[Соб]раніе сочиненій

А. Д. Градовскаго

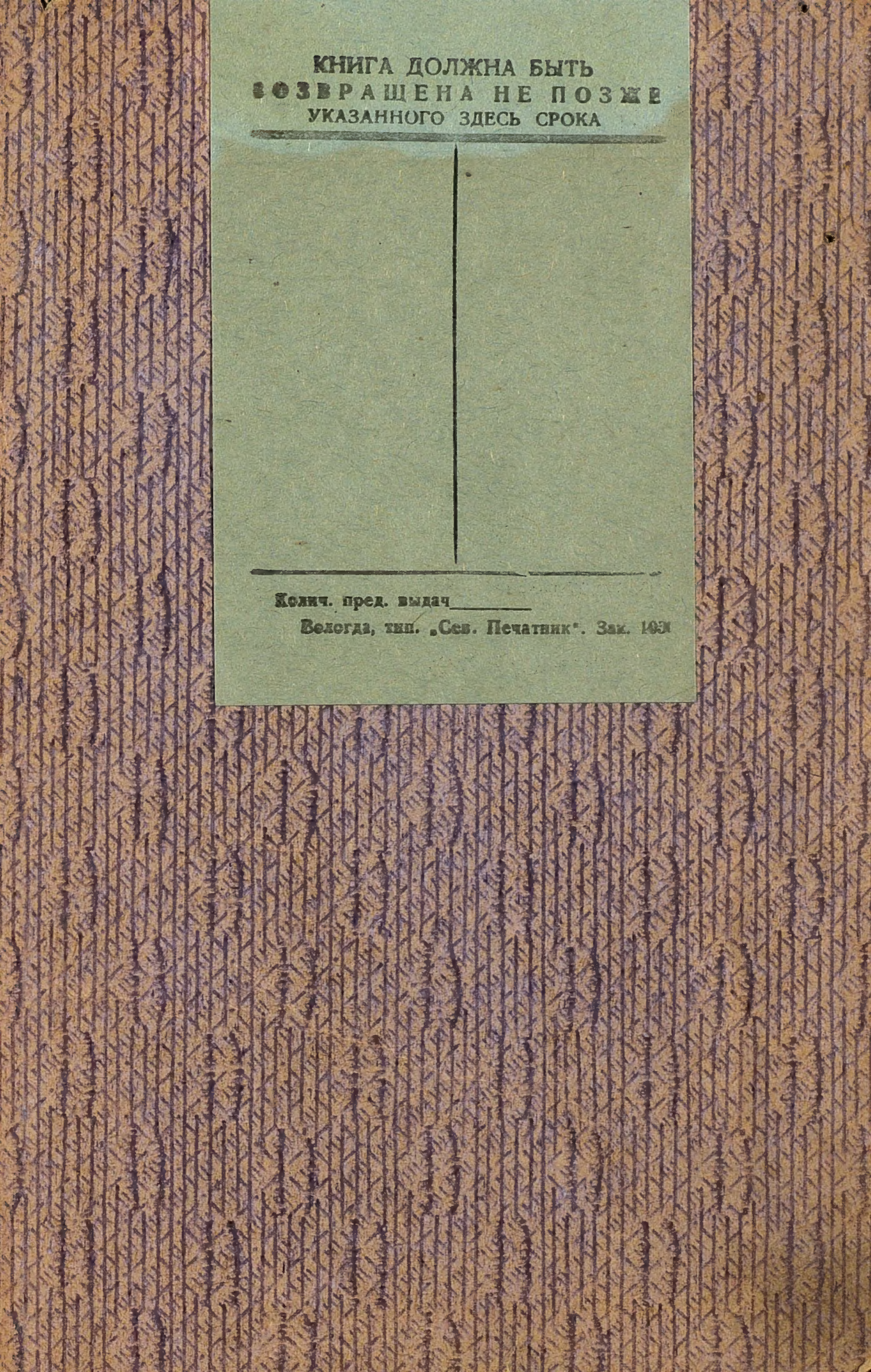
Томъ второй.

С.-Петербургъ.

Типографія М. М. Стасюлевича, Ва[с. Остр.], 5 л[ин.], 28.

1899.

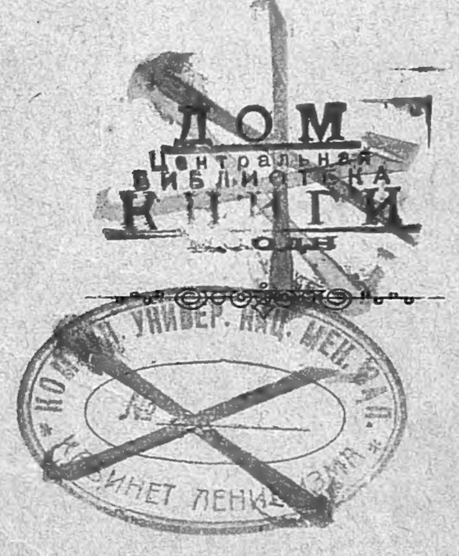



КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА
Колич. пред. выдач
Вологда, тип. „Сев. Печатник". Зак. 1031

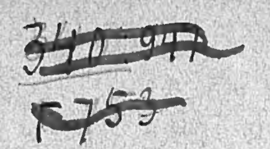
СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

А. Д. ГРАДОВСКАГО

ТОМЪ ВТОРОЙ.

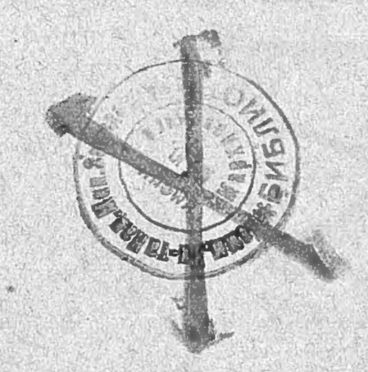


С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. Остр., 5 лин., 28.
1899.





2784



Второй томъ Собранія сочиненій А. Д. Градовскаго содержитъ его диссертацію на степень доктора государственнаго права. Она, какъ видно изъ предисловія автора, была сначала напечатана въ *Русскомъ Вѣстникѣ* и въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1868 г. [1]), а потомъ вышла отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: *Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи.* Томъ I. Введеніе. Уѣздъ Московскаго государства. А. Д. Градовскаго. С.-Петербургъ. Печатня Головина. 1868.

Считаемъ нужнымъ замѣтить, что авторъ, называя настоящій томъ первымъ, очевидно, имѣлъ въ виду дать и продолженіе этого своего сочиненія (ср. также въ настоящемъ томѣ стр. I—II, 111 и 475). Но предположеніе автора не осуществилось и дальнѣйшіе его труды по исторіи мѣстнаго управленія вошли въ составъ другихъ его монографій и курсовъ по русскому государственному праву.

---

[1]) *Русскій Вѣстникъ* 1868 г.: „Государство и провинція". А. Градовскій. Гл. I—III. Январь, стр. 177—237. Гл. IV—V. Февраль, стр. 363—402. Гл. VI—VII. Мартъ, стр. 27—52.—*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1868 г.: „Общественные классы и административное дѣленіе Россіи до Петра I". А. Градовскій. Гл. I. Апрѣль, стр. 1—91. Гл. II. Май, стр. 405—456. Гл. III. Іюнь, стр. 631—698. Гл. IV—V. Іюль, стр. 72—241.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый I-й томъ исторіи мѣстнаго управленія въ Россіи имѣетъ собственно значеніе введенія къ главной части этого труда—къ исторіи Русской губерніи. Авторъ первоначально не думалъ давать этому введенію размѣры тома. Онъ думалъ въ общихъ чертахъ указать значеніе вопроса о провинціи въ ряду другихъ вопросовъ государственнаго права, выяснить общія основы мѣстнаго управленія и самоуправленія и затѣмъ представить небольшую характеристику областного общества и мѣстной администраціи Московскаго государства. Затѣмъ должна была слѣдовать исторія губерніи. Вышло иначе. Не говоря уже о томъ, что изслѣдованіе общихъ отношеній государства и провинціи заняло довольно мѣста въ этомъ трудѣ, выясненіе состава областного общества и уѣздной администраціи до-Петровской Россіи потребовало многихъ соображеній, которыя авторъ не счелъ себя въ правѣ изложить въ сжатомъ видѣ. Никто не станетъ отрицать, что введеніе земскихъ учрежденій и ихъ дѣятельность должны придать вопросу нашей провинціи особенное значеніе какъ въ догмѣ, такъ и въ исторіи государственнаго права Россіи. Учрежденія эти съ горячимъ сочувствіемъ приняты нашимъ обществомъ, какъ новый и цѣнный даръ Царя-Освободителя. Отчего зависитъ это сочувствіе? Оттого ли, что учрежденія эти суть новый успѣхъ западно-европейской цивилизаціи, прививаемой къ нашему быту, или оттого, что они являются новою организаціею нашихъ народныхъ элементовъ, на началахъ столь же древнихъ, какъ самое слово „земство"? Авторъ позволяетъ себѣ думать, что исторія нашихъ губернскихъ учрежденій вообще и земскихъ въ особенности тѣсно связана съ исторіею нашихъ сословій; что форма мѣстной администраціи въ Россіи всегда зависѣла отъ того, въ какомъ отношеніи сословія эти находились къ государству и между собою; что элементы адми-

нистративной свободы послѣ долгаго закрѣпощенія сословій были внесены въ область съ освобожденіемъ дворянства и должны получить окончательное развитіе съ освобожденіемъ крестьянъ; что, слѣдовательно, исторія древней области тѣсно связана съ исторіею губерніи и губернскаго общества. Поэтому авторъ остановился съ особеннымъ вниманіемъ на исторіи важнѣйшихъ составныхъ частей нашего древняго областного общества—исторіи дворянства и общинъ сельскихъ и городскихъ. Изслѣдованіе же состава областного общества дало ему возможность остановиться подробно на вопросѣ объ административномъ дѣленіи и мѣстномъ управленіи Московскаго государства. По окончаніи этой работы оказалось, что написанное можетъ составить цѣлый томъ. Авторъ не думалъ сокращать написаннаго; при изученіи матеріала, онъ наталкивался на разные выводы, которыхъ ему не приходилось встрѣчать въ нашей юридической литературѣ, а потому онъ не счелъ себя въ правѣ опускать какія бы то ни было доказательства въ пользу своихъ положеній. Если автору удалось установить связь между уѣздомъ XVII и губерніею XVIII ст. въ указанномъ выше смыслѣ,—цѣль его достигнута.

Впрочемъ, читающей публикѣ это изслѣдованіе должно быть нѣсколько знакомо. Часть его была напечатана въ *Русскомъ Вѣстникѣ* за Январь, Февраль и Мартъ 1868 г., подъ заглавіемъ: „Государство и Провинція", а остальныя главы—въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль того же года, подъ заглавіемъ: „Общественные классы въ Россіи до Петра I".

А. Градовскій.

Павловскъ,
25 Іюля 1868 г.

ИСТОРІЯ
МѢСТНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ВЪ РОССІИ.

ВВЕДЕНІЕ.

Государство и провинція.

Въ политической литературѣ не много можно назвать вопросовъ, порождающихъ такія противорѣчивыя мнѣнія, какъ вопросъ о провинціи. Эти несогласія нельзя объяснить однимъ разнообразіемъ политическихъ убѣжденій и воззрѣній. Когда границы спора опредѣлены, предметъ несогласія ясенъ,—споръ близокъ къ окончанію. Если бы всѣ несогласія въ области политической зависѣли только отъ различныхъ политическихъ стремленій, преслѣдующихъ опредѣленныя цѣли, несогласія эти не длились бы такъ долго, не порождали бы такихъ недоразумѣній, какъ это часто приходится видѣть въ политикѣ. Когда каждая изъ партій, находящихся въ борьбѣ, видитъ основанія своего несогласія съ другою, откровенно преслѣдуетъ ясно сознанную задачу, рѣшеніе вопроса зависитъ отъ успѣха спорящихъ сторонъ, своевременности ихъ стремленій, искренности убѣжденій, словомъ, отъ условій, которыя можно взвѣсить, результаты которыхъ можно предусмотрѣть. Партія, сознательно дѣйствующая, сознательно относящаяся къ стремленіямъ другихъ партій, на половину облегчаетъ задачу публициста. Большинство недоразумѣній, главная причина продолжительности борьбы, зависитъ отъ неясности пониманія элементовъ спора, отъ того, что въ вопросъ, составляющій предметъ полемики, вводится масса понятій, не имѣющихъ ничего общаго съ началами изслѣдуемаго предмета. Общеизвѣстная истина, что для разрѣшенія какого-нибудь спора должно знать, о чемъ споришь, не сознается еще въ политикѣ, подобно многимъ общеизвѣстнымъ истинамъ. Причины этого заключаются отчасти въ томъ, что борьба начинается въ то время, когда сами партіи еще не созрѣли и не выяснили своего положенія, которое и выяснено можетъ быть только

чрезъ эту борьбу; когда, вмѣстѣ съ неясностью положенія партій, по необходимости неясны элементы спора. Затѣмъ продолжительныя враждебныя отношенія, примѣсь эгоистическихъ побужденій въ теоретическихъ воззрѣніяхъ, стремленіе уронить противника какими бы то ни было средствами, всевозможные софизмы,—все это вредно отражается на политическихъ вопросахъ, и ихъ рѣшеніе рѣдко поднимается на ту высоту истинно-научныхъ положеній, гдѣ нѣтъ мѣста ничему, кромѣ безпристрастнаго служенія истинѣ. Почти каждый доводъ, какъ бы онъ ни былъ научно построенъ, всегда содержитъ въ себѣ нѣсколько мотивовъ, вытекающихъ изъ соображеній, чуждыхъ научнаго безпристрастія.

Въ такомъ положеніи находится и вопросъ о провинціи. До настоящаго времени споръ этотъ не введенъ въ должныя границы. Собственно спора о провинціи, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, нѣтъ. Подъ видомъ спора о провинціи, въ настоящее время ведутся пренія объ автономіи и единствѣ, о самоуправленіи и централизаціи, децентрализаціи, индивидуализмѣ, гувернаментализмѣ, чуть не о сепаратизмѣ, федераціи, свободѣ, деспотизмѣ и другихъ подобныхъ предметахъ, которые способны скорѣе разжечь страсти, запутать политическихъ дѣятелей, чѣмъ привести къ какимъ бы то ни было благопріятнымъ результатамъ.

Немного сдѣлано для того, чтобы ввести этотъ важный вопросъ въ настоящіе предѣлы. Токвилль[1]), а за нимъ Леонъ Фоше, показали разницу между государственною и административною централизаціей, т.-е. между политическою и административною самостоятельностью его частей. Нельзя сомнѣваться въ важности такого различенія, разъясняющаго истинное значеніе самостоятельности провинцій. Государственное единство Англіи не препятствуетъ сильному развитію самоуправленія, и наоборотъ. Напротивъ, мѣстныя учрежденія всегда поддерживаютъ въ народѣ политическую жизнь, устанавливаютъ среди него общіе интересы и, слѣдовательно, служатъ лучшею опорой государственному единству. Но въ государственныхъ наукахъ мало сказать, что извѣстная форма администраціи не препятствуетъ осуществленію государственной идеи. Должно доказать еще государственную необходимость извѣстныхъ установленій, для того чтобъ они сдѣлались

---

[1]) *De la démocratie en Amérique*, I, p. 104: „Concentrer dans un même lieu ou dans une même main le pouvoir de diriger les premiers (les intérêts communs), c'est fonder ce que j'appellerai la centralisation gouvernementale. Concentrer de la même manière le pouvoir de diriger les seconds (les intérêts spéciaux à certaines parties de la nation), c'est fonder ce que je nommerai la centralisation administrative". Изъ самаго тона Токвилля и года изданія его книги видно, что ему принадлежитъ честь этого различенія, а не Леону Фоше, какъ говоритъ г. Лохвицкій въ своей книгѣ *Губернія* (стр. IX).

прочнымъ достояніемъ государственной теоріи. Государство многое можетъ допустить, но наука должна останавливаться только на томъ, что̀ для него необходимо.

Публицисты, разграничившіе понятіе объ административной и государственной централизаціи, не остановились на простой возможности совмѣщенія государственнаго единства съ самостоятельностью мѣстностей. Они и ихъ послѣдователи краснорѣчиво доказывали вредъ административной централизаціи, выставляя необходимость уменьшенія правительственной опеки и развитія личной и общественной иниціативы. Несмотря однако на то, что труды ихъ указали на множество темныхъ сторонъ въ строѣ государствъ, грѣшащихъ излишествомъ централизаціи, нельзя сказать, чтобъ они выставили солидныя основанія, на которыхъ могла бы продолжаться дальнѣйшая разработка провинціальнаго вопроса.

Вслѣдствіе этого я не счелъ себя въ правѣ обойти этотъ предметъ въ трудѣ, имѣющемъ цѣлью выяснить вопросъ о нашемъ мѣстномъ управленіи и преимущественно земствѣ. Многія причины побудили меня къ этому. Понятіе о нашей губерніи, съ тѣхъ поръ какъ земскія учрежденія получили законное существованіе, значительно усложнилось. Въ составъ ея вошли новые элементы, произошелъ рядъ новыхъ и сложныхъ комбинацій. Показать, *что̀ такое* наша губернія въ ряду русскихъ учрежденій, значитъ покончить съ цѣлою массой недоразумѣній, порождаемыхъ неясными понятіями о принципѣ и кругѣ дѣятельности прежнихъ и новыхъ ея установленій. Для того, чтобы понять ихъ истинное значеніе, должно выяснить сначала, въ какой мѣрѣ каждое правительство нуждается въ самостоятельности мѣстныхъ учрежденій и дѣятельности общества, и затѣмъ въ какомъ смыслѣ вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ исторіей даннаго народа.

Идея, говоритъ Гегель, должна быть разграничена въ понятіи и бытіи. Отсюда двѣ задачи для изслѣдователя. Онъ долженъ ознакомиться съ понятіями, входящими въ составъ изслѣдуемаго вопроса, прежде чѣмъ онъ встрѣтится съ ними въ исторіи учрежденій. Простое историческое изложеніе никогда не поведетъ къ разъясненію вопроса. Если опасно приступать къ фактамъ съ предвзятыми идеями, съ непремѣннымъ намѣреніемъ найти въ нихъ то или другое, то еще хуже, когда изслѣдователь ничего не ищетъ въ изслѣдуемыхъ фактахъ, когда нѣтъ у него вопросовъ, разрѣшенія которыхъ онъ бы ждалъ отъ нихъ. Дурно подсказывать отвѣты, но еще хуже не имѣть никакихъ вопросовъ для разрѣшенія. Работа, не имѣющая такой опредѣленной цѣли, можетъ остаться безплодною, хотя бы окончилась накопленіемъ громады матеріала. Вотъ почему намъ необходимо разсмотрѣть общія

основанія, историческое происхожденіе и современное положеніе вопроса о провинціи.

Этимъ будетъ закончена одна сторона задачи. Мы поймемъ, насколько каждое правительство можетъ уклониться отъ административной самостоятельности провинціи. Затѣмъ изслѣдованіе перейдетъ къ оцѣнкѣ конкретныхъ явленій, къ обсужденію мѣста губернскихъ учрежденій въ нашемъ государственномъ организмѣ. Явились ли они вслѣдствіе необходимаго историческаго закона, какъ продуктъ коренныхъ условій нашей общественности, или ихъ появленіе есть случайный, хотя и счастливый фактъ, удачная комбинація законодательныхъ сферъ? Удовлетворяютъ ли они дѣйствительнымъ потребностямъ *нашего* общества, или суть роскошь чуждой намъ цивилизаціи? гдѣ ихъ жизненное начало: въ насъ, или въ непреодолимомъ успѣхѣ торжествующей, хотя и внѣ насъ стоящей, цивилизаціи?

Отвѣтомъ на эти вопросы долженъ служить предпринимаемый нами трудъ, въ которомъ мы старались сгруппировать всѣ факты касательно постепеннаго развитія нашей провинціи.

I.

Провинціальный вопросъ, какъ и сама провинція, есть произведеніе новыхъ европейскихъ государствъ и находится въ тѣсной связи съ понятіями о національности. Новое европейское государство отличается именно тѣмъ, что каждая страна, входящая въ его составъ, необходимо должна слиться съ нимъ въ одно цѣлое, вступить съ нимъ въ органическое соединеніе, сдѣлаться неразрывною частью одного великаго цѣлаго. Пока существуютъ въ государствѣ племенные оттѣнки, мѣстныя различія, настолько сильныя, что они могутъ внести рознь въ общегосударственную жизнь, развитіе его нельзя считать оконченнымъ. Оно не достигло коренного условія своего существованія—національнаго единства. Въ этомъ отношеніи современныя государства рѣзко отличаются отъ государствъ древнихъ. На первый взглядъ, правительства древнихъ государствъ представляли картину, которая могла бы порадовать поклонниковъ провинціальной автономіи. Бытъ провинцій, входившихъ въ составъ Персидской и Римской монархій, почти ни въ чемъ не измѣнялся формально. Персія даже вполнѣ сохраняла автономію провинцій. Но при ближайшемъ изслѣдованіи дѣла оказывается, что эта самостоятельность (и притомъ видимая) провинціи была послѣдствіемъ разныхъ несовершенствъ тогдашней культуры, невыгодныхъ столько же для государствъ, сколько и для провинцій. Характеристическая черта древности заключалась

въ томъ, что *государство* собственно не распространялось, то-есть, оно не принимало въ себя никакихъ новыхъ странъ и народностей. Раздѣленныя религіозными догматами, приводившими къ замкнутости и отчужденію, древнія государства не могли распространять свои учрежденія на подвластныя имъ страны и народы. Они подчиняли ихъ своей власти (imperium), но не давали имъ своего государственнаго быта. Римъ распространилъ свое владычество по всему свѣту, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ онъ сдѣлалъ все человѣчество гражданами Римскаго государства. Вѣчный городъ до самаго конца остался муниципіей и упорно отказывался расширить ея предѣлы даже тогда, когда легіоны и проконсулы его расположились по всѣмъ странамъ міра. Отсюда шаткость государствъ и рабство провинцій. Лишившись самостоятельнаго политическаго устройства, они не получали ничего въ замѣнъ. Единственнымъ учрежденіемъ въ нихъ былъ проконсулъ, единственнымъ закономъ — его эдикты. Въ еще большей степени должно сказать это относительно Персидской и сродныхъ съ нею восточныхъ монархій. Онѣ не трогали государственнаго устройства завоеванныхъ странъ, но не въ силу какихъ-нибудь общихъ государственныхъ соображеній, а скорѣе вслѣдствіе отсутствія всякихъ понятій объ управленіи. Завоеватели располагались, такъ сказать, военнымъ станомъ среди покоренныхъ земель, мало сливаясь съ туземнымъ народонаселеніемъ.

Въ настоящее время жизненность каждаго государства соразмѣряется умѣніемъ коренной національности не только связать съ собою подчиненныя народности, но и *претворить* ихъ природныя особенности, ассимилировать племена, вошедшія въ ея составъ. Существованіе мѣстныхъ особенностей, а тѣмъ болѣе элементовъ чуждой цивилизаціи, среди извѣстнаго народа доказываетъ его несовершенное политическое развитіе. Чѣмъ больше мы видимъ въ данномъ государствѣ мѣстностей и племенъ, *состоящихъ на особомъ положеніи*, тѣмъ дальше это государство отъ полнаго развитія своихъ національныхъ началъ, тѣмъ больше препятствій и трудовъ предстоитъ ему преодолѣть.

Не вдаваясь здѣсь въ подробное изслѣдованіе причинъ этого различія между древнимъ міромъ и новымъ, можно сказать, что главное его основаніе заключается въ различіи элементовъ, обусловливающихъ національность теперь, отъ того, что̀ представлялъ въ этомъ отношеніи древній міръ. Лучше сказать, іерархія этихъ элементовъ теперь иная, сравнительно съ тѣмъ, что̀ была она прежде. Въ древности различіе національностей установлялось элементами скорѣе общественнаго, чѣмъ политическаго характера. Религія, культъ, очерчивали границы муниципіи, которыхъ никто уже не могъ престу-

пать. Языкъ, племя являлись также существенными ея основами. Вслѣдствіе этого національности носили исключительный характеръ не только въ смыслѣ устойчивости ихъ особенностей, что было бы выгодно, но и въ смыслѣ невозможности сліянія народностей, входившихъ въ составъ государства. Новѣйшія національности создаются подъ вліяніемъ болѣе широкихъ, но въ то же время болѣе прочныхъ началъ. Религія перестала раздѣлять людей, какъ это было въ древности: напротивъ, она сдѣлалась могущественнымъ орудіемъ къ ихъ соединенію. Племя потеряло свое значеніе, когда при смѣшеніи и сліяніи человѣческихъ породъ, при образованіи, подъ вліяніемъ общей политической жизни, вторичныхъ и даже третичныхъ породъ, явилась возможность самыхъ сложныхъ государственныхъ комбинацій. Языкъ также не ведетъ необходимо къ образованію особыхъ національностей; нѣсколько языковъ мирно уживаются подъ однимъ общимъ политическимъ устройствомъ. Съ ослабленіемъ этихъ первоначальныхъ элементовъ національнаго различія, *политическій бытъ* занимаетъ первое мѣсто. Общность историческихъ воспоминаній, единство государственныхъ интересовъ скрѣпляютъ людей больше, чѣмъ какія бы то ни было общественныя различія.

Два факта являются результатомъ этой перемѣны. Во-первыхъ, политическій бытъ можетъ объединять бо̀льшее количество странъ и народностей, чѣмъ въ древности; затѣмъ, сліяніе всѣхъ этихъ народностей въ отношеніи культурныхъ различій сдѣлалось не только возможнымъ, но и необходимымъ. Догматъ единобожія снялъ сѣть разнообразныхъ культовъ, общая историческая жизнь сгладила нравы, сблизила языки, слила, смѣшала племена. Далѣе государственная власть не является уже такимъ продуктомъ религіозныхъ и другихъ общественныхъ учрежденій, гдѣ ея объемъ и характеръ опредѣлялись исключительно объемомъ и характеромъ извѣстнаго общества, тоже заранѣе опредѣленнаго. Робертъ фонъ-Моль вѣрно опредѣляетъ характеръ новаго общества, по отношенію его къ государству. „Съ идеей общества, говоритъ онъ [1]), ... не соединяется представленія о замкнутости его въ границахъ опредѣленнаго пространства и о необходимости равномѣрнаго распространенія всѣхъ однородныхъ общественныхъ группъ въ средѣ одного и того же народа. Между тѣмъ строго начертанные рубежи между различными частями человѣческаго рода положительно необходимы для правильной организаціи человѣческаго общежитія, ибо только при такомъ условіи возможенъ опредѣленный планъ организаціи, расчитанныя мѣропріятія, точное опредѣленіе правъ и обязанностей, образованіе и признаніе необходимой обще-

---

[1]) *Энциклопедія государственныхъ наукъ,* стр. 24 русскаго перевода.

ственной власти". Мы не безъ основанія назвали эту характеристику характеристикой новаго общества. Общественныя формы древности, напротивъ, давали опредѣленное содержаніе государству и заранѣе опредѣляли его объемъ. Только съ выдѣленіемъ юридической, равно ко всѣмъ относящейся государственной власти изо всѣхъ общественныхъ элементовъ, послѣдніе получили такой неопредѣленный, то-есть *свободный* характеръ. Въ древности была римская религія; въ связи съ нею развивалась *римская* семья, *римская* собственность; развитіе это опредѣлялось „строго начертанными рубежами между различными частями человѣческаго рода". Новое государство сдѣлало ихъ простыми элементами юридическаго быта, одинаково удобными для всякаго общества. Итакъ, съ одной стороны бо̀льшее единство, а съ другой бо̀льшая свобода общественныхъ элементовъ — существенный признакъ новаго государства. Такимъ образомъ оно дѣйствительно становится единственнымъ условіемъ для „начертанія рубежей между различными частями рода человѣческаго". Въ христіанско-европейскомъ мірѣ приблизительное единство догматовъ, появленіе громадныхъ сложныхъ племенъ, говорящихъ однимъ языкомъ, дѣлаетъ вполнѣ невозможнымъ заключеніе религіи, языка и другихъ элементовъ культуры въ предѣлы государства. Они ищутъ высшей формы соединенія въ международномъ союзѣ. Съ другой стороны, свобода религіи, мысли и имущественнаго оборота указываетъ на невозможность сообщенія имъ государственнаго значенія, отождествленія съ ними государства. Государство, оставаясь такимъ образомъ главнымъ мотивомъ національнаго различія, должно заботиться о развитіи и равномѣрномъ распространеніи всѣхъ особенностей даннаго народа по всѣмъ его частямъ. Національная идея, лежащая въ основаніи извѣстной культуры, должна сдѣлаться такимъ же всеобщимъ фактомъ, какъ сама государственная власть и ея законодательство. Свобода вѣроисповѣданія и языка среди общества не предполагаетъ необходимости особеннаго положенія ихъ въ *правѣ государственномъ*. Здѣсь они явятся важнымъ препятствіемъ къ народному единству и могутъ повлечь за собой непріятныя столкновенія между различными расами и цивилизаціями. Единство религіи, языка должно быть осуществлено прежде всего въ законодательствѣ и государственномъ управленіи, а затѣмъ сильнѣйшіе элементы общества сами собой докончатъ дѣло государства.

Образованіе новыхъ европейскихъ государствъ открылось ассимилированіемъ различныхъ племенъ и языковъ, причемъ работа значительно облегчалась единствомъ религіи, постепенно охватившей всю историческую Европу. Идея единства, не осуществившаяся въ учрежденіяхъ папства и священной Римской имперіи, помогла при образо-

ваніи единства національнаго, единаго осуществимаго. Произносится формула, двигавшая, напримѣръ, французскихъ королей: une foi, une loi, un roi,—рѣшительно невозможная въ древности. Становится ясно, что политическую роль и продолжительное существованіе получатъ тѣ государства, въ которыхъ сила ассимиляціи наиболѣе сильна. Становится ясно, что каждая часть государства должна быть органически связана съ своимъ цѣлымъ во всѣхъ отношеніяхъ; что государства, успѣвшія объединить наибольшее количество народностей, получатъ наибольшее значеніе.

Такимъ образомъ, предѣлы новыхъ государствъ неминуемо должны были расшириться сравнительно съ предѣлами государствъ древнихъ. Они не могли уже ограничиваться тѣсными предѣлами муниципій. Громадныя политическія комбинаціи все больше и больше занимали мѣсто прежнихъ мелкихъ политическихъ единицъ. Объемъ государственной территоріи, количество народонаселенія, сложность его элементовъ,—во всемъ этомъ новое государство существенно отличается отъ древняго.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ на разрѣшеніе новаго государства представляются многіе вопросы, не затруднявшіе древнихъ. Оно состоитъ изъ множества частей, *органически* связанныхъ между собою и съ центромъ, живущихъ подъ одними законами и однимъ правительствомъ. Въ какихъ отношеніяхъ будутъ состоять эти части къ центральному правительству? Автономія провинцій Персидской монархіи немыслима въ новомъ государствѣ; она обусловливалась тѣмъ, что завоеватели не въ силахъ были создать никакой политической системы, не въ силахъ были дать покореннымъ странамъ какія бы то ни было учрежденія, такъ какъ у нихъ самихъ ихъ не было. Части новаго государства не могутъ стоять на степени римскихъ провинцій. Жалкое положеніе послѣднихъ обусловливалось тѣмъ, что Римъ не давалъ имъ своихъ учрежденій. Ни того, ни другого нѣтъ уже въ новыхъ государствахъ, или, по крайней мѣрѣ, всѣ стремятся къ тому, чтобъ этого не было. Но можетъ ли объединеніе государства дойти до уничтоженія не только политической самостоятельности, но и мѣстныхъ особенностей экономическаго быта, уничтожить не только отдѣльную, но и всякую государственную жизнь своихъ частей? Можетъ ли оно перенести въ центръ не только верховныя политическія права, но и стянуть въ него всякое проявленіе общественной жизни?

Съ разрѣшеніемъ политическаго вопроса, начинается рядъ административныхъ задачъ, которыя не вездѣ разрѣшаются одинаковымъ образомъ. Сложности и трудности этихъ административныхъ вопросовъ много способствовала неясность понятій, господствующихъ доселѣ въ политическихъ наукахъ. Начнемъ съ анализа этихъ понятій.

II.

Въ политической литературѣ господствуетъ мнѣніе, перенесенное и къ намъ [1]), что происхожденіе провинціи можетъ быть двоякое. Иногда она произведеніе исторіи, иногда въ основаніи ея лежатъ теоретическія, административныя соображенія. Отсюда противоположность между провинціей какъ естественнымъ организмомъ—и провинціей какъ административнымъ тѣломъ. Напримѣръ, старыя французскія провинціи сложились несомнѣнно подъ вліяніемъ историческихъ условій; департаменты являются продуктомъ теоретическихъ соображеній [2]); провинціи Австрійской имперіи—организмы естественные, въ противоположность искусственно образовавшимся губерніямъ Русской имперіи.

Мы не видимъ, въ чемъ заключается практическая польза подобной классификаціи. Если подъ именемъ провинціи разумѣть только извѣстное дѣленіе страны, да и здѣсь принимать въ расчетъ только границы этого дѣленія, то такое разграниченіе, пожалуй, вѣрно. Но если признавать провинцію извѣстнымъ организмомъ въ ряду другихъ государственныхъ и общественныхъ организмовъ, то такая классификація не можетъ удовлетворить изслѣдователя. Всякое явленіе совершается во времени, и потому можетъ быть названо историческимъ; всякая комбинація требуетъ извѣстныхъ теоретическихъ соображеній, а потому можетъ быть названа искусственною. Учрежденіе департаментовъ было продуктомъ всей исторіи дореволюціонной Франціи, точно такъ, какъ въ прежнемъ провинціальномъ дѣленіи можно найти извѣстныя логическія основанія. Изъ того, что въ настоящее время наша логика несхожа съ логикой нашихъ предковъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы послѣдніе жили по законамъ одной необходимости, безъ всякихъ теоретическихъ соображеній. Учрежденія различаются началами, лежащими въ ихъ основаніи, а не способомъ происхожденія, такъ какъ каждое изъ нихъ одинаково есть произведеніе совокупнаго дѣйствія историческихъ условій и комбинацій человѣческаго разума. Въ иныхъ странахъ административное дѣленіе покоится на извѣстныхъ общественныхъ элементахъ, хотя послѣдніе сами по себѣ не создавали провинціи какъ вполнѣ самостоятельнаго тѣла. Слѣдуетъ ли изъ этого, чтобы такая провинція не имѣла историческаго значенія?

Съ этой точки зрѣнія можно будетъ приблизительно понять, что̀ хотѣли выразить словами *историческій* и *искусственный*.

---

[1]) См. *Губернія*, г. Лохвицкаго, глава I.

[2]) См. Jules Chevillard, *De la division administrative de la France et de la centralisation.*

Каждое изъ нынѣ существующихъ государствъ въ западной Европѣ сложилось изъ массы организмовъ, предшествовавшихъ его развитію. Безъ сомнѣнія, до появленія государственной власти, каждый изъ этихъ организмовъ былъ вполнѣ самостоятеленъ. Онъ имѣлъ свои цѣли, задачи, не подчинявшіяся высшимъ цѣлямъ; для достиженія своихъ цѣлей онъ имѣлъ свои средства, коими могъ располагать по своему усмотрѣнію. Понятно, что организація подобныхъ тѣлъ сообразовалась съ условіями ихъ развитія, что каждое изъ нихъ имѣло свой центръ. Эта самостоятельность не прекратилась тотчасъ съ появленіемъ государственной власти. Власть не сразу занимаетъ верховное положеніе въ обществѣ. Она долгое время довольствуется внѣшнимъ подчиненіемъ, возможностью объединенія такихъ сторонъ управленія, которыя тѣсно связаны съ существомъ верховной власти. Ея усилія идутъ прежде всего на сосредоточеніе суда, военныхъ силъ, финансовъ. Она не можетъ пока взять въ свои руки внутреннее управленіе со всѣми его сложными и трудными задачами. Мало-по-малу внѣшнее подчиненіе становится поглощеніемъ разныхъ частей государства; власть, вліявшая на поверхность общества, становится живою, неразрывною его связью. Расширяется общественное сознаніе, сфера прежнихъ организмовъ становится узкою для окрѣпшаго умосозерцанія новаго общества, прежнія цѣли кажутся мелкими для лицъ, имѣвшихъ уже случай служить общенаціональнымъ задачамъ. Власть все болѣе и болѣе становится въ непосредственное отношеніе къ каждому гражданину, который уже тяготится прежними организмами, заслонявшими отъ него эту власть. Организмы эти теряютъ свое самостоятельное существованіе. Прежде они вмѣщали въ себѣ всѣ стремленія людей; ихъ цѣли, идеи привлекали къ себѣ вниманіе всѣхъ; теперь выросли другія задачи, предъ которыми прежнія цѣли имѣютъ только второстепенное значеніе. Феодальное междоусобіе мелко въ сравненіи съ національною войной, „патріотизмъ колокольни“ узокъ въ сравненіи съ народнымъ самосознаніемъ. Жизнь этихъ организмовъ дѣлается лишь дополненіемъ къ общегосударственной жизни. Формально они продолжаютъ свое существованіе; предѣлы ихъ территорій остаются неприкосновенными; но жизненныя силы перемѣстились уже въ другія организаціи. Придетъ время, и государство измѣнитъ даже эти внѣшнія отличія сообразно съ своими намѣреніями. Этимъ закончится продолжительный внутренній процессъ объединенія страны и установленія единой государственной власти.

Наконецъ, страна управляется на основаніи высшихъ соображеній; преслѣдуются общія государственныя цѣли, предъ которыми должны молчать всѣ второстепенныя соображенія, будничные расчеты. Но здѣсь и начинается противоположеніе между такъ-называемою историческою

и искусственною провинціей. Государственный интересъ долженъ стоять на первомъ планѣ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы каждое движеніе мысли, каждый будничный расчетъ, должны были войти въ сферу государственныхъ интересовъ. Правительственная дѣятельность подчинила себѣ всю массу народныхъ силъ для удовлетворенія высшихъ потребностей государства, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ обществѣ не было другой дѣятельности кромѣ правительственной.

Отрицаніе и уничтоженіе общественныхъ историческихъ организмовъ во имя высшаго государственнаго организма должно имѣть свои предѣлы. Подчиненіе ихъ высшимъ началамъ государственной жизни есть необходимость; совершенное ихъ уничтоженіе есть вредъ. Мы не можемъ себѣ представить правильно развившееся государство безъ тѣхъ организмовъ, которые дали ему существованіе. Даже въ тѣхъ государствахъ, гдѣ общественные элементы не составляли прочныхъ мѣстныхъ организмовъ, государство, понимающее свое призваніе, рано или поздно группируетъ ихъ, даетъ имъ организацію въ виду этихъ мѣстныхъ интересовъ.

Слабость семейныхъ началъ въ Спартѣ, уничтоженіе муниципальнаго быта въ древнемъ Римѣ, несуществованіе его въ первыя времена феодальнаго государства вредно отражались на судьбѣ этихъ государствъ. Цивилизація и образованіе новаго государства начинаются въ новой Европѣ именно послѣ общиннаго движенія, организовавшаго въ первый разъ народныя силы. Воспользовавшись услугами этихъ силъ, государство должно сохранять ихъ въ эпоху своего могущества, какъ его главную основу. Безъ нихъ государство дѣлается простымъ логическимъ отвлеченіемъ, не имѣющимъ никакой органической связи съ страной. Тогда его могущество вредно отражается и на недѣлимыхъ. Если между недѣлимымъ, отдѣльно взятымъ, и государствомъ, во всей его совокупности, не будетъ никакихъ посредствующихъ группъ, свободному развитію умственныхъ и нравственныхъ силъ недѣлимаго и даже его матеріальному благосостоянію грозитъ серьезная опасность. При отсутствіи такихъ союзовъ, государство является единственнымъ твердымъ учрежденіемъ среди разрозненной, а потому безсильной массы недѣлимыхъ, которыя не замедлятъ стушеваться предъ этимъ колоссальнымъ могуществомъ. Къ числу такихъ организмовъ, существованіе которыхъ должно продолжиться въ государствѣ, принадлежитъ и провинція.

Она должна имѣть извѣстную степень самостоятельности, безъ которой достиженіе ея цѣлей сдѣлается невозможнымъ. Выраженіе „самостоятельность“ требуетъ оговорки. Здѣсь рѣчь идетъ, конечно, не о той степени самостоятельности, какую провинція имѣла до образованія государственнаго единства. Мы имѣемъ въ виду ту долю

самостоятельности, которая необходима провинціи въ уцѣлѣвшей для нея, послѣ конфискаціи различныхъ ея правъ государствомъ, сферѣ отношеній. Государство низвело ее изъ сферы самостоятельныхъ политическихъ отношеній въ сферу отношеній подчиненныхъ. Но разъ она введена въ надлежащіе предѣлы, въ этихъ предѣлахъ должно продолжиться ея самостоятельное существованіе. Это значитъ, что, съ появленіемъ государственныхъ цѣлей, не теряютъ своего значенія цѣли низшихъ организмовъ, хотя онѣ и отступаютъ на второй планъ. Признаніе же за извѣстнымъ организмомъ самостоятельныхъ цѣлей предполагаетъ за этимъ организмомъ извѣстную совокупность правъ, дающихъ ему возможность ихъ осуществленія.

Сказанное, полагаемъ, разъясняетъ, какое значеніе можетъ имѣть дѣленіе провинціи на историческую и искусственную. Провинціей историческою можно назвать организацію мѣстности подъ вліяніемъ общественныхъ элементовъ, имѣющихъ вполнѣ самостоятельное существованіе, хотя бы даже они первоначально не выразились въ формѣ провинціи. По мѣрѣ подчиненія этихъ общественныхъ элементовъ государству, происходитъ другая организація мѣстности, на основаніи административныхъ соображеній. Этимъ сохраняется связь всѣхъ общественныхъ элементовъ съ верховною властью, и совокупность первоначальныхъ организмовъ получаетъ не только мѣстное, но и общегосударственное значеніе.

Трудно сказать, гдѣ границы между этими двумя видами провинціи. Иногда историческая провинція внѣшнимъ образомъ продолжаетъ свое существованіе даже во время полнаго торжества государственной администраціи. Обыкновенно это бываетъ въ томъ случаѣ, когда границы историческихъ дѣленій не представляютъ особенныхъ неудобствъ въ административномъ отношеніи.

Во всякомъ случаѣ, организація общественныхъ элементовъ въ мѣстныхъ организмахъ должна происходить подъ вліяніемъ, руководствомъ и надзоромъ государственной власти. Ни одна провинція, составляя часть государства, не можетъ обходиться безъ представителя высшей правительственной власти, стоящаго во главѣ ея и чрезъ котораго устанавливалась бы связь между мѣстностью и верховнымъ правительствомъ; затѣмъ, въ виду различныхъ правительственныхъ задачъ, въ мѣстности появляется рядъ учрежденій, имѣющихъ чисто исполнительный характеръ.

Но рядомъ съ этими органами продолжаютъ свое существованіе общественные элементы, введенные въ сферу экономическихъ отношеній. Опредѣлить ихъ отношеніе къ органамъ правительства и къ правительственной дѣятельности вполнѣ необходимо. Если вліяніе общественнаго склада отражается даже на государственной формѣ,

то еще больше должно оно отразиться на мѣстномъ управленіи. Только въ одномъ случаѣ можно бы устранить это вліяніе, именно, въ предположеніи, что всѣ общественные классы станутъ въ несвободное отношеніе къ государству, что ихъ трудъ, собственность, промышленность, торговля, словомъ, весь экономическій оборотъ подчинится неограниченному господству и распоряженію государственной силы. Исторія знаетъ такіе примѣры, но они относятся къ моментамъ переходнымъ, къ временамъ излишняго напряженія правительственной власти. Они не могутъ совмѣщаться съ юридическою, нормальною дѣятельностью власти. Напротивъ, государство, опредѣливъ сферу каждаго права, каждой дѣятельности, предполагаетъ затѣмъ полную свободу дѣйствія въ этихъ опредѣленныхъ предѣлахъ. Совокупность такихъ свободныхъ элементовъ съ ихъ свободною дѣятельностью не можетъ не имѣть значенія въ мѣстномъ управленіи.

Слѣдовательно, провинція не представляется простымъ дѣленіемъ государства на части, но предполагаетъ необходимую самостоятельность этихъ частей въ двухъ отношеніяхъ: самостоятельность правительственныхъ органовъ и тѣсно съ нею связанную самостоятельность общественныхъ элементовъ.

Самостоятельность правительственныхъ органовъ мѣстнаго управленія основывается отчасти на общихъ началахъ государственнаго права, отчасти на соображеніяхъ практическихъ, свойственныхъ каждому конкретному государственному устройству. Посылая различныхъ правительственныхъ лицъ въ провинціи, государство не можетъ не возлагать на нихъ отвѣтственности за положеніе этой провинціи. Всякая исполнительная власть, по самому существу своему, можетъ дѣйствовать благотворно только подъ условіемъ строжайшей отвѣтственности. Имѣя совершенно самостоятельныя задачи, подобно всѣмъ другимъ властямъ въ государствѣ, она въ то же время пользуется несравненно большею свободой дѣйствій. Законодательная власть устанавляетъ только нормы для дѣятельности органовъ власти и отдѣльныхъ гражданъ; судебная власть охраняетъ эти нормы, наблюдаетъ, чтобы дѣятельность тѣхъ и другихъ не переступала указанныхъ предѣловъ. Но какъ только нормы опредѣлены, какъ только неприкосновенность ихъ гарантирована судомъ, должна начаться въ этихъ предѣлахъ самостоятельная дѣятельность исполнительной власти, на которой главнымъ образомъ лежитъ обязанность осуществленія разнообразныхъ государственныхъ задачъ.

Отвѣтственность и самостоятельность, тѣсно связанныя въ государственномъ правѣ, опредѣляютъ такимъ образомъ положеніе органовъ исполнительной власти въ провинціи. Осуществляя государственныя задачи въ *мѣстности*, эти органы нуждаются въ полной само-

стоятельности своихъ дѣйствій, въ виду разнообразныхъ условій, представляемыхъ каждою мѣстностью,—условій, необходимо видоизмѣняющихъ общее направленіе власти сообразно потребностямъ времени и мѣста. Общій государственный интересъ и интересы мѣстнаго населенія въ особенности будутъ гарантированы лишь въ томъ случаѣ, когда дѣятельность власти въ провинціи будетъ направляться совокупностью мѣстныхъ условій, когда особый характеръ мѣстности отразится и на особомъ характерѣ управленія, когда непредвидѣнныя затрудненія будутъ получать скорое разрѣшеніе; когда каждый новый фактъ въ жизни мѣстнаго общества будетъ вызывать соотвѣтствующую дѣятельность администраціи, когда управленіе, такъ сказать, будетъ рости вмѣстѣ съ обществомъ. Очевидно, эти условія не будутъ достигнуты, когда власть дѣйствительнаго управленія будетъ сосредоточена въ центральномъ правительствѣ, а въ мѣстности будутъ находиться простые эмиссары, агенты этого правительства, для простого исполненія его предписаній. Центральное правительство прежде всего дѣйствуетъ общими мѣрами, въ которыхъ, правда, выражаются высшія начала національнаго права, но которыя не могутъ ни уловить всѣхъ мѣстныхъ оттѣнковъ національной жизни, ни предвидѣть разныхъ комбинацій, случаевъ, неизбѣжныхъ въ жизни каждаго развивающагося, дѣйствующаго общества. А всѣ эти обстоятельства предъявятъ свои требованія при практическомъ примѣненіи общей мѣры. Всякій недосмотръ вредно отразится въ административныхъ сферахъ и можетъ повести къ важнымъ замѣшательствамъ. Безъ сомнѣнія, центральное правительство увидитъ въ этомъ замѣшательствѣ и безпорядкахъ неумѣніе или нежеланіе мѣстныхъ органовъ исполнять его предписанія и, въ томъ и другомъ случаѣ, можетъ подвергнуть ихъ отвѣтственности. Но врядъ ли это будетъ справедливо. Одно изъ коренныхъ положеній государственнаго права гласитъ, что мѣра отвѣтственности опредѣляется степенью власти, данной лицу, т.-е. тою или другою степенью самостоятельности. Несправедливо подвергнуть мѣстныя власти отвѣтственности за плохое исполненіе предписаній центральнаго правительства въ томъ случаѣ, когда власти эти не обставлены всѣми условіями успѣшной дѣятельности. Когда онѣ не имѣютъ права тотчасъ разрѣшать всѣ недоумѣнія, а обязаны о каждомъ случаѣ спрашивать власть центральную; когда онѣ не имѣютъ возможности принимать въ расчетъ мѣстныя особенности, а обязаны ломить ихъ подъ неумолимыя требованія общаго распоряженія; когда новая комбинація въ жизни извѣстной мѣстности не можетъ быть удовлетворена тотчасъ, а должна ждать, чтобы во всей странѣ была сознана эта новая потребность и вызвала общую мѣру,—тогда нечего расчитывать на успѣхъ мѣстной адми-

нистраціи, нечего привлекать ее къ отвѣтственности. Отвѣтственность въ этомъ случаѣ не только несправедлива, но и безполезна. Новая администрація неминуемо впадетъ въ тѣ же ошибки. Слѣдовательно, придется сквозь пальцы смотрѣть на самую бездѣятельность мѣстной администраціи. Поставленная для исполненія предписаній центральнаго правительства, она будетъ ограничиваться только однимъ исполненіемъ. Собственной иниціативы, въ виду постепенно развивающихся интересовъ общества, она имѣть не будетъ. Итакъ, вялое исполненіе предписаній центральной власти, лѣнивое отношеніе къ обществу, отсутствіе всякой самодѣятельности—вотъ результаты такого положенія мѣстной власти. Центральная власть не будетъ въ состояніи слѣдить за постепеннымъ развитіемъ народныхъ силъ, потому что главное орудіе ея для этой цѣли—мѣстныя власти—вовсе не заинтересованы этою задачей. Центральная власть должна постоянно ожидать самыхъ непріятныхъ затрудненій, разрѣшить которыя она не всегда въ состояніи, по незнанію мѣстныхъ условій, ихъ вызвавшихъ. Мѣры, кажущіяся полезными въ первую минуту, могутъ оказаться безполезными впослѣдствіи. Столкновенія, ничтожныя въ началѣ, могутъ разростись до самыхъ неожиданныхъ размѣровъ, пока центральная власть получитъ увѣдомленіе о случившемся и пришлетъ предписаніе. Вслѣдствіе этого центральное управленіе можетъ ограничиться слабыми мѣрами, когда нужно энергическое вмѣшательство власти, и наоборотъ, прибѣгнуть къ суровымъ средствамъ, когда затрудненія уже начали улаживаться мирными средствами.

Притомъ несамостоятельность органовъ мѣстнаго управленія и сильная централизація власти существуютъ всегда скорѣе на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ. Мѣстныя власти всегда пріобрѣтаютъ значительную долю самостоятельности вопреки положеніямъ законодательства. Это совершается отчасти вслѣдствіе политики самого центральнаго правительства, отчасти вслѣдствіе невозможности довести до конца дѣло централизаціи.

Само центральное правительство сознаетъ, что его регламентація не можетъ уловить всѣхъ случаевъ народной жизни, а потому допускаетъ самостоятельную дѣятельность своихъ органовъ въ мѣстности, насколько это не вредитъ его интересамъ. Оно даетъ имъ извѣстную долю самовластія (pouvoir discrétionnaire), подъ единственнымъ условіемъ успѣшнаго исполненія его требованій. Иногда это положительно выражается въ дозволеніи принимать всѣ мѣры, необходимыя для достиженія видовъ правительства. Съ другой стороны, мѣстная администрація всегда настолько останется въ предѣлахъ, ей указанныхъ, насколько у центральнаго правительства есть средствъ контролировать ея дѣйствія. При ненадежности контроля, самая слабая

степень власти можетъ перейти въ безграничный произволъ. Притомъ, въ силу одного того, что мѣстная власть удалена на болѣе или менѣе значительное разстояніе отъ власти центральной, рѣчь о контролѣ заходитъ уже тогда, когда дѣло доходитъ до отвѣтственности, т.-е., когда вмѣсто предупрежденія зла, необходимо уже его пресѣченіе. Если даже предположить, что центральное правительство изобрѣтетъ какую-нибудь систему дѣйствительнаго контроля, она врядъ ли достигнетъ цѣли. Администрація не можетъ быть организованною системой недовѣрія. Построенная на такомъ началѣ, она убиваетъ всякую энергію у своихъ агентовъ; ни одинъ администраторъ не будетъ имѣть мужества усердно служить правительству, предполагающему въ немъ преступника. Такой взглядъ унижаетъ его въ собственныхъ глазахъ; онъ заставляетъ его заботиться лишь о формальномъ отправленіи своихъ обязанностей, думать объ одномъ: уйти отъ придирокъ высшаго начальства. Далѣе, такая власть, не пользующаяся кредитомъ даже своего начальства, конечно не будетъ имѣть вѣса въ обществѣ, ввѣренномъ ея попеченію.

Слѣдовательно, правительство, не сообщая мѣстному управленію опредѣленной доли самостоятельности, рискуетъ тѣмъ, что управленіе это или пріобрѣтетъ ее помимо его воли, силою самой необходимости, или потеряетъ кредитъ въ обществѣ, въ ущербъ правительственнымъ задачамъ. Самостоятельность, пріобрѣтенная самимъ мѣстнымъ управленіемъ, какъ это доказалъ опытъ, не будетъ знать границъ и, не признаваемая закономъ, всегда останется внѣ правительственнаго контроля. Напротивъ, сообщая этому управленію *опредѣленную* степень самостоятельности, правительство достигаетъ этимъ двухъ цѣлей: мѣстная власть знаетъ, что она можетъ и должна сдѣлать, высшее правительство—чего оно можетъ отъ нея требовать. Опредѣленность отношеній сообщаетъ болѣе точный характеръ самому управленію.

Обращаясь къ дѣятельности судебной, еще нагляднѣе можно видѣть необходимость самостоятельности мѣстнаго управленія. Во-первыхъ, судъ никогда не можетъ быть чисто исполнительнымъ органомъ, простымъ агентомъ высшей власти. *Сужденіе* составляетъ необходимое свойство его дѣятельности, и въ опредѣленной сферѣ сужденіе это вполнѣ самостоятельно. Каждое судебное мѣсто по необходимости имѣетъ опредѣленный кругъ дѣлъ, гдѣ рѣшенія его окончательны. Какъ бы ни ничтожна была сумма иска, предоставленнаго окончательному рѣшенію того или другого судебнаго мѣста,—это зависитъ отъ различныхъ условій; —но никогда ни одно изъ нихъ не должно быть лишаемо возможности постановленія окончательныхъ приговоровъ. Затѣмъ даже и по дѣламъ, восходящимъ въ высшія

инстанціи въ ревизіонномъ и апелляціонномъ порядкѣ, судебныя мѣста пользуются полною самостоятельностью сужденій и дѣйствій. Ни одно мѣсто не можетъ потребовать дѣло, пока оно находится на обсужденіи низшей инстанціи, никто не можетъ подсказать ей рѣшеніе; словомъ, рѣшеніе, даже подлежащее ревизіи и апелляціи, должно быть постановляемо такъ, какъ еслибъ оно имѣло значеніе окончательнаго. По общему характеру судебной дѣятельности, не можетъ быть несамостоятельныхъ судебныхъ мѣстъ. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что провинція должна обладать всѣми извѣстными инстанціями. Но съ практической стороны важно, чтобы провинція, или дѣленіе, подходящее къ провинціальному,—имѣла самостоятельныя судебныя инстанціи. Правосудіе, сказалъ одинъ изъ англійскихъ королей, должно находиться у дверей каждаго гражданина. Дѣйствительно, какой порядокъ судопроизводства мы ни возьмемъ, уголовный или гражданскій, вездѣ мы встрѣчаемся съ необходимостью держать органы судопроизводства какъ можно ближе къ управляемымъ. Дѣятельность уголовнаго судьи обусловливается возможностью стоять какъ можно ближе къ самой обстановкѣ преступленія. Характеръ мѣстности, образъ жизни жителей, сфера, въ которой находился предполагаемый убійца, обычаи общества и образъ мыслей ближайшаго кружка преступника, всѣ эти обстоятельства, независимо отъ ближайшихъ уликъ, могутъ навести на слѣды преступленія, выяснить его истинный характеръ. Далѣе, одно изъ важнѣйшихъ средствъ доказательства, свидѣтельскія показанія, есть средство, такъ сказать, по преимуществу мѣстное. Есть разница между свидѣтелемъ, дающимъ свои показанія въ обстановкѣ родныхъ и знакомыхъ, въ присутствіи лицъ, знающихъ его образъ жизни и обстановку, исполняющимъ свои обязанности, не отрываясь отъ домашнихъ занятій, и свидѣтелемъ, который долженъ ѣхать въ отдаленный центръ, бросая свои занятія и давая свои показанія не подъ контролемъ знающаго его, а среди чужого ему общества. Отъ этого страдаютъ прежде всего его домашніе интересы, затѣмъ интересы правосудія. Онъ принужденъ нести издержки, часто значительныя, и если ему приходится ѣхать на свой счетъ для дачи показаній, онъ естественно съ самаго начала старается уклониться отъ всякаго участія въ дѣлѣ, вслѣдствіе чего правосудіе часто теряетъ самыя драгоцѣнныя показанія. Гражданскій процессъ еще болѣе вызываетъ необходимость поставить судебные органы какъ можно ближе къ тяжущимся, потому что сосредоточеніе суда въ одномъ мѣстѣ увеличитъ судебныя издержки до такой степени, что правосудіе можетъ сдѣлаться достояніемъ однихъ зажиточныхъ классовъ.

Мы не станемъ дольше останавливаться на доказательствѣ не-

обходимости самостоятельныхъ правительственныхъ органовъ въ провинціи. Она сознается даже крайними защитниками централизаціи. Немногіе возстаютъ противъ такого перемѣщенія власти отъ центральныхъ правительствъ къ мѣстнымъ. Это децентрализація въ собственномъ смыслѣ этого слова. Ею разрѣшается только вопросъ объ организаціи силъ правительственныхъ, она ничего не говоритъ объ обществѣ [1]). Между тѣмъ въ этомъ заключается существенная часть вопроса о мѣстномъ управленіи.

Сообщеніе самостоятельности правительственнымъ органамъ въ мѣстности необходимо предполагаетъ организацію общественныхъ силъ, какъ противовѣсъ этой самостоятельности, противовѣсъ, безъ котораго она легко можетъ выродиться въ произволъ. Высшее правительство, облекая мѣстную администрацію властью, опредѣляетъ ея границы и ставитъ ее подъ свой контроль. Но какъ бы ни были строго опредѣлены границы этой власти, какъ бы бдителенъ ни былъ контроль, мѣстная администрація всегда можетъ переступить свои предѣлы, если ея дѣятельность не будетъ задерживаться рядомъ корпорацій и организмовъ сферы общественной. Ограниченія не могутъ сдержать ненормальнаго развитія права; *одно право можетъ ограничиваться другимъ такимъ же правомъ*. Дѣятельность администраціи можетъ найти должное ограниченіе только въ той средѣ, въ которой она дѣйствуетъ. Только такое ограниченіе дѣйствительно, только при немъ виды высшаго правительства получаютъ осуществленіе. Когда мѣстный администраторъ не только имѣетъ въ виду ограниченія, постановленныя его дѣятельности законодательствомъ, но и встрѣчается съ положительными правами разныхъ общественныхъ организацій; когда онъ не только обязанъ отдавать отчетъ высшему правительству, но и раздѣлять свою дѣятельность съ органами общества, допущенными въ правительственную сферу; когда не только сознаніе долга удерживаетъ его отъ правонарушеній, но и возможность отпора со стороны общественныхъ элементовъ,—лишь тогда самостоятельность мѣстной администраціи можетъ быть благотворна. Напротивъ, дѣйствуя среди безправной массы, администрація всегда выйдетъ изъ назначенныхъ ей границъ. Затѣмъ, какъ бы ни были обширны права, предоставленныя мѣстной администраціи, права, дающія ей возможность примѣняться къ мѣстнымъ условіямъ, она не мо-

[1]) Французскіе публицисты мало разработали этотъ вопросъ, по причинамъ, которыя мы увидимъ ниже. Они знаютъ только централизацію и децентрализацію, какъ противоположные термины. Нѣкоторые прибавляютъ еще сюда понятіе о self-government, но тутъ же смѣшиваютъ его съ децентрализаціей, или различаютъ два вида децентрализаціи. См. J. Chevillard, ib. II, p. 221. Batbie, *Traité théorique et pratique de droit public et administratif*, t. IV, p. 422 и слѣд.

жетъ своими средствами удовлетворить всѣмъ сложнымъ правительственнымъ задачамъ. Слагаясь изъ людей, чуждыхъ извѣстной мѣстности, не знакомыхъ съ ея потребностями, она способна часто примѣнять къ своей дѣятельности чисто теоретическія соображенія, вмѣсто насущныхъ потребностей извѣстнаго общества. Отсюда возможность колебаній и даже радикальныхъ видоизмѣненій взглядовъ въ дѣлѣ управленія извѣстными практическими задачами, въ особенности въ дѣлѣ народнаго хозяйства. Все это приводитъ къ необходимости порученія нѣкоторыхъ задачъ органамъ общества, члены котораго близко знакомы съ условіями мѣстности и могутъ согласовать правительственную дѣятельность съ преданіями мѣстнаго общества.

На основаніи всего вышеизложеннаго, мы можемъ придти къ слѣдующимъ положеніямъ. Въ государствѣ, окончательно сформировавшемся, составившемъ одну національность [1]), не можетъ быть рѣчи о провинціи, какъ о политически самостоятельномъ тѣлѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что̀ вызываетъ появленіе государственнаго единства? Прежде всего уничтоженіе племенныхъ особенностей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и племенной вражды, раздѣлявшихъ страну, затѣмъ единство законовъ и правъ, единство политической жизни; словомъ, государство появляется съ уничтоженіемъ всѣхъ узкихъ, эгоистическихъ стремленій предъ одною великою національною цѣлью. Доказывать необходимость такой централизаціи значитъ доказывать необходимость самаго государства. Страна, не представляющая такой централизаціи, есть недоразвившееся или неспособное къ развитію государство.

Но государство не стираетъ всѣхъ мѣстныхъ особенностей; въ виду этихъ особенностей, мѣстное населеніе должно быть снабжено извѣстною суммой правъ, дарованныхъ ему общимъ законодательствомъ, а мѣстная администрація должна быть поставлена въ возможность дѣйствовать сообразно съ условіями времени и мѣста. Отсюда возникаетъ необходимость самостоятельности провинціи, какъ подчиненнаго государственнаго организма. Самостоятельность эта проявляется въ двухъ направленіяхъ: въ сферѣ правительственной и въ сферѣ общественной. Провинція является административно-общественнымъ организмомъ. Вотъ почему и самый вопросъ о провинціи слагается изъ двухъ необходимыхъ частей: изъ вопроса о правительствѣ съ одной, и объ обществѣ съ другой стороны.

Безъ самостоятельности общества самостоятельность администраціи не можетъ повести ни къ какимъ удовлетворительнымъ результатамъ. Общество должно входить въ организмъ провинціи, для того

---

[1]) Мы принимаемъ здѣсь національность какъ начало чисто политическое, въ противоположность ея племенному, филологическому и религіозному значенію.

чтобъ организмъ этотъ явился однимъ живымъ цѣлымъ. Но и дѣятельность общественныхъ элементовъ безъ объединяющей, организующей дѣятельности правительства не можетъ составить такого цѣлаго, или если и составитъ, то съ явнымъ ущербомъ для государства. Общественные элементы, достигшіе самостоятельности помимо правительства, всегда стремятся выйти изъ сферы простого административнаго значенія и получить значеніе политическое. Напомнимъ мѣстныя сословныя собранія въ средніе вѣка. Какъ одни правительственные элементы не создаютъ провинціи,—она является въ такомъ случаѣ простымъ механическимъ дѣленіемъ страны безъ самостоятельной жизни,—такъ не создаетъ ея и администрація, основанная на однихъ общественныхъ элементахъ. Въ Англіи, напримѣръ, правительственный персоналъ сосредоточенъ весь въ центральномъ управленіи. Мѣстная администрація представляетъ развитіе общественныхъ элементовъ. Всѣ лица, дѣйствующія въ графствѣ, не говоря уже о выборныхъ должностяхъ, являются скорѣе членами общества, чѣмъ чиновниками. И что̀ же? Никто не скажетъ, что англійскія графства представляютъ одно цѣлое, одинъ организмъ. Въ Англіи нѣтъ провинцій въ строгомъ смыслѣ, хотя мѣстность и имѣетъ свои опредѣленныя задачи. На совершенно другихъ основаніяхъ можно сказать, что и Франція не имѣетъ настоящей провинціи, а скорѣе чисто правительственный персоналъ въ мѣстности. Результаты невыгодны и здѣсь, и тамъ. Если въ Англіи правительству трудно было ввести единство во внутреннее управленіе, даже по такимъ капитальнымъ вопросамъ, какъ реформа полиціи, законъ о бѣдныхъ, то во Франціи обществу трудно соблюсти свои интересы и отстоять свои самыя законныя потребности.

При такомъ взглядѣ на провинцію очевидно, что вопросъ о самоуправленіи не есть противоположеніе сферы правительственной сферѣ общественной. Это не есть вопросъ о правительственномъ вмѣшательствѣ и личной инициативѣ, о свободѣ и опекѣ, гувернаментализмѣ и индивидуализмѣ. *Это есть вопросъ о правильномъ распредѣленіи дѣлъ въ самой правительственной сферѣ.* Мы имѣемъ въ виду не разграничить сферу правительственную отъ свободной дѣятельности общества, а рѣшить, насколько задачи самого правительства не могутъ быть достигнуты съ помощью однихъ правительственныхъ органовъ, безъ участія общества. Это совершенно видоизмѣняетъ вопросъ.

Мы не должны будемъ вести съ государствомъ споръ за права человѣческой личности; не должны будемъ удерживать личность отъ посягательствъ на государственную власть. Напротивъ, мы будемъ искать разрѣшенія провинціальнаго вопроса въ органическомъ соединеніи и совокупномъ дѣйствіи правительственныхъ силъ и обществен-

ныхъ элементовъ. Съ этой точки зрѣнія, провинціальный вопросъ сдѣлается интегральною частью государственнаго права, частью, безъ которой система учрежденій будетъ являться чѣмъ-то неполнымъ, односторонне или не вполнѣ развившимся.

Всматриваясь въ государственное устройство существующихъ государствъ, нельзя не замѣтить, что всѣ законодательства инстинктивно, такъ сказать, понимаютъ вопросъ именно въ этомъ смыслѣ. Французское законодательство, несмотря на свою централизацію, допускаетъ однако зародыши самоуправленія въ свои департаменты. Англійское правительство старается уже ввести начало серьезнаго государственнаго контроля въ мѣстное управленіе. Прусское законодательство еще больше подходитъ къ выставленному нами понятію о провинціи. Но между тѣмъ, какъ только въ наукѣ зайдетъ рѣчь о теоріи мѣстнаго управленія, тотчасъ ученые и публицисты раздѣляются на самыя противоположныя партіи. Несмотря на множество ихъ оттѣнковъ, они могутъ быть подведены подъ двѣ главныя группы: защитниковъ правительственной централизаціи съ одной, и защитниковъ самоуправленія съ другой стороны.

Изъ самаго ихъ названія можно видѣть, что они имѣютъ въ виду не всю совокупность провинціи, а только одинъ изъ ея элементовъ. Провести вездѣ идею единой центральной власти, подчинить всю массу разрозненныхъ общественныхъ интересовъ общимъ государственнымъ цѣлямъ—вотъ совершенно законное желаніе однихъ. Ограничить правительственную дѣятельность сферою общихъ задачъ, оставивъ подробности управленія, частные интересы на попеченіи общества, замѣнить по этимъ вопросамъ правительственную регламентацію личною инициативой, поддержать энергію общественной жизни—вотъ совершенно законное стремленіе другихъ. Систему централизаторовъ нельзя назвать системой деспотизма. Напротивъ, установленіе правильныхъ юридическихъ отношеній въ обществѣ, опека общественныхъ организмовъ въ виду высшихъ задачъ государства—обыкновенные ихъ мотивы. Государство, говорятъ они, какъ орудіе прогресса, должно имѣть всѣ средства для осуществленія своихъ задачъ. На его отвѣтственности лежитъ не только попеченіе о настоящихъ поколѣніяхъ, но и о будущихъ. Оно должно принимать на себя всѣ обязанности, которыя не могутъ быть наложены на общество и отдѣльныя личности. Есть вопросы, достаточно обезпеченные личнымъ интересомъ дѣятелей: здѣсь государство можетъ ограничить свое участіе охраненіемъ правъ каждаго изъ членовъ общества. Но есть вопросы, которые, съ одной стороны, не могутъ быть предметомъ принудительныхъ предписаній, а съ другой, не могутъ быть вообще или въ данную минуту предоставлены на попеченіе частной дѣятель-

ности: нельзя предписать человѣку быть благотворительнымъ; нельзя въ извѣстные моменты жизни общества образованіе оставить на попеченіи частной дѣятельности. Тогда государство беретъ-де эти задачи на себя: оно дѣлается благотворителемъ, воспитателемъ и т. д. Эта дѣятельность государства не останавливается съ развитіемъ общества. Государство должно расти вмѣстѣ съ нимъ, его сила возрастать рядомъ съ возрастаніемъ общественныхъ силъ, его дѣятельность увеличиваться съ увеличеніемъ общества, усложняться съ усложненіемъ его отношеній. Крайній индивидуалистъ, говоритъ Дюпонъ-Уайтъ, согласится съ тѣмъ, что прогрессъ творитъ среди людей новыя явленія въ сферѣ нравственной, политической и экономической, и что эти приращенія въ жизни приводятъ къ усиленію общественной власти. „A plus de force il faut plus de règle; à plus de vie, il faut plus d'organes. Or, la règle et l'organe d'une société c'est l'Etat" [1]).

Защитники самоуправленія, съ своей стороны, требуютъ развитія общественныхъ силъ не только въ интересахъ общества, но также и для пользы государства. „Административная централизація, говоритъ Токвилль, постоянно стремится къ ослабленію гражданскаго духа. Ей, правда, удается соединить въ данную эпоху всѣ свободныя силы націи въ одномъ мѣстѣ; но она вредитъ *воспроизведенію* этихъ силъ. Она можетъ доставить націи побѣду въ день борьбы, но уменьшаетъ съ теченіемъ времени ея могущество. Она много можетъ сдѣлать для временнаго величія одного человѣка, но не для прочнаго благосостоянія народа" [2]).

Съ точки зрѣнія общихъ интересовъ, раціонально-юридическаго порядка, раціональной пользы, теорія централизаторовъ представляетъ много выгодныхъ сторонъ. Децентрализаторы правы съ точки зрѣнія частныхъ, общественныхъ интересовъ, имѣющихъ законное право существованія подлѣ общихъ государственныхъ цѣлей. Какъ бы ни были сильны прогрессивныя стремленія правительства, какъ бы ни было законно его желаніе основать всю общественную жизнь на общихъ началахъ, выраженныхъ имъ въ законодательствѣ, но никогда его логическая дѣятельность не можетъ отрѣшиться настолько отъ бытовыхъ условій конкретнаго общества, чтобы на немъ не отразился извѣстный общественный складъ. Мало того, даже условія его прогрессивнаго развитія требуютъ, чтобъ оно ни на минуту не прерывало связь съ живыми силами страны.

Въ этомъ, можно сказать, и состоитъ причина несогласія между двумя школами. Централизаторы большею частью отрицаютъ значе-

---

[1]) См. Dupont-White: *L'individu et l'état,* p. I.
[2]) *De la Démocratie en Amérique*, t. I, p. 105—106.

ніе бытовыхъ условій страны. Внѣ правительства для нихъ не существуетъ возможности правильной государственной жизни. Что̀ представляетъ собою общество, какъ не совокупность разрозненныхъ, противорѣчивыхъ, находящихся въ борьбѣ интересовъ, готовыхъ своимъ эгоистическимъ стремленіямъ принести въ жертву общую пользу? Внѣ правительства вы наталкиваетесь на личныя стремленія, на развитіе эгоизма, индивидуализма, ведущаго къ анархіи, или на сословія, готовыя подчинить себѣ всѣ другія, или на общины, корпораціи, стремящіяся къ политическому значенію. Среди всей этой неурядицы, одно-де государство является представителемъ порядка и единства, и даже прогресса. Слѣдовательно, чѣмъ меньше будетъ въ администраціи мѣста этимъ разнороднымъ стремленіямъ, чѣмъ больше она будетъ основываться на идеѣ общихъ интересовъ, тѣмъ больше надежды на успѣхъ. Въ противоположность централизаторамъ, защитники самоуправленія являются съ требованіями уваженія къ народной жизни. Общество лучше знаетъ свои интересы, чѣмъ правительство, отстоящее отъ него слишкомъ далеко и по самой природѣ своей преслѣдующее общія цѣли въ ущербъ частнымъ. Устраненіе общества отъ административныхъ вопросовъ есть, говорятъ они, совершенное поглощеніе всѣхъ частныхъ, общественныхъ интересовъ, какъ бы законны они ни были, интересами общими. Это есть отрицаніе не только личности, но и всѣхъ общественныхъ организмовъ, слѣдовательно, и всего общественнаго порядка, настоящаго и прошедшаго, въ пользу отвлеченной идеи государства.

Такъ или иначе, централизаторы имѣютъ въ виду общій, хотя отчасти отвлеченный, государственный порядокъ; защитники самоуправленія по-неволѣ отстаиваютъ общественно-историческія основы государства.

Это зависитъ отчасти отъ того, что первые обыкновенно имѣютъ въ виду Францію, какъ представительницу идеи всемогущества государства, всемогущества, предъ которымъ исчезаютъ всѣ общественные организмы, при которомъ между недѣлимыми и массой государства нѣтъ никакихъ посредствующихъ комбинацій; послѣдніе — Англію, какъ страну, построенную на исторически выработанныхъ элементахъ общества, гдѣ положеніе человѣка въ обществѣ опредѣляетъ заранѣе и его роль и значеніе въ государствѣ.

На этомъ основываются отчасти и возраженія, дѣлаемыя централизаторами своимъ противникамъ. Отъ этого же зависитъ и трудность соглашенія двухъ школъ. Мы уже видѣли, что ни французское, ни англійское государственное устройство не представляетъ провинціи въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Ни тамъ, ни здѣсь нѣтъ провинціи, какъ организма sui generis. Исключительность, одностороннность

ность господствующихъ здѣсь началъ устанавливаетъ и односторонній характеръ самой организаціи. Отсюда вытекаетъ и самый характеръ аргументаціи двухъ школъ. Замѣчая, что одни напираютъ на построеніе администраціи на общественныхъ началахъ, централизаторы съ большимъ основаніемъ возражаютъ, что историческое развитіе этихъ общественныхъ началъ должно быть таково, чтобъ участіе ихъ въ управленіи не вредило общественнымъ и государственнымъ интересамъ. Положеніе общественныхъ организмовъ и классовъ бываетъ-де таково, что кромѣ усиленной правительственной дѣятельности ничто не можетъ установить среди нихъ правильной юридической жизни. Если мы прибавимъ къ этому, что защитники самоуправленія черпали свои доказательства большею частью изъ англійскаго быта, то намъ понятно будетъ, почему централизаторы признали самоуправленіе формой администраціи, исключительно свойственною едва ли не одной Англіи. Во всякомъ случаѣ, они утверждаютъ, что система самоуправленія, для того чтобы не повредить государственному и общественному развитію, нуждается во многихъ условіяхъ, которыя находятся не во всѣхъ государствахъ и зависятъ-де отъ исключительнаго положенія страны и особенностей ея историческаго развитія. Напротивъ, система администраціи, построенная исключительно на государственныхъ началахъ, по своей общности и независимости отъ общественныхъ элементовъ, можетъ-де примѣняться къ государствамъ съ самыми различными общественными элементами. Такая система можетъ держаться одною логичностью своихъ построеній; она-де легко можетъ подлаживаться къ временнымъ, историческимъ общественнымъ условіямъ и въ то же время не забывать своего высокаго назначенія. Опираясь въ администраціи на одни общественные элементы, какъ въ Англіи, правительству слишкомъ-де много приходится сообразоваться съ тѣмъ или другимъ настроеніемъ общества. Напротивъ, здѣсь оно скорѣе можетъ видоизмѣнять общественные элементы сообразно своему желанію.

Дѣйствительно, благодаря такой діалектикѣ и нѣкоторымъ обстоятельствамъ, которыя мы разсмотримъ ниже, въ политическихъ сферахъ установилось убѣжденіе, что участіе общества въ мѣстномъ управленіи требуетъ такихъ условій, что только немногія страны, и то не въ одинаковой степени, способны его принять. Можно однако смѣло сказать, что это положеніе можно отнести къ разряду тѣхъ политическихъ софизмовъ, которые такъ хорошо изслѣдованы Бентамомъ.

Каждая политическая и административная организація, во-первыхъ, есть продуктъ извѣстныхъ причинъ, а во-вторыхъ, нуждается въ извѣстныхъ условіяхъ, для того чтобъ удовлетворять дѣйствитель-

нымъ потребностямъ страны. Централизація, подобно самоуправленію, нуждается также въ извѣстныхъ условіяхъ, безъ которыхъ она, вмѣсто пользы, принесетъ вредъ странѣ и изъ орудія прогресса превратится въ орудіе застоя или даже разрушенія. А затѣмъ, и это самое важное, она всегда есть продуктъ извѣстныхъ причинъ, свойственныхъ не всѣмъ странамъ одинаково.

Независимо отъ этихъ недоразумѣній, въ споръ о томъ или другомъ устройствѣ провинціи входятъ многія начала, мало имѣющія связи съ существомъ дѣла. Такъ, напримѣръ, защитники самоуправленія непремѣнно провозглашаютъ начало личной свободы, въ ея различныхъ проявленіяхъ, обвиняютъ противниковъ въ стремленіи къ деспотизму, и споръ, вмѣсто обыкновенныхъ административныхъ соображеній, принимаетъ политическій характеръ.

Усложненію спора весьма много способствуетъ и то, что не только централизаторы вообще имѣютъ въ виду Францію, но и самый вопросъ о провинціи, главнымъ образомъ, возникъ въ этой странѣ. Можно сказать, что нигдѣ не имѣетъ онъ такого значенія, какъ здѣсь. Для французовъ этотъ вопросъ имѣетъ не только административное, но и общеполитическое значеніе; французскіе публицисты имѣютъ въ виду неудовлетворительность не только административнаго порядка, но и всего государственнаго строя современной Франціи. Вслѣдствіе этого аргументація ихъ принимаетъ иногда такое направленіе, которое очень пригодно для ихъ особыхъ цѣлей, но мало годится для научнаго изслѣдованія. Вотъ почему для ученаго, желающаго спеціально заняться французскою литературой по этому предмету, необходимо отдѣлить всѣ эти временные, случайные элементы спора отъ тѣхъ положеній, которыя дѣйствительно могутъ занять мѣсто въ научной разработкѣ вопроса о провинціи.

Мы попытаемся выяснить здѣсь въ общихъ чертахъ причины, вызвавшія появленіе вопроса о провинціи въ современной Франціи. Въ особенности намъ необходимо будетъ показать, почему вопросъ этотъ принялъ здѣсь такой оттѣнокъ, какого онъ, очевидно, не можетъ имѣть ни въ какой другой странѣ.

III.

Государственный строй западной Европы вообще и Франціи въ особенности долгое время основывался на поземельныхъ отношеніяхъ, такъ сказать, исходилъ изъ факта землевладѣнія. Два результата были послѣдствіемъ этого факта. Во-первыхъ, территорія получила тамъ громадное, преобладающее значеніе, вслѣдствіе чего вся сово-

купность земель, входившихъ въ составъ того или другого владѣнія, получила совершенно самостоятельное значеніе, независимо отъ понятія народнаго, племенного единства и верховныхъ правъ центральной власти. Парализуя, такимъ образомъ, два объединяющія начала тогдашнихъ государствъ,—національное сознаніе и дѣятельность верховной власти, — феодальный порядокъ далъ особенное значеніе оттѣнкамъ различныхъ племенъ, соединенныхъ подъ ихъ властью. Всѣ племенныя отличія, оттѣнки, зависящіе отъ географическихъ и этнографическихъ условій, оттѣнки, которые при другихъ условіяхъ прошли бы безъ особеннаго вліянія, получили здѣсь особенное политическое значеніе. Земля, на которой строилась феодальная система, давала особое государственное значеніе не только факту собственности, но и всѣмъ особенностямъ народонаселенія, обитавшаго на ней. Здѣсь сила такъ-называемой исторической провинціи. Второй результатъ, вытекающій изъ перваго, состоитъ въ томъ, что государству, для выполненія его задачъ, предстояла борьба самая затруднительная. Оттого, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, результаты его дѣятельности превзошли первоначальную цѣль. Государство не только поставило одинъ общій законъ вмѣсто множества мѣстныхъ, но и уничтожило всякую самостоятельность провинцій; не только объединило подъ своею верховною властью всю территорію, но и отвергло законное вліяніе мѣстныхъ условій и особенностей на ходъ администраціи; не только создало единую націю, но и стерло всѣ отличія, которыя такъ много способствуютъ разностороннему развитію національнаго характера.

Особенно замѣтно это во Франціи [1]). Принципы, смѣнявшіеся въ ея исторіи, говоритъ одинъ изъ ея публицистовъ, были неуступчивы. Они или владычествовали безгранично, или падали безусловно. Ни одна страна не знала такого раздробленія, ни одна потомъ не видѣла такой централизаціи. Но ошибочно было бы думать, что одна королевская власть установила всю эту централизацію. Если Токвилль основательно доказалъ, что централизація не есть продуктъ революціи, а наслѣдіе стараго порядка, развитое революціей, то съ такимъ же основаніемъ можно доказать, что въ старомъ порядкѣ она была произведеніемъ не одной королевской власти, а всѣхъ условій націо-

---

[1]) Относительно постепеннаго образованія французской централизаціи см. *Histoire de l'administration en France et des progrès du pouvoir royal*, par Dareste de la Chavanne. *L'ancien régime et la révolution*, Токвилля. *Geschichte der Rechtsverfassung Frankreich's*, Шеффнера. *Etudes d'administration* (*De la division administrative* etc.) par J. Chevillard; E. Regnault: *La Province*, особенно приложеніе къ этому труду. *La révolution et l'empire*, par de Meaux. *La liberté politique*, par J. Simon. Guizot: *Histoire de la civilisation en France.*

нальной жизни. Не одни короли были заинтересованы паденіемъ феодализма; не они одни подняли знамя національнаго единства противъ феодальнаго раздробленія. Государственная идея зародилась одновременно на тронѣ и среди третьяго сословія. Для королей феодалы были преградой, задерживавшею ихъ власть. Для промышленныхъ и земледѣльческихъ классовъ они являлись классомъ привилегированнымъ, котораго преимущества тяжело отзывались на народной промышленности. Королевская власть сверху, третье сословіе снизу, старались подорвать основы этого феодальнаго общества: короли, — потому что съ правами землевладѣнія были соединены державныя права, которыя имъ необходимо было собрать въ свои руки; общины —потому что, благодаря исключительности принциповъ феодальнаго государства, онѣ, какъ не имѣющія самостоятельныхъ правъ въ землевладѣльческой аристократіи, стояли внѣ феодальной организаціи, въ качествѣ безправной массы. Вслѣдствіе этого политика королей должна была состоять въ постепенномъ присоединеніи территорій къ коронѣ и постепенномъ уничтоженіи державныхъ правъ въ тѣхъ изъ нихъ, которыя признавали его сузеренную власть. Сузеренитетъ долженъ былъ превратиться въ суверенитетъ. Политика общинъ заключалась въ томъ, чтобы сначала войти въ феодальное общество въ качествѣ самостоятельныхъ его членовъ и затѣмъ постепенно преобразовать это общество по своимъ планамъ. Сначала былъ подорванъ принципъ землевладѣнія, какъ исключительнаго источника политическихъ правъ; общины вошли въ составъ феодальной іерархіи. Хартіи, завоеванныя ими, дали имъ права подобныя тѣмъ, какія бароны имѣли въ своихъ участкахъ. Они сдѣлались юридическими лицами по феодальному праву. Высшая, средняя и низшая юрисдикція, право налоговъ, предводительство войскомъ сосредоточивались въ рукахъ ихъ сановниковъ. Но если для феодаловъ мѣстная самостоятельность была альфой и омегой ихъ политическихъ стремленій, то для общинъ дѣло не могло на этомъ остановиться. Ни сами общины, ни короли не могли видѣть въ муниципіяхъ послѣдней ступени государственнаго развитія. Общины вошли въ феодальное устройство какъ самостоятельный элементъ; короли были очень довольны этимъ, потому что каждый самостоятельный членъ третьяго сословія увеличивалъ количество непосредственныхъ подданныхъ короля, и общины ставили его въ прямыя отношенія чуть не съ цѣлою массой народа, заслоненнаго до тѣхъ поръ стѣной феодаловъ. Но они не забывали, что съ появленіемъ общинъ, какъ равноправныхъ членовъ феодальнаго общества, въ то же время увеличивается количество феодальныхъ организмовъ, которые могутъ стать на пути развитія королевскаго могущества. Дѣйствительно, логиче-

скимъ послѣдствіемъ общинныхъ идей вовсе не было національное единство, или, по крайней мѣрѣ, оно должно было осуществиться въ формѣ федераціи городовъ подъ верховнымъ сюзеренитетомъ короля [1]). Но скоро неизбѣжный ходъ событій показалъ и третьему сословію, что его споръ съ феодализмомъ не можетъ разрѣшиться въ узкихъ рамкахъ муниципій. Общины скоро увидѣли, что въ мѣстномъ самодержавіи нѣтъ ничего драгоцѣннаго. Въ ряду феодальной іерархіи онѣ явились съ меньшимъ значеніемъ, чѣмъ настоящіе феодалы. Несмотря на пышные титулы городскихъ сановниковъ, на громкія имена патриціевъ, перовъ, консуловъ, члены общинъ не сдѣлались настоящими патриціями и для аристократіи оставались презрѣнными мѣщанами; новыя права не вполнѣ обезпечивали ихъ гражданскую свободу, хотя они, подобно рыцарямъ, обзавелись крѣпкими стѣнами, надѣли латы и стали учиться военному искусству, которое здѣсь сдѣлало даже значительные успѣхи. Но что̀ значили они, взятые сами по себѣ, въ сравненіи съ военнымъ дворянствомъ? Несмотря на всѣ ихъ усилія, промышленность все еще страдала отъ дикаго баронства. Итакъ, ни честолюбіе, ни скромныя потребности мира и тишины, выраженныя общинами, не могли быть удовлетворены въ узкой сферѣ мѣстнаго самоуправленія. И то и другое нуждалось для своего осуществленія въ болѣе возвышенной цѣли. Зародыши государственнаго порядка начали вырабатываться въ общинахъ, но развиться могли они только на широкомъ поприщѣ національности; военная служба и искусство получили новое значеніе въ муниципіяхъ, но подорвать феодальную армію они могли только въ формѣ постояннаго войска. Изученіе римскаго права и зародышъ правильнаго законодательства должны были привести къ положительнымъ результатамъ въ формѣ общаго государственнаго законодательства. Вотъ почему королевская служба явилась поприщемъ, на которомъ должна была продолжаться борьба третьяго класса съ феодализмомъ. Вотъ чѣмъ объясняется странный, повидимому, фактъ, что съ паденіемъ общинъ значеніе этого третьяго сословія не только не уменьшается, но увеличивается. Магистратура, парламенты, администрація—вотъ гдѣ буржуазія могла не только бороться съ своими противниками, но даже заставить ихъ преклониться предъ собою.

Вслѣдствіе этого общины рано приходятъ въ упадокъ; онъ начинается уже въ XIV столѣтіи [2]). Что̀ было дѣлать буржуа въ узкой сферѣ родного города? Какъ бы онъ ни былъ богатъ, онъ только въ немъ могъ пользоваться почетомъ, въ формѣ должностей и другихъ

---

[1]) См. въ *Essai sur l'histoire de la formation et des progrès du tiers état*, Ог. Тьерри, исторію движенія 1386 г.

[2]) Гизо: *Histoire de la civilisation en France*, t. IV.

отличій. Но какъ скоро переступалъ за черту своего города, онъ не встрѣчалъ не только уваженія, но даже и безопасности. Онъ, быть можетъ, знаменитый патрицій своего города, робко проѣзжалъ мимо горделивыхъ замковъ могущественныхъ бароновъ, съ завистью поглядывая на ихъ стройныя башни. Рано понялъ онъ тщету общинныхъ привилегій и спѣшилъ въ другую сферу, гдѣ его капиталъ могъ дать ему болѣе значенія. Онъ сталъ добиваться должностей, и для этого пускалъ въ ходъ всѣ средства: римское право, изученіе котораго впервые началось въ городахъ; образованіе, въ которомъ онъ не находилъ соперниковъ между полуграмотными баронами; капиталъ, который такъ мало помогалъ ему въ узкой сферѣ муниципій.

Короли спѣшили воспользоваться всѣмъ этимъ. Образованность и знаніе римскаго права, которое они видѣли въ буржуазіи, давали имъ возможность подготовить господство общаго закона надъ мѣстными правами; капиталы улыбались ихъ истощенной казнѣ. Явилось сословіе юристовъ съ новыми государственными идеалами, съ понятіями о суверенитетѣ, съ своимъ девизомъ une foi, un roi, une loi[1]). Изъ него сложилась могущественная бюрократія. Явилась продажность должностей, это оригинальное и, повидимому, загадочное явленіе тогдашняго государственнаго устройства. Продажность должностей была путемъ, посредствомъ котораго третье сословіе проложило себѣ дорогу къ общегосударственному, національному значенію. Вкусъ къ должностямъ и оффиціальному положенію, говоритъ Дюпонъ-Уайтъ, есть общій фактъ во французской исторіи. Замѣчательно, что должности покупались не изъ какихъ-нибудь корыстныхъ цѣлей, а исключительно для власти. „Правосудіе, говоритъ Франклинъ въ своихъ письмахъ, раздается во Франціи даромъ и даже болѣе чѣмъ за даромъ, потому что члены парламента покупаютъ свои должности и выручаютъ на затраченную сумму не болѣе трехъ процентовъ въ формѣ разныхъ доходовъ и приношеній (такъ-называемыхъ épices), тогда какъ законная норма 5%. Можно, слѣдовательно, сказать, что они даютъ, кромѣ времени и трудовъ, еще два процента, лишь бы имъ позволили управлять“.

Цѣна этихъ должностей доказываетъ, до какой степени буржуазія угождала власти. Въ 1639 г. правительство создало 16 должностей рекетмейстеровъ, предполагая выручить изъ нихъ 11 милліоновъ [2]). Даже Монтескьё, основатель конституціонной теоріи, не возстаетъ противъ этого обычая. По его мнѣнію, продажность должностей хороша (est bonne) въ монархическихъ государствахъ, потому

---

[1]) Или, какъ говорилъ Лудовикъ XI, „une seule monnoie, un seul poid, une seule coutume“.

[2]) *L'individu et l'état*, стр. 102.

что она превращаетъ въ семейное ремесло то, что граждане не берутъ на себя изъ добродѣтели [1]).

Такъ общины, въ борьбѣ съ феодализмомъ, налагали руки на собственное существованіе. Двѣ причины повели къ полному упадку муниципальнаго быта. Лучшіе люди стремились въ центръ, оставляя городское управленіе въ рукахъ ничтожныхъ людей, которые злоупотребляли властью, но не могли отстоять городскихъ вольностей. Затѣмъ, подъ вліяніемъ дурного управленія, сами общины начали призывать королевскихъ чиновнивовъ, членовъ бюрократіи, вышедшей изъ рядовъ той же буржуазіи. Вотъ первый зародышъ централизаціи. Общины покинули сферу мѣстнаго управленія, которое ихъ мало занимало, даже отталкивало, и перенесли свои интересы въ высшія сферы государственности, выставивъ такихъ дѣятелей какъ Боденъ, Л'Опиталь, Кольберъ и многіе другіе.

Нужно ли говорить, что общины сошлись въ этомъ направленіи съ политикой королей? Послѣдніе, конечно, воспользовались такимъ ходомъ вещей, чтобы совершенно устранить дѣятельность феодальнаго общества и замѣнить ее дѣятельностью правительственныхъ органовъ. Теперь имъ легко было это сдѣлать. Они не находили противодѣйствія въ общинахъ. Послѣ немногихъ и неудачныхъ вспышекъ свободнаго общиннаго духа, буржуазія окончательно установилась въ своемъ стремленіи къ центральной администраціи и равнодушіи къ городскимъ вольностямъ. Затѣмъ королямъ уже легко было справиться съ сопротивленіемъ феодаловъ. Онп были не одни; за ними было могущественное движеніе національныхъ элементовъ и первое созданіе этого движенія — постоянная армія. Одно право за другимъ отпадало отъ феодальныхъ владѣльцевъ, сосредоточиваясь въ рукахъ королевскихъ чиновниковъ. Централизація не видѣла предѣловъ своимъ успѣхамъ. Вмѣстѣ съ необходимыми державными, государственными правами, переходили сюда и такія, которыя являются необходимымъ условіемъ мѣстнаго самоуправленія. Бюджетъ и мелкіе мѣстные расходы, публичныя зданія, государственныя дороги и мостъ на какомъ-нибудь проселкѣ—все одинаково сосредоточивалось въ рукахъ бюрократіи, все дѣлалось по усмотрѣнію и съ разрѣшенія правительства.

---

[1]) *Esprit des lois*, liv. V, chap. XIX. Изъ этого не слѣдуетъ, чтобы продажность должностей была хороша сама по себѣ. Уже въ тѣ времена это явленіе вызывало сильные протесты со стороны лучшихъ публицистовъ, мыслителей и государственныхъ людей Франціи. См. относительно этого вопроса *Traité des offices*, par Eug. Durand, Rennes, 1863 г., и добросовѣстную статью *Etude sur l'abolition de la vénalité des offices*, M. Theureau, помѣщенную въ *Journal des Economistes* за 1867 г.

Общественные элементы были устранены отъ управленія, буржуазія добровольно покинула муниципіи, феодалы силой обращены въ придворную аристократію. Чтò же оставалось въ мѣстности? На это намъ отвѣчаетъ Ло. „Никогда, говорилъ онъ маркизу д'Аржансону, я не повѣрилъ бы тому, чтò видѣлъ въ мою бытность контролеромъ финансовъ. Знайте, что Франція управляется тридцатью интендантами. У насъ нѣтъ ни парламентовъ, ни собраній, ни губернаторовъ; отъ этихъ тридцати провинціальныхъ докладчиковъ зависитъ счастіе и несчастіе провинцій, ихъ довольство или скудость“ [1]).

Революція осталась вѣрна тѣмъ же взглядамъ. Будучи осуществленіемъ стремленій буржуазіи, отрицаніемъ всего историческаго порядка во имя отвлеченныхъ идей и національныхъ вольностей,—она не могла повернуть къ провинціальному быту. Провинціальныя вольности, основанныя на значеніи представителей мѣстныхъ интересовъ, кажутся двигателямъ революціи возвращеніемъ къ феодальному порядку, который они только-что добили. Буржуазія, достигшая власти, желаетъ не только удержать то значеніе, которое она уже пріобрѣла, но еще усилить его. А въ чемъ же могло заключаться это усиленіе, какъ не въ усиленіи самой централизаціи, этого исконнаго стремленія третьяго сословія? Вотъ почему первымъ актомъ революціи было уничтоженіе провинціи даже какъ простого географическаго термина, послѣ того какъ утратилось ея государственное значеніе: департаменты замѣнили эту умершую политическую единицу.

Послушаемъ, въ заключеніе, одного изъ историковъ провинціи наиболѣе проникнутаго взглядами третьяго сословія. Г. Томасъ [2]) не сѣтуетъ, подобно Токвиллю, на установленіе централизаціи, но зато онъ вѣрнѣе выражаетъ понятія изучаемаго нами времени. Для него провинція является главною противницей національнаго единства; каждый шагъ къ уничтоженію ея вольностей—торжествомъ національнаго единства. И чтò такое были эти вольности? Въ нихъ мы не видимъ никакого единства: ни единства смысла, ни единства происхожденія. Онѣ не истекали отъ одной центральной власти, не были произведеніемъ одной законодательной мысли. Нѣкоторыя изъ нихъ, тѣсно связанныя съ феодальнымъ порядкомъ, какъ привилегіи первыхъ двухъ сословій, были прямо враждебны государственнымъ интересамъ. Привилегіи муниципій вытекали изъ другихъ началъ, но онѣ не могли привести ни къ какимъ результатамъ безъ дѣятельности сильной центральной власти. Самая борьба, которую онѣ ведутъ съ феодализмомъ, не можетъ привести ни къ какому по-

---

[1]) Появленіе интендантовъ относится къ министерству Ришельё въ 1635 г.
[2]) *Une province sous Louis* XIV.

лезному результату. Безъ руководства центральной власти эта борьба порождаетъ одинъ безпорядокъ. Парламенты борются съ провинціальными чинами, чины съ городами, города съ сельскими общинами, общины съ корпораціями, нигдѣ нѣтъ руководящаго начала, вездѣ явный ущербъ національному интересу.

Королевская власть если и дала Франціи національное единство, то единство это далеко не удовлетворяло тѣмъ понятіямъ, какія мы имѣемъ въ настоящее время объ этомъ предметѣ. Она не сдѣлала изъ народа одного общества. Дѣло объединенія она провела настолько, насколько это нужно было съ точки зрѣнія ея интереса. Это было единство власти, но не единство всѣхъ интересовъ и стремленій. Классы были раздѣлены еще сильнѣе, чѣмъ во время феодализма. Отъ прежнихъ привилегій осталась внѣшность, но эта внѣшность оскорбляла и раздражала народъ больше, чѣмъ дѣйствительныя права феодаловъ. Такимъ образомъ, къ тому времени, когда нація готовилась организовать свой бытъ на новыхъ основаніяхъ, она представляла не массу людей, стремящихся къ одной возвышенной цѣли, а множество партій, преслѣдовавшихъ только свои цѣли. Единство французской монархіи не представляетъ того блестящаго продукта политики королей, какимъ его рисуютъ многіе историки [1]). Одинъ изъ лучшихъ писателей современной Франціи превосходно рисуетъ намъ ту картину разъединенія, какую представляло намъ пресловутое единство монархіи Лудовика XIV.

„Онъ основалъ, говорятъ намъ, единство... единство чего? Было ли это единство территоріи? Но карта Франціи напоминала кафтанъ арлекина.

„Единство администраціи? Но мы видимъ двѣ Франціи въ самой Франціи — одна называется pays d'état, другая — pays d'élection.

„Единство законодательства? Но кодексамъ того времени позавидовалъ бы самъ Хаосъ: здѣсь правосудіе отправлялось на основаніи обычнаго, тамъ—писаннаго права.

„Единство правосудія? Но юрисдикцій было столько же, сколько и подсудимыхъ и родовъ преступленій.

„Единство арміи? Но армія говорила на всѣхъ языкахъ Европы.

„Единство собственности? Но пропасть раздѣляла собственность феодальную и крестьянскую.

„Единство промышленности? Но корпорація создала аристократію блузы и фартука.

„Единство религіи? Но преслѣдованіе во имя клочка бумаги, на-

---

[1]) Гизо, Ог. Тьерри и ихъ послѣдователи.

зывавшагося буллою Unigenitus, породило въ королевствѣ расколъ, исчезнувшій только съ прекращеніемъ преслѣдованія.

„Единство націи наконецъ? Но дворянство, но церковь, но буржуазія—составляли отдѣльныя націи въ государствѣ, каждая съ своимъ управленіемъ и одеждой.

„Гдѣ же это единство, дарованное Лудовикомъ XIV Франціи? И если онъ далъ его ей въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ революціи было давать его въ другой разъ"? [1])

Картина, можетъ быть, слишкомъ рѣзка; но основаніе ея вѣрно: третьему сословію надо было докончить то, чего не могли или не хотѣли докончить короли.

Всѣ интересы третьяго сословія сосредоточились въ центральныхъ учрежденіяхъ, какъ ихъ жизнь сосредоточилась въ Парижѣ. Для нихъ только здѣсь было государство. Внѣ Парижа и центральныхъ учрежденій не существовало для нихъ ничего. Безъ всякой жалости уничтожены были всѣ организмы стараго общества; даже самыя названія ихъ исчезли изъ новаго законодательства. Вмѣсто провинцій—департаменты, вмѣсто общинъ—муниципалитеты, кантоны.

Между тѣмъ это страшное сосредоточеніе не только власти, но и всѣхъ національныхъ силъ въ центрѣ, не могло обойтись безъ протестовъ со стороны національнаго чувства. Будущая картина провинціи не улыбалась патріотамъ. Будущее значеніе центральной власти внушало всѣмъ серьезныя опасенія.

Вопросъ о самостоятельности частей государства, объ освобожденіи ихъ отъ преобладающаго вліянія столицы возникъ одновременно съ раздѣленіемъ Франціи на департаменты и муниципалитеты. Но почва, на которой строились эти теоріи, рѣзко отличается отъ основаній, выставленныхъ нами въ началѣ статьи. Нигдѣ не заходило рѣчи о самостоятельныхъ правительственныхъ агентахъ, дѣйствующихъ среди самостоятельныхъ общественныхъ организмовъ. Напротивъ, правительственная практика Конвента устраняла всякій вопросъ о самостоятельности правительственныхъ органовъ въ провинціи, предъ его эмиссарами слагали свои обязанности всѣ чиновники. Съ другой стороны, становилось ясно, *что между правительственнымъ организмомъ и отдѣльною личностью не будетъ болѣе никакихъ посредствующихъ организмовъ.* Этотъ фактъ многое объясняетъ въ современной исторіи Франціи и прежде всего непомѣрное поглощеніе личности государствомъ: непосредственное противоположеніе общаго, въ формѣ государства, и частнаго, въ формѣ недѣлимаго, необхо-

---

[1]) E. Pelletan: *Décadence de la monarchie Française.* Мѣсто это цитировано г. Реньйо въ его книгѣ: *La Province*, p. 286—287.

димо ведетъ къ такому результату. Для того, чтобы недѣлимое со всѣми его интересами не исчезло въ государствѣ, нужно, чтобъ ихъ раздѣляли посредствующіе и непремѣнно самостоятельные организмы.

Государство не состоитъ изъ простого собранія недѣлимыхъ, оно стоитъ не среди безформенной массы гражданъ. Послѣдніе, подчиняясь государству какъ высшему организующему началу, въ то же время не составляютъ простой толпы по отношенію къ власти. Наполеонъ былъ правъ, съ точки зрѣнія французскаго государственнаго человѣка, когда говорилъ: „чтó такое общество? Правительство, судъ, администрація, нѣсколько другихъ учрежденій; остальное—прахъ [1])!" Но онъ не былъ правъ съ точки зрѣнія науки. Если бы безъ государства недѣлимыя были только прахомъ, то самому государству угрожала бы серьезная опасность. Есть идеи, есть цѣли, осуществленіе которыхъ не можетъ быть дѣломъ отдѣльной личности, но которыя въ то же время не могутъ быть задачей цѣлаго государства, иначе оно уклонилось бы отъ своего прямого назначенія. Замкнуть такія отношенія, какъ религія, нравственность, имущественный оборотъ, наука, въ индивидуальную сферу, значитъ породить хаосъ въ важнѣйшихъ основахъ общежитія, привести къ субъективной морали, къ субъективной или, много, семейной религіи, къ замкнутому эгоизму въ имущественныхъ отношеніяхъ. Съ другой стороны, поручить всѣ эти и подобные имъ интересы государству—значитъ ввести въ сферу принудительныхъ отношеній то, чтó должно оставаться въ области свободы. Далѣе, въ историческомъ порядкѣ существуютъ организмы, предшествующіе государству и не умирающіе въ немъ—семья, община, провинція. Нѣкоторые изъ нихъ совершенно выступаютъ изъ жизни государственной, но зато составляютъ необходимую часть организма общественнаго. Другіе, напротивъ, осуществляютъ подробности государственной цѣли, которыя не могутъ входить въ кругъ дѣятельности государственной власти, безъ явнаго ущерба ея достоинства. Изъ всей этой массы разнообразныхъ цѣлей, элементовъ, организмовъ, охарактеризованныхъ однимъ обще-національнымъ духомъ, составляется одно цѣлое, называемое обществомъ. Это — область разнообразія и свободы, въ противоположность единству и принужденію, характеризующему дѣятельность государственной власти.

Эти понятія не выяснены до настоящаго времени во французской публицистикѣ. Перечитывая труды французскихъ политическихъ мыслителей, убѣждаемся, что у нихъ между идеей государства и не-

---

[1]) „Le reste c'est de la poussière!"

дѣлимаго существуетъ странный, ничѣмъ не пополненный пробѣлъ [1]). Тѣмъ болѣе замѣтно было это явленіе въ эпоху революціи. Всѣ мыслители того времени, говоря объ общемъ, въ противоположность частному, имѣли въ виду лишь государство. Съ одной стороны ихъ ненависть ко всѣмъ историческимъ организмамъ, существовавшимъ въ формѣ привилегированныхъ корпорацій, съ другой идеалъ всемогущаго античнаго государства, воплощавшаго въ себѣ всякую общественную и политическую жизнь,—уклоняли ихъ изслѣдованія съ настоящей дороги. Наконецъ, въ самыхъ способахъ практическаго осуществленія ихъ стремленій видно, что они не знали или не хотѣли знать другихъ организмовъ, кромѣ государства. Самое слово „общество" (société) означало у нихъ именно государство, соединеніе для политическихъ цѣлей, какъ это видно изъ самаго заглавія сочиненія Руссо: *Contrat social.* Они не мыслили человѣческаго общества внѣ государства. Естественная философія представляла имъ человѣка внѣ всякихъ формъ общежитія, въ естественномъ состояніи; но разъ началось общежитіе, оно появлялось для нихъ въ формѣ государства, всѣ цѣли человѣческія сосредоточивались въ немъ. Рано или поздно мыслители и публицисты должны были замѣтить внутреннее противорѣчіе между такимъ всемогущимъ учрежденіемъ и основнымъ началомъ всей естественной философіи—личною свободой. Если человѣкъ можетъ себя мыслить внѣ государства, то неужели съ появленіемъ государства онъ долженъ отказаться отъ своей самостоятельности? Съ особенною силой противорѣчіе это должно было обнаружиться, когда идеи естественнаго права нашли себѣ практическое примѣненіе во французской революціи, когда, съ одной стороны, всемогущее государство со всѣми средствами централизаціи готово было задавить всякую жизнь въ провинціи, а съ другой — идея неотчуждаемаго народнаго суверенитета подготовляла право вооруженнаго возстанія. Прежнее логическое противорѣчіе системы естественнаго права, противорѣчіе между логикой и свободой, между неотчуждаемыми правами и свободой договора, должно было разрѣшиться уже не въ кабинетѣ ученыхъ, а на гражданской, политической сценѣ. Отдастъ ли человѣкъ всю свою свободу государству, какъ это утверждалъ Руссо, или его дѣятельность должна имѣть сферу свободную отъ вторженія правительства? Далѣе, гдѣ должна помѣститься сумма власти? Суверенитетъ принадлежитъ народу, онъ не отчуждаемъ;

---

[1]) Понятіе объ обществѣ начало разъясняться съ появленіемъ такъ называемаго органическаго ученія о государствѣ, родоначальниками котораго должно считать Краузе и отчасти Гербарта. Наилучше разработанъ вопросъ этотъ Л. Штейномъ, Молемъ и Трейчке. Во Франціи онъ, такъ сказать, отрицательно выясняется въ ученіи соціалистовъ.

слѣдовательно, онъ долженъ осуществляться всѣмъ народомъ, всѣ части котораго должны имѣть одинакія права. Но что̀ дѣлать съ преобладающимъ вліяніемъ Парижа, съ возвышающимся значеніемъ столичной черни?

Разрѣшеніе этихъ вопросовъ безпокоило не только жирондистовъ, навлекшихъ на себя подозрѣніе въ федерализмѣ, но и предводителей „горы", которыхъ ужъ никакъ нельзя заподозрить въ отвращеніи отъ централизаціи.

Посмотримъ, на какихъ основаніяхъ думали они разрѣшить этотъ вопросъ. Власть, говорилъ Робеспьеръ, должна быть раздѣлена. Лучше увеличить количество должностныхъ лицъ, чѣмъ сосредоточить въ рукахъ немногихъ опасныя права. Избѣгайте стремленій старыхъ правительствъ, которыя хотѣли управлять слишкомъ много. Позвольте отдѣльнымъ лицамъ, семьямъ, дѣлать все, что́ не вредитъ другимъ. Предоставьте общинамъ завѣдываніе дѣлами, которыя не касаются общей администраціи республики. Предоставьте личной свободѣ то, что́ не принадлежитъ существенно свободѣ общественной [1]).

Итакъ, *личная свобода*—вотъ во имя чего требуютъ теперь самостоятельности провинцій. Республика должна предоставить личной дѣятельности то, что̀ не относится непосредственно къ общегосударственнымъ задачамъ. Дѣятельность этой свободной личности высвободитъ-де изъ-подъ государственной опеки общины и провинціи. Онѣ будутъ свободны, потому что свободна личность. Основаніе весьма шаткое! Мы увидимъ ниже, что общинное и провинціальное самоуправленіе способствуютъ развитію личной свободы. Но это далеко не единственное основаніе. Признать личную свободу за высшій принципъ самоуправленія—значитъ связать послѣднее съ условіями чисто политическаго характера, постоянно измѣняющимися, сообразно со взглядами верховнаго правительства. Степень самостоятельности провинціи обусловливалась бы степенью личной свободы, какую правительство признаетъ за гражданами. Съ другой стороны, защитники личной свободы требовали самостоятельности провинціи во имя человѣческихъ правъ. Но между государствомъ и личностью не ставилось никакихъ организмовъ, независимыхъ отъ личности съ одной и разграниченныхъ отъ государства съ другой стороны. Если и существовало понятіе объ организмахъ, то преимущественно о тѣхъ, которые ближе всего стоятъ къ недѣлимому, о семьѣ и, много, объ общинѣ. Провинція совершенно исчезла изъ политическаго словаря того времени. Если жирондисты и говорили о правахъ департаментовъ, то во имя правъ личной свободы и значенія каждаго отдѣльнаго гражданина.

---

[1]) Louis Blanc: *Histoire de la Révolution*, см. у Regnault: *La Province*, p. 20.

Деспотизмъ Парижа возмущаетъ ихъ потому, что онъ, какъ департаментъ, составляетъ 1/83 Франціи, слѣдовательно долженъ имѣть значеніе какъ и всякая 1/83 часть Франціи, т.-е. какъ всякій департаментъ. Политическое значеніе должно быть распредѣлено поровну между всѣми частями народа, въ силу равенства всѣхъ гражданъ. „Должно разрушить аристократію городовъ, какъ разрушена аристократія между людьми".

Шаткость этого основанія не замедлила обнаружиться. Личная свобода есть вѣнецъ политической организаціи и ея главный результатъ, но не можетъ быть ея основаніемъ. Когда мы скажемъ свободѣ: бери то, чтò не принадлежитъ государству, она естественно будетъ стремиться взять и то, чтò ему принадлежитъ; съ другой стороны, когда мы говоримъ государству: отдай свободѣ то, чтò ей принадлежитъ, мы рискуемъ услышать отъ него отвѣтъ, что въ сущности *ему* принадлежитъ все.

Другого отвѣта нельзя было услышать отъ государства и гражданъ временъ революціи. Революціонеры не понимали государственной власти съ другимъ значеніемъ, кромѣ того, которое издавна принадлежало королевской власти. Для нихъ вопросъ заключался не въ объемѣ и степени власти, а въ томъ, кому должна она принадлежать. Ихъ оскорблялъ абсолютизмъ королей, но восхищало самовластіе народа. „Подобно тому, говоритъ Руссо, какъ природа даетъ каждому человѣку неограниченное право надъ его членами, общественный договоръ даетъ также неограниченное право соціальному тѣлу надъ его членами". Такъ гласитъ книга, которую, по справедливости, должно считать политическимъ евангеліемъ того времени. Результаты легко можно было предвидѣть: личная свобода не осуществилась; не осуществилась вмѣстѣ съ нею и правильная провинціальная организація: централизація дошла до крайнихъ размѣровъ.

Одинъ изъ публицистовъ современной Франціи, Батби, мѣтко характеризуетъ дѣятельность правительства въ это время. „Законодатели 1790 г., говоритъ онъ, построили, правда, департаментскую и муниципальную систему, основанную на выборномъ началѣ, и въ этомъ отношеніи ихъ работа была попыткой къ самоуправленію [1]), которая могла обмануть децентрализаторовъ, ищущихъ прецедентовъ для своей теоріи. Въ сущности, редакторы этого закона повиновались больше *политическимъ стремленіямъ своего времени, чѣмъ какой-либо административной теоріи.* Народъ былъ идоломъ той ми-

---

[1]) Self-government, какъ говоритъ Батби. У французовъ рѣшительно нѣтъ слова для обозначенія понятія самоуправленія, кромѣ слова *децентрализація*, которое, какъ мы видѣли и увидимъ ниже, означаетъ совсѣмъ иное.

нуты; голосованіе (suffrage) народное было преобладающею идеей, къ которой все должно было прилаживать. Иная система въ то время не могла бы войти въ голову законодателю; создать власть, стоящую внѣ народныхъ выборовъ, было бы принято за невообразимую аномалію, даже за измѣну. Но, уступая требованіямъ времени, преслѣдовали ли законодатели 1790 г. идею децентрализаціи или самоуправленія? Чтобъ убѣдиться въ противномъ, стоитъ только вспомнить о той ярости, которую возбуждало нѣсколько времени спустя слово „федерализмъ“. Децентрализація показалась бы благопріятнымъ условіемъ для этой идеи, и въ силу этого руководители революціи должны были относиться къ ней неблагопріятно. Революція убила провинціальный духъ, не тронутый старою монархіей. Она нанесла ему самый сильный ударъ, какой только могъ онъ получить, и въ этомъ отношеніи можно сказать, что демократія докончила централизаціонную работу французскихъ королей. Конвентъ и комитетъ общественной безопасности организовали въ центрѣ самую энергическую и всепоглощающую власть, какая когда либо существовала. Ея органы въ департаментахъ,—обращенные въ эмиссаровъ представители народа,—не допускали сопротивленія своимъ распоряженіямъ, и все, что было экзальтированнаго и покорнаго, было увлечено великимъ движеніемъ, выставившимъ четырнадцать армій на границы Франціи. Это была, правда, политическая централизація, но въ эту эпоху военной и патріотической лихорадки административные вопросы были слишкомъ холодны, чтобы привлечь общественное вниманіе. Центральная власть была слишкомъ озабочена высшими интересами, чтобы направлять мелкіе мѣстные интересы. Она занималась ими однако всякій разъ, когда этого требовали интересы *отечества въ опасности.* Арміи нужны были съѣстные припасы и обувь: эмиссаръ конвента удовлетворялъ, конечно этимъ, нуждамъ, не обращая вниманія на мѣстныя власти. Онъ издавалъ свои распоряженія безъ согласія муниципальныхъ властей, и никто не помышлялъ о сопротивленіи“ [1]).

Такимъ образомъ, провинціальная самостоятельность была основана на политическихъ правахъ отдѣльныхъ гражданъ, правахъ, дававшихъ существованіе какъ муниципалитетамъ, такъ и центральному правительству. Но мѣра свободы мѣстныхъ учрежденій была связана съ мѣрой свободы, предоставленной гражданамъ. Департаменты и муниципалитеты не существовали какъ органическое, историческое явленіе. Они были простое соединеніе опредѣленнаго числа гражданъ. Такой характеръ имѣютъ мѣстныя учрежденія во времена

---

[1]) Batbie, IV, стр. 428 и слѣд.

директоріи. Ея кантональные муниципалитеты являются чисто искусственными, безъ силы въ настоящемъ, безъ прочнаго будущаго. Учрежденія эти, не имѣя самостоятельнаго существованія, независимаго отъ судьбы личныхъ правъ гражданъ, естественно теряли свое значеніе съ уменьшеніемъ этихъ правъ. Консульство уже ограничило выборное начало, имперія ввела строго-правительственную систему, сохранившуюся до настоящаго времени.

Революція прошла, но ея политическія ученія остались. Вопросъ о провинціи связался съ вопросомъ о личной и политической свободѣ недѣлимыхъ, какъ съ главнымъ основаніемъ ея собственной самостоятельности. Вотъ почему самостоятельность провинціи и ослабленіе централизаціи требуются теперь во Франціи небольшимъ кружкомъ людей, сохранившихъ любовь къ свободѣ. Нужно ли говорить, что начало личной свободы играетъ первенствующую роль во всѣхъ ихъ изслѣдованіяхъ?

Предъ нами лежитъ много сочиненій, написанныхъ въ пользу самостоятельности провинціи, и вездѣ *личная свобода* служитъ исходною точкой и руководящимъ началомъ. Вотъ, напримѣръ, небольшая брошюра Одилона Барро [1]). Авторъ ея принадлежитъ, какъ извѣстно, къ старой либеральной партіи. Для него начала 1789 г. имѣютъ неотразимую прелесть. И вотъ какъ онъ строитъ свои разсужденія. Начнемъ съ *эпиграфа*: онъ характеризуетъ уже духъ сочиненія. Од. Барро взялъ его изъ Вивьена (*Etudes administratives*). „Свобода, гласитъ этотъ эпиграфъ, есть такая святая и сладостная вещь, что я взялъ бы ее изъ всякихъ рукъ. Я былъ бы счастливъ получить ее отъ Вашингтона; она помирила бы меня съ Стюартами; я благодарилъ бы за нее даже Кромвеля, еслибъ онъ могъ мнѣ ее дать“. Изложеніе еще яснѣе обнаруживаетъ точку зрѣнія и цѣль автора. Вотъ его главныя положенія. Вопросъ о централизаціи не могъ возникнуть въ древности, потому что классическія государства не имѣли настоящаго понятія о личной свободѣ. Въ древности, какъ извѣстно, свободенъ былъ тотъ, кто участвовалъ въ государственномъ управленіи [2]), составлялъ часть государственной власти; но никто не дерзалъ положить предѣлы этой власти: смотря по тому, принадлежала ли эта власть многимъ, немногимъ или одному, политическая жизнь была распространена, сосредоточена или поглощена. Древній взглядъ на вещи сохранился до нашего времени. Мы до сихъ поръ не понимаемъ выраженія Монтескьё, что „власть народа смѣшиваютъ съ его свободой, тогда какъ ихъ должно различать“. Слѣдовательно,

---

[1]) Od. Barrot: *De la centralisation et de ses effets.*

[2]) См. *Политика* Аристотеля, кн. III.

задача народа и его публицистовъ заключается въ томъ, чтобы ввести власть, кому бы она ни принадлежала, въ такіе предѣлы, гдѣ бы она не вредила личной свободѣ. Отсюда ясно слѣдуетъ несостоятельность тѣхъ, которые придерживаются прежняго дѣленія формъ правленія, по чисто внѣшнимъ признакамъ,—на монархію, аристократію и демократію. Есть только двѣ группы правительствъ, какова бы ни была ихъ внѣшняя форма [1]: правительства, поглощающія личную свободу и самодѣятельность, и правительства, дающія имъ просторъ. Публицисты временъ республики не поняли этого, и потому оставили централизацію, измѣнивъ только ея формы.

Итакъ, централизація, съ точки зрѣнія автора, есть не что̀ иное какъ напряженіе правительственной дѣятельности, сосредоточеніе въ рукахъ правительства всей власти. Мы увидимъ ниже, къ какимъ результатамъ можно придти на основаніи этого положенія. Теперь будемъ слѣдовать за дальнѣйшими положеніями и выводами Од. Барро. Задача каждаго благоустроеннаго государства состоитъ въ томъ, чтобы развивать самодѣятельность личности. Трудно понять, какъ государственная форма, ослабляющая способности человѣка, можетъ способствовать благосостоянію государства (стр. 123). *Государство есть только соединеніе личныхъ силъ.* Оно не живетъ само собою, у него нѣтъ собственныхъ силъ. Каждое правительство, ослабляющее личность, ослабляетъ государство. Эта истина сознается всѣми болѣе или менѣе. Всѣ правительства въ настоящее время ищутъ разрѣшенія этого сложнаго вопроса. Міръ въ настоящее время представляетъ двѣ цивилизаціи: одна истекаетъ изъ сосредоточенной дѣятельности власти, поглощающей индивидуальныя силы; другая развивается путемъ усилій отдѣльныхъ лицъ. Кто изъ нихъ побѣдитъ?

Мы никакъ не можемъ понять, почему эти положенія относятся къ вопросу о провинціи. Од. Барро, очевидно, смѣшиваетъ двѣ вещи: самоуправленіе и централизацію, съ одной стороны, съ гувернаментализмомъ и индивидуализмомъ, съ другой. Самоуправленіе, какъ мы видѣли, заключается въ распредѣленіи правительственныхъ задачъ между органами центральной власти и органами общества. Органы общества, призванные для этихъ задачъ, входятъ чрезъ это самое въ правительственную сферу, становятся частью администраціи. Индивидуализмъ Од. Барро будетъ заключаться въ томъ, что извѣстныя задачи будутъ выдѣлены изъ правительственныхъ сферъ. Расширяя дѣятельность свободной личности, мы выдѣлимъ въ пользу общества не только частныя дѣла, но и правительственныя задачи, не только

[1]) Эта мысль вполнѣ вѣрна и заслуживаетъ вниманія, хотя и не по отношенію къ вопросу о провинціи, какъ увидимъ ниже.

введемъ въ провинцію массу общественныхъ элементовъ, что полезно и даже необходимо, но и уничтожимъ значеніе правительственныхъ органовъ, что невозможно. Далѣе, связывая вопросъ о провинціи съ личною свободой вообще и съ политическою свободой лицъ въ особенности, писателямъ одной школы съ Од. Барро приходится вести провинціальную самостоятельность такъ же далеко, какъ и свободу лица, то-есть давать ей политическое значеніе. Такой выводъ логически вытекаетъ изъ основныхъ положеній школы. Личная свобода можетъ осуществляться въ различныхъ сферахъ и различныхъ отношеніяхъ. Она слагается, такъ сказать, изъ нѣсколькихъ видовъ свободы. Между ними существеннымъ элементомъ является свобода политическая. Самостоятельность провинціи, одно изъ проявленій личной свободы, должна слагаться изъ всѣхъ элементовъ, входящихъ въ составъ этой свободы. Слѣдовательно, провинція должна имѣть нѣкоторую долю политической самостоятельности, безъ чего провинціальная жизнь будетъ неполна. Отсюда смѣшеніе автономіи, то-есть одного изъ признаковъ недоразвившагося государства, съ самоуправленіемъ, однимъ изъ результатовъ настоящаго государственнаго единства. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію автора, италіянская революція, реформа въ Венгріи и Австріи, чуть ли не движеніе панславизма, суть стремленія къ децентрализаціи. Основаніе широко, и выводы широки. Но дѣло настоящей децентрализаціи отъ этого ничего не выиграетъ.

Еще опредѣленнѣе высказывается по этому поводу Реньйо, авторъ *La Province*. „Провинція, говоритъ онъ (стр. 38), должна требовать доли въ общественной жизни, мѣста въ политической и умственной сферѣ, во имя свободы, права и основныхъ началъ новѣйшаго общества“. Далѣе (стр. 39): „Славу и силу народовъ составляетъ политическая жизнь, и ея-то недостаетъ провинціи. Вотъ чего должна она требовать не отъ Парижа, но отъ закона, не во имя завистливаго соперничества, но во имя началъ свободы, которыя повелѣваютъ, чтобы въ великой территоріи, составляющей націю, жизнь, воля и умъ могли проявляться на всякомъ мѣстѣ, и которыя протестуютъ противъ порядка вещей, гдѣ мысль и интересы всѣхъ сферъ подчинены фантазіямъ центра“. Въ чемъ же состоитъ эта несамостоятельность провинціи? Г. Реньйо поясняетъ намъ это. Провинція не имѣетъ самостоятельныхъ политическихъ мнѣній; она послушно слѣдуетъ за указаніями центра. Въ 1814 году она восклицаетъ: „да здравствуетъ король“; съ 1830 года, послѣ изгнанія Карла X: „да здравствуетъ хартія“; чрезъ нѣсколько времени: „да здравствуетъ Лудовикъ-Филиппъ“; въ 1848 году: „да здравствуетъ республика“,—и такъ далѣе. Непосредственнымъ результатомъ такой несамостоятельности является ея равнодушіе къ политическимъ дѣламъ, ея пассивное отношеніе къ

интересамъ отечества. Отсюда безсиліе провинціи даже предъ внѣшними врагами. Два завоеванія Франціи иностранцами доказываютъ это. Наконецъ, бѣдность литературы, недостатокъ умственнаго движенія во французскихъ провинціяхъ—всѣмъ извѣстный фактъ. Реньйо во всемъ винитъ правительство. „Par une inexplicable imprévoyance les gouvernements de tous les régimes ont encouragé, plutôt que de le combattre, ce funeste mouvement de centralisation". Должно согласиться, что это по меньшей мѣрѣ наивно. Человѣкъ провозглашаетъ безграничную свободу личности и въ то же время ожидаетъ, чтобы правительство уничтожило развитіе централизаціи. Реньйо въ этомъ отношеніи вполнѣ французъ: онъ ждетъ отъ правительства всего, даже свободы, и ожидаетъ этого въ то время, когда самъ провозглашаетъ, что жизнь государствъ прежде всего зиждется на дѣятельности отдѣльныхъ лицъ. Какой самостоятельности проситъ авторъ у правительства для провинціи? Политической? Но гдѣ найдетъ онъ правительство, которое согласится на это? Административной? Но общество во Франціи сдѣлало все, чтобы перенести всю правительственную дѣятельность въ центръ. Что̀ же удивительнаго, что правительство послѣдовало за общественнымъ движеніемъ? Это вполнѣ согласно съ положеніемъ самихъ индивидуалистовъ, по которому государство есть совокупность и произведеніе недѣлимыхъ. Во всякомъ случаѣ послѣдуемъ за изложеніемъ автора; посмотримъ, чего желаетъ онъ для провинціи.

Откуда бы ни пришла такая самостоятельность провинціи, будетъ ли она продуктомъ общественнаго движенія, или результатомъ правительственной политики, она должна проявляться въ политической сферѣ столько же, сколько въ административной, и даже въ первой больше, чѣмъ въ послѣдней. Авторъ категорически высказывается по этому предмету [1]. „Несмотря на торжественныя и неоднократныя восклицанія противъ федерализма, говоритъ онъ (стр. 64), мы осмѣливаемся утверждать, что теперь разрѣшеніе вопроса объ освобожденіи провинціи можетъ произойти только въ федеративной системѣ". Чтобы не оставить ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что̀ онъ разумѣетъ подъ именемъ федеративной системы, онъ указываетъ на примѣръ греческихъ амфиктіоній (?), швейцарскихъ кантоновъ и Сѣверо-Американскихъ Штатовъ: отдѣльныя части государства жертвуютъ-де частью мѣстнаго самодержавія въ пользу самодержавія общаго. Но никто изъ лицъ, знакомыхъ съ государственными началами Соединенныхъ Штатовъ, не станетъ искать самодержавія въ центральномъ правительствѣ. Оно цѣликомъ принадлежитъ этимъ отдѣльнымъ

[1]) Стр. 64 и слѣдующія, главы VI и VII.

частямъ, или, лучше сказать, массѣ народа, сгруппированной по этимъ отдѣльнымъ частямъ. „Въ Америкѣ, говоритъ Токвилль, имѣются два правительства, совершенно разграниченныя и независимыя: одно обыкновенное и неопредѣленное, соотвѣтствующее ежедневнымъ потребностямъ страны; другое *исключительное* и *опредѣленное*, имѣющее въ виду только *нѣкоторые общіе* интересы. Это—штаты, маленькія самодержавныя націи, съ одной, и союзное правительство, съ другой стороны... Федеральное правительство есть исключеніе; правительство государствъ (штатовъ)—общее правило" [1]).

Этого ли хочетъ г. Реньйо для Франціи? Онъ спѣшитъ оговориться. „Понятно, говоритъ онъ, что федерализмъ въ смыслѣ американскаго не можетъ имѣть мѣсто во Франціи. Территоріальныя подраздѣленія этой страны не имѣютъ никакихъ державныхъ правъ, отъ которыхъ бы они могли отказаться. Они поставлены въ другія условія. Составляя коллективныя личности, они должны требовать того, чтó можетъ требовать каждая личность, то-есть свободнаго управленія своими имуществами, свободнаго развитія своихъ способностей (какихъ это?), свободнаго пользованія политическими вольностями. Другими словами, они нуждаются прежде всего въ расширеніи правъ, и притомъ правъ не суверенныхъ, а личныхъ" (ibid., стр. 66).

Итакъ, г. Реньйо не даетъ самодержавныхъ правъ провинціи, дѣлаетъ эту уступку странѣ, нѣсколько столѣтій работавшей надъ своимъ государственнымъ единствомъ! Но онъ требуетъ какихъ-то личныхъ правъ для провинціи. Провинція—личность, но какая? По-нашему, юридическая, то-есть созданная закономъ, или видоизмѣненная имъ, и дѣйствующая въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ. Самое существованіе ея вытекаетъ изъ закона, или признается имъ. По мнѣнію автора, она, повидимому, физическая личность, или, по крайней мѣрѣ, *продолженіе физической личности*; въ ней живутъ тѣ права и свойства, какія мы замѣчаемъ въ каждомъ отдѣльномъ лицѣ. Не даромъ Реньйо назвалъ свою будущую провинцію личностью собирательною. Эти лица, соединенныя въ провинцію, могутъ-де имѣть всѣ права, какія имѣетъ отдѣльная личность. Врядъ ли это такъ. Отдѣльное лицо имѣетъ собственность, и справедливость требуетъ, чтобы оно могло распоряжаться ею вполнѣ свободно. Но провинціи можетъ ли принадлежать это право? Имущество провинціальное принадлежитъ не только наличному составу ея членовъ, но и будущимъ поколѣніямъ. Слѣдовательно, воля современнаго поколѣнія, дѣйствующаго въ провинціи, должна сдерживаться государствомъ въ виду

[1]) *De la démocratie en Amérique*, I, p. 69.

этихъ будущихъ поколѣній. Этого требуютъ всѣ начала справедливости. Имущество провинціи пріобрѣтено не частными лицами, а, такъ сказать, оффиціальнымъ путемъ, въ виду не временныхъ нуждъ, *а постоянныхъ интересовъ*. Далѣе, даже наличное поколѣніе провинціальныхъ гражданъ не всегда дѣйствуетъ единогласно, *какъ одна личность*. Въ большинствѣ случаевъ мы видимъ существованіе партій, иногда весьма разнообразныхъ, но, во всякомъ случаѣ, по каждому вопросу масса гражданъ раздѣляется на *большинство* и *меньшинство*. При этомъ на сторонѣ меньшинства можетъ быть больше законныхъ правъ, чѣмъ на сторонѣ большинства. Гдѣ сыщетъ оно защиту противъ несправедливыхъ притязаній? Наконецъ, мѣстность не перестаетъ быть частью государства; интересы, порученные ея завѣдыванію, могутъ близко касаться общегосударственныхъ интересовъ, и государство *обязано*, въ виду огражденія этихъ интересовъ, не допускать черезчуръ свободнаго распоряженія провинціальною собственностью. Справедливо, чтобы каждая провинція, за удовлетвореніемъ общегосударственныхъ потребностей, имѣла *свой бюджетъ*, составленный въ виду ея потребностей и средствъ, и не служила другимъ провинціямъ. Реньйо основательно доказываетъ эту мысль и справедливо нападаетъ на жалкое положеніе департаментовъ, обязанныхъ платить, по прихоти Сенскаго департамента, за сооруженія, которыми имъ не придется пользоваться. Несправедливо заставлять ихъ поддерживать роскошь, въ то время какъ они, быть можетъ, не имѣютъ необходимаго. Но и въ этомъ удовлетвореніи необходимаго неужели они должны быть избавлены отъ правительственнаго контроля, въ виду выставленныхъ выше соображеній? Слѣдовательно, даже въ сферѣ, наиболѣе свойственной мѣстному управленію, въ сферѣ хозяйственныхъ интересовъ, провинція не можетъ дѣйствовать такъ, какъ дѣйствуетъ частное лицо съ имуществомъ, принадлежащимъ ему на правѣ полной собственности. Этого требуетъ, наконецъ, самый интересъ той личной свободы, которая такъ воодушевляетъ школу индивидуалистовъ. Къ числу правъ, необходимо вытекающихъ изъ самостоятельности провинціи, принадлежитъ право обложенія податьми частныхъ лицъ въ пользу общественныхъ нуждъ. Предоставляемъ самимъ индивидуалистамъ судить, что̀ сдѣлалось бы съ священнымъ правомъ частной собственности, еслибы права провинціальнаго большинства не находили границы, а право частныхъ лицъ—защиты въ общемъ правѣ, охраняемомъ государствомъ? Пойдемъ дальше. Какія еще права принадлежатъ провинціи, по мнѣнію Реньйо? Отождествленіе правъ провинціи съ правами личной свободы доводитъ его до курьезныхъ положеній. Въ числѣ этихъ *правъ* онъ ставитъ *развитіе способностей*. Какихъ? Умственныхъ,

нравственныхъ, физическихъ. Провинція должна учиться гимнастикѣ, пѣнію, сочинять книги? Если здѣсь имѣется въ виду развитіе провинціальной литературы, то, кажется, оно достаточно обезпечивается общими законами о печати. Создавать же какія-нибудь особенныя условія для развитія мѣстной литературы, какъ чего-то отличнаго отъ литературы общенаціональной, по меньшей мѣрѣ безполезно. Наконецъ, мы доходимъ до какихъ-то политическихъ вольностей, принадлежащихъ провинціи. Что разумѣетъ г. Реньйо подъ именемъ политическихъ вольностей? Главнымъ образомъ тѣ права, которыя Англія даетъ своимъ графствамъ, и привилегіи, предоставленныя англійскимъ колоніямъ. Мы разсмотримъ сначала первый примѣръ, чтобы не долго останавливаться на второмъ.

Свободой, говоритъ Реньйо, мы называемъ то, что англичане называютъ self-government, то-есть завѣдываніе мѣстными интересами тѣми, кто въ нихъ заинтересованъ. „Англичане, продолжаетъ онъ, дѣлаютъ широкое примѣненіе этого принципа ко внутреннему управленію своихъ провинцій. Каждое графство имѣетъ свой мѣстный бюджетъ, свою выборную администрацію, свои муниципальныя корпораціи и такъ далѣе". Мы видѣли выше, что Англія не имѣетъ, собственно говоря, провинціи: графства и приходы не являются такими цѣльными организмами, какъ тѣ, о которыхъ мечтаетъ Реньйо. Къ этому мы прибавимъ еще одно замѣчаніе. Самоуправленіе въ Англіи не есть просто мѣстное управленіе. Оно идетъ гораздо дальше. Парламентское устройство, судъ присяжныхъ и тому подобныя установленія суть также послѣдствія самоуправленія. Все, что противоположно чисто правительственному персоналу, который въ Англіи весьма невеликъ, входитъ въ сферу самоуправленія. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ органы этого самоуправленія не носили правительственнаго характера. Во-первыхъ, они не исходятъ изъ одного выборнаго начала. Старое англійское самоуправленіе, за исключеніемъ городовъ, не знало этого начала. Въ управленіи графствъ нѣтъ выборныхъ должностей, за исключеніемъ должности коронера. Всѣ члены управленія отправляютъ должность въ силу королевскаго порученія и пока угодно королю. Основа англійскаго самоуправленія—мировые судьи—назначаются королевскимъ патентомъ. „Das Friedensrichteramt, говоритъ Гнейстъ.[1]), beruht auf persönlicher Verleihung des Königs, und kann von *Niemandem* beansprucht werden von Besitz oder Standes wegen". Они находятся въ подчиненіи центральной власти и подлежатъ строжайшей отвѣтственности за свои дѣй-

---

[1]) *Geschichte und heutige Gestalt der englischen Communalverfassung oder des Selfgovernment.* II, стр. 819.

ствія [1]). То же самое еще въ бо̀льшей степени слѣдуетъ сказать о шерифахъ. Эта система порученій создала все управленіе графствъ. Одна статья за другою поручалась различнымъ должностнымъ лицамъ, вслѣдствіе чего управленіе это составляетъ скорѣе совокупность порученій, чѣмъ органическіе аттрибуты самостоятельнаго организма. Вникая затѣмъ въ сущность этого самоуправленія, нельзя не замѣтить въ немъ нѣкоторыхъ началъ, которыя не совсѣмъ ладятъ съ тѣмъ, что̀ Реньйо говоритъ о личной свободѣ, какъ о главномъ принципѣ самоуправленія. Управленіе мѣстными интересами ввѣрено исключительно мировымъ судьямъ, соединеннымъ въ четвертныя засѣданія. Здѣсь составляется бюджетъ графства, опредѣляется и повѣряется распредѣленіе налоговъ. Имъ же принадлежитъ главный надзоръ за исполненіемъ правительственныхъ задачъ, возложенныхъ на другія корпораціи и управленія. Мы не знаемъ, что̀ сказалъ бы человѣкъ, проникнутый началами 1789 г., еслибъ ему предложили отдать важнѣйшіе интересы мѣстности въ руки крупнѣйшихъ землевладѣльцевъ, притомъ не избранныхъ обществомъ, а назначенныхъ отъ короны. Онъ, вѣроятно, усомнился бы въ вѣрности опредѣленія самоуправленія, которое даетъ Реньйо: онъ не нашелъ бы здѣсь администраціи мѣстныхъ интересовъ лицами, наиболѣе въ нихъ заинтересованными. Въ области приходскаго управленія, гдѣ наиболѣе развито выборное начало, система множественности голосовъ заставляетъ сомнѣваться въ широкомъ и равномъ для всѣхъ примѣненіи личной свободы. Мы увидимъ ниже, въ чемъ заключается эта система. Пока остановимся на другихъ выдающихся фактахъ. Если графства не имѣютъ признаковъ настоящей провинціи, какъ цѣльнаго, законченнаго организма, то, можетъ быть, *города* соединяютъ въ себѣ эти признаки? Исторія и современное состояніе доказываютъ иное. Первоначально города, за исключеніемъ важнѣйшихъ и такъ-называемыхъ инкорпорированныхъ графствъ, не выходили изъ сферы общаго земскаго управленія. Впослѣдствіи разныя перемѣны и въ особенности законъ 1835 г. дали имъ болѣе или менѣе самостоятельное существованіе, съ широкимъ выборнымъ началомъ. Но, тѣмъ не менѣе, они не представляютъ законченныхъ организмовъ, кругъ ихъ дѣятельности все еще слагается изъ различныхъ данныхъ имъ порученій. Во-первыхъ, по отношенію къ судебной власти не всѣ они вышли изъ-подъ вліянія мировыхъ судей, то-есть не всѣ имѣютъ отъ короны порученія относительно мировой юстиціи, и въ этомъ отношеніи подчиняются общему земскому управленію. Наиболѣе самостоятельности представляетъ административная дѣятельность городовъ. Начиная

---

[1]) Ibid., стр. 835 и слѣд.

съ самой организаціи городского управленія, до его правъ на распоряженіе городскимъ имуществомъ, все говоритъ о большей цѣльности этого организма сравнительно съ графствомъ. Въ силу органическаго акта 1835 г., муниципальнымъ совѣтамъ принадлежатъ слѣдующія задачи: a) управленіе имуществами и доходами города и общеполезными учрежденіями, за исключеніемъ установленій благотворительныхъ; b) содержаніе мѣстныхъ судебныхъ установленій и администрація исправительныхъ и тюремныхъ домовъ; c) управленіе полиціей. Впослѣдствіи разные законодательные акты прибавили новые аттрибуты къ дѣятельности муниципальнаго совѣта. Такъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣется отдѣльная мировая юстиція, на совѣтъ возложенъ надзоръ за мѣрами и вѣсами, умалишенными, дорогами и такъ далѣе [1]). Впрочемъ, по существеннымъ вопросамъ мѣстной администраціи, онъ долженъ дѣйствовать подъ контролемъ центральнаго правительства.

Устройство приходовъ къ исходу среднихъ вѣковъ было поставлено въ непосредственное соотношеніе съ одною изъ общегосударственныхъ потребностей—заботой о бѣдныхъ. Главная его цѣль есть налогъ въ пользу бѣдныхъ, значительнѣйшій между всѣми мѣстными налогами. „При разсмотрѣніи устройства прихода, говоритъ Фишель (*Государственный строй Англіи*, стр. 312), нельзя не замѣтить, что въ немъ нѣтъ теперь главнаго, единственнаго представителя, общаго единичнаго учрежденія, которое бы... соединяло въ себѣ всѣ функціи прихода. Мы видимъ множество должностныхъ лицъ, завѣдующихъ различными частями, но между ними нѣтъ никакой общей связи. Поэтому, если что̀ не вхо́дитъ въ опредѣленный закономъ кругъ извѣстнаго вѣдомства, то остается чуждымъ и для приходскихъ должностныхъ лицъ, и для приходскихъ собраній. Поэтому приходъ не есть община самобытная, удовлетворяющая сама всѣмъ своимъ потребностямъ“. Можно сказать болѣе. Законодательство устраиваетъ эти организмы скорѣе въ виду лучшаго осуществленія государственныхъ задачъ, чѣмъ для чисто мѣстныхъ потребностей. Слѣдовательно, сельской общины, которую индивидуалисты считаютъ главнымъ основаніемъ самоуправленія, въ Англіи нѣтъ; остается далеко не совершенная община городская.

Но, можетъ быть, всѣ эти учрежденія соединяются въ какомъ-нибудь высшемъ мѣстномъ организмѣ? Несамостоятельныя сами по себѣ, можетъ быть, они получаютъ самостоятельность чрезъ какую-нибудь высшую организацію? И этого нѣтъ. Между графствами, го-

---

[1]) Относительно этихъ вопросовъ смотри между прочимъ Fisco et van der Straeten: *Institutions et taxes locales du royaume- uni de la Grande-Bretagne et d'Irlande*, стр. 95 и слѣд.

родами и приходами нѣтъ прочной іерархической связи. Каждое изъ этихъ учрежденій дѣйствуетъ совершенно самостоятельно въ сферѣ предоставленныхъ ему задачъ, которыя притомъ не вытекаютъ изъ внутреннихъ и разнообразныхъ потребностей этого организма, а связаны съ идеей общихъ государственныхъ повинностей. Вслѣдствіе этого государство, по своему усмотрѣнію, устанавливаетъ задачи общинъ, приходовъ и графствъ и опредѣляетъ мѣру ихъ участія въ сферѣ государственнаго управленія. По его усмотрѣнію, извѣстная задача изъ мѣстной можетъ сдѣлаться государственною и наоборотъ. Такъ управленіе бѣдными, сосредоточенное прежде въ мѣстности, теперь централизовано въ Лондонѣ и породило тамъ нѣчто въ родѣ континентальнаго министерства [1]). Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобъ Англіи угрожала континентальная бюрократія. Отчетность, гласность и, что самое важное, независимое положеніе суда навсегда предохраняютъ эту страну отъ увлеченій материка Европы. Дѣйствительно, судъ является единственнымъ связующимъ началомъ среди этой разбросанной административной дѣятельности; онъ сдерживаетъ каждое изъ этихъ тѣлъ въ предѣлахъ, установленныхъ скорѣе обычаемъ, чѣмъ закономъ, скорѣе характеромъ возложенныхъ на нихъ порученій, чѣмъ сущностью разнородныхъ организмовъ. Въ какой степени всѣ мѣстныя установленія Англіи мало подходятъ подъ идею провинціи—видно между прочимъ изъ того, что одинъ изъ политическихъ мыслителей, основательно знающихъ ея бытъ, представилъ весьма вѣрное замѣчаніе, что провинціей въ Англіи можно считать каждое изъ трехъ соединенныхъ ея королевствъ [2]).

Итакъ, англійская *провинція* не представляетъ того, чего въ ней ищутъ континентальные децентрализаторы. Еще меньше можетъ имѣть значенія для вопроса о самоуправленіи отношеніе Англіи къ ея колоніямъ. Г. Реньйо съ особенною любовью и долго останавливается на англійскихъ колоніяхъ. По его мнѣнію, онѣ вполнѣ должны разрѣшить вопросъ о провинціи. Мы съ своей стороны не долго остановимся на этомъ фактѣ, ибо онъ вовсе не разрѣшаетъ провинціальнаго вопроса. Колоніи не считаются органическими частями Англійскаго королевства. Ихъ самоуправленіе есть независимость частей, *не слитыхъ* съ общимъ государственнымъ организмомъ.

Направленіе французскихъ децентрализаторовъ, выразившееся въ книгѣ Реньйо, еще въ большей степени отразилось на трудахъ Жюля Симона. Онъ уже формально связываетъ вопросъ о децентрализаціи

---

[1]) Относительно этого смотри Dupont White: *La Centralisation*, стр. 35 и слѣд.
[2]) Смотри Le Play: *La réforme sociale en France*, II, § 59, p. 291.

съ вопросомъ о свободѣ. Онъ изложилъ первоначально свои взгляды въ книгѣ *La Liberté*; впослѣдствіи (въ 1867 г.) онъ выдѣлилъ вопросъ о свободѣ политической и обработалъ сочиненіе подъ этимъ заглавіемъ [1]). Въ этомъ трудѣ важное мѣсто занимаетъ разсужденіе объ административныхъ реформахъ (глава IV). „Нужно, говоритъ авторъ, опредѣлить, что̀ принадлежитъ власти и что̀ принадлежитъ свободѣ, ибо безъ власти нѣтъ общества, безъ свободы нѣтъ человѣка". Итакъ, вопросъ о централизаціи и децентрализаціи представляется у него размежеваніемъ власти и свободы. Дѣйствительно, онъ продолжаетъ: „свобода, надо съ этимъ согласиться, немного синонимъ децентрализаціи; и та, и другая достигается чрезъ обезоруженіе центральной власти". Исходная точка Симона, слѣдовательно, та же самая, какъ и у Од. Барро и у Реньйо, только онъ высказывается еще рѣзче ихъ. Централизація для него есть система угнетенія, выражающаяся въ дѣятельности бюрократіи, которую всѣ ненавидятъ и къ которой по-неволѣ всѣ обращаются. „Свобода, говоритъ онъ, можетъ сдѣлать три упрека французской администраціи, въ томъ видѣ какъ она сложилась въ началѣ этого столѣтія: она управляетъ слишкомъ много, употребляетъ для этого слишкомъ много агентовъ, и эти агенты слишкомъ мелки". Не подлежитъ сомнѣнію, продолжаетъ онъ, что во Франціи мало уважаютъ чиновниковъ. На нихъ смотрятъ скорѣе какъ на надсмотрщиковъ, чѣмъ какъ на покровителей, скорѣе какъ на лицъ привилегированныхъ, чѣмъ какъ на полезныхъ агентовъ, и т. д. И между тѣмъ, по странной непослѣдовательности, въ этой странѣ, гдѣ такъ мало уважаютъ чиновниковъ, можетъ быть, съ наибольшею жадностью гоняются за должностями. Мы видѣли выше причины этого страннаго противорѣчія. Онѣ заключаются именно въ томъ, что французская централизація есть столько же созданіе общества, какъ и правительства. Исторія могла бы доказать это Ж. Симону и его сотоварищамъ. Но разъ укрѣпившись въ томъ убѣжденіи, что децентрализація есть торжество личной свободы и общества надъ правительствомъ, какъ приписать этому обществу централизаціонныя стремленія!

Притомъ общество, какъ мы видѣли, почти не существуетъ для лицъ, исходною точкой для которыхъ служитъ идея недѣлимаго и его свободы. Для нихъ между недѣлимымъ и государствомъ нѣтъ связующихъ организмовъ; власть есть общее, въ противоположность недѣлимому. „Государство—говоритъ Ж. Симонъ—само общество. *Безъ власти нѣтъ общества*, безъ свободы нѣтъ недѣлимаго". Печально положеніе человѣчества, когда свобода будетъ осуществляться только въ индивидуальной сферѣ, когда общество будетъ синонимомъ авто-

---

[1]) *La liberté politique*, par J. Simon.

ритета! Тамъ, гдѣ вопросъ о децентрализаціи является такою эквилибристикой между личною свободой и иниціативой, съ одной стороны, и авторитетомъ общества, отождествленнаго съ государствомъ, съ другой, разрѣшеніе сложнаго вопроса о провинціи едва ли возможно. Справедливость требуетъ, впрочемъ, замѣтить, что во многихъ мѣстахъ у разсматриваемыхъ нами писателей проглядываетъ стремленіе стать на настоящую дорогу. Но эти замѣчанія отрывочны и могли бы получить практическое значеніе только въ томъ случаѣ, еслибы во французской политической литературѣ распространилось истинное ученіе объ обществѣ. Теперь же эти бѣглыя замѣчанія о чемъ-то, существующемъ между государствомъ и недѣлимымъ, являются какъ стремленіе къ лучшей гарантіи той же личной свободы. Лучше всего это доказываетъ слѣдующее мѣсто въ брошюрѣ Од. Барро. „Чтобы *лицо*, говоритъ онъ, *сдѣлалось силой въ государствѣ*, *т.-е* чтобъ *его права были уважаемы*, его природная энергія не была стѣснена, *оно не должно быть изолировано*—иначе государство задавитъ и поглотитъ его непремѣнно. Нужно, слѣдовательно, группировать личныя силы и соединять эти отдѣльныя группы такъ, чтобы, по мѣткому выраженію Ройе-Коллара, при пораженіи одной части этого цѣлаго, остальныя издавали продолжительный стонъ“.

Не для того только чтобы гарантировать личную свободу,—для этого есть много другихъ средствъ,—но главное, чтобы дать возможность всестороннему развитію народныхъ силъ, чтобъ удовлетворить разнообразнымъ потребностямъ и интересамъ различныхъ частей націи, важно существованіе различныхъ организмовъ, сложившихся такъ же исторически и постепенно, какъ и само государство. Это не простая группировка лицъ, собраніе недѣлимыхъ: такъ опредѣлять можно казарму или гостинницу. Это живой организмъ, а не механическое соединеніе. Разрушеніе историческихъ организмовъ ведетъ за собой упадокъ государства, равно какъ и порабощеніе лица. Искусственными мѣрами трудно уже будетъ замѣнить уничтоженное. Механизмъ не замѣнитъ организма. *Эти группы* индивидуальныхъ силъ не будутъ имѣть жизненности и устойчивости, свойственныхъ живымъ организаціямъ. Онѣ не *издадутъ того продолжительнаго стона*, о которомъ мечталъ Ройе-Колларъ. Нужно было прислушиваться къ этимъ *стонамъ* тогда, когда въ теченіе трехъ столѣтій стиралось все историческое во имя отвлеченныхъ стремленій и теорій. Почему бюрократія такъ сильна во Франціи? На это отвѣтитъ лучше всего національное собраніе 1791 г., этотъ возстановитель правъ человѣка. Парижскіе работники, послѣ уничтоженія цеховыхъ корпорацій, скоро почувствовали свое изолированное положеніе, или, лучше сказать, разобщеніе между отдѣльными лицами рабочаго люда. Въ труд-

ныя времена, когда имъ желательно было потолковать о мѣрахъ взаимнаго обезпеченія противъ разныхъ бѣдствій, они потребовали права сходокъ, столь обыкновенныхъ при старомъ порядкѣ. Національное собраніе отвѣчало имъ на это слѣдующее: „Гражданамъ не можетъ быть дозволено собираться для ихъ *воображаемыхъ* интересовъ. *Нація* и чиновники отъ ея имени должны доставлять нуждающимся работу и помогать немощнымъ“. Итакъ, между гражданиномъ и націей нѣтъ ничего. Есть, правда, officiers publics, дѣйствующіе во имя націи, но не надолго; скоро la grande nation заслонится par la grande armée съ императоромъ во главѣ, и officiers publics займутъ подобающее имъ мѣсто. „Послѣ революціи, власть бюрократіи, говоритъ Ле-Пле, не перестаетъ возвышаться, благодаря ея выгодному положенію среди другихъ общественныхъ властей. Во-первыхъ, она не возбуждаетъ зависти, потому что, управляя государствомъ съ большею властью, чѣмъ старая администрація, она больше чѣмъ послѣдняя налагаетъ на главу государства и его министровъ почести, отвѣтственность и опасность власти. Во-вторыхъ, она составляетъ, среди всеобщей шаткости людей и вещей, единственное прочное учрежденіе французскаго общества: ибо французскія правительства, сдѣлавшись регулярнѣе, не сдѣлались прочнѣе. Между тѣмъ какъ соціальный организмъ ослабленъ революціями, парализованъ противорѣчивыми правительственными системами, бюрократія спокойно пользуется плодами своихъ побѣдъ и съ жаромъ стремится къ новымъ пріобрѣтеніямъ“.

Такимъ образомъ бюрократія является послѣдствіемъ, а не причиной упадка свободы и нравственнаго чувства, какъ это выходитъ по мнѣнію Ж. Симона. А причина этого упадка тѣсно связана именно съ индивидуализаціей всѣхъ національныхъ силъ и интересовъ, т.-е. съ развитіемъ того самаго начала, которому поклоняется такъ-называемая французская либеральная школа. Не должно думать, чтобы централизація и индивидуализмъ были такими противорѣчивыми, непримиримыми понятіями. Напротивъ, централизація именно привела къ тому индивидуализму, къ той разрозненности, которая такъ поражаетъ во Франціи и государствахъ, развившихся въ рамкахъ французской культуры. Правительство тамъ любитъ имѣть дѣло съ каждымъ отдѣльнымъ гражданиномъ; его стѣснялъ бы организмъ высшаго порядка.

IV.

Аргументація децентрализаторовъ не только не выяснила вопроса о государствѣ и провинціи, но и вредно отразилась на полемикѣ по его поводу. Децентрализація есть уступка авторитета государства, или—что по ученію французскихъ публицистовъ одно и то же—общества, въ пользу свободы и притомъ свободы личной, другими словами, уступка цѣлаго въ пользу лица. Этого, говорятъ децентрализаторы, требуетъ прогрессъ человѣчества, ибо авторитетъ есть орудіе порядка, а одна свобода есть двигатель прогресса. Вопросъ, слѣдовательно, сводится на отношенія лица и государства къ дѣлу прогресса. Указаніе того, каковы дѣйствительныя отношенія лица и государства къ прогрессу, естественно, должно было стать исходною точкой и для централизаторовъ. И дѣйствительно, труды самаго талантливаго представителя этой школы, Дюпонъ-Уайта, цѣликомъ построены на этой мысли. Достаточно внѣшняго обзора его сочиненій, чтобъ убѣдиться въ этомъ. Полемику противъ децентрализаціи онъ открылъ сочиненіемъ, озаглавленнымъ *Личность и Государство.* Все оно посвящено изслѣдованію роли государства въ прогрессивномъ движеніи общества и необходимости подчиненія ему личности. Введеніе (въ третьемъ изданіи 1865 г.) занимается вопросомъ о государственной иниціативѣ. Первая глава разсматриваетъ, какой видъ власти благопріятенъ прогрессу; въ слѣдующихъ главахъ изслѣдуется дѣятельность государства въ политическомъ, экономическомъ и нравственномъ прогрессѣ общества. Затѣмъ идетъ изслѣдованіе роли государства во Франціи и другихъ странахъ, опроверженіе возраженій, дѣлаемыхъ школой индивидуалистовъ, нѣсколько заключеній въ пользу личной дѣятельности. Книга заключается изслѣдованіемъ роли личной иниціативы по отношенію къ прогрессу, причемъ значеніе индивидуализма значительно умаляется въ пользу коллективной или государственной дѣятельности. Послѣдующій трудъ Дюпонъ-Уайта носитъ заглавіе: *Централизація, продолженіе Личности и Государства* [1]), и слѣдовательно обѣщаетъ продолжать изслѣдованія соотношеній личности или свободы, государства или власти. Только эти элементы принимаютъ здѣсь уже болѣе конкретную форму: вопросъ о власти превращается въ вопросъ о централизаціи, на мѣсто индивидуализма выступаетъ децентрализація. Полемика ведется противъ тѣхъ же началъ, только подъ другими названіями. Въ этихъ двухъ сочиненіяхъ окончательно устанавливаются воззрѣнія автора, которыя проводятся за тѣмъ во

---

[1]) *La Centralisation, suite à l'Individu et l'Etat.*

всѣхъ его трудахъ. Ими проникнуты предисловія къ его переводамъ трудовъ Милля. Они весьма подробно развиты въ его трудѣ: *О политической свободѣ въ ея отношеніяхъ къ мѣстному управленію* [1]). Трудно найти болѣе солидныя возраженія противъ индивидуализма, чѣмъ тѣ, какія выставляетъ Дюпонъ-Уайтъ. Онъ—искренній другъ и защитникъ прогресса. Нѣтъ болѣе сильнаго противника деспотизма. Нечего и говорить про его строгую добросовѣстность по отношенію къ противникамъ. Антагонистъ Милля,—онъ гордится именемъ его друга, переводитъ его лучшіе политическіе труды на французскій языкъ. Тѣмъ любопытнѣе изучить его воззрѣнія и аргументы.

Что̀ такое государство для Дюпонъ-Уайта? Государство есть власть, существующая не сама собою, но чрезъ общество и для общества;— безъ абсолютнаго, восточнаго права надъ душами, тѣлами и имуществомъ, но съ ограниченіями, налагаемыми на него нравственнымъ закономъ, котораго оно истолкователь, въ силу делегаціи всѣхъ, дѣйствительной или предполагаемой, съ цѣлью порядка и общаго блага. Сущность государства въ томъ, что оно *власть разума, выраженнаго въ законѣ*; оно дѣйствуетъ по общимъ соображеніямъ и общими предписаніями, а не въ силу капризовъ властителя, импровизованныхъ по поводу отдѣльныхъ случаевъ и отдѣльныхъ лицъ. Его благодѣянія заключаются въ замѣнѣ властей частныхъ, непосредственныхъ и произвольныхъ властями публичными, находящимися на опредѣленномъ разстояніи отъ управляемыхъ.

Государство не существуетъ въ рождающемся обществѣ. Идея правительства смѣшана въ немъ съ идеями собственности, семьи, религіи. Порядокъ поддерживается силой владѣтеля, отца, жреца. *Человѣкъ владычествуетъ надъ человѣкомъ.* Нужны уроки столѣтій, чтобы доказать человѣку, что онъ не долженъ имѣть другого владыки, кромѣ разума, другого раба и собственности, кромѣ природы. Нѣтъ въ исторіи зрѣлища, которое бы могло сравниться съ этимъ разрушеніемъ личнаго владычества, замѣненнаго государствомъ, т.-е. закономъ, разумомъ. Римъ великъ не столько тѣмъ, что завоевалъ много народовъ, сколько тѣмъ, что оставилъ имъ идею, неизвѣстную Востоку, идею государства, общественнаго дѣла.

Цивилизація застаетъ правительства въ состояніи факта, затеряннаго въ ряду другихъ фактовъ. Она извлекаетъ ихъ изъ этого смѣшенія и возводитъ въ область права. Выдѣляя изъ частныхъ властей то, что̀ нужно для поддержанія порядка, она создаетъ для этой задачи особенный органъ, спеціальную функцію. Извлечь начало власти

---

[1]) *La liberté politique considérée dans ses rapports avec l'administration locale.*

изъ элементовъ, унижающихъ или усиливающихъ ее черезъ мѣру; поднять ее на высоту, откуда она можетъ обозрѣвать всю совокупность вещей и дѣйствовать на нее какъ на одно цѣлое,—значитъ установить среди людей не только могущественную принудительную силу, чтобы сдерживать ихъ эгоизмъ, но еще бо̀льшую силу *примѣра* и нравственнаго побужденія, чтобы вести общества къ той степени совершенства, къ которой они способны. Разъ государство установлено, прогрессъ точно такъ же, какъ и порядокъ, находитъ въ немъ свой органъ. Государство—порожденіе цивилизаціи, дѣлается самымъ энергичнымъ ея агентомъ [1]).

При такомъ понятіи о государствѣ, вѣрномъ въ общихъ чертахъ, въ теоретическомъ и историческомъ смыслѣ, Дюпонъ-Уайтъ получаетъ громадный перевѣсъ надъ индивидуалистами. Онъ поражаетъ эту школу на ея же собственной почвѣ. При той исторической роли, какую государство имѣетъ въ его теоріи, ему легко настоять на томъ, что индивидуализмъ не способенъ осуществить даже свободу, какъ общій фактъ юридическаго быта. Свобода, какъ одинаковое достояніе всѣхъ членовъ общества, есть произведеніе государства.

„Нѣтъ, говоритъ Дюпонъ-Уайтъ, противоположенія между понятіями свобода и государство, ибо государство есть форма власти, появляющаяся въ тотъ моментъ, когда человѣкъ выходитъ изъ-подъ власти человѣка. Появленіе государства есть вмѣстѣ появленіе человѣческихъ правъ; его развитіе есть ихъ безостановочное покровительство; съ начала и до конца оно есть освобожденіе и опека. Выдѣляя политическій элементъ повсюду, гдѣ оно его находило, и собирая его въ однѣ руки, государство сдѣлало своимъ удѣломъ область принудительныхъ отношеній, а чрезъ это всѣ остальныя сферы человѣческой дѣятельности стали пріобрѣтать все болѣе и болѣе свободы. Религія, въ соединеніи съ политическимъ, принудительнымъ элементомъ, есть теократія; безъ него—это свободное прославленіе Всемогущаго; собственность, соединенная съ политическою властью, есть феодализмъ; безъ нея—это лучшая гарантія личнаго развитія. Роль государства въ этомъ отношеніи можно формулировать слѣдующимъ образомъ: оно уменьшаетъ объемъ власти, но укрѣпляетъ принципъ права. Государство отняло у феодаловъ рабовъ, крѣпостныхъ, массу феодальныхъ сервитутовъ, но укрѣпило поземельную собственность. Недѣлимыя, очевидно, выиграли при этомъ. Укрѣпился принципъ недвижимой собственности; движимая собственность получила равныя съ нею права, которыхъ она не имѣла при политической роли землевладѣнія. Слѣдовательно, господство госу-

---

[1]) *L'Individu et l'Etat.* Введеніе къ третьему изданію, стр. LXVII и слѣд.

дарства распространило право собственности на большее количество предметовъ и тѣмъ расширило сферу свободнаго имущественнаго оборота. Собственность, болѣе ограниченная по отношенію къ объекту, выиграла по отношенію неприкосновенности своихъ правъ" [1]). То же самое, прибавляетъ Дюпонъ-Уайтъ, если не въ большей степени, должно замѣтить относительно свободы мысли. Съ уничтоженіемъ господства человѣка надъ человѣкомъ, понятіе нравственнаго равенства сдѣлалось достояніемъ общества. Всѣ получили одинаковое право на выраженіе своихъ мнѣній, и никто не можетъ подавлять это проявленіе въ другомъ. Тѣмъ менѣе возможно подчиненіе различныхъ проявленій мысли одному какому-либо разряду идей, напримѣръ, религіознымъ идеямъ. Стòитъ вспомнить положеніе философіи въ средніе вѣка, когда она была *прислужницей* теологіи, и сравнить его съ послѣдующимъ ея развитіемъ и выдѣленіемъ изъ нея множества отраслей знанія. Государство предохраняетъ общество отъ исключительнаго служенія одной идеѣ, эманципируетъ его, такъ-сказать, отъ рабства мысли, ставитъ его въ критическое отношеніе къ проявленіямъ собственнаго духа. Общество, подчинившееся одной мысли, отличается быстротой первоначальнаго развитія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и безпримѣрнымъ застоемъ, неподвижностью впослѣдствіи. „Общества не живутъ, а засыпаютъ подъ вліяніемъ словъ учителя. Это, впрочемъ, старая исторія,—исторія Индіи, Китая, Арабовъ, этихъ *отсталыхъ* рода человѣческаго, прежде бывшихъ его авангардомъ и свѣточемъ [2])!" Государство, сосредоточивая *принудительность* въ сферѣ политической, освобождаетъ мысль. Гдѣ нѣтъ правонарушенія, нѣтъ и вмѣшательства власти. Но правонарушеніе выражается въ положительныхъ дѣйствіяхъ, возможность которыхъ обусловливается главнымъ образомъ организаціей, іерархіей извѣстныхъ общественныхъ элементовъ. Потому чѣмъ больше извѣстная общественная сфера стремится къ собственной организаціи, собственному *правительству*, тѣмъ сильнѣе противодѣйствіе государства, ибо тѣмъ возможнѣе политическое значеніе этой сферы. Чѣмъ ближе мысль къ политическому дѣйствію, тѣмъ болѣе затрудняется ея проявленіе, и наоборотъ, чѣмъ менѣе мысль превращается въ актъ, дѣйствіе, тѣмъ больше она имѣетъ правъ быть свободной. Въ этомъ отношеніи книга можетъ быть свободнѣе журнала, журналъ свободнѣе сходки, сходка свободнѣе ассоціаціи. Наиболѣе сильныя ограниченія касаются вѣроисповѣданій, такъ какъ они болѣе всего стремятся создать собствен-

---

[1]) См. ibid., стр. 236; вообще превосходныя замѣчанія относительно развитія собственности подъ охраной государства встрѣчаемъ на стр. 228 и слѣд.

[2]) Ibid., стр. 219; вообще относительно этихъ вопросовъ см. стр. 210—244.

ную іерархію и играть политическую роль. Этимъ однако и ограничивается репрессивная дѣятельность государства. Его занимаетъ исключительно область дѣйствій и именно дѣйствій политическихъ. Чистая мысль, подавленная при кастовомъ устройствѣ, получаетъ полную свободу. „Государство, говоритъ Дюпонъ-Уайтъ, подозрительно только въ отношеніи къ своей прерогативѣ. Оно отдаетъ свободному обсужденію все остальное—нравственность, религію, общественныя привилегіи... Касты, уязвимыя въ тысячи пунктахъ, охотно уничтожили бы человѣческую мысль во всей ея совокупности. Тамъ, гдѣ онѣ уничтожены, свобода мысли сомнительна только въ одномъ отношеніи: относительно обсужденія правительственныхъ дѣйствій. Тамъ, гдѣ онѣ существуютъ, эта свобода не можетъ касаться ни религіи, ни дворянства, ни юстиціи, ни монополій, ни корпорацій, и пр., и пр. Лучше всего доказываетъ это *Эмиль*, напечатанный съ дозволенія правительства и осужденный парламентомъ“.

Мы нарочно со вниманіемъ остановились на положеніяхъ Дюпонъ-Уайта. По своей оригинальности они не имѣютъ ничего подобнаго во французской литературѣ; по ихъ особому направленію, извѣстность ихъ весьма ограничена, и обыкновенно о Дюпонъ-Уайтѣ знаютъ лишь, что онъ централизаторъ, *слѣдовательно*, поборникъ деспотизма. Рѣдко у кого, повторяемъ, можно встрѣтить такое обширное разностороннее образованіе, такое добросовѣстное и научное отношеніе къ предмету. Выходя изъ исторической точки зрѣнія, Дюпонъ-Уайтъ смотритъ на государство какъ на продуктъ исторіи, видитъ въ немъ фактъ, необходимый для развитія человѣчества. Государство образовалось потому, что идея права побѣдила личный эгоизмъ, и представляетъ раціональный юридическій порядокъ въ противоположность общественно-историческимъ элементамъ, задерживающимъ осуществленіе этого порядка. Торжество юридическаго порядка зависитъ отъ большей или меньшей степени самостоятельности государства среди общественныхъ элементовъ. Оно не должно давать имъ государственнаго значенія. Власть не должна стать достояніемъ какого-либо общественнаго класса. Иначе государство потеряетъ свою личность и сознаніе своихъ цѣлей, сольется съ однимъ изъ классовъ общества и приметъ участіе въ соперничествѣ, борьбѣ между различными классами общества,—а это легко можетъ повести къ извращенію и гибели государственныхъ формъ. Во всемъ этомъ есть большая доля научной истины, но вмѣстѣ съ тѣмъ выступаютъ и тѣ недостатки, какіе составляютъ удѣлъ большинства французскихъ публицистовъ. Отъ верховнаго положенія государства въ обществѣ до уничтоженія общественныхъ организмовъ въ политическомъ смыслѣ еще далеко. Среди самыхъ развитыхъ государствъ сохраняются общественные

организмы, живущіе особенною жизнью и участвующіе въ осуществленіи государственныхъ задачъ. Отождествлять эти организмы съ жизнью недѣлимыхъ, не видѣть внѣ государства ничего кромѣ индивидуальныхъ стремленій — большое увлеченіе и очевидная ошибка. Винить въ этомъ Дюпонъ-Уайта, конечно, нельзя. Такой взглядъ естественъ въ странѣ, гдѣ дѣйствительно между личностью и государствомъ нѣтъ никакихъ посредствующихъ организмовъ. Затѣмъ политическая цѣль автора невольно привела его къ необходимости воспользоваться оружіемъ своихъ противниковъ для ихъ же пораженія, съ помощью историческаго и критическаго анализа. Но разъ критическая задача выполнена, остается спросить, сдѣлано ли имъ что-либо для разрѣшенія провинціальнаго вопроса?

На это приходится отвѣчать отрицательно. Провинція, община, корпорація, какъ организмы, для него не существуютъ. Для него это собранія недѣлимыхъ; ихъ дѣятельность—индивидуализмъ, эгоизмъ. Они—остатокъ стараго порядка, тѣхъ временъ, когда *человѣкъ владычествовалъ надъ человѣкомъ.* Какъ только кончилось это владычество и начинается торжество разума, ихъ дѣятельность должна быть стѣснена до крайняго предѣла, поставлена подъ опеку государства. Такимъ образомъ вопросъ о централизаціи и самоуправленіи есть вопросъ о роли индивидуума и государства. Что̀ же можетъ сдѣлать личность на пользу общества? Послѣдній отдѣлъ сочиненія *Личность и Государство* посвященъ этому вопросу. Неутѣшительную картину представляетъ намъ авторъ. Онъ не вѣритъ въ способность человѣка сдѣлать что-нибудь полезное, внѣ сферы его личныхъ интересовъ; какъ только интересы усложняются, касаются цѣлой группы, лицо становится безсильно, и начинается роль государства [1]). Государство беретъ на себя охраненіе правъ, потому что личность къ этому неспособна; армія никогда не организовалась бы подъ вліяніемъ одного личнаго интереса. То же самое должно сказать объ общихъ условіяхъ народнаго богатства—дорогахъ, колоніяхъ, банкахъ, школахъ. Словомъ, какую бы сферу мы ни взяли, вездѣ дѣятельность государства, если не господствуетъ исключительно, то по крайней мѣрѣ стоитъ на первомъ планѣ. Мало того. Индивидуализмъ въ глазахъ Дюпонъ-Уайта является препятствіемъ къ прогрессу. Иначе это и быть не можетъ. Въ силу его теорій индивидуализмъ для него — синонимъ эгоизма; эгоизмъ не способенъ на самоотверженіе, а всякій прогрессъ

---

[1]) Мы излагаемъ здѣсь общій взглядъ Дюпонъ-Уайта на личность. Изъ него не должно выводить заключенія, чтобъ онъ не признавалъ пользы личной инипіативы. Есть, по его мнѣнію, области, гдѣ личный интересъ является достаточнымъ двигателемъ прогресса, какъ, напримѣръ, земледѣліе, промышленность, обмѣнъ.

болѣе или менѣе есть актъ самоотверженія. „Чѣмъ больше люди знаютъ другъ друга, тѣмъ сильнѣе ихъ взаимная ненависть. Какъ только они сталкиваются, начинается ненависть“. Плохой залогъ для общежитія! „Общее благо, говоритъ Дюпонъ-Уайтъ въ другомъ мѣстѣ, не есть ни результатъ, ни предметъ человѣческихъ стремленій къ благосостоянію. Какъ бы ни называлось это стремленіе: эгоизмомъ, индивидуализмомъ, свободой — оно не думаетъ о соціальномъ прогрессѣ и не стремится къ нему“. Весь историческій порядокъ до появленія государствъ — эгоизмъ; все, что̀ стоитъ внѣ государства — эгоизмъ; все индивидуальное — ложь. Любопытно взглянуть, что̀ можно выстроить на этомъ основаніи.

Всякое дѣло, касающееся общей пользы, должно оставаться въ рукахъ государства. Поручать его обществу—значитъ внести мелкія эгоистическія стремленія туда, гдѣ должно дѣйствовать высшее сознаніе. Всякая уступка обществу есть торжество индивидуализма. Нѣтъ общественныхъ интересовъ, которые бы въ то же время не были государственными. Внѣ государства можетъ быть только индивидуальная дѣятельность. Всякая организація индивидуальныхъ силъ есть уже естественная противница государства. Подобно тому какъ индивидуалисты, исходя изъ принципа личной свободы, требуютъ для провинціи политическихъ вольностей, Дюпонъ-Уайтъ, исходя изъ своей критики индивидуализма, боится, чтобы доля самостоятельности, предоставленная мѣстности, не повела къ распаденію государственной власти. Его воззрѣніе можно назвать антитезой индивидуализма, какъ труды де-Местра названы антитезой революціонныхъ теорій. Тамъ источникъ прогресса и правъ есть личность; здѣсь личность есть скорѣе источникъ зла; она получаетъ соціальный характеръ только подъ вліяніемъ государства, какъ представителя права и прогресса. Естественный выводъ ученія индивидуалистовъ: чѣмъ ближе къ личности, тѣмъ больше правъ; наибольшая сумма задачъ разрѣшается личною дѣятельностью; затѣмъ идетъ община, затѣмъ провинція и наконецъ государству предоставляется только то, что̀ необходимо для общихъ задачъ. Ученіе Дюпонъ-Уайта приводитъ къ противоположнымъ результатамъ. Для индивидуалистовъ децентрализація—законное пріобрѣтеніе личной свободы. Для Дюпонъ-Уайта централизація — непреложное условіе торжества государственной власти.

„Мы намѣрены, говоритъ онъ въ своей книгѣ о централизаціи, изучить здѣсь слѣдующій вопросъ: полезно ли сосредоточить *суверенитетъ* въ одномъ мѣстѣ, или—между привилегированными классами: дворянствомъ, церковью etc. Необходимо знать, будутъ ли правительственныя задачи сосредоточены въ однѣхъ рукахъ, или государство

откажется отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ въ пользу мѣстностей или кастъ“.

По этому началу можно подумать, что авторъ не различаетъ административной и политической централизаціи. По крайней мѣрѣ иначе нельзя понять его вопросъ: будетъ ли правительство едино и многообразно? Но далѣе онъ различаетъ эти два вида централизаціи, и, принимая во вниманіе, что необходимость политическаго единства не подвергается сомнѣнію, онъ объявляетъ, что единственнымъ предметомъ его изслѣдованій будетъ централизація административная [1]).

Чтó же такое административная централизація для Дюпонъ-Уайта? Централизація, говоритъ онъ, похожа на законъ. Древніе опредѣляли законъ слѣдующимъ образомъ: *разумъ безъ страсти*. Не должно ли правительство, помѣщенное въ центрѣ, обладать именно этимъ качествомъ? Находясь на извѣстномъ разстояніи отъ лицъ и мѣстностей, почему бы ему не быть чуждымъ ихъ страстямъ, холоднымъ какъ цифра, вполнѣ преданнымъ общему благу и естественно склоннымъ къ справедливости? Надо быть чуждымъ *страсти*. Но это само по себѣ еще ничего не опредѣляетъ. Стремленіе къ общему благу, справедливости, великимъ открытіямъ—тоже страсть и иногда очень сильная. Сенъ-Симонъ говоритъ даже, что для того, чтобы дѣлать великія вещи, надо быть *страстнымъ*. Мы увидимъ ниже, что книга Дюпонъ-Уайта — тоже продуктъ страсти своего рода. Очевидно, авторъ разумѣетъ страсти эгоистическаго характера. *Такія* страсти извращаютъ правительственную дѣятельность; ихъ боится авторъ. Чѣмъ ближе къ недѣлимому, тѣмъ больше эгоизма — вотъ его вѣчный исходный пунктъ. Съ этой точки зрѣнія два призрака пугаютъ его воображеніе: въ прошедшемъ — привилегированныя сословія и феодализмъ, въ настоящемъ — индивидуализація общества. „Вамъ нравятся, говоритъ онъ индивидуалистамъ [2]), мечты простора и независимости для лицъ и для мѣстностей. Чтó же! Франція знала соціальную организацію, подходящую къ этому типу, который васъ соблазняетъ: разсѣянныя власти, суверенныя общины, личности, существующія сами по себѣ. Феодализмъ былъ именно таковъ: если въ немъ и царствовала анархія, зато индивидуализмъ разливался чрезъ край. И это—самое отвратительное воспоминаніе, какое только сохранилось въ человѣческой памяти“. Слѣдуетъ изложеніе всѣхъ невыгодъ феодальной системы, невыгодъ для общаго блага, для національнаго единства и т. д. Исторія не новая. Странно лишь то, что авторъ, обѣщая оставаться въ сферѣ вопросовъ административной централизаціи, говоритъ о феодализмѣ, который былъ

[1]) *La Centralisation*, p. 1—5

[2]) Ibid. стр. 8.

не административною только, но и политическою децентрализацiей, въ которомъ дурно было не то, что мѣстность имѣла извѣстную долю самостоятельности въ мѣстныхъ дѣлахъ, а то, что мѣстность заступала мѣсто государства, что она не только раздѣляла власть съ центральнымъ правительствомъ, но лишала его власти. Не менѣе странно слышать, что государство можетъ быть организмомъ, люди могутъ здѣсь являться патрiотами, героями, а въ мѣстности они необходимо чуть не дикiе звѣри, готовые продать все изъ-за удовлетворенiя своихъ личныхъ интересовъ. Почему государство есть нѣчто большее, чѣмъ простая совокупность недѣлимыхъ, а провинцiя, община—только эманацiи индивидуализма, которыя, будучи предоставлены сами себѣ, могутъ дойти до самыхъ вопiющихъ злоупотребленiй? [1]) Это подало поводъ Одилону Барро сказать, что основа централизацiи—презрѣнiе къ человѣчеству.

Основа централизацiи во Францiи—въ томъ, что дѣйствительно въ ней нѣтъ никакого организма, кромѣ государства. Общество не представляетъ никакихъ признаковъ строенiя. Что̀ разрушенiе феодализма не было необходимо тождественно съ разрушенiемъ мѣстной самостоятельности, это признаютъ писатели индивидуалистической школы. И они любятъ иногда вспоминать о добромъ старомъ времени. Конечно, они дѣлаютъ это со всевозможными оговорками, колѣнопреклоненiями предъ началами 1789 года, но все-таки дѣлаютъ. Дюпонъ-Уайтъ остался вѣренъ своему взгляду до конца. Ни малѣйшей уступки прошлому. Что̀ разрушено, то разрушено. Индивидуализмъ признанъ неспособнымъ къ общественной дѣятельности. Онъ осужденъ во всѣхъ его проявленiяхъ: въ феодалѣ, общинѣ, парламентахъ, провинцiи. Такъ и должно быть. Мѣстность навсегда должна остаться несовершеннолѣтнею по отношенiю къ государству.

Дюпонъ-Уайтъ является, такъ сказать, поэтомъ революцiи. Онъ видитъ очень хорошо, что централизацiя есть продуктъ не только правительства, но и общества. Это—*нацiональный фактъ* Францiи. Централизацiя не могла остановиться на организацiи правительственныхъ сферъ. Стремленiе къ единству, сосредоточивающее власть въ одномъ центрѣ, должно было въ одномъ же центрѣ сосредоточить работу общественной жизни, идей и мнѣнiй: отсюда преобладанiе столицы. Свобода въ мѣстности—индивидуализмъ, эгоизмъ, распущенность. Въ центрѣ она—орудiе прогресса, противовѣсъ и контроль правительства. Такимъ образомъ въ централизованномъ государствѣ, въ видахъ единства направленiя и дѣйствiя, все должно помѣщаться въ центральныхъ учрежденiяхъ, причемъ мѣстные правительственные

---

[1]) Ibid., стр. 54 и слѣд.

органы должны имѣть какъ можно меньше самостоятельности; осуществленіе же свободы обезпечивается: a) народнымъ представительствомъ, b) представительствомъ центра, пропорціональнымъ качеству и могуществу мнѣній здѣсь сосредоточенныхъ, c) исключительнымъ значеніемъ столицы, созданной централизаціей, и которая есть готовый противовѣсъ исключительному вліянію исполнительной власти [1]).

Лучше не сформулировалъ бы централизацію Конвентъ. Но удивительно только, что послѣ стольких испытаній французскій умъ еще не убѣдился въ безполезности свободы въ Парижѣ, когда ея нѣтъ въ провинціяхъ. Чтò значитъ народное представительство на верху, когда въ провинціяхъ нѣтъ признака жизни? Чтò значитъ напряженіе общественнаго мнѣнія, сосредоточеніе умственныхъ силъ, экономическаго оборота въ столицѣ, когда провинція не имѣетъ ни общественнаго мнѣнія, ни журналистики, ни самостоятельной экономической дѣятельности? Вся эта комбинація ведетъ къ результатамъ, предсказаннымъ еще Ламенне — къ параличу частей и апоплексіи сердца. Рѣшительно, Дюпонъ-Уайтъ поэтъ не только революціи, но и французскаго государственнаго устройства. Его лира настроена, правда, нѣсколько иначе, чѣмъ труба индивидуалистовъ. Индивидуалисты увлекаются „Декларацией правъ человѣка", какъ ее поняла конституція 1791 года, съ прибавкой англійскаго самоуправленія. Дюпонъ-Уайтъ свободу, равенство, всѣ эти требованія революціи, понялъ въ духѣ Конвента, Наполеона I и Наполеона III. Впрочемъ, нѣтъ! Наполеонъ III отступилъ отъ этого плана. Онъ начинаетъ сообщать мѣстнымъ правительственнымъ агентамъ больше власти, чѣмъ они имѣли прежде. Декретъ 25-го марта 1852 г. началъ собой эру того, чтò французы называютъ децентрализаціей. Въ 1861 и послѣдующихъ годахъ начала, выраженныя въ немъ, получили дальнѣйшее распространеніе. Эти акты чрезвычайно любопытны. Императоръ не соглашается въ нихъ со школой централизаторовъ относительно выгодъ сосредоточенія власти въ одномъ мѣстѣ. „Принимая во вниманіе, говоритъ декретъ, что послѣ паденія имперіи злоупотребленія и излишества разнаго рода извратили принципъ нашей административной централизаціи, замѣнивъ быструю дѣятельность мѣстныхъ властей продолжительными формальностями центральной администраціи; что *направлять можно издали, а хорошо управлять можно только вблизи*; что, слѣдовательно, насколько нужно централизовать правительственную дѣятельность государства, настолько же необходимо децентрализовать чисто административную дѣятельность", и т. д.

Это не совсѣмъ согласно съ выводами Дюпонъ-Уайта. Но проти-

---

[1]) Ibid., стр. 275—276.

ворѣчія императорскихъ декретовъ съ централизаціонной теоріей, идущія, повидимому, весьма далеко, суть только общія и въ подробностяхъ формальныя или, лучше сказать, кажущіяся. Вмѣстѣ съ тѣмъ, совокупность этихъ декретовъ служитъ лучшимъ средствомъ разрушить фантасмагорію централизаторовъ или, по крайней мѣрѣ, одну изъ существенныхъ ея частей, теорію преобладающей и *свободной* столицы.

Во-первыхъ, юристамъ не совсѣмъ ясна была мысль, выраженная въ декретѣ 1852 года. Въ немъ выражено, говоритъ Шевильяръ, только желаніе замѣнить медленность центральнаго управленія быстротой мѣстныхъ властей. Но о какихъ мѣстныхъ властяхъ здѣсь говорится? Идетъ ли здѣсь рѣчь о выборныхъ муниципальныхъ должностяхъ, этой основѣ мѣстнаго самоуправленія, или дѣло состоитъ въ передачѣ префекту тѣхъ вопросовъ, которые прежде разрѣшались министерствомъ и главой государства? Постановленія декрета разрѣшаютъ вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ. Префектъ одинъ выигрываетъ отъ этой перемѣны.

Министерскіе циркуляры напрасно стараются замаскировать это стремленіе. Вотъ что̀ говорится въ одномъ изъ нихъ: „Г. префектъ, мысль, диктовавшая декретъ 25-го марта, имѣла въ виду дать департаменту болѣе *личное существованіе* и для этого *дала вамъ* больше свободы въ управленіи тѣми вопросами, которые до него касаются". Вотъ настоящая децентрализація! Дѣло идетъ о *личности* департамента, и для этого усиливаютъ не значеніе такъ-называемыхъ генеральныхъ совѣтовъ, а власть префектовъ!

Весьма естественно, что въ лагерѣ децентрализаторовъ такая децентрализація не произвела благопріятнаго впечатлѣнія. Они отозвались объ этихъ декретахъ невыгодно и даже невѣжливо. Барантъ, въ своей книгѣ *Des communes et de l'aristocratie*, такъ говоритъ объ этомъ предметѣ: „Въ послѣднее время придумали передать префектамъ нѣкоторые аттрибуты департаментовъ, чтобъ уменьшить, какъ говорятъ, централизацію. Но въ сущности это значитъ менѣе контролировать дѣйствія агентовъ абсолютной власти; это значитъ идти тѣмъ же путемъ, который привелъ къ такому быстрому вырожденію должности интендантовъ".

Другой писатель выражается еще рѣзче: „Децентрализація 1852 года есть домашняя сдѣлка между министромъ внутреннихъ дѣлъ и префектами; онъ предоставляетъ послѣднимъ ничтожныя подробности, восходившія прежде въ Парижъ, и это называется *уничтоженіемъ стѣсненій*, установленныхъ излишнею наклонностью къ централизаціи... Префектамъ, какъ странствующимъ прикащикамъ (commis-voyageurs) министра, предоставлено то, что̀

надоѣло дѣлать его осѣдлымъ прикащикамъ (commis-fixes), и чего они часто не дѣлали. Дѣло пойдетъ скорѣе, говорятъ намъ; но пойдетъ ли лучше и въ болѣе благопріятномъ смыслѣ для свободы"?

Сказаннаго нами, полагаемъ, достаточно, чтобы выставить, какъ неоспоримое положеніе, что централизація есть произведеніе національной исторіи Франціи и тѣхъ исключительныхъ условій, которыя, быть можетъ, неповторимы въ другой странѣ. Дюпонъ-Уайтъ говоритъ, что для самоуправленія нужна особенная раса людей. Принимая подъ словомъ „раса" столь же физіологическій, сколько и политическій фактъ, мы можемъ сказать, что для осуществленія такой централизаціи, какъ во Франціи, нужны особыя племенныя качества и исключительныя политическія условія. Страна, не испытавшая такихъ коренныхъ преобразованій, національность которой не представляетъ безформенной массы людей, между которыми единственное учрежденіе—государство; страна, гдѣ общество не породило еще взамѣнъ всякихъ организмовъ одно живое тѣло—столицу, въ такой странѣ можетъ ли идти рѣчь о централизаціи? Но во Франціи централизація несомнѣнно имѣетъ глубоко національное значеніе. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ общественному мнѣнію, или политическимъ мыслителямъ, приходилось серьезно высказываться о значеніи централизаціи, они, не колеблясь, утверждали ея необходимость.

Еще въ тѣ времена, когда Наполеонъ III не раздражалъ политическихъ страстей, когда, слѣдовательно, возможно было спокойное обсужденіе административныхъ вопросовъ, замѣчательные публицисты и государственные люди осуждали децентрализацію.

Кормененъ является главнымъ представителемъ такого направленія. Его можно назвать основателемъ новѣйшаго французскаго административнаго права [1]). „Предоставьте большей половинѣ нашихъ общинъ, говоритъ онъ, свободу дѣйствовать, и у насъ, быть можетъ, не будетъ ни учителей, ни солдатъ, ни священниковъ, ни исправленія сельскихъ дорогъ, ни большихъ проселочныхъ дорогъ, ни департаментскихъ дорогъ, ни первоначальныхъ школъ, ни поземельнаго налога etc... У насъ платятъ только потому, что законъ говоритъ: платите. Дѣлаютъ то или другое, потому что законъ гласитъ: дѣлайте".

Вивьенъ не принадлежитъ къ числу крайнихъ централизаторовъ, онъ не поетъ централизаціи, подобно Корменену, диѳирамбовъ; напротивъ, онъ представляетъ рѣдкое безпристрастіе по отношенію къ этому богу французовъ. Онъ сомнѣвается въ вѣрности предположенія г. Тьера,

[1]) Робертъ фонъ-Моль признаетъ его заслуги, хотя по своимъ воззрѣніямъ склоняется на сторону децентрализаторовъ, съ точки зрѣнія личной свободы. См. его *Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften*, III, 203, 206.

что вся Европа завидуетъ французской централизаціи. Онъ видитъ ясно, что, доведенная до крайности, она убиваетъ свободу, порождаетъ рабство. Но, говоритъ онъ, „несмотря на глубокія измѣненія, внесенныя парламентскимъ правительствомъ, централизація все еще есть основной фактъ нашей администраціи. Вѣками сложилась эта система, и къ этой продолжительной школѣ примѣнились и нравы, поддерживающіе значеніе централизаціи. Вслѣдствіе постояннаго вмѣшательства центральнаго правительства во всѣ дѣла, граждане отвыкли отъ личной дѣятельности. Всѣ сбрасываютъ съ себя личную отвѣтственность; отъ центральнаго правительства ожидаютъ тѣмъ больше, чѣмъ больше ему сдѣлано уступокъ, и если французскій умъ щедръ на критику этого правительства, личныя честолюбія не стараются занять его мѣсто. Положеніе, въ какомъ находятся общество, семья и собственность, поддерживаетъ это направленіе. Нѣтъ болѣе гражданскихъ состояній, готовыхъ вступить въ конкурренцію съ государствомъ: для удовлетворенія публичныхъ обязанностей, законъ о раздѣлѣ имуществъ [1]) раздробляетъ наслѣдство и разсѣиваетъ плодъ долгихъ трудовъ и сбереженій. Нѣтъ болѣе великихъ именъ, посвятившихъ себя патріотическимъ дѣламъ: стремленіе къ ревнивому равенству отстраняетъ или безпокоитъ ихъ. Нѣтъ болѣе религіозныхъ обществъ, съ большими доходами и обширнымъ патронатомъ; законъ ихъ не признаетъ; нравы воздвигаютъ стѣны между ними и интересами этого міра. Дѣятельность каждаго сосредоточивается въ развитіи своего благосостоянія и созерцаніи своихъ домашнихъ интересовъ. Среди этого крушенія крупной собственности, наслѣдственнаго вліянія и личнаго патріотизма, правительство располагаетъ обширными средствами, его патронатъ не знаетъ границъ, оно является посредникомъ во всѣхъ общественныхъ затрудненіяхъ, раздавателемъ всѣхъ милостей, исполнителемъ всѣхъ великихъ предпріятій“.

Авторъ *Etudes administratives* принадлежитъ къ числу дѣятелей 1848 года, когда началось обсужденіе проектовъ преобразованія французской администраціи. Французское національное собраніе категорически высказалось по этому предмету. Бешаръ, авторъ сочиненія о внутреннемъ управленіи Франціи (*L'administration intérieure de la France*, 1851), и одинъ изъ горячихъ защитниковъ децентрализаціи, г. Радо, возбудили вопросъ объ этомъ предметѣ въ одномъ изъ засѣ-

---

[1]) Вотъ до чего дошло! Г. Вивьену жаль, что во Франціи нѣтъ болѣе майоратовъ. Такъ оправдывается замѣчаніе, сдѣланное нами выше, что каждый, кто желаетъ усиленія провинціи во Франціи, невольно обращаетъ свои взоры къ „старому порядку“.

даній собранія. Два члена произнесли рѣчи, имѣвшія рѣшительное вліяніе на судьбу спора. Дюфоръ и Буленвилье провозгласили, что правительство дало личной свободѣ все, чего отъ него можно ожидать; мало того: что оно осуществляетъ эту свободу лучше, чѣмъ могло бы осуществить его мѣстное управленіе.

Итакъ, всѣ писатели и авторы на сторонѣ этого страннаго явленія. Даже такіе публицисты какъ Вивьенъ, которые ничего не имѣютъ противъ самоуправленія, даже иногда обращаютъ свои взоры на Англію, и они говорятъ: нѣтъ личности, а потому не можетъ быть самоуправленія. Ниже мы еще увидимъ эту связь личности съ самоуправленіемъ, а теперь укажемъ еще на одинъ любопытный фактъ.

Извѣстно, что въ настоящее время одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ внутренняго управленія Франціи есть вопросъ о сооруженіи проселочныхъ дорогъ (такъ-называемыхъ chemins vicinaux). Въ августѣ 1867 года императоръ рѣшился энергически подвинуть это дѣло впередъ, съ тѣмъ чтобы въ десять лѣтъ всѣ сооруженія были кончены. Энергія правительства представляется неизлишнею. Дѣятельность общинъ, на которыя прежде возложено было это дѣло, не удовлетворяла своему назначенію. Вотъ что̀ говоритъ французскій министръ внутреннихъ дѣлъ [1]): „Сооруженіе проселочныхъ дорогъ, возложенное законодательствомъ 1791 г. на общины, въ теченіе полустолѣтія исполнялось медленно и съ большимъ равнодушіемъ. Законъ 1824 г., предоставившій въ распоряженіе муниципальныхъ совѣтовъ новыя средства, не могъ подстрекнуть ихъ усердія: они заботились больше объ обязанностяхъ настоящаго, чѣмъ о выгодахъ будущаго времени. Вслѣдствіе этого, за все время до 1836 г., дорогъ было выстроено не болѣе какъ на 30.000 килом., тогда какъ по расчету, сдѣланному настоящею администраціей, проселочныя дороги занимаютъ 354.000 килом., кромѣ большихъ и среднихъ дорогъ, гдѣ работы идутъ успѣшнѣе, благодаря дѣятельности департаментовъ и помощи правительства. Правда, послѣ закона 1836 г. работы пошли успѣшнѣе; 118.000 килом. сооружено вновь; на 68 тыс. начались работы, но остается еще 168 тыс., которые такъ или иначе нужно соорудить, въ видахъ интересовъ земледѣлія и промышленности“. Вотъ одинъ изъ самыхъ сильныхъ пробныхъ камней способности народа къ самоуправленію! Наше новорожденное земство уже конкуррируетъ съ правительствомъ относительно построенія желѣзныхъ дорогъ; при ничтожныхъ средствахъ, окруженное всевозможными препятствіями, оно подвигается впередъ, упрочивая будущность русскаго самоуправленія..

---

[1]) См. *Moniteur*, 18 Août, 1867 г.

Но пора закончить нашъ длинный обзоръ французской литературы о провинціи. Мы можемъ уже вывести изъ него нѣкоторыя положенія, которыя будутъ необходимы для нашего дальнѣйшаго изложенія.

V.

Мы указывали на запутанность понятій, вслѣдствіе которой по отношенію къ вопросу о провинціи такъ перемѣшались между собою партіи, раздѣляющія французское общество. Либералы являются здѣсь консерваторами, консерваторы либералами. Вивьенъ приводитъ въ связь съ развитіемъ централизаціи паденіе крупной собственности и наслѣдственныхъ отличій; на тѣхъ же соображеніяхъ проклинаютъ ее легитимисты, и Октавъ Фелье, въ своемъ *Господинѣ де-Каморъ*, не даромъ влагаетъ горячія рѣчи въ пользу самостоятельности провинцій въ уста легитимиста. Централизація даетъ большое значеніе власти, и между тѣмъ именно среди поклонниковъ власти встрѣчаются ея сильные противники. Она стѣсняетъ личную свободу, и именно защитники свободы воспѣваютъ ея величіе и благодѣянія (достаточно вспомнить Тьера). Имперіалистская газета *Patrie* говоритъ, обращаясь къ г. Реньйо, заявляющему себя вѣрнымъ сыномъ „великихъ началъ 1789 года“: „До настоящаго времени главные враги централизаціи во Франціи выходили изъ рядовъ приверженцевъ стараго порядка. Къ чему же голосъ революціонера присоединяется къ хору старой аристократіи“? Жюль Симонъ, говоря о децентрализаціи, какъ о единственномъ способѣ административнаго преобразованія, заранѣе слагаетъ съ себя упреки революціонной партіи. „Произнося слово децентрализація, говоритъ онъ, мы знаемъ, что многіе подозрительные умы подумаютъ, будто мы желаемъ покинуть то, что̀ устанавливаетъ національное единство, что̀ составляетъ силу демократіи противъ феодализма, и Франціи противъ Европы“. Вопросъ, слѣдовательно, поставленъ такъ, что каждый, кто хочетъ говорить о провинціи, какъ о живомъ организмѣ, навлекаетъ на себя подозрѣніе въ федерализмѣ и феодализмѣ. Единственное средство провести свои теоріи есть протестовать противъ централизаціи во имя личной свободы. Такъ и дѣлаютъ Симонъ и всѣ писатели одного съ нимъ направленія. Но и это не обезпечиваетъ ихъ отъ нападокъ друзей революціи, которые въ этомъ случаѣ раздѣляютъ вполнѣ убѣжденія защитниковъ имперіализма. Это, замѣчаетъ г. Ле-Пле [1]), единственный пунктъ, гдѣ эти двѣ противоположныя

---

[1]) *La Réforme sociale en France, II*, p. 491.

партіи примиряются и дѣйствуютъ дружно. Провинціальный духъ кажется подозрительнымъ революціонерамъ. Они помнятъ, что провинціи стараго порядка, въ особенности тѣ, гдѣ господствовала сельская жизнь, мало сочувствовали и даже прямо противились революціи, произведенной Парижемъ и другими большими городами. Возстановленіе провинціализма будетъ-де препятствовать окончательному осуществленію началъ 1789 г.; развитіе провинціальнаго самоуправленія внесетъ-де въ политическую жизнь всѣ мелкія страсти, которыя вредно отзовутся на національномъ единствѣ.

Такъ несовершенна теоретическая постановка вопроса о провинціи во французской литературѣ. Причина этого несовершенства зависитъ отъ построенія всей системы на одномъ отвлеченномъ началѣ, способномъ ко всевозможнымъ превращеніямъ. Подобно всѣмъ понятіямъ отрицательнаго характера, свобода не носитъ въ себѣ указанія на какую-либо положительную организацію. Напротивъ, самыя разнообразныя организаціи способны прикрываться ея именемъ. Защитникъ централизаціи съ успѣхомъ можетъ употребить слѣдующую аргументацію. Между свободой и децентрализаціей нѣтъ необходимой причинной связи, какъ полагаютъ ея защитники. Чью свободу имѣютъ они въ виду? Большинства, потому что оно явится главнымъ дѣйствующимъ элементомъ мѣстнаго управленія. Но что́ же будетъ дѣлать меньшинство въ тѣхъ случаяхъ, когда право будетъ на его сторонѣ? Пользованіе своими правами есть одинъ изъ существенныхъ видовъ свободы,—а не доказано, чтобы мѣстное управленіе служило единственною гарантіей этихъ правъ. Далѣе, само большинство будетъ не всегда составляться въ силу стремленія массъ къ одному общему интересу; напротивъ, оно будетъ составляться иногда подъ вліяніемъ элементовъ, чуждыхъ общему интересу. Вліянія крупныхъ землевладѣльцевъ, фабрикантовъ и даже мѣстной администраціи могутъ замѣнить эту предполагаемую общественную волю. Во всякомъ случаѣ, борьба общественныхъ элементовъ неизбѣжна и можетъ кончиться въ ущербъ самымъ существеннымъ интересамъ общества и государства. Не лучше ли же оставить администрацію въ рукахъ единаго, сильнаго правительства, способнаго осуществить общее благо, правительства, котораго независимая дѣятельность дѣйствительно оградитъ свободу всѣхъ и каждаго? И притомъ о какой свободѣ идетъ здѣсь рѣчь? Децентрализаторы напираютъ на политическую свободу, безъ которой невозможны всѣ другіе виды ея. Централизаторы настаиваютъ на общественной или, лучше сказать, гражданской свободѣ, которая лучше всего можетъ быть ограждена государствомъ. И, можетъ быть, послѣдніе болѣе правы, чѣмъ первые. Новыя государства, относительно понятія сво-

боды, рѣзко отличаются отъ государствъ древнихъ. Въ древности степень не только политической, но и всякой свободы гражданина опредѣлялась участіемъ его въ народномъ собраніи, въ судѣ и администраціи. Изъ политической свободы вытекали всѣ остальные ея виды. Но въ новомъ государствѣ для человѣка явилась возможность быть свободнымъ, не участвуя въ политической жизни страны; не участвуя въ палатахъ, въ земскомъ управленіи, не подавая голоса въ законодательствѣ и судѣ, современный гражданинъ можетъ быть свободенъ какъ отецъ, какъ промышленникъ, какъ членъ религіознаго общества, какъ писатель, ученый, и по отношенію къ этимъ видамъ свободы еще Богъ знаетъ гдѣ можно встрѣтить больше гарантій,—въ мѣстномъ или въ центральномъ управленіи.

Слѣдовательно, исходя изъ понятія свободы, не всегда можно придти къ децентрализаціи. Послѣдняя предполагаетъ существованіе извѣстныхъ организмовъ, облеченныхъ извѣстными правами надъ отдѣльными личностями. Вслѣдствіе этого, кромѣ государственной власти, явится еще рядъ другихъ властей, имѣющихъ возможность располагать имуществомъ и, до нѣкоторой степени, свободой согражданъ. Этой оборотной стороны дѣла обыкновенно не видятъ децентрализаторы. Между тѣмъ, съ точки зрѣнія личной свободы, нѣтъ ничего естественнѣе вопроса, что лучше—непосредственное отношеніе каждаго гражданина къ общей государственной власти и ея органамъ, или установленіе новаго порядка властей, съ двойнымъ, такъ сказать, подчиненіемъ личности? Централизаторы говорятъ, что если имѣть въ виду личную свободу, то нѣтъ ничего выгоднѣе помѣщенія власти въ одномъ верховномъ организмѣ, свободномъ отъ всѣхъ мелкихъ общественныхъ страстей. Напротивъ, власть, низведенная въ подчиненные организмы, отразится вредно на свободѣ отдѣльныхъ людей. И не правы ли они?

Самоуправленіе есть прежде всего *жертва*, приносимая свободой общему благу. Вслѣдствіе этого ей иногда приходится переносить тиранію мѣстныхъ властей, *облеченныхъ довѣріемъ общества*. Самоуправленіе требуетъ больше денегъ, больше людей, больше времени, словомъ, на него расходуется больше частной *свободы*, чѣмъ думаютъ децентрализаторы. Оно—одинъ изъ видовъ распредѣленія *власти*. Если вопросъ о самоуправленіи долженъ быть изучаемъ въ государственномъ правѣ, то, безъ сомнѣнія, онъ долженъ быть сопоставленъ съ высшимъ, основнымъ элементомъ этой науки, съ понятіемъ *власти*. Какое бы установленіе, отношеніе, право мы ни разсматривали съ точки зрѣнія этой науки, вездѣ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ: въ какомъ отношеніи стоятъ изслѣдуемые предметы къ государственной власти?

Подъ вліяніемъ этой общей идеи видоизмѣняется смыслъ разныхъ понятій, а иногда они получаютъ два различные смысла. Слово *право*, означающее въ правѣ гражданскомъ возможность пріобрѣтенія или распоряженія тѣми или другими вещами въ виду своихъ личныхъ интересовъ, въ государственной наукѣ означаетъ долю власти, данной тому или другому лицу, для осуществленія извѣстныхъ интересовъ болѣе или менѣе общаго свойства. Такимъ же образомъ слово *свобода* означаетъ или независимость лица отъ государства въ сферѣ его индивидуальной дѣятельности, или участіе гражданъ въ государственномъ управленіи. Гражданинъ можетъ быть свободенъ или потому, что онъ можетъ свободно заниматься своею экономическою дѣятельностью, или потому, что онъ составляетъ часть государственной власти. Какъ будемъ мы разсматривать *право* и *свободу* органовъ самоуправленія?

Децентрализаторы основываютъ необходимость и законность самоуправленія на личной свободѣ, то-есть на индивидуализмѣ. Индивидуализмъ имѣетъ самъ по себѣ нѣкоторыя хорошія стороны, преимущественно же онъ привлекателенъ тою свободой дѣйствій въ частной жизни, къ которой необходимо приводитъ. Но оцѣнка его, *какъ принципа общественной жизни*, привела централизаторовъ къ справедливымъ и важнымъ возраженіямъ. Ихъ критика, какъ мы видѣли, можетъ логически дойти до полнаго отрицанія индивидуализма въ общественной жизни. *Но могутъ ли они дойти до отрицанія разнообразныхъ интересовъ въ обществѣ*? Могутъ ли они отрицать положеніе, что каждый интересъ порождаетъ особое учрежденіе, а совокупность интересовъ вызываетъ къ жизни цѣлые организмы?

Свобода является послѣдствіемъ и условіемъ мѣстнаго самоуправленія, а не его принципомъ и источникомъ. Притомъ свобода эта будетъ уже не личная, а общественная. Свобода эта имѣетъ въ виду больше массу, чѣмъ отдѣльное лицо. Она устанавливается въ видахъ общаго блага, а не въ виду правъ отдѣльныхъ личностей. Призваніе гражданъ къ правительственной дѣятельности влечетъ за собой сообщеніе имъ извѣстныхъ правъ, необходимыхъ для такой дѣятельности. Затѣмъ, въ видахъ огражденія личныхъ интересовъ, остальной массѣ гражданъ предоставляется право обсужденія дѣйствій своихъ представителей, право жалобы на нихъ въ суды и т. д., словомъ, вводится гласность и свобода обсужденія. Въ этомъ смыслѣ свобода есть послѣдствіе самоуправленія и въ этомъ качествѣ она тѣсно связана съ его принципомъ. Самоуправленіе съ вытекающею изъ него свободой есть результатъ разнообразныхъ интересовъ, которые не могутъ быть удовлетворены дѣятельностью центральнаго прави-

тельства. Жизнь разнообразныхъ организмовъ, входящихъ въ составъ государства, не всегда можетъ быть уложена въ законодательныя рамки; программа дѣятельности органовъ правительства, которымъ поручается осуществленіе государственныхъ задачъ, не всегда можетъ быть опредѣлена. Вслѣдствіе этого каждый органъ исполнительной власти пользуется извѣстною долей власти, не регулированною прямо закономъ. Это—то, что во французскомъ административномъ правѣ называется pouvoir discrétionnaire. Необходимость этой власти растетъ по мѣрѣ приближенія органовъ власти къ самому источнику народной жизни со всѣмъ ея разнообразіемъ, по мѣрѣ того какъ они, съ высоты общихъ соображеній и общаго направленія административной дѣятельности, спускаются въ сферу сложныхъ практическихъ соображеній. Но мы уже видѣли выше, что какъ бы ни былъ великъ объемъ этой власти и велико усердіе этихъ органовъ, они не могутъ исчерпать всѣхъ задачъ общественной жизни и удовлетворить всѣмъ ея интересамъ. Отсюда необходимость участія въ правительственной дѣятельности общественныхъ органовъ и тѣсно связанное съ нимъ сообщеніе имъ правъ. Въ этомъ смыслѣ свобода есть *условіе* самоуправленія.

Это не есть споръ о словахъ. Свобода—начало индивидуальное; она всегда имѣетъ въ виду лицо. Коллективная свобода, то-есть свобода въ массѣ, или, лучше сказать, въ группѣ, не тождественна съ идеей свободы вообще. Человѣкъ можетъ быть свободенъ какъ членъ того или другого организма, но порабощенъ какъ отдѣльная личность. Истинная свобода осуществляется въ независимости отдѣльныхъ личностей. Многія государства умѣютъ освятить свободу парламента, форума, но не знаютъ истинной неприкосновенности семейнаго очага. Классическая муниципія была свободна, но члены ея не были свободны, и истинная свобода не осуществилась въ древнемъ мірѣ. Осуществленіе ея началось съ эманципаціи личности, доведенной до послѣднихъ границъ въ естественномъ правѣ, которое до настоящаго времени осталось юридическимъ ученіемъ либеральной школы, какъ конституціонализмъ—ея политическою теоріей [1]). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, являясь такимъ индивидуальнымъ, атомистическимъ началомъ, свобода по отношенію къ общежитію есть начало отрицательное. Идея организаціи не есть логическій выводъ изъ нея. Равновѣсіе силъ, ненарушеніе правъ — вотъ ея послѣдній результатъ. Чего требуетъ свобода въ отношеніяхъ человѣка къ человѣку? Послушаемъ декларацію правъ, этотъ символъ вѣры естественнаго права. „Право каждаго состоитъ въ развитіи своихъ способно-

---

[1]) См. Шталь: *Geschichte der Philosophie des Rechts.*

стей, ограниченномъ единственно подобнымъ же правомъ другихъ лицъ. *Обязанность* каждаго состоитъ въ уваженіи права другого [1])". Изъ такого соотношенія личностей нельзя вывести ничего, кромѣ цѣлаго ряда механизмовъ, имѣющихъ цѣлью установить равновѣсіе между этими различными правами.

Между тѣмъ понятіе о государствѣ на этомъ не могло остановиться. Государство служитъ прогрессу, во-первыхъ, тѣмъ, что запрещаетъ зло и, во-вторыхъ, тѣмъ, что дѣлаетъ добро, которое не всегда можно оставить на попеченіе личной дѣятельности. Для выясненія этой стороны его дѣятельности, недостаточно одного понятія свободы. Для органическаго ученія о государствѣ и сродныхъ съ нимъ организмахъ необходимо понятіе *интереса.* Если мы желаемъ построить правильное ученіе о группахъ, организмахъ, каковыми должны быть само государство и всѣ подчиненныя ему установленія, мы должны обратиться къ понятіямъ, прямо противоположнымъ идеѣ недѣлимаго. Идея свободы ведетъ къ идеѣ атомистическаго общества, опредѣляетъ положеніе въ немъ государства лишь какъ уравновѣшивающаго механизма, не давая ему самобытнаго существованія. Группа должна имѣть свою цѣль и свои начала, независимыя отъ идеи недѣлимаго. Она находитъ ихъ въ идеѣ интереса. Сама по себѣ эта идея, конечно, можетъ относиться къ личности такъ же, какъ и къ государству и сроднымъ съ нимъ организмамъ. Точно такъ же и свободу мы можемъ разсматривать и какъ общественный, и какъ индивидуальный фактъ. Но дѣло въ томъ, что свобода и интересъ въ этихъ двухъ сферахъ приводятъ къ совершенно противоположнымъ результатамъ. Понятіе интереса для полнаго своего развитія нуждается *въ группѣ.* Выходя единственно изъ идеи свободы, естественное право дошло до отрицанія національности, до космополитизма; тѣмъ менѣе можно ожидать отъ этого начала признанія какого бы то ни было историческаго организма. Выходя изъ началъ простой логической необходимости и всеобщей свободы, мыслители, подготовившіе *начала* 89 г., развиваемыя теперь французскою публицистикой, дошли до отрицанія всякаго историческаго строенія общества. Напротивъ, идея интереса не сходитъ съ практической почвы историческаго развитія и требуетъ для себя извѣстнаго общественнаго строенія. Въ группѣ находитъ она истинное выраженіе и дальнѣйшее развитіе. Здѣсь ея истинная сфера, здѣсь она получаетъ свое настоящее значеніе. Замкнутая въ индивидуальную сферу, она тождественна съ эгоизмомъ и не можетъ сдѣлаться высшимъ началомъ общежитія. Подобно тому какъ свобода достигаетъ своего высшаго

---

[1]) *Déclaration des droits de l'homme*, art. IV.

развитія въ личности, интересъ получаетъ всеобщее, идеальное значеніе въ группѣ. Свобода, осуществленная только въ группѣ, приведетъ къ деспотизму. Интересъ, осуществленный только въ отдѣльной личности, приводитъ къ борьбѣ, къ bellum omnium contra omnes Гоббса, потрясаетъ самыя основы общежитія. Только превращаясь въ понятіе *общаго блага,* онъ становится животворящимъ принципомъ соціальнаго организма. А такое превращеніе можетъ произойти только въ томъ случаѣ, когда идея интереса постепенно очищается отъ эгоистическихъ элементовъ въ цѣломъ рядѣ организмовъ, соединяющихъ отдѣльную личность съ государствомъ, гдѣ идея общаго блага находитъ высшее выраженіе и окончательное развитіе. Въ этомъ—великое значеніе государства; въ этомъ—неоспоримое значеніе другихъ группъ и организмовъ, развившихся въ государствѣ и прежде него. Они очищаютъ интересы отъ всего, что̀ въ нихъ есть индивидуальнаго, и претворяютъ ихъ въ общія цѣли или, что̀ то же, въ принципы общежитія.

Такіе интересы не должно смѣшивать съ частною пользой, частными интересами, которые всегда и вездѣ должны находить себѣ законное удовлетвореніе. Не должно видѣть въ группахъ простое продолженіе частныхъ интересовъ; подъ общимъ благомъ не слѣдуетъ разумѣть совокупность частныхъ пользъ. Общее благо есть именно то, что̀ не состоитъ въ непосредственной связи съ частною пользой. Обыденный языкъ инстинктивно формулировалъ это. Извѣстна поговорка: „общее дѣло—ничье дѣло“. Та же самая обыденная жизнь даетъ намъ и другое указаніе. Никто не станетъ хвалить человѣка за то, что онъ уладилъ свои собственныя дѣла; напротивъ, всѣ чувствуютъ невольное почтеніе къ полезному общественному дѣятелю. Значитъ, здѣсь есть какая-то глубокая разница, которая инстинктивно чувствуется всѣми. Отождествить такіе интересы съ интересами личными и сдѣлать ихъ принципомъ личную свободу значитъ не понимать истиннаго смысла государства и другихъ общественныхъ организмовъ.

Съ этой точки зрѣнія самое выраженіе *самоуправленіе* пріобрѣтаетъ другое значеніе или, лучше сказать, пріобрѣтаетъ опредѣленное значеніе, тогда какъ иначе оно имѣетъ столь же неопредѣленный и разнообразный смыслъ, какъ понятіе „личная свобода“, выставляемое его принципомъ [1]).

Самоуправленіе рѣзко отличается отъ политической самостоя-

---

[1]) Относительно этихъ и послѣдующихъ замѣчаній см. классическій трудъ Л. Штейна: *Die Verwaltungslehre* (изд. 1865 г.), I, стр. 363 и сл., хотя и не во всѣхъ отношеніяхъ съ нимъ можно согласиться.

тельности частей государства. Оно необходимо предполагаетъ существованіе сильнаго центральнаго правительства, которому органы самоуправленія подчиняются наравнѣ съ органами этой самой власти. Самоуправленіе прежде всего дѣйствуетъ въ предѣлахъ закона, установленнаго тою же общею для всѣхъ верховною властью.

Оно предполагаетъ предварительное раздѣленіе вѣдомствъ, разграниченіе властей и послѣдующее затѣмъ распредѣленіе правительственныхъ задачъ между органами правительства и органами самоуправленія. Въ этомъ отношеніи оно рѣзко отличается отъ тѣхъ первобытныхъ формъ мѣстнаго управленія, которыми централизаторы любятъ попрекать своихъ противниковъ,—отъ формъ феодальныхъ, покоившихся на полномъ смѣшеніи властей и вѣдомствъ.

Оно отличается и отъ простого перемѣщенія власти изъ центра въ мѣстность, то-есть отъ того, что̀ можно назвать децентрализаціей въ тѣсномъ смыслѣ. Напротивъ, при самоуправленіи, кромѣ простого перемѣщенія, предполагается еще новая организація власти, участіе въ администраціи новыхъ элементовъ, не участвовавшихъ въ ней прежде.

Наконецъ, самоуправленіе не есть освобожденіе личности, доведенное до послѣднихъ предѣловъ. Вопросъ о самоуправленіи есть вопросъ объ *организаціи власти, а не о предѣлахъ этой власти и ея правахъ надъ отдѣльною личностью.* Въ самоуправленіи всегда идетъ рѣчь объ общихъ, а не о частныхъ интересахъ. Масса, группа въ немъ выигрываетъ, то или другое отдѣльное лицо можетъ проиграть. Тѣмъ не менѣе, право участія каждаго гражданина въ самоуправленіи не подлежитъ сомнѣнію. Система, построенная на исключительныхъ интересахъ одного сословія, можетъ привести къ самымъ вреднымъ результатамъ. Въ этомъ смыслѣ самоуправленіе есть участіе всѣхъ общественныхъ классовъ въ администраціи. Самоуправленіе прежде всего государственное явленіе, то-есть предполагаетъ существованіе сильной и единой государственной власти. Существованіе такой власти отражается на общественномъ строѣ тѣмъ, что ставитъ *каждаго гражданина* въ непосредственное отношеніе къ верховной власти, отъ которой онъ былъ заслоненъ различными организмами и лицами до полнаго осуществленія государственнаго порядка. То же непосредственное отношеніе всѣхъ гражданъ къ государственной власти обезпечиваетъ ихъ свободу и уничтожаетъ возможность мѣстнаго деспотизма. Въ этомъ отношеніи должно различать самоуправленіе въ новомъ смыслѣ отъ общаго понятія о самоуправленіи, какъ о правительственной дѣятельности неправительственныхъ лицъ. Самоуправленіемъ нельзя назвать ту или другую форму администраціи потому только, что она не основана на дѣятельности

чиновниковъ. Сосредоточенie всѣхъ земскихъ интересовъ въ рукахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, облеченныхъ правомъ суда, вотчинной полиціи, не будетъ самоуправленіемъ, а остаткомъ средневѣковыхъ порядковъ. Самоуправленіе начинается съ призванія всѣхъ заинтересованныхъ лицъ къ завѣдыванію мѣстными интересами. Слѣдовательно, политическое равенство и предварительная организація общества есть признакъ новаго самоуправленія.

Политическое равенство, впрочемъ, не находитъ себѣ въ мѣстномъ управленіи такого широкаго примѣненія, какъ въ сферѣ общегосударственной. Это объясняется исключительностью, спеціальностью интересовъ мѣстности и мѣстной администраціи. По отношенію къ послѣдней принципъ равенства по необходимости подвергается извѣстнымъ ограниченіямъ. Признавая равныя политическія права всѣхъ лицъ предъ государствомъ, законодательство иногда должно ограничивать эти права въ управленіи мѣстномъ, вслѣдствіе спеціальности нѣкоторыхъ задачъ, возложенныхъ на мѣстное управленіе. Самоуправленіемъ нѣкоторые писатели называютъ такую систему управленія, гдѣ администрація поручается всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ. Законодательная практика нѣкоторыхъ государствъ прибавляетъ къ этому положенію, что участіе это опредѣляется степенью интереса, который эти лица могутъ имѣть въ томъ или другомъ дѣлѣ. Столько правъ, сколько интереса. Это практическое положеніе идетъ, во-первыхъ, въ разрѣзъ съ обыкновеннымъ понятіемъ о мѣстномъ управленіи какъ проявленіи личной свободы, а во-вторыхъ—опредѣляетъ условія мѣстнаго самоуправленія со всѣми его особенностями.

Въ чисто-политической, общегосударственной сферѣ положеніе, что мѣра участія отдѣльнаго лица въ политической жизни опредѣляется степенью его интересовъ въ томъ или другомъ вопросѣ, могло бы оказаться практически непримѣнимымъ. Политическія дѣла въ такой степени общи, вопросы до такой степени отвлеченны, что для опредѣленія того, въ какой степени тотъ или другой гражданинъ заинтересованъ въ нихъ, нужно было бы пуститься въ психологическій анализъ, отвлеченныя умозрѣнія, неумѣстныя въ практической сферѣ политики. Подобные интересы общи всѣмъ гражданамъ государства и притомъ, если не de facto, то de jure, въ одинаковой степени. Напротивъ, по отношенію къ мѣстному управленію интересы спеціальнѣе, а потому осязательнѣе, доступнѣе измѣренію. Принимая во вниманіе, что задачи мѣстнаго самоуправленія характеризуются хозяйственными нуждами края, слѣдовательно элементами экономическими, доступными исчисленію, степень интереса можетъ быть выражена въ цифрахъ. Тотъ, напримѣръ, кто платитъ 200 руб. налогу, болѣе заинтересованъ въ порядочномъ веденіи дѣлъ, чѣмъ тотъ, кто

платитъ 1 руб. Каждая надбавка чувствительнѣе отзовется на человѣкѣ, которому она принесетъ нѣсколько десятковъ рублей лишнихъ платежей, чѣмъ на человѣкѣ, для котораго разница выразится въ нѣсколькихъ копѣйкахъ. Слѣдовательно, здѣсь степень интереса удобно можетъ опредѣлять мѣру правъ.

Одинъ этотъ признакъ опредѣляетъ уже сферу мѣстнаго управленія, какъ сферу конкретныхъ, спеціальныхъ интересовъ, въ противоположность общимъ, болѣе отвлеченнымъ интересамъ государства. Интересъ здѣсь является и движущимъ началомъ, и высшимъ принципомъ. Вслѣдствіе того, что извѣстные интересы не могутъ быть удовлетворены правительствомъ, призываются къ участію въ управленіи общественныя силы. И если, въ виду общности политическихъ интересовъ, основанное на равенствѣ построеніе общества есть существенное, часто необходимое условіе для законодательной дѣятельности, то съ другой стороны мѣстные интересы предполагаютъ въ обществѣ строеніе и организацію въ формѣ извѣстныхъ классовъ и т. п. Въ виду этихъ интересовъ дѣятельность государства, осуществляя равное юридическое положеніе для всѣхъ лицъ, не можетъ отказаться отъ историческихъ организмовъ, какіе есть въ обществѣ. По мѣрѣ того какъ организуется государство въ качествѣ *прогрессивнаго* общественнаго органа [1]), его историческіе организмы и элементы получаютъ охранительное значеніе и въ скромной сферѣ мѣстнаго управленія подготовляютъ будущій прогрессъ государства, дѣлая мѣстную администрацію надежнымъ регуляторомъ высшей государственной политики.

До окончательнаго образованія государства, всѣ интересы распредѣлены между различными организмами. Всѣ общественные вопросы замкнуты въ узкой сферѣ; узкость и исключительность стремленій характеризуетъ власть, дѣйствующую въ мѣстности. Государство конфискуетъ державныя права, присвоенныя мѣстности. Оно открываетъ этимъ юридическую жизнь для всей массы гражданъ и вводитъ подчиненные организмы въ соотвѣтствующую имъ сферу дѣятельности. Общество, высвобожденное изъ прежнихъ узкихъ рамокъ, начинаетъ безостановочно развиваться. Освободившее его государство служитъ первымъ его руководителемъ на этомъ пути. Всѣ части умственной, нравственной и даже экономической жизни получаютъ отъ него могущественный толчокъ. Общество быстро подымается и даже какъ будто забываетъ о тѣхъ организмахъ, чрезъ которые совершилось его первоначальное развитіе. Но должны ли государства и общества идти постоянно по этому пути? Та же исторія доказываетъ

---

[1]) Мы готовы согласиться въ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ Дюпонъ-Уайта.

вредъ такого развитія. Общество, отказавшееся отъ естественныхъ организмовъ и ихъ практическихъ интересовъ, легко увлекается отвлеченными соображеніями, привыкаетъ не соразмѣрять своихъ силъ съ требованіями, ступаетъ на опасную дорогу переворотовъ. Государство, долгое время бывшее единственнымъ руководителемъ общества, въ виду тѣхъ же общественныхъ интересовъ, оказывается не въ состояніи удовлетворять нуждамъ общества на основаніи однихъ правительственныхъ отношеній. Итакъ, во-первыхъ, историческіе организмы общества громко заявляютъ о своихъ интересахъ и призываютъ на служеніе имъ общество, увлекшееся шумною общегосударственною жизнью и, за отвлеченными интересами, забывшее конкретныя потребности. Съ другой стороны, государство начинаетъ замѣчать несоотвѣтствіе между своею дѣятельностью и разнообразными нуждами общества.

Дѣло въ томъ, что государство, по мѣткому опредѣленію Л. Штейна, есть общность людей, возвысившаяся до личности, до личнаго сознанія, до личной воли и дѣятельности. Его дѣятельность является намъ независимою отъ всѣхъ общественныхъ историческихъ элементовъ; только при этомъ условіи оно является истинно юридическимъ учрежденіемъ. Но, выдѣляясь изъ общества, пріобрѣтая значеніе истинной личности, дошедшей до самосознанія, государство часто склоняется къ преслѣдованію интересовъ своей государственной личности, предпочтительно предъ всѣми другими, или осуществляетъ общественные интересы съ государственной точки зрѣнія. Между тѣмъ различные общественные элементы нуждаются въ болѣе конкретномъ выраженіи своихъ интересовъ, нежели то, которое можетъ дать имъ государство.

Вопросъ, слѣдовательно, сводится на то, можетъ или не можетъ государство осуществить всѣ интересы, извѣстные подъ названіемъ общественныхъ? Если государство явится единственнымъ организмомъ среди безформенной массы гражданъ, если оно, какъ единственное *общее*, явится противоположностью всей массы *частнаго*, то, конечно, не можетъ быть и спора о первенствующей роли государства. Общественная жизнь, сведенная на борьбу индивидуальныхъ интересовъ—не особенно утѣшительное зрѣлище. Еслибы пришлось выбирать только между частною и государственною иниціативой, то идея общей пользы требовала бы предпочтенія государственной дѣятельности. Но мы уже видѣли, что отчасти исторія оставляетъ въ государствѣ организмы, предшествовавшіе его развитію, отчасти само правительство организуетъ общественныя, исторически выработавшіяся силы, въ виду лучшаго осуществленія правительственныхъ задачъ.

Государство, направляя разнообразіе общественныхъ стремленій

къ одной цѣли, не можетъ, однако, соединить всѣ цѣли подъ своимъ верховнымъ руководствомъ. *Разнообразіе* не можетъ быть уничтожено во имя *единства.* Предположимъ, что государство въ данную минуту (и это часто бываетъ въ обществахъ мало развитыхъ) можетъ не только воплотить въ себѣ всю совокупность общественныхъ цѣлей, но даже поставить обществу большее количество задачъ, чѣмъ выработала ихъ сама общественная жизнь. Но, очевидно, это состояніе общества и такое положеніе въ немъ государства будетъ нѣчто переходное. Наростаніе общественныхъ силъ, а вмѣстѣ съ ними и интересовъ общества, будетъ идти не останавливаясь, и въ этомъ отношеніи сосредоточеніе общественной дѣятельности въоднѣхъ оффиціальныхъ сферахъ будетъ гибельно для общественнаго развитія. Въ этомъ смыслѣ Токвилль совершенно правъ, говоря, что централизація гибельна для *воспроизведенія* національныхъ силъ.

Общія цѣли должны имѣть свою іерархію. Должна быть извѣстная постепенность между чисто-индивидуальными цѣлями и совершенно отвлеченными общими цѣлями государства. Между человѣкомъ и націей долженъ быть рядъ организмовъ, въ которыхъ индивидуальность постепенно сглаживается, а общность выступаетъ на первый планъ. Такіе организмы въ совокупности съ государствомъ осуществляютъ общественные интересы въ противоположность частнымъ. Но въ то же время ихъ совокупность рѣзко отличается отъ органически развившейся государственной личности и ея дѣятельности. Ихъ интересы уже потеряли часть узкой индивидуальности частныхъ стремленій, но, въ свою очередь, являются частнымъ явленіемъ въ сравненіи съ дѣйствительно государственными задачами. На такіе интересы и соотвѣтствующіе имъ организмы можно смотрѣть какъ на переходъ отъ государственнаго единства къ разнообразію единичныхъ стремленій. Съ одной стороны, по нимъ и ихъ іерархіи можно прослѣдить постепенное развитіе государственнаго начала; съ другой—эта же іерархія лучше всего показываетъ постепенное убываніе государственной всеобщности интересовъ до полной индивидуализаціи ихъ въ личности. Въ провинціи есть еще значительная часть государства; въ сословіи его меньше; въ общинѣ его мало; въ семьѣ совсѣмъ нѣтъ.

Самостоятельность существованія дается этимъ организмамъ, безъ сомнѣнія, самостоятельностью интересовъ. Сказать, что они преслѣдуютъ тѣ же цѣли, что́ и государство, было бы грубою ошибкой. Но, съ другой стороны, государство возлагаетъ на нихъ свои задачи, въ особенности тѣ, гдѣ оно является представителемъ общества. Это не значитъ, чтобы задачи эти выходили изъ государственной сферы; повторяемъ, это значитъ, что тѣ или другіе общественные элементы

получаютъ участіе въ правительственной сферѣ, становятся правительствомъ.

Для того чтобы полнѣе охарактеризовать это соотношеніе между личностью, государствомъ и общественными органами, участвующими въ управленіи, мы возьмемъ здѣсь два наиболѣе выдающіеся примѣра изъ частной и общественной дѣятельности. Предположимъ, что идетъ рѣчь о томъ, чтобъ опредѣлить роль частной, общественной и правительственной иниціативы въ области чисто-экономической дѣятельности, и напримѣръ, въ области благотворительности.

Начала политической экономіи со временъ Адама Смита гласятъ, что всякій человѣкъ, пока онъ не нарушаетъ законовъ справедливости, сохраняетъ полную свободу слѣдовать пути, указанному ему личнымъ его интересомъ, и направлять, куда ему заблагоразсудится, свой капиталъ и промышленность, вмѣстѣ съ другими людьми или цѣлымъ классомъ людей [1]. Причины этого очевидны. Личный интересъ служитъ здѣсь достаточною гарантіей прогресса. Отдѣльныя личности или ассоціаціи лицъ выведутъ и капиталы и трудъ на настоящую дорогу. Всякое правительственное вмѣшательство извратило бы истинное соотношеніе между экономическимъ прогрессомъ и его рычагомъ—личнымъ интересомъ. Бываютъ минуты, когда государство беретъ на себя починъ въ промышленныхъ улучшеніяхъ. Оно служитъ имъ усердно, но въ то же время заставляетъ *служить* имъ общество [2]. Тотчасъ правильное соотношеніе элементовъ прекращается; заинтересованнымъ лицомъ является государство, а частныя лица разыгрываютъ роль самоотверженныхъ служителей этихъ интересовъ, изъ частныхъ превратившихся въ государственные. Между тѣмъ, образованіе государства обусловливается отрѣшеніемъ его отъ всякихъ экономическихъ личныхъ стремленій: государство отдѣлило власть отъ землевладѣнія, съ которымъ она была слита въ феодализмѣ, вышло изъ-подъ гнетущаго вліянія промышленности въ торговыхъ республикахъ, отказалось отъ государственныхъ монополій, послѣдняго признака неразвитого государства, удерживая за собой тѣ, гдѣ интересы личности не могутъ быть иначе гарантированы; оно отказывается даже отъ государственнаго землевладѣнія и отъ другихъ казенныхъ имуществъ. Оно не желаетъ быть похоже на *хозяина*. Лично заинтересованнымъ въ экономическихъ вопросахъ можетъ быть только частное лицо. Оно въ отдѣльности или въ соединеніи съ другими можетъ лучше всего осуществить экономическій прогрессъ. Личный интересъ является главнымъ основаніемъ экономической дѣятельности—laissez faire!

---

[1]) А. Смитъ: *Recherches sur la nature et les causes de la richesse des nations* (изд. 1859 г.), III, p. 29.

[2]) Какъ, напримѣръ, въ Россіи во времена Петра I.

Но благотворительность представляетъ другія условія. По отношенію къ благотворительности, въ числѣ индивидуальныхъ стремленій, нѣтъ такого могущественнаго рычага, какъ личный интересъ. Индивидуальное чувство ничего не подскажетъ человѣку при видѣ нищаго, кромѣ обыкновенной жалости, состраданія. Чувство слишкомъ шаткое, чтобы на немъ построить какое-либо прочное учрежденіе! Предположимъ, что въ простое, неподдѣльное чувство состраданія будутъ внесены какія-нибудь сознательныя идеи; явится сознаніе, что такой-то нищій и ему подобныя лица постигнуты несчастьемъ, въ которомъ иногда виной общество, и которое могло произойти отъ недостатка труда, внезапнаго прекращенія работы, голода, недостатка образованія, эпидеміи и т. п. Но всѣ эти соображенія все же приведутъ только къ тому же чувству жалости, можетъ быть въ усиленной степени. И то не всегда. Понятіе о недостаткѣ труда, какъ причинѣ бѣдности, можетъ легко замѣниться понятіемъ о *нежеланіи* работать. Отсюда одинъ шагъ до обращенія съ нищимъ какъ съ преступникомъ. Во всякомъ случаѣ, частная благотворительность въ большинствѣ случаевъ дѣйствуетъ палліативными мѣрами. Упорная, раціональная борьба съ нищенствомъ—удѣлъ немногихъ избранниковъ, составляющихъ исключеніе. Къ счастію, есть лицо, положительно заинтересованное прекращеніемъ нищенства. Это лицо есть государство. Для него нищенство—ненормальный общественный фактъ; нищіе—нехорошій общественный элементъ. Съ этой точки зрѣнія, разборъ отношеній труда, продовольствія, образованія къ вопросу о бѣдности, приводитъ его къ болѣе практическимъ результатамъ, чѣмъ сострадательнаго человѣка, о которомъ мы говорили выше. Словомъ, отдѣльные люди имѣютъ дѣло съ бѣдными, одно государство имѣетъ дѣло съ бѣдностью.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ только началось образованіе новѣйшихъ обществъ, благотворительность перестала быть частнымъ дѣломъ. До образованія государствъ, благотворительницей являлась церковь, для которой милосердіе было догматомъ, долгомъ. Въ теченіе среднихъ вѣковъ бѣдный считался церковнымъ человѣкомъ [1]). Съ секуляриза-

[1]) Уставъ Владиміра: „а се люди церковніи... слѣпецъ, хромецъ"... Въ посланіи одного владимірскаго епископа къ сыну Александра Невскаго мы находимъ слѣдующее: „Дано клирошанамъ на потребу старости, и немощи и въ недугъ впадшихъ чадъ много, кормленіе низшихъ, кормленіе обидимымъ, помоганіе страннымъ, прилежаніе въ напастехъ, пособіе въ пожарѣхъ и въ потопѣ, плѣннымъ искупленіе, въ гладѣ прекормленіе, сиротамъ и убогимъ промышленіе, вдовамъ пособіе"... См. Милютина: „О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи", въ *Чт. Имп. Общ. Ист.* и *Др. Росс.* 1859, 4, стр. 64. Неволина: *О пространствѣ церковнаго суда* (въ VI т. его соч., стр. 257). То же самое мы видимъ въ Византіи и другихъ европейскихъ государствахъ.

ціей церковныхъ имуществъ, государство не оставляетъ благотворительности въ частныхъ рукахъ, а дѣлаетъ изъ нея или общественную повинность, какъ въ Англіи, или беретъ ее на себя, какъ въ другихъ державахъ.

Но изъ того, что благотворительность не можетъ быть дѣломъ частнымъ, не слѣдуетъ, чтобъ она производилась одними правительственными органами. Напротивъ, участіе въ этомъ дѣлѣ органовъ общественныхъ необходимо, и часто правительственные органы не могутъ выдержать съ ними конкурренцію. Общественные органы ближе знакомы съ экономическимъ бытомъ извѣстной мѣстности, съ формами труда, собственности, съ нравами жителей, словомъ, обладаютъ всѣми познаніями, необходимыми для того, чтобы дѣйствовать на причины бѣдности. Затѣмъ правительственные органы придаютъ благотворительности слишкомъ оффиціальный характеръ, отталкивающій отъ ихъ благодѣяній всѣхъ истинно-нуждающихся. Далѣе, правительство, поручивъ благотворительность только своимъ чиновникамъ, обыкновенно уничтожаетъ частную инициативу. Правительственное благотворительное заведеніе мало внушаетъ довѣрія частнымъ лицамъ, которыя бы желали пожертвовать всѣмъ или частью своего имущества въ пользу бѣдныхъ. Безконтрольность, негласность, безотвѣтственность такихъ учрежденій отталкиваютъ каждаго. Напротивъ, общественные органы, несущіе эти правительственныя задачи, удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ и вполнѣ способны внушить къ себѣ довѣріе частныхъ благотворителей.

На этихъ двухъ примѣрахъ мы могли прослѣдить два вопроса, о которыхъ упоминали нѣсколько разъ въ теченіе этой главы. Первый примѣръ указываетъ намъ на отличіе частной (индивидуальной или общественной) дѣятельности отъ государственной. Эта сфера характеризуется тѣмъ, что личный интересъ служитъ здѣсь достаточною гарантіей для прогресса, котораго главный представитель есть государство. Въ этой сферѣ непосредственная дѣятельность государства оказалась бы излишнею и даже вредною. Пока охраняемый имъ юридическій порядокъ не нарушается, пока частныя силы достаточны для преодолѣнія всѣхъ препятствій, оно можетъ оставаться спокойнымъ. Масса частныхъ лицъ, заинтересованныхъ вопросами чисто-хозяйственной дѣятельности, неизмѣримо превосходитъ количество лицъ, которыя могутъ быть выставлены по этому предмету правительствомъ. Притомъ интересы первыхъ болѣе конкретны, относятся къ болѣе осязательнымъ предметамъ, чѣмъ интересъ послѣднихъ, которымъ можетъ быть только отвлеченная идея общаго блага [1]). Нако-

[1]) Любопытные факты относительно вреда правительственнаго вмѣшательства

нецъ, интересы первыхъ воспитываются и руководятся въ практической школѣ непосредственной экономической дѣятельности, а послѣдніе руководятся общими теоретическими соображеніями.

Но какъ только личный интересъ перестаетъ быть главнымъ руководящимъ мотивомъ дѣятельности, начинается роль правительственныхъ органовъ. Сила личнаго интереса далеко не одинакова даже въ сферѣ чисто экономической. Пока рѣчь идетъ о производствѣ—значеніе его первостепенно. Но въ болѣе сложныхъ вопросахъ обмѣна и распредѣленія богатствъ, онъ не можетъ уже быть единственнымъ руководителемъ общественнаго прогресса. „Бываютъ, говоритъ Д. С. Милль, такія времена и такія положенія націи, что почти всякому дѣлу, дѣйствительно важному для общей пользы, полезно и необходимо бываетъ исполняться правительствомъ, потому что частные люди, хотя и могутъ, но не хотятъ исполнять это дѣло. Есть такія времена и мѣста, что не будетъ ни дорогъ, ни каналовъ, ни пристаней, ни работъ для орошенія, ни больницъ, ни первоначальныхъ, ни высшихъ училищъ, ни типографій, если не устроитъ ихъ правительство: публика или такъ бѣдна, что не имѣетъ средствъ къ тому, или такъ неразвита умственно, что не можетъ оцѣнить ихъ пользы, или такъ непривычна къ общему дѣйствованію, что не умѣетъ распоряжаться этими дѣлами“ [1]).

Въ задачу нашего труда не входитъ изслѣдованіе этого важнаго и труднаго вопроса. Степень цивилизаціи націи, образъ правленія, матеріальныя средства общества и другія историческія условія опредѣляютъ соотношеніе между двумя сферами—сферою частной и сферою правительственной дѣятельности. Это—вопросъ объ *индивидуализмѣ* и *гувернаментализмѣ*, имѣющій мало общаго съ вопросомъ о самоуправленіи и централизаціи, такъ какъ послѣдній есть вопросъ о распредѣленіи *правительственныхъ* задачъ между органами центральнаго правительства и органами общества, вошедшими въ правительственную сферу. Передавая извѣстныя задачи въ ихъ вѣдомство, центральная власть не отказывается отъ нихъ совершенно. Между дѣятельностью органовъ самоуправленія и правительствомъ устанавливается прочная связь. Нѣкоторые акты органовъ самоуправленія требуютъ *утвержденія* правительства, бо̀льшая часть ихъ подлежитъ правительственному *контролю*, подвергается *протесту* и подлежитъ *отвѣтственности* въ установленномъ порядкѣ. Въ случаѣ неисполненія ими нѣкоторыхъ обязанностей, правительство предоставляетъ своимъ органамъ право исполнить ихъ собственными

въ экономическое производство находимъ въ сочиненіи Dunoyer: *De la liberté du travail.*

[1]) *Основанія политической экономіи*, т. II, кн. V, стр. 506.

средствами. Такъ смотритъ на этотъ вопросъ и Милль, говоря о мѣстномъ управленіи. „Мы не будемъ разсуждать, говоритъ онъ, о границахъ правительственной дѣятельности, вопросѣ, не составляющемъ особенности представительнаго правленія. Въ сочиненіи моемъ „О Свободѣ“ я сказалъ уже все существенное относительно этого предмета. Но, *исключая изъ функцій, выполняемыхъ большею частью европейскихъ правительствъ, задачи, которыя не должны бы подлежать никакой общественной власти*, мы въ остаткѣ получимъ такую совокупность разнообразныхъ и многочисленныхъ обязанностей, что онѣ должны быть, хотя бы по началу раздѣленія труда, распредѣлены между центральными и мѣстными властями“.

На основаніи какихъ началъ происходитъ это распредѣленіе правительственной и общественной дѣятельности? Во-первыхъ, государство, подчиняя себѣ всю совокупность общественныхъ организмовъ, не можетъ дойти, безъ ущерба для общества и самого правительства, до полнаго уничтоженія ихъ самобытности и забвенія ихъ интересовъ. Полная диктатура государства, закрѣпленіе сословій, превращеніе общины въ тяглую единицу можетъ быть временнымъ, переходнымъ фактомъ, но не можетъ сдѣлаться постояннымъ явленіемъ. Вслѣдствіе этого мѣстныя особенности получаютъ снова значеніе, а мѣстные элементы—организацію. Совокупность этихъ задачъ не составляетъ правительственной сферы въ строгомъ смыслѣ слова—напротивъ, онѣ вызываются самостоятельною жизнью организмовъ, наполняющихъ пространство между отдѣльною личностью и государствомъ. Это сфера необязательныхъ задачъ, признаваемыхъ государствомъ за тѣмъ или другимъ организмомъ, но не интересующихъ государство настолько, чтобы признать ихъ составною частью правительственной дѣятельности. Иногда задачи эти остаются достояніемъ общинъ, приходовъ и другихъ организмовъ; иногда, съ развитіемъ государственныхъ средствъ, правительство считаетъ нужнымъ принять ихъ подъ свое ближайшее наблюденіе. Прежде къ этимъ скромнымъ задачамъ присоединялись еще разныя права, сдѣлавшіяся впослѣдствіи достояніемъ государственной власти. Вмѣстѣ съ этимъ видоизмѣнилось и положеніе организмовъ по отношенію къ государству. По немногимъ вопросамъ они сохранили свою самостоятельность—всѣ другія задачи вытекаютъ уже не изъ ихъ самобытнаго существованія, а исполняются какъ порученіе государства. Слѣдовательно, въ немногихъ отношеніяхъ они являются дѣйствующими для себя: въ большинствѣ случаевъ они дѣйствуютъ какъ части одного великаго цѣлаго. Въ древности общины сосредоточивали въ своихъ рукахъ судъ, законодательство, финансы. Теперь законодательство перешло въ руки центральной власти, а по отношенію къ

суду общины являются одною изъ инстанцій общаго государственнаго суда. Вотъ почему эта, такъ сказать, *естественная сфера* нисходитъ на второй планъ, а въ нѣкоторыхъ государствахъ вовсе утрачивается вслѣдствіе разныхъ историческихъ условій. Во всякомъ же случаѣ, естественныя единицы являются съ административными обязанностями, и отъ этого преимущественно зависитъ ихъ государственное значеніе. Все это, при изслѣдованіи вопроса о самоуправленіи, выдвигаетъ на первый планъ чисто-правительственныя задачи, распредѣленныя между правительственными и общественными органами. Такое распредѣленіе чисто-правительственныхъ задачъ обусловливается самимъ понятіемъ общественной пользы и прогресса. Какъ бы ни было прогрессивно и благонамѣренно правительство, все же оно, при осуществленіи разныхъ задачъ, руководится своими личными соображеніями. На первомъ планѣ стоитъ единство государственныхъ интересовъ, которое необходимо въ каждомъ государствѣ; но, доведенное до крайнихъ предѣловъ, стремленіе это можетъ оставить безъ вниманія различныя мѣстныя особенности и повести къ одностороннему и даже фальшивому разрѣшенію многихъ вопросовъ. Напротивъ, самоуправленіе является органомъ этихъ мѣстныхъ особенностей и частныхъ интересовъ. Одинъ примѣръ разъяснитъ намъ это положеніе.

Вопросъ о путяхъ сообщенія поднятъ и поставленъ на настоящую дорогу почти во всѣхъ государствахъ Европы правительствомъ. Большая часть сооруженій по этому предмету возникла благодаря правительственной инціативѣ. Но слѣдуетъ ли изъ этого, чтобъ этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ навсегда остался въ рукахъ правительства? Когда убѣжденіе о необходимости извѣстнаго предмета уже вошло въ общественное сознаніе, общество можетъ вести дѣло лучше правительства. Послѣднее, во времена общественной неразвитости, можетъ, удовлетворяя своимъ потребностямъ, способствовать вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворенію общественныхъ нуждъ, на сколько онѣ развиты въ то время. Обыкновенныя почтовыя дороги, проложенныя для административныхъ потребностей, могутъ въ то же время служить для перевозки тяжестей и другихъ частныхъ потребностей. Но по мѣрѣ того какъ возрастаютъ общественныя силы, руководство правительства оказывается недостаточнымъ и наконецъ безсильнымъ. Народная промышленность избираетъ себѣ другіе пути сообщенія и другіе центры торговли. Правительственныя дороги глохнутъ, прежніе административные центры приходятъ въ упадокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе техническихъ улучшеній въ путяхъ сообщенія, направленіе ихъ становится уже вопросомъ первостепенной важности, а не безразличнымъ, какъ прежде. При

существованіи однѣхъ грунтовыхъ дорогъ, обществу все равно, гдѣ правительство ни проложитъ свои дороги; оно уже значительно заинтересовано тѣмъ, куда пойдетъ шоссе; направленіе желѣзной дороги сильно волнуетъ умы. Исключительно правительственная дѣятельность въ этомъ отношеніи часто можетъ даже идти въ разрѣзъ съ ближайшими народными потребностями.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, необходимость организовать разные неправительственные интересы и сохранить существованіе разныхъ организмовъ, съ другой, стремленіе распредѣлить эти интересы между правительственными и общественными органами, съ цѣлью болѣе полнаго ихъ осуществленія,—вотъ два главныя обстоятельства, приводящія страну къ самоуправленію. Но это апріористическое распредѣленіе задачъ и признаніе разныхъ самостоятельныхъ элементовъ и интересовъ не рѣшаетъ еще вопроса о томъ, какіе организмы могутъ существовать и существуютъ въ государствѣ соотвѣтственно всѣмъ этимъ задачамъ и элементамъ. Тѣмъ менѣе могутъ они разрѣшить спеціально интересующій насъ вопросъ—вопросъ о провинціи. Составляетъ ли она необходимый, естественный фактъ, или она есть произведеніе законодательныхъ соображеній? Другими словами, слагается ли провинціальная жизнь изъ однихъ правительственныхъ порученій, или же провинція является средоточіемъ самобытныхъ элементовъ, окончательно организованныхъ правительствомъ? Не подлежитъ сомнѣнію, что названіе *естественныхъ* ближе всего подходитъ къ организмамъ, непосредственно развившимся изъ какихъ-нибудь простыхъ экономическихъ фактовъ. Такова община, исторія которой такъ или иначе связана съ исторіей землевладѣнія, развитія промышленности и т. д. Такіе организмы, даже подчинившись вполнѣ общему административному дѣленію, сохраняютъ значеніе не только административныхъ, но и естественныхъ единицъ [1]. Напротивъ, въ провинціи мы замѣчаемъ другія начала. Простые факты экономической жизни заслоняются уже здѣсь болѣе сложными отношеніями. Вопросы принимаютъ болѣе общій характеръ. Въ провинціи люди связываются уже болѣе единствомъ политическихъ [2] или, по крайней мѣрѣ, единствомъ высшихъ административныхъ соображеній. Въ провинціи общество выходитъ уже изъ своего первоначальнаго дробленія; оно не имѣетъ уже дѣла съ разрозненными естественными организмами, а тѣмъ менѣе съ отдѣльными лично-

---

[1]) Даже во Франціи мы встрѣчаемъ понятіе объ общинѣ какъ объ естественномъ организмѣ, въ противоположность департаменту и округу.

[2]) Многія изъ провинцій и были дѣйствительно самостоятельными политическими тѣлами.

стями. Общество сельское, сословіе дворянское могутъ и должны собирать своихъ членовъ при обсужденіи тѣхъ или другихъ вопросовъ; провинція нуждается уже въ представительствѣ [1]). Она слагается изъ разнообразныхъ элементовъ, въ виду болѣе общихъ и возвышенныхъ цѣлей. Вслѣдствіе этого въ ней труднѣе различить то, что̀ мы назвали естественными задачами общественнаго организма, отъ задачъ, переданныхъ правительствомъ въ руки органовъ самоуправленія. Многія задачи, осуществлявшіяся прежде въ провинціи, конфискованы государствомъ впослѣдствіи. Судъ, отчасти полиція, здѣсь получили свое первое развитіе, и при томъ не въ тѣхъ патріархальныхъ формахъ, какъ въ общинѣ, а въ болѣе усовершенствованныхъ, подходящихъ уже къ идеѣ государственной дѣятельности. Власть провинціальная не есть уже власть *міра* надъ отдѣльнымъ лицомъ, помѣщика надъ крѣпостнымъ, а власть, уже нѣсколько отвлекшаяся отъ простыхъ экономическихъ элементовъ. Вслѣдствіе этого между государствомъ и провинціей мы замѣчаемъ весьма сильное сродство. Въ нѣкоторыя эпохи историческаго развитія провинціи сами считаютъ себя за государство. Только сильное движеніе національнаго духа и появленіе высшихъ цѣлей разрушаютъ это убѣжденіе, и нерѣдко обнаруживается другая крайность. Развитіе государственнаго единства до такой степени уничтожаетъ мѣстныя различія, что онѣ вполнѣ забываютъ о своемъ самостоятельномъ существованіи. Общины, корпораціи, сословія сохраняютъ свои отличительные признаки въ государствѣ, провинція легче сливается съ обще-государственнымъ тѣломъ, безъ всякаго слѣда. Вотъ почему большая часть задачъ такъ-называемаго провинціальнаго самоуправленія составляется скорѣе изъ правительственныхъ порученій, чѣмъ изъ *естественныхъ* задачъ этого организма. Провинція отъ другихъ тѣлъ отличается, какъ мы видѣли, большею общностью, слѣдовательно большею отвлеченностью интересовъ, въ чемъ и состоитъ ея сходство съ государствомъ. Ея естественныя задачи скорѣе всего походятъ на естественныя задачи государства. Лучше сказать, она не имѣетъ дѣйствительно самостоятельныхъ задачъ: ея задачи чисто производныя. Однѣ изъ нихъ являются продолженіемъ и дальнѣйшею организаціей менѣе сложныхъ общественныхъ элементовъ; другія переносятся на провинцію центральною властью. Роль государства по отношенію къ провинціи напоминаетъ въ извѣстной степени отношеніе сюзерена къ вассалу. Задачи, составлявшія прежде полное достояніе провинціи, конфискуются государствомъ и потомъ снова отчасти возвращаются ей, но уже подъ условіями *службы* и кон-

[1]) Милль требуетъ даже муниципальнаго и приходскаго представительства.

троля. Что простые общественные элементы получаютъ дальнѣйшую организацію въ мѣстности, это понятно, и значеніе этого факта для общественной и государственной жизни мы укажемъ ниже. Но почему государство считаетъ необходимымъ переносить въ провинцію часть своей власти и задачъ? Почему самыя централизаціонныя правительства хлопочутъ „о личности (la personnalité) департаментовъ"?

Мы останавливались выше на *количественномъ* распредѣленіи правительственныхъ задачъ. Теперь подвергнемъ анализу *качественное* ихъ распредѣленіе.

VI.

Сказать, что правительство сообщаетъ своимъ мѣстнымъ органамъ долю власти—значитъ разъяснить дѣло на половину. Нужно еще показать, чтò именно изъ власти центральной передается въ мѣстность? Передача власти изъ центра въ мѣстность не есть простое дробленіе власти; различіе между высшею и мѣстною властью—не просто количественное. Онѣ различаются между собою способами и задачами дѣятельности.

Главная задача центральной власти, говоритъ Милль, должна бы состоять въ распоряженіи, направленіи; дѣятельность властей мѣстныхъ—въ примѣненіи этихъ распоряженій. Онъ сходится, повидимому, съ мнѣніемъ, высказаннымъ Наполеономъ III въ декретѣ, о которомъ мы упоминали въ предыдущей статьѣ: править можно издали, а управлять хорошо можно только вблизи. Итакъ, высшее направленіе, надзоръ сосредоточиваются въ рукахъ центральной власти; примѣненіе ея распоряженій—въ рукахъ мѣстныхъ властей. Но мы видѣли, что дѣятельность исполнительныхъ органовъ не можетъ быть замкнута въ сферу простого, пассивнаго исполненія. Напротивъ, имъ сообщается извѣстная доля самостоятельности для разрѣшенія разныхъ подробностей администраціи, недоступныхъ синтетической дѣятельности государственной власти. Слѣдовательно, качественная разница между высшею государственною властью и мѣстными ея органами заключается въ томъ, что въ центрѣ сосредоточивается установленіе общихъ нормъ дѣятельности, или законодательная власть, общій надзоръ и общее направленіе, а *власть дѣйствительнаго управленія* переносится въ мѣстность.

Такое раздѣленіе, конечно, не устанавливается государствомъ a priori, не появляется тотчасъ съ появленіемъ центральной власти. Напротивъ, оно есть плодъ долговременнаго развитія государства среди общества. Первоначально государство посылаетъ въ области

правителей, облеченныхъ всѣми аттрибутами центральной власти; они связаны съ верховною властью чисто внѣшними узами; подчиненіе выражается въ формѣ дани, исправной высылки податей и т. д. Такова система Карла Великаго. Нѣтъ ничего удивительнаго, что она породила феодализмъ. Впослѣдствіи государство впадаетъ въ другую крайность. Уничтожая самостоятельность провинцій, оно соединяетъ въ своихъ рукахъ не только аттрибуты, необходимые для національнаго единства, но и задачи, касающіяся подробностей управленія. Вотъ почему съ полнымъ торжествомъ монархической власти, напримѣръ, въ германскихъ государствахъ появляются *коллегіи*, какъ такая форма установленій, гдѣ власть надзора соединяется съ властью дѣйствительнаго управленія. Такъ было и въ Россіи. Кромѣ сената, гдѣ сосредоточивался высшій административный и судебный контроль и направленіе, отдѣльныя части управленія имѣли свои коллегіи, гдѣ подробности администраціи смѣшивались съ высшею правительственною дѣятельностью. Появленіе министерскаго начала положило конецъ этому порядку вещей. Министерства въ администраціи прежде всего представляютъ собой единство направленія и высшій надзоръ, отвлеченный отъ подробностей мѣстнаго управленія. Они должны обезпечивать высшему правительству повсемѣстность и однообразіе въ исполненіи закона, а для массы гражданъ являться гарантіей правъ отдѣльныхъ лицъ, обезпечивать возможность безпристрастнаго пересмотра дѣла. Съ образованіемъ ихъ, бывшія центральныя управленія переносятся въ мѣстность, именно на томъ основаніи, что хорошо управлять можно только вблизи; коллегіи перемѣщаются въ губернію, *для лучшаго устроенія частей*, какъ говорила Екатерина II.

Для многихъ весьма заманчивою представляется картина высшаго правительства, лично исполняющаго всѣ правительственныя задачи. Картина эта кажется особенно привлекательною въ представительныхъ правленіяхъ. Правительство, поставленное здѣсь подъ контроль общественнаго мнѣнія, составленнаго изъ лучшихъ силъ страны и сосредоточеннаго въ столицѣ, представляетъ, говорятъ приверженцы такого порядка, всѣ гарантіи общественнаго благосостоянія. Оно состоитъ изъ людей, устраненныхъ отъ всѣхъ мелкихъ страстей и спеціально подготовленныхъ для того и другого вѣдомства. Дѣятельность его имѣетъ всѣ признаки безпристрастія и разносторонняго пониманія дѣла. Само общество по отношенію къ центральному правительству имѣетъ всѣ средства контроля. Въ столицѣ сосредоточена образованнѣйшая часть націи; здѣсь процвѣтаетъ журналистика. Словомъ, централизація является, при такомъ воззрѣніи, дѣятельностью образованнаго правительства среди образованнаго общества.

Но, во-первыхъ, ни одно центральное правительство не можетъ заниматься лично всѣми задачами. Исторія доказываетъ, что *оно управляетъ всегда въ мѣстности.* Это—фактъ, съ которымъ должно помириться; возражать противъ него — значитъ отрицать исторію. Вслѣдствіе этого, образованная публика, сосредоточенная въ столицѣ, не всегда въ состояніи дѣйствовать противъ произвола администраціи. Она имѣетъ дѣло съ высшимъ правительствомъ, а часть правительственнаго дѣйствія, и притомъ существенная, остается внѣ ея контроля, ибо сосредоточена въ мѣстности, гдѣ отсутствіе самостоятельныхъ общественныхъ органовъ естественно даетъ просторъ произволу. Наконецъ, образованная публика не всегда сосредоточивается только въ столицѣ. Это вѣрно по отношенію лишь къ тѣмъ странамъ, гдѣ провинція не представляетъ никакихъ живыхъ элементовъ, гдѣ абсентеизмъ гонитъ лучшіе соки страны въ столицу.

Такъ или иначе, но правительство имѣетъ свои органы въ мѣстности. Присутствіе ихъ тамъ чрезвычайно важно и для поддержанія государственнаго единства. Но изъ идеи этого единства, конечно, не вытекаетъ безполезность общественныхъ органовъ въ дѣлѣ управленія. Отношеніе административной централизаціи къ государственному единству вновь затронуто недавно нашимъ публицистомъ, г. Чичеринымъ. Онъ очевидно становится на сторону централизаціи; очевиденъ также его не совсѣмъ точный анализъ этого вопроса. „Государство, говоритъ онъ [1]), требуетъ единства дѣйствія не только во внѣшнихъ сношеніяхъ, но, прежде всего, въ ходѣ внутреннихъ дѣлъ. Само внѣшнее единство зависитъ отъ внутренняго; на послѣднемъ основана вся сила государства. Внутреннее же единство состоитъ не только въ установленіи политической связи и въ подчиненіи всѣхъ частей общему закону и единой власти, а главнымъ образомъ въ общеніи всѣхъ интересовъ... Отъ этого согласія зависитъ и сила власти, которая должна имѣть возможность безпрепятственно дѣйствовать по всему государству. *Изъ центра идутъ только предписанія* [2]); *самое же исполненіе происходитъ на мѣстахъ.* Полное развитіе мѣстнаго самоуправленія, съ уничтоженіемъ *всякой* централизаціи, ведетъ къ тому, что правительство лишается средствъ дѣйствовать въ областяхъ. Если оно и сохраняетъ нѣкоторые органы, то они не могутъ служить ему опорою, когда они завѣдываютъ *ничтожнымъ количествомъ дѣлъ* и лишены вліянія на остальныя... Кто хозяинъ въ государствѣ, тотъ необходимо долженъ быть хозяиномъ и въ администраціи“.

---

[1]) *О народномъ представительствѣ*, стр. 517.

[2]) *Предписаніе*, но какое? имѣются ли въ виду подробности администраціи или только общее ея направленіе?

Эта выписка интересна въ томъ отношеніи, что весьма ясно указываетъ, въ чемъ состоитъ заблужденіе централизаторовъ вообще и нашихъ отечественныхъ въ особенности. Не подлежитъ спору, что единство административнаго дѣйствія необходимо для единства государственнаго; не подлежитъ сомнѣнію, что защитники самоуправленія придали слишкомъ много значенія различію между политическою и административною централизаціей. Не подлежитъ сомнѣнію, что государственное единство не прочно, когда высшее правительство не увѣрено въ *исполненіи* своихъ *предписаній* въ мѣстности. Но чѣмъ устанавливается это единство: непосредственнымъ ли административнымъ дѣйствіемъ по всѣмъ частямъ управленія, или чѣмъ-нибудь другимъ? Г. Чичеринъ, кажется, склоняется къ первому мнѣнію; по крайней мѣрѣ, онъ съ нѣкоторымъ ужасомъ говоритъ о томъ порядкѣ вещей, когда правительство сохраняетъ въ мѣстности лишь *нѣкоторые* органы, завѣдующіе *ничтожнымъ* количествомъ дѣлъ. Не есть ли прямой выводъ отсюда, что правительство должно имѣть много органовъ и поручать имъ большое количество дѣлъ? Отъ подобныхъ пріемовъ трудно ждать дѣйствительнаго разрѣшенія вопроса. Обратимся лучше къ правительственной практикѣ, дѣйствующимъ законодательствамъ. Отъ нихъ мы получимъ настоящія указанія. Вотъ, напримѣръ, нѣсколько положеній нашего права. Во главѣ нашей губерніи, какъ извѣстно, стоитъ губернаторъ. Обязанности его и сущность его власти характеризуются правительствомъ слѣдующимъ образомъ: „Губернаторы, какъ непосредственные начальники ввѣренныхъ имъ Высочайшею Государя Императора волею губерній, суть первые въ оныхъ блюстители неприкосновенности верховныхъ правъ самодержавія, пользъ государства и повсемѣстнаго, точнаго исполненія законовъ, уставовъ, Высочайшихъ повелѣній, указовъ правительствующаго сената и предписаній начальства. Имѣя постоянное и тщательное попеченіе о благѣ жителей всѣхъ состояній управляемаго ими края и вникая въ истинное его положеніе и нужды, они обязаны дѣйствіемъ данной имъ власти охранять повсюду общественное спокойствіе, безопасность всѣхъ и каждаго и соблюденіе установленныхъ правилъ, порядка и благочинія. Имъ поручены и принятіе мѣръ для сохраненія народнаго здравія, обезпеченія продовольствія въ губерніи, доставленіе страждущимъ и безпомощнымъ надлежащаго призрѣнія, и высшій надзоръ за скорымъ отправленіемъ правосудія и немедленнымъ исполненіемъ всѣхъ законныхъ постановленій и требованій“ [1]).

Статья эта заключаетъ въ себѣ нѣсколько совершенно различныхъ положеній. Вообще она имѣетъ въ виду установить всѣ задачи губер-

---

[1]) II т. Св. Зак., ст. 357.

натора, опредѣлить сферу его дѣятельности. Но въ числѣ этихъ задачъ нельзя не замѣтить три группы дѣлъ, по отношенію къ коимъ дѣятельность губернатора можетъ выражаться различно. На первомъ планѣ стоятъ обязанности, которыя меньше всего можно назвать мелкими административными задачами. Охраненіе верховныхъ правъ самодержавія, пользы государства, попеченіе о повсемѣстномъ исполненіи закона, близко подходятъ къ тому роду государственной дѣятельности, который можно назвать *предписаніемъ*, а никакъ не простымъ *исполненіемъ*. Слѣдовательно, *предписаніе* не есть такой отличительный признакъ центральной власти. Если предписаніе и надзоръ не будутъ имѣть органовъ въ провинціи, а встрѣтятъ здѣсь простыхъ исполнительныхъ агентовъ, то администрація дѣйствительно не будетъ имѣть необходимаго единства. Двѣ остальныя группы ближе подходятъ къ идеѣ непосредственной административной дѣятельности, или исполненія. Но поставить задачу—не значитъ еще опредѣлить самый способъ дѣятельности. 357 ст. II т. Св. Зак., выставляя эти задачи губернатора, не имѣетъ въ виду забросать губернатора подробностями администраціи. Напротивъ, она вездѣ старается оставить его на постѣ наблюдателя, контролера. Личная губернаторская дѣятельность, въ особенности въ подробностяхъ администраціи, противна духу нашего законодательства. Если она и существовала, то какъ исключеніе и вслѣдствіе непониманія духа губернаторскаго наказа. Дѣйствительное управленіе со всѣми его подробностями находилось въ рукахъ разныхъ установленій, или входившихъ въ кругъ общихъ губернскихъ учрежденій, или стоявшихъ внѣ его. Нормальная дѣятельность губернатора проявлялась главнымъ образомъ въ средѣ первыхъ; послѣднія только въ опредѣленныхъ случаяхъ испытывали на себѣ его вліяніе. И что же? Именно въ кругу общихъ губернскихъ учрежденій администрація не была исключительно построена на дѣятельности губернатора. При исполненіи своихъ обязанностей, губернаторы должны были въ точности соображаться съ порядкомъ, для каждаго рода дѣлъ начертаннымъ [1]). Слѣдовательно, законодательство предполагаетъ рядъ особыхъ установленій, учрежденныхъ въ виду такихъ особыхъ порядковъ для каждой части администраціи. Личная дѣятельность не нуждается въ особыхъ порядкахъ. Даже если бы законодательство ихъ и установило, то они перемѣшались бы при сосредоточеніи дѣлъ въ сферѣ личной дѣятельности одного человѣка. Вслѣдствіе этого дѣятельность губернатора должна проявляться чрезъ другія установленія, которыя отчасти должны служить проводникомъ его распоряженій, отчасти имѣютъ свои само-

---

[1]) II т. Св. Зак., ст. 359.

стоятельныя задачи. „Губернаторы дѣйствуютъ или 1) чрезъ состоящія подъ ихъ предсѣдательствомъ губернскія правленія, или 2) чрезъ особыя, учрежденныя для нѣкоторыхъ предметовъ, мѣста“ [1]). Губернаторъ, для осуществленія своихъ разностороннихъ задачъ, предсѣдательствовалъ въ 15 мѣстныхъ установленіяхъ, самаго разнообразнаго свойства. Сюда входили: губернское правленіе, приказъ общественнаго призрѣнія, коммиссіи народнаго продовольствія, строительная и дорожная, комитетъ земскихъ повинностей и т. д. [2]). Очевидно, законодательство не предполагало, что губернаторъ можетъ замѣнить собой всѣ эти коммиссіи и установленія, и не желало смотрѣть на послѣднія какъ на чисто-исполнительныхъ агентовъ. Напротивъ, коммиссіи эти наполнялись или спеціально для нихъ выбранными лицами отъ сословій, или въ нихъ ex officio присутствовали разные представители сословій. Они должны были, слѣдовательно, наполняться лицами, облеченными общественнымъ довѣріемъ, связь ихъ съ обществомъ должна была поддерживаться постоянно. Далѣе, обязанности губернаторскаго надзора распространялись и на судебныя мѣста, въ дѣятельность которыхъ онъ не имѣлъ однако права вмѣшиваться.

Дѣятельность губернатора характеризуется такимъ образомъ обязанностью *контроля, надзора*. Здѣсь—центръ тяжести его должности. Надзоръ, смотрѣніе, попеченіе, наблюденіе—вотъ выраженія, наполняющія собой губернаторскій наказъ. Такъ, напримѣръ, „губернаторы, по обязанности охранять исполненіе законовъ и пользы казны, имѣютъ наблюденіе за дѣйствіями и состояніемъ *всѣхъ* управленій по дѣламъ казеннымъ во ввѣренной имъ губерніи“ [3]) Это—общее положеніе, которымъ устанавливается отношеніе губернатора къ цѣлому ряду установленій. Затѣмъ, въ отношеніи отдѣльныхъ вопросовъ мы встрѣчаемъ подобныя же выраженія. Такъ, по отношенію къ благотворительнымъ заведеніямъ говорится: „Они имѣютъ общій высшій надзоръ за всѣми сего рода заведеніями, и должны неослабно требовать, отъ кого слѣдуетъ, точнаго исполненія постановленныхъ по сей части правилъ“ [4]).

Опредѣляя должность губернатора какъ организацію надзора и вытекающаго изъ него понужденія подчиненныхъ управленій къ исполненію законовъ, законодательство не останавливается на этомъ. Самый надзоръ можетъ впасть въ подробности; надзирающее лицо мо-

---

[1]) Тамъ же.
[2]) Тамъ же. Ст. 352.
[3]) Тамъ же. Ст. 549.
[4]) Тамъ же. Ст. 538.

жетъ быть обязано провѣрять каждый актъ, выходящій изъ присутственныхъ мѣстъ. Очевидно, законодательство не имѣло этого въ виду относительно губернаторскаго надзора. Мы встрѣчаемъ въ законодательствѣ до послѣдняго времени раздѣленіе надзора на общій и ближайшій. Первый принадлежитъ губернатору, второй—прокуратурѣ, или такъ-называемому губернскому надзору въ тѣсномъ смыслѣ. Законодательство не ожидаетъ отъ губернатора одних протестовъ по отдѣльнымъ случаямъ, оно требуетъ отъ него общаго направленія администраціи. Вотъ почему въ этой должности право ревизіи, принадлежащее всякому начальству по отношенію къ подчиненнымъ, получаетъ такое особенное значеніе. Эта обязанность приводитъ губернатора въ соприкосновеніе съ верховною властью. Всеподданнѣйшіе годовые отчеты являются однимъ изъ важнѣйшихъ актовъ губернатора, и постановленія о порядкѣ обозрѣнія губерніи и отчетовъ изложены во II томѣ вмѣстѣ съ постановленіями объ отвѣтственности губернаторовъ [1]). Ревизія эта распространяется и на тѣ мѣста, гдѣ губернаторъ не является непосредственнымъ начальникомъ. Такъ, говоря о ревизіи губернскаго правленія, законодательство постановляетъ: „губернаторъ обязанъ ревизовать дѣлопроизводство губернскаго правленія ежегодно, независимо отъ внезапныхъ и частныхъ ревизій, коимъ подлежатъ со стороны *его всѣ безъ изъятія* губернскія и уѣздныя присутственныя мѣста и о коихъ онъ доноситъ каждый разъ по тому вѣдомству куда мѣсто принадлежитъ“ [2]).

Въ этомъ общемъ стремленіи законодательства организовать должность губернатора сообразно потребностямъ контроля замѣчались до послѣдняго времени нѣкоторыя отступленія. Такъ въ губернаторскомъ наказѣ встрѣчается обширный отдѣлъ, гдѣ личная непосредственная дѣятельность губернатора выступаетъ на первый планъ, хотя онъ и обставленъ разными коммиссіями. Мы говоримъ объ обязанностяхъ губернатора по полиціи благоустройства [3]). Но, съ введеніемъ земскихъ учрежденій, вся эта обширная часть слагается съ губернатора, и онъ въ отношеніи къ ней становится въ положеніе контролера и даже прокурора. Наконецъ, съ реформой въ 1865 году губернскаго правленія, множество дѣлъ вышло изъ губернаторской канцеляріи, то-есть изъ сферы личной дѣятельности губернатора, и сосредоточилось здѣсь.

Итакъ, вотъ какое положеніе законодательство создаетъ для высшаго представителя власти въ мѣстности; идея надзора, контроля,

---

[1]) Тамъ же. Ст. 667—683.

[2]) Тамъ же. Ст. 938.

[3]) Тамъ же. См. вообще ст. 428—458.

охраненія закона все болѣе и болѣе преобладаетъ по отношенію къ этой должности. Любопытно изслѣдовать мотивы такого стремленія нашего права; но прежде чѣмъ мы перейдемъ къ нимъ и къ тѣмъ выводамъ, которые можно изъ нихъ сдѣлать, необходимо остановиться еще на нѣсколькихъ любопытныхъ фактахъ, взятыхъ изъ иностранныхъ законодательствъ. Сравненіе всегда полезно при изученіи началъ государственнаго права.

Въ Пруссіи во главѣ провинціальнаго управленія поставленъ оберъ-президентъ. Учрежденіе этой должности относится именно къ тому времени, когда, съ постепеннымъ образованіемъ министерствъ, провинціи наполнились коллегіями, между которыми распредѣлились всѣ административныя задачи. Не должно, впрочемъ, думать, чтобы провинція и другіе организмы Прусской монархіи являлись простыми административными дѣленіями. Независимо отъ государственнаго значенія, они имѣютъ самостоятельную жизнь, которая главнымъ образомъ выражается въ сословной жизни и провинціальномъ представительствѣ. Слѣдовательно, рядомъ съ преобразованіемъ административныхъ установленій шла организація сословныхъ правъ. Должность оберъ-президента должна была удовлетворить потребностямъ этой двоякой организаціи; она учреждена въ 1808 году и преобразована въ 1809 году. Въ силу этихъ узаконеній, получившихъ впослѣдствіи дальнѣйшее развитіе, оберъ-президенты поставлены именно въ положеніе надзирающихъ лицъ, что̀ отчасти доказывается самымъ названіемъ этой должности. Всѣ административныя задачи распредѣлены между различными коллегіями, во главѣ которыхъ стоятъ особые президенты. Оберъ-президентъ поставленъ какъ бы внѣ этихъ управленій, съ цѣлью равномѣрнаго распространенія правительственнаго надзора на всѣ части администраціи. Кромѣ того, его личная дѣятельность должна восполнять дѣятельность мѣстныхъ управленій, касаясь предметовъ, которые не могутъ быть имъ подчинены. Такимъ образомъ сфера дѣятельности оберъ-президентовъ слагается изъ слѣдующихъ задачъ: 1) изъ вопросовъ, касающихся интересовъ цѣлой провинціи или касающихся нѣсколькихъ вѣдомствъ; 2) изъ тѣхъ задачъ, гдѣ оберъ-президентъ является представителемъ высшихъ государственныхъ учрежденій, въ чрезвычайныхъ случаяхъ; 3) изъ высшаго надзора надъ дѣятельностью подчиненныхъ учрежденій. Наконецъ, въ качествѣ представителя власти, оберъ-президентъ имѣетъ опредѣленныя обязанности по отношенію къ мѣстному представительству и къ провинціальнымъ собраніямъ.

Въ Россіи и въ Пруссіи, двухъ государствахъ, которыя нельзя, конечно, обвинить въ правительственной слабости, центромъ мѣстнаго управленія является, слѣдовательно, лицо, задача котораго состоитъ

въ надзорѣ за исполненіемъ предписаній, идущихъ изъ центра, и повсемѣстномъ охраненіи закона. Такимъ образомъ самая первая должность, какую мы встрѣчаемъ въ провинціи, не есть простой исполнительный агентъ высшаго правительства. Должность эта, какъ видимъ, ничего еще не говоритъ о той централизаціи, какая изображена г. Чичеринымъ: направляясь къ обезпеченію административнаго единства, она вовсе не предполагаетъ ни необходимости правительственнаго состава прочихъ мѣстныхъ учрежденій, ни пассивности высшихъ представителей мѣстной администраціи. Ни одно здравое, то-есть построенное на историческихъ началахъ, законодательство не превратитъ высшее провинціальное начальство въ исполнительнаго агента центральныхъ учрежденій. Какъ только началась правильная организація нашего государства при Петрѣ Великомъ, тотчасъ въ провинціи появляются самостоятельные органы. Затѣмъ, съ упадкомъ его учрежденій, провинціальныя власти становятся временно въ такое подчиненіе къ коллегіямъ, что Екатерина II съ ужасомъ говоритъ о бѣдствіи провинцій и рабской зависимости губернаторовъ. Сравнимъ же губернаторовъ временъ Бирона и намѣстниковъ временъ Екатерины II. Первые находятся въ безусловномъ подчиненіи коллегіямъ; вторые стоятъ во главѣ этихъ коллегій, перенесенныхъ въ провинціи, и подчинены непосредственно верховной власти и ея непосредственному органу—сенату. Этого довольно, чтобы показать громадную разницу между двумя эпохами. Перенося въ провинцію разныя правительственныя задачи, давая имъ самостоятельное существованіе, законодательство не можетъ не подумать объ организаціи личности провинціи. До образованія государства, провинція имѣетъ личность независимо отъ него. Подобная личность, очевидно, не согласна съ требованіями національнаго и государственнаго единства. Государству необходимо дать провинціи личность, соотвѣтствующую съ требованіями новаго времени. Оно даетъ ей представителя власти, вокругъ котораго группируются всѣ части администраціи и даже сословная жизнь. Этимъ путемъ толчокъ, данный въ центрѣ, разносится по всѣмъ концамъ земли, какъ говоритъ г. Чичеринъ. Но, очевидно, отъ этого установленія личности провинціи до централизаціи во французскомъ смыслѣ—еще далеко. Личность провинціи выражается въ лицѣ мѣстнаго представителя власти столько же въ видахъ государственнаго единства, сколько и въ интересахъ общественныхъ элементовъ. Изъ того, что во главѣ провинціи находится правительственное лицо, еще не слѣдуетъ, чтобы въ мѣстности не было ничего, кромѣ правительственнаго персонала. Дѣйствительное *исполненіе* административныхъ задачъ можетъ быть предоставлено и общественнымъ органамъ, и это даже во многихъ случаяхъ необхо-

димо, въ видахъ согласованія административной дѣятельности съ разнообразными потребностями мѣстности. Заключеніе мѣстной администраціи въ тѣсную сферу правительственныхъ органовъ ведетъ къ страшной односторонности административной дѣятельности. Мы видѣли уже, что государство можетъ разрѣшить многіе существенные вопросы исключительно съ точки зрѣнія общихъ государственныхъ соображеній, и что это можетъ вредно отразиться на интересахъ страны. Отношеніе государства къ обществу опредѣляютъ какъ отношеніе единства къ разнообразію. Положеніе это часто повторяютъ въ теоріи, но мало примѣняютъ къ разрѣшенію практическихъ вопросовъ внутренняго управленія. Единство есть такой же законъ государственной жизни, какъ разнообразіе, а равномѣрное дѣйствіе какъ органовъ единства, такъ и органовъ разнообразія есть необходимое условіе государственнаго развитія. Единство представляется государствомъ и его оффиціальными органами; разнообразіе проявляется въ дѣятельности общества. Уничтожать одно въ пользу другого значитъ уничтожать условія правильнаго общественнаго развитія.

Прежде всего подобное сочетаніе необходимо для того, чтобы личность провинціи стала дѣйствительнымъ, жизненнымъ фактомъ. Должность главы провинціи только формально изображаетъ эту личность. Дѣйствительное содержаніе дается ей только общественными элементами. Вотъ почему французскіе департаменты, коихъ личность опирается только на должность префекта, не имѣютъ никакой жизненности, они—чисто механическое дѣленіе. Вотъ почему, напротивъ, наши губерніи все болѣе и болѣе пріобрѣтаютъ жизненное значеніе. Еслибы дѣятельность Екатерины II остановилась на учрежденіи о губерніяхъ, русская область получила бы только лучше организованныя правительственныя учрежденія, но осталась бы механическимъ дѣленіемъ, основаннымъ на числовомъ отношеніи жителей и пространства мѣстности. Но къ учрежденію о губерніяхъ присоединилась жалованкая грамота дворянству и городамъ, и провинція, въ качествѣ живого организма, продолжаетъ свое развитіе до настоящаго времени.

На основаніи приведенныхъ соображеній, нельзя не замѣтить многихъ существенныхъ выгодъ, даваемыхъ странѣ самоуправленіемъ.

Оно устанавливаетъ правильныя и постоянныя отношенія между государствомъ и всѣми экономическими элементами страны. Правительство, управляющее посредствомъ однихъ оффиціальныхъ органовъ, привыкаетъ смотрѣть на страну какъ на простую совокупность недѣлимыхъ. Оно нигдѣ ни въ чемъ не видитъ преградъ своимъ рас-

поряженіямъ; подъ именемъ преградъ мы разумѣемъ здѣсь не совокупность провинціальныхъ *вольностей*, на основаніи которыхъ провинціальное населеніе могло бы противиться законнымъ требованіямъ правительства; здѣсь имѣются въ виду тѣ историческія условія и экономическія начала, которыми должна опредѣляться дѣятельность, каждаго правительства, которыя дѣлаютъ его политику истинно національною. Безъ этихъ условій правительство легко превращается въ отвлеченнаго мыслителя, а priori устанавливающаго разные законы. Эти условія иногда требуютъ нововведеній, иногда задерживаютъ ихъ, если они не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ потребностямъ общества. Благодаря имъ, правительство двигается вмѣстѣ съ обществомъ; историческая жизнь и ея постепенное развитіе дѣлается мотивомъ и критеріумомъ правительственной дѣятельности, и государство становится *глубоко историческимъ*. На это можно возразить, что народная жизнь во всякомъ случаѣ отбрасываетъ нововведенія, если они противорѣчатъ духу народа, и вызываетъ нововведенія, если созрѣли соотвѣтствующіе общественные элементы; что маіораты, гильдіи, цехи, несмотря на старанія Петра Великаго, не удались въ Россіи; что учрежденіе о губерніяхъ и дворянская грамота сами собой вышли изъ предшествующей исторіи нашего отечества. Народные инстинкты и сила общественнаго развитія дѣйствительно направляютъ правительственную дѣятельность, но положиться на одни инстинкты и на одно умѣнье чутьемъ понимать смыслъ историческаго движенія страны—болѣе чѣмъ нерасчетливо. Сознательная дѣятельность во всемъ, а въ особенности въ государственной политикѣ—непремѣнное условіе успѣха. Сознательность же эта возможна только при возможности слѣдить шагъ за шагомъ за постепеннымъ наростаніемъ общественныхъ силъ, выражающемся въ положительной дѣятельности органовъ самоуправленія. Иначе государство легко можетъ отвыкнуть отъ историческихъ соображеній. А извѣстно, къ какимъ результатамъ ведетъ систематическое отрицаніе историческихъ условій. Когда наступаетъ эпоха такого отрицанія, правительство перестаетъ провѣрять свои *мѣропріятія* на общественныхъ потребностяхъ; общество превращается, въ его сознаніи, въ безформенную массу гражданъ, которой можно дать какую угодно форму. Забываются живые интересы, созданные исторіей, силу получаютъ чисто отвлеченныя понятія. Предъ сознаніемъ политическихъ дѣятелей, лишеннымъ національной основы, начинаютъ носиться смутныя понятія объ отвлеченныхъ человѣческихъ правахъ. Мѣсто исторіи заступаетъ для нихъ разумъ. Прислушаемся, напримѣръ, что̀ говоритъ въ подобную эпоху дѣятель, котораго воззрѣнія на значеніе историческаго прогресса до настоя-

щаго времени не утратили своего интереса. „Права людей, соединенныхъ въ общества, восклицаетъ Тюрго, основаны *не на исторіи ихъ*, но на *ихъ природѣ*“. Скоро на мѣсто природы становится *разумъ*. Бретань проситъ у учредительнаго собранія 1790 года возстановленія прежнихъ земскихъ чиновъ. Мирабо возмущается противъ этого требованія. „Національныхъ правъ, говоритъ онъ, должно искать не въ старыхъ хартіяхъ, а въ разумѣ: его права столь же древни, какъ время, и столь же священны, какъ законы природы“! Мало того. Представитель историческаго порядка, человѣкъ, думавшій даже возстановить мѣстное самоуправленіе, Лудовикъ XVI, и тотъ *во имя разума* торжествуетъ замѣну провинцій департаментами. Что̀ же удивительнаго, если чрезъ нѣсколько времени Робеспьеръ велитъ служить молебны богинѣ *разума*?

Указывая на важное значеніе историческихъ условій въ политической жизни общества, авторъ извѣстнаго сочиненія: *Die bürgerliche Gesellschaft*, Риль, обращается съ рѣзкою критикой къ тому старому либерализму, „который въ мелочахъ боролся противъ бюрократіи, но, самъ того не замѣчая, шелъ съ нею рука объ руку во всѣхъ главныхъ пунктахъ“. „Не имѣть исторической почвы, говоритъ Риль (ст. 286), значило для него быть свободомыслящимъ; изъ-за государства онъ забывалъ общество [1]). Онъ признавалъ только государственныхъ гражданъ. Абстрактное понятіе свободнаго государства было нравственнымъ топоромъ, который долженъ былъ срубить всякую культурно-историческую способность народной жизни. Только свобода считалась правомъ, вольности же—несправедливостью. Но это понятіе лишь одной всеобщей оффиціальной свободы государства не могло никогда привиться къ народу. Сдѣлавшись свободнымъ, онъ, хотя и воспѣвалъ въ своихъ пѣсняхъ и восхвалялъ въ своихъ бесѣдахъ эту свободу, но на самомъ дѣлѣ сталъ опять добиваться „вольностей“. Старый либерализмъ нивелировалъ общество во имя оффиціальной опеки“.

VII.

Все это такъ, скажутъ намъ; но къ чему заставлять провинцію жить своею самостоятельною жизнью? Зачѣмъ государственной власти искать общественнаго мнѣнія по разнымъ частямъ территоріи? Зачѣмъ прислушиваться ей къ массѣ противорѣчивыхъ мнѣній, толковъ мало просвѣщеннаго провинціальнаго народонаселенія? Она мо-

---

[1]) Мы сказали бы: не зналъ его. Наука объ обществѣ выработалась только въ новѣйшее время, чему не мало способствовалъ самъ Риль.

жетъ собрать всѣ эти разрозненныя мнѣнія въ лицѣ лучшихъ ихъ представителей, соединить этихъ представителей въ одномъ мѣстѣ и руководствоваться ихъ указаніями, какъ мнѣніемъ страны, стройно организованнымъ. Словомъ, правительству достаточно прибѣгнуть къ народному представительству. При этой системѣ сохранится единство административнаго дѣйствія съ необходимою долей участія общества въ управленіи. Возраженіе это обыкновенно дѣлается централизаторами, когда они хотятъ показать, *какъ централизація можетъ быть согласована съ свободой.* Но оно основано на смѣшеніи понятій. Если бы дѣло шло объ *установленіи свободы,* то дѣйствительно представительныя учрежденія явились бы полезнѣйшимъ орудіемъ, хотя и не исключали бы необходимости мѣстныхъ учрежденій. Но, какъ мы видѣли, въ вопросѣ о самоуправленіи рѣчь идетъ не о политической организаціи и свободѣ, а объ административной организаціи, въ виду лучшаго обезпеченія разнообразныхъ общественныхъ интересовъ. Здѣсь представительныя учрежденія не могутъ замѣнить мѣстнаго самоуправленія. Интересъ—понятіе въ высшей степени конкретное. Оно не можетъ быть переносимо изъ выработавшей его сферы въ другую, хотя бы и высшую. Положеніе, что самоуправленіе есть завѣдываніе различными предметами администраціи чрезъ лицъ непосредственно въ нихъ заинтересованныхъ, до настоящаго времени понимается весьма односторонне. Высказывая его, преимущественно имѣютъ въ виду *право* каждаго лица участвовать въ дѣлахъ, въ коихъ оно заинтересовано; слѣдовательно, самоуправленіе является однимъ изъ видовъ гражданскихъ вольностей. Но есть и другая сторона этого положенія. Участіе въ администраціи лицъ непосредственно заинтересованныхъ *необходимо* въ виду самихъ этихъ разнообразныхъ интересовъ общества и государства. Оно выводитъ на сцену дѣйствительно насущныя потребности, и выводитъ ихъ по мѣрѣ ихъ появленія въ различныхъ общественныхъ организмахъ. Между тѣмъ сознаніе этихъ потребностей утрачивается, какъ скоро обсуждающая власть покидаетъ мѣстность и сосредоточивается исключительно въ центрѣ. Отсюда проистекаютъ весьма важныя невыгоды для мѣстности, для государства и для самихъ представительныхъ учрежденій. Мѣстныя нужды начинаютъ обсуждаться подъ вліяніемъ однихъ общегосударственныхъ соображеній. Можетъ быть, отъ этого выигрываетъ *единство,* но каждый согласится, что *разнообразіе* не принимается въ такомъ случаѣ въ расчетъ. Не только самый способъ обсужденія, но и предѣлы его видоизмѣняются съ большою невыгодой для мѣстности. Обсужденіе мѣстныхъ учрежденій остается въ предѣлахъ дѣйствительныхъ нуждъ. Разсужденія представительныхъ собраній могутъ быть увлечены разными отвлеченными идеями о

требованіяхъ цивилизаціи, общечеловѣческаго прогресса, національной славы и т. д. Мало-по-малу, собранія эти могутъ оставить практическую почву интересовъ и руководствоваться одними теоретическими соображеніями, переставъ соразмѣрять свои требованія съ наличными средствами націи и даже требуя вещей неосуществимыхъ. Находясь въ критическомъ отношеніи къ правительству, они, съ точки зрѣнія теоретическихъ соображеній, склонны возлагать на него неумѣренныя надежды и—въ случаѣ неосуществленія ихъ—подвергать его безпощадному порицанію. При отсутствіи мѣстныхъ учрежденій, и вмѣстѣ съ ними лицъ, знакомыхъ съ дѣйствительными потребностями и средствами края, порицаніе это ведетъ къ большимъ бѣдствіямъ. Масса гражданъ, устраненная отъ администраціи, незнакомая съ правительственною практикой, охотно читаетъ и слушаетъ горячія рѣчи „своихъ защитниковъ", и масса недовольныхъ растетъ съ каждымъ днемъ. Напротивъ, мѣстныя учрежденія, дѣйствуя на основаніи положительныхъ данныхъ, являются болѣе снисходительными судьями. Они даютъ возможность правительству шагъ-за-шагомъ осуществлять національныя потребности, по мѣрѣ ихъ наростанія; они обезпечиваютъ твердое, постепенное, то-есть историческое развитіе страны. Наконецъ, при отсутствіи самоуправленія извращается самое значеніе палатъ. Изъ сферы высшихъ политическихъ вопросовъ онѣ спускаются въ подробности администраціи и легко погрязаютъ въ подробностяхъ управленія, занимаясь безпощаднымъ регламентерствомъ.

Этимъ не ограничиваются услуги, оказываемыя свободными мѣстными учрежденіями въ дѣлѣ установленія связи между правительствомъ и всѣми элементами общества. Они проводятъ идею единства не только въ государственныя, но и въ общественныя отношенія.

Здѣсь прежде всего мы должны высказать афоризмъ, который имѣетъ характеръ довольно избитой, но недоказанной истины. Именно, мы должны высказать положеніе, что органы самоуправленія служатъ лучшею политическою школою, болѣе всего содѣйствуютъ развитію гражданскаго духа. *Избитость* этого положенія объясняется тѣмъ, что каждый защитникъ самоуправленія приводитъ его какъ солидное доказательство своей теоріи; *недоказанность* его заключается въ томъ, что сила этого аргумента покоилась на соображеніяхъ индивидуализма и личной свободы. Свободныя мѣстныя учрежденія, говорятъ намъ, полезны, потому что въ нихъ развивается сила частной инициативы, что здѣсь человѣкъ привыкаетъ къ общественной дѣятельности, воспитывается какъ гражданинъ одного великаго государства. Возраженія противъ этого ясны сами собою: индивидуализмъ въ дѣлѣ управленія дѣлаетъ администрацію орудіемъ личныхъ цѣ-

лей, эгоистическихъ стремленій; мѣстные интересы, по природѣ своей, не способны образовать гражданина; община съ ея узкими стремленіями мало чѣмъ отличается отъ личности; превосходный членъ общины можетъ оказаться плохимъ гражданиномъ; напротивъ, истинный гражданинъ бываетъ иногда принужденъ забыть свои мѣстные интересы, принести ихъ въ жертву великимъ государственнымъ цѣлямъ и т. д. Я не стану продолжать эту аргументацію, которая можетъ быть продолжена до безконечности. Эта аргументація есть развитіе, такъ сказать, оборотной, вредной стороны индивидуализма, подобно тому какъ теорія децентрализаторовъ есть развитіе его хорошихъ качествъ. Если бы споръ постоянно долженъ былъ оставаться въ сферѣ индивидуальныхъ качествъ человѣка, трудно было бы предвидѣть ему конецъ, невозможно было бы придти къ какому-нибудь удовлетворительному разрѣшенію. Но вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ не на основаніи только тѣхъ или другихъ человѣческихъ свойствъ, а на основаніи болѣе положительныхъ соображеній.

Если бы между человѣкомъ какъ простымъ экономическимъ дѣятелемъ и человѣкомъ какъ гражданиномъ не было никакихъ посредствующихъ понятій, тогда дѣйствительно не было бы никакихъ основаній предпочитать дѣятельность его въ кругу мѣстныхъ учрежденій участію его въ государственной жизни. Но исторія доказываетъ что человѣческія общества не сразу дошли до государства и его отвлеченныхъ цѣлей; можетъ ли иначе быть съ отдѣльнымъ человѣкомъ? Можетъ ли онъ, вступая въ общежитіе, быть только гражданиномъ вездѣ и во всемъ? Можетъ ли онъ забыть интересы, подъ вліяніемъ которыхъ онъ дѣйствуетъ цѣлую жизнь? Въ наше время громадныхъ государствъ, когда непосредственная государственная жизнь каждаго человѣка сдѣлалась невозможностью и нелѣпостью, масса отдѣльныхъ людей фактически могутъ пробыть членами общества и только изрѣдка выступать въ качествѣ активныхъ членовъ государства. Между тѣмъ гражданское чувство воспитывается активною дѣятельностью, а не пассивнымъ участіемъ въ томъ или другомъ учрежденіи. Гражданское чувство не можетъ быть воспитано въ народѣ только его обязанностью платить подати, поставлять рекрутъ, строить дороги и т. д. Между тѣмъ рѣдкое изъ государствъ можетъ доставить своимъ гражданамъ активное участіе въ политической жизни. Даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ процвѣтаетъ политическая свобода, гдѣ есть народное представительство, и тамъ гражданинъ дѣйствуетъ, какъ часть великаго цѣлаго, только выбирая членовъ разныхъ государственныхъ установленій, то-есть въ нѣсколько лѣтъ разъ. Не имѣя самъ никакой активной политической и общественной жизни, онъ привыкаетъ равнодушно относиться и къ этимъ немногимъ соб-

ственнымъ гражданскимъ актамъ, и къ дѣятельности избранныхъ имъ лицъ. Замкнутый въ свою индивидуальную сферу со всѣми ея эгоистическими интересами, онъ отвыкаетъ отъ пониманія интересовъ коллективныхъ, тѣмъ болѣе такихъ отвлеченныхъ, какъ интересы государственные.

Человѣчество во всей его совокупности воспитывалось постепенно къ общежитію, оставляя при переходѣ отъ одного организма къ другому часть своихъ эгоистическихъ свойствъ, пока наконецъ не сдѣлалось способнымъ къ высшимъ формамъ общежитія. Не то же ли самое представляетъ жизнь отдѣльнаго человѣка? Конечно, подъ вліяніемъ развитой общественной сферы, въ которой онъ живетъ, подъ вліяніемъ готоваго политическаго порядка, онъ болѣе *общественное животное*, чѣмъ его предки. Онъ сознаетъ бо́льшую сумму общественныхъ интересовъ. Но между сознаніемъ этихъ интересовъ и должнымъ ихъ пониманіемъ—разстояніе громадное. Масса рабочихъ во Франціи сознаетъ себя французами и высоко ставитъ свое государство. Но общественному строю плохо приходится отъ подобнаго сознанія. Вѣруя во всемогущество государства, они предъявляютъ ему всевозможныя требованія, осуществленіе которыхъ часто грозитъ существованію той или другой общественной формы. Общество осуществляется и выражается для нихъ только въ государствѣ; они отчасти и правы, потому что, начиная съ XV столѣтія, французское правительство старалось увѣрить въ этомъ націю. При такомъ порядкѣ дѣлъ масса не чувствуетъ зарожденія общественныхъ интересовъ, не видитъ постепеннаго образованія государственныхъ силъ, не осязаетъ средствъ этого государственнаго общества, отъ котораго она такъ много требуетъ. Отъ нея закрыты тайны этой громадной лабораторіи, называемой общественно-государственною жизнью. Она видитъ только готовые результаты дѣятельности этой могущественной невидимой руки, въ образѣ театровъ, желѣзныхъ дорогъ, больницъ, школъ, академій, дворцовъ. Чего только не даетъ эта рука, и чего, слѣдовательно, нельзя отъ нея ожидать! Когда государство беретъ такимъ образомъ въ свои руки всѣ интересы, его дробная общественная дѣятельность заслоняетъ его высокое общественное призваніе. Погрязшее въ подробностяхъ администраціи, оно само легко утрачиваетъ сознаніе своихъ высшихъ цѣлей. Тѣмъ болѣе сознаніе этихъ цѣлей утрачивается у людей, стоящихъ внѣ государства въ тѣсномъ смыслѣ. Видя исключительно будничную дѣятельность правительства, они легко убѣждаются, что его призваніе—служить исключительно индивидуальнымъ интересамъ, и мало-по-малу это убѣжденіе переходитъ въ положительное стремленіе подчинить эту силу своимъ эгоистическимъ стремленіямъ. Вотъ почему безмѣрная централизація часто приводитъ

къ потерѣ общественнаго сознанія и способствуетъ развитію индивидуальныхъ стремленій. Высшее государственное сознаніе въ обществѣ засыпаетъ, если государство беретъ на себя удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ общества. Это еще лучшій исходъ. Удовлетворяя матеріальнымъ стремленіямъ общества, государство хотя сколько-нибудь удовлетворяетъ своему назначенію; но что̀ будетъ, если оно только за собой признаѐтъ право устанавливать общественныя цѣли? Итакъ, съ одной стороны, государство, служащее лишь матеріальнымъ цѣлямъ общества и нерѣдко превращающееся въ орудіе партій, съ другой, государство вовсе непризнающее общественныхъ цѣлей—вотъ два возможные исхода централизаціи. Или индивидуальныя стремленія разрознятъ общественный строй, *понесутъ землю розно*, или установится единство, убійственное для жизни общества. Первый случай есть путь къ анархіи; второй открываетъ дорогу деспотизму; и тотъ и другой результатъ убиваетъ національное чувство въ корнѣ.

Напротивъ, здраво установленная и организованная іерархія общественныхъ цѣлей есть самое могущественное орудіе для воспитанія гражданскаго чувства. Французы жалуются, что члены общихъ совѣтовъ (conseils généraux) плохо исполняютъ свои обязанности, что мѣстныя нужды мало ихъ интересуютъ, что вообще они мало способны къ самоуправленію. Но что̀ же дѣлать! Въ теченіе вѣковъ Французъ привыкалъ сознавать себя *только* членомъ de la grande nation; другія соединенія и группы были ему непонятны и даже подозрительны съ точки зрѣнія національнаго единства; департаменты въ его глазахъ (и совершенно справедливо) представляются простымъ механическимъ дѣленіемъ. Какъ же онъ можетъ быть дѣятельнымъ органомъ самоуправленія? Нѣтъ ничего удивительнаго, если по отношенію къ провинціи онъ вполнѣ равнодушенъ, а на центральное правительство смотритъ съ точки зрѣнія индивидуальныхъ интересовъ.

Централизаторы охотно дѣлаютъ еще такое возраженіе противъ мѣстныхъ учрежденій. Мѣстныя учрежденія, говорятъ они, суть арена для мелкихъ страстей. Истинныхъ гражданскихъ доблестей здѣсь нельзя встрѣтить. Напротивъ, истинно великіе таланты чуждаются этой узкой сферы: великій человѣкъ бываетъ смѣшонъ въ мѣстномъ собраніи. Наоборотъ, ораторъ, отличающійся въ провинціальныхъ учрежденіяхъ, обыкновенно оказывается ничтожествомъ въ государственномъ управленіи. Дюпонъ-Уайтъ не можетъ себѣ представить Юлія Цезаря членомъ какого-нибудь conseil général!

Можно подумать, что централизаторы имѣютъ въ виду такой образъ правленія, гдѣ вся масса активныхъ гражданъ непосредственно участвуетъ въ государственномъ управленіи, и что рѣчь идетъ о томъ, какъ бы она для своихъ мѣстныхъ интересовъ не забыла госу-

дарственнаго блага. Они какъ будто имѣютъ въ виду государства древности. Не даромъ Дюпонъ-Уайтъ вспоминаетъ Юлія Цезаря. Но новыя государства построены на иныхъ началахъ. Жизнь гражданина древняго государства имѣла одинъ для всѣхъ общій центръ—народное собраніе, форумъ. Распредѣленіе занятій и общественныхъ классовъ происходило съ точки зрѣнія интересовъ этого народнаго собранія и интересовъ государства. Государство разсматривалось какъ общество, живущее только политическою жизнью. Какъ бы ни была полезна и необходима дѣятельность человѣка съ экономической точки зрѣнія, она не давала ему правъ считаться гражданиномъ. Хотя, говоритъ Аристотель [1]), государство есть и должно быть довлѣющею себѣ массою гражданъ, но не всѣ лица, необходимыя для существованія государства, должны считаться гражданами. Вслѣдствіе этого земледѣльцы, ремесленники, промышленники не могли считаться полноправными гражданами. „Гражданинъ, прибавляетъ Аристотель, долженъ имѣть философскій досугъ“. Новое государство иначе устроило свои отношенія. Оно заботливо ограждаетъ гражданскими правами каждаго, чей трудъ обезпечиваетъ существованіе государства въ томъ или другомъ отношеніи. Каждый долженъ являться не только гражданиномъ, но и извѣстною экономическою единицей. Государственная жизнь состоитъ не только въ исполненіи извѣстныхъ политическихъ обязанностей, но преимущественно въ поддержаніи національнаго экономическаго, умственнаго, нравственнаго быта страны. Отсюда другія основанія раздѣленія труда, чѣмъ въ древности. Всякое занятіе берется государствомъ въ расчетъ, и каждому сообщается гражданскій характеръ. Человѣкъ можетъ избрать занятіе, имѣющее, повидимому, мало отношеній къ общегосударственной жизни, и остается гражданиномъ.

Но это обстоятельство, столь выгодное для всесторонняго развитія національной жизни, то-есть для *разнообразія*, можетъ вести къ результатамъ, невыгоднымъ для государственной жизни со стороны *единства*. Раздѣленіе труда, въ томъ видѣ, какъ оно можетъ быть осуществлено въ настоящее время, можетъ спеціализировать трудъ до такихъ предѣловъ, гдѣ уже теряется сознаніе общности интересовъ. Можетъ установиться порядокъ вещей, когда государственныя задачи станутъ занимать только тѣхъ, для кого онѣ стали ремесломъ. Самоуправленіе является именно тѣмъ средствомъ, помощью котораго индивидуальная жизнь легче всего связывается съ государственною. Съ помощью самоуправленія каждый человѣкъ хотя на время можетъ перестать быть только сапожникомъ, башмачникомъ,

[1]) *Политика*, кн. III и II.

столяромъ, мѣдникомъ, землевладѣльцемъ, фабрикантомъ и стать гражданиномъ. Слово *гражданинъ*, оставаясь отвлеченнымъ понятіемъ, еще неспособно само по себѣ породить гражданское чувство. Послѣднее порождается прежде всего массой привязанностей, начиная съ любви къ семейному очагу и общинѣ и кончая національною гордостью, постояннымъ участіемъ въ какомъ-нибудь общемъ дѣлѣ, начиная съ небольшой проселочной дороги и кончая защитой государственныхъ границъ. Для того чтобы слово это имѣло смыслъ, необходимо, чтобы вся совокупность общественныхъ интересовъ лежала въ основѣ дѣятельности каждаго гражданина. Гражданское чувство не можетъ опираться лишь на отвлеченныя понятія общей пользы, блага отечества и т. д. Такими общими представленіями способны увлекаться только исключительныя натуры. Для массы людей нужны болѣе конкретныя понятія. Общественный и государственный строй проченъ тогда, когда большинство людей можетъ чувствовать свою связь съ другими людьми и государствомъ, *не выходя изъ сферы своихъ обыденныхъ занятій*. Государственныя задачи нуждаются въ исполнителяхъ, кромѣ людей, спеціально посвятившихъ себя публичной дѣятельности. Значительная часть ихъ такъ связана съ будничными вопросами, что гражданинъ, не выходя изъ сферы своихъ обыденныхъ занятій, можетъ являться вполнѣ удовлетворительнымъ администраторомъ. Можно даже сказать, что скопленіе всѣхъ этихъ задачъ въ рукахъ высшаго правительства скорѣе чѣмъ что-либо можетъ привести къ тому результату, на который указываетъ Дюпонъ-Уайтъ, воображая Юлія Цезаря членомъ conseil général. Ему не хочется, чтобы геній былъ замкнутъ въ сферу мѣстнаго управленія и исполнялъ дѣло посредственности: при централизаціи онъ долженъ будетъ взяться за эти дѣла, съ тою только разницей, что ему придется дѣйствовать не на практической почвѣ мѣстныхъ соображеній, а въ области рутинныхъ началъ центральной администраціи.

Если мѣстное самоуправленіе устраняетъ, такимъ образомъ, вредное разобщеніе между правительствомъ и общественными классами, то не меньшую услугу оказываетъ оно относительно общенія этихъ классовъ, установляя для нихъ общія точки прикосновенія. Общественное единство—существенная опора единства политическаго. Оно важнѣе административнаго единства. Послѣднее есть только результатъ политическаго единства; напротивъ, единство общественное порождаетъ всѣ другіе виды національнаго единства. Лишь когда всѣ силы народа проникнуты одною мыслью, возможна истинно-крѣпкая національность. Потребность общественнаго единства въ особенности ощущается въ новое время, когда понятіе общества

выдѣлилось изъ понятія государства, когда общество стремится жить своею самостоятельною жизнью, и государственное устройство все болѣе и болѣе становится внѣшнею формой того или другого общественнаго содержанія.

Наконецъ, совокупность мѣстныхъ общественныхъ учрежденій представляетъ серьезныя гарантіи для повсемѣстнаго и прочнаго господства закона. Противники самоуправленія обыкновенно возражаютъ, что учрежденія эти развиваютъ въ гражданахъ духъ неповиновенія по отношенію къ мѣстнымъ властямъ. Это утвержденіе лишено всякаго основанія. Должно прежде всего различать, какіе законы имѣютъ при этомъ въ виду? Если законы основные и органическіе, то всякое опасеніе неумѣстно. Основными законами опредѣляются высшія основанія государственной жизни, касаться которыхъ органы мѣстнаго самоуправленія не имѣютъ права; законы же органическіе сами по себѣ дороги органамъ самоуправленія: ими устанавливаются ихъ права, дается имъ прочное положеніе. Можно сказать, что нѣтъ лицъ болѣе заинтересованныхъ въ точномъ исполненіи законовъ, какъ органы самоуправленія, потому что съ этимъ исполненіемъ связано самое ихъ существованіе. Опасность *неповиновенія* возникаетъ только по отношенію къ такъ называемымъ административнымъ распоряженіямъ. Дѣйствительно, органы самоуправленія склонны критически относиться къ этимъ распоряженіямъ. Административныя мѣры нерѣдко идутъ въ разрѣзъ съ органическими законами, а потому нѣтъ ничего удивительнаго, что органы самоуправленія сопротивляются имъ столько же въ видахъ охраненія органическихъ законовъ, сколько и съ цѣлью отстоять самое свое существованіе, которое тѣсно связано съ соблюденіемъ сихъ законовъ. Въ этой борьбѣ возможны два случая. Административныя распоряженія могутъ идти въ разрѣзъ съ законодательствомъ, и тогда органы самоуправленія, очевидно, должны отстаивать силу существующаго закона установленными для того путями. Или административное распоряженіе можетъ быть вполнѣ согласно съ дѣйствующимъ законодательствомъ; сопротивленіе же органовъ самоуправленія явится актомъ ничѣмъ не оправдываемой оппозиціи правительству. Но какую опасность представляетъ эта оппозиція? Органы самоуправленія не занимаютъ верховнаго положенія въ мѣстной администраціи; право контроля, надзора, общаго направленія дѣлъ принадлежитъ не имъ; не въ ихъ средѣ находится лицо, облеченное довѣріемъ высшей власти и полномочіемъ такъ или иначе осуществлять задачи государства. Въ рукахъ правительства находятся всѣ средства, чтобы ввести органы самоуправленія въ надлежащую сферу. Притомъ трудно представить себѣ, чтобъ они рѣшились на

какое-либо сопротивленіе безъ особенно важныхъ поводовъ. Иногда, наконецъ, такое столкновеніе есть результатъ внутренняго противорѣчія въ самомъ законодательствѣ, плодъ неясной редакціи статей его, невыработанность общихъ началъ кодекса. Иногда дѣятельность общественныхъ органовъ обставлена такими условіями, что какъ они ни повернись, непремѣнно задѣнутъ какое-нибудь правительственное учрежденіе. Въ этихъ случаяхъ вина лежитъ не на общественныхъ органахъ, которые, повторяемъ, по сущности своей заинтересованы прежде всего строгимъ и точнымъ исполненіемъ органическихъ законовъ.

Усиливая значеніе закона для общественной жизни, самоуправленіе въ то же время даетъ бо̀льшую силу государственной власти, въ томъ смыслѣ, что съ помощью его разные общественные элементы, стоявшіе прежде внѣ государственной жизни, получаютъ организацію и поступаютъ подъ контроль правительства. Государство, которое думаетъ ограничиться одними оффиціальными органами, можетъ быть увѣрено, что всегда найдутся извѣстныя стороны экономической, умственной и общественной жизни, которыя развиваются помимо его. Наростаніе ихъ, сначала незамѣтное, впослѣдствіи образуетъ силу, стоящую внѣ государственной дѣятельности и нерѣдко враждебно относящуюся къ правительству. Проникнуть въ такія сферы съ помощью однихъ правительственныхъ органовъ неудобно, а иногда и опасно: это значило бы иногда подчинить правительственному надзору такія сферы, гдѣ правительственная дѣятельность ничего, кромѣ вреда, принести не можетъ. Напротивъ, съ организаціей общественныхъ элементовъ въ формѣ мѣстныхъ учрежденій, каждое новое стремленіе въ обществѣ находитъ для себя законный исходъ и даетъ возможность правительству слѣдить за каждымъ шагомъ народнаго развитія, совершающагося у него на глазахъ.

Мы указали выгоды, представляемыя самоуправленіемъ, ограничиваясь разсмотрѣніемъ ихъ съ точки зрѣнія общегосударственной пользы и оставляя въ сторонѣ все ихъ разнообразіе съ точки зрѣнія пользъ мѣстнаго населенія.

Почти ни одно государство не можетъ обойтись безъ участія общества въ управленіи. Но вслѣдствіе разныхъ историческихъ причинъ участіе это выражается далеко не въ одинаковой степени и формѣ. По мнѣнію Лоренца Штейна, которое мы въ общихъ чертахъ раздѣляемъ, три системы раздѣляютъ въ настоящее время Западную Европу въ этомъ отношеніи.

Первая система основывается на строгомъ разграниченіи дѣлъ центральнаго правительства и задачъ мѣстныхъ, причемъ мѣстныя задачи вполнѣ предоставляются мѣстнымъ властямъ. За правитель-

ствомъ остается только право надзора, чтобы задачи его, возложенныя на мѣстные органы, дѣйствительно были исполнены. Вслѣдствіе этого правительственный персоналъ сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ судебныхъ мѣстахъ, которыя охраняютъ интересы закона и общей государственной власти. Органы самоуправленія имѣютъ всѣ функціи самостоятельной власти; они могутъ издавать разныя постановленія и приводить ихъ въ исполненіе. Исполнительная власть соединена тамъ съ совѣщательною или въ одномъ лицѣ, или въ цѣломъ собраніи. Меръ, напр., какъ исполнительная власть, не можетъ не быть членомъ муниципальнаго совѣта; постороннее лицо, не принадлежащее къ составу муниципальнаго совѣта, не можетъ занять этой должности; оттого органы самоуправленія имѣютъ здѣсь полную свободу дѣйствій. Система эта, главнымъ образомъ, господствуетъ въ Англіи.

Во второй системѣ нѣтъ строгаго разграниченія между дѣлами центральнаго правительства и мѣстности. Всѣ они составляютъ сферу общей правительственной дѣятельности. Участіе общества допускается только въ формѣ совѣта, заключенія и постановленія, которыя приводятся въ исполненіе не органами общества. Общественные организмы не имѣютъ своихъ исполнительныхъ органовъ. Эта система, главнымъ образомъ, развита во Франціи и другихъ государствахъ, заимствовавшихъ ея государственныя формы. По мысли учредительнаго собранія, въ департаментскихъ собраніяхъ сосредоточивалось и обсужденіе (délibération), и дѣйствіе (action). Но законъ VIII года республики, учредившій префектовъ, положилъ начало этому раздѣленію, причемъ дѣятельность перешла въ руки правительственныхъ органовъ, а обсужденіе осталось въ рукахъ административныхъ тѣлъ [1]). Не имѣя своихъ исполнительныхъ органовъ, различные совѣты, въ которыхъ проявляется участіе общества въ управленіи, и преимущественно такъ называемые генеральные совѣты, не имѣютъ такой

[1]) Marquis de S-te Hermine. *Traité de l'organisation municipale*, p. 23, относитъ эту перемѣну еще къ 1789: „d'après les dispositions de la loi du 18 décembre 1789.... l'autorité municipale cesse de résider dans l'assemblée générale, et l'on commence à distinguer, dans son organisation, l'autorité qui exécute et la faculté qui délibère". Но всѣ эти власти были выборныя и составляли одно цѣлое, слѣдовательно исполнительные органы не имѣли еще такого значенія, какъ послѣ. Напротивъ, существованіе исполнит. органовъ среди совѣщательнаго тѣла способствуетъ самостоятельности послѣдняго и успѣшности дѣлопроизводства, какъ напр. существованіе земскихъ собраній и управъ. Вслѣдствіе этого гораздо основательнѣе мнѣніе de La Brême, въ его трудѣ *Des Conseils Généraux*, гдѣ онъ относитъ это разграниченіе къ VIII г. Этого же взгляда держится и Л. Штейнъ, *Verwaltungslehre*, т. I, стр. 438 и слѣд.

связи съ общею администраціей мѣстности, какъ это необходимо для огражденія мѣстныхъ интересовъ.

Наконецъ, третья система устанавливаетъ различныя степени самостоятельности органовъ самоуправленія. Нѣкоторыя задачи поступаютъ въ полное завѣдываніе этихъ органовъ, какъ дѣйствительныхъ органовъ правительства; другія совершенно извлекаются изъ ихъ вѣдомства; по отношенію къ третьимъ допускается совѣщательное ихъ участіе. Конечно, эта система допускаетъ всевозможныя видоизмѣненія. Тѣмъ не менѣе въ сферѣ ихъ дѣятельности можно замѣтить двѣ существенныя части—сферу, гдѣ эти органы дѣйствуютъ какъ представители правительства, и сферу, гдѣ они дѣйствуютъ въ силу права на самоуправленіе, т.-е. на завѣдываніе собственными своими интересами. Л. Штейнъ предлагаетъ назвать первую сферу *должностною* (amtlicher Wirkungskreis), вторую—*свободною* (freier Wirkungskreis). Это дѣленіе соотвѣтствуетъ тому, которое уже существуетъ въ Австрійскомъ законодательствѣ подъ названіемъ для перваго übertragener Wirkungskreis и для второго natürlicher Wirkungskreis.

Соглашаясь въ общихъ чертахъ съ классификаціею знаменитаго публициста, мы не можемъ, однако, не замѣтить, что принципы, выставленные имъ какъ ея основанія, далеко не могутъ исчерпать всѣхъ отношеній государственной власти къ провинціи. Исходя изъ полнаго соединенія совѣщательной и исполнительной власти въ земскихъ органахъ, какъ отличительнаго признака классическихъ странъ самоуправленія, въ противоположность Франціи, авторъ не проводитъ различія между Англіей и Сѣверо-Американскими Штатами. По его мнѣнію, правительственная система этихъ двухъ странъ вполнѣ тождественна; онъ такъ и называетъ ее англо-американской. Между тѣмъ нельзя не замѣтить существенной разницы между обѣими странами. Англія не знаетъ, собственно говоря, общины, какъ естественнаго организма (или, какъ Штейнъ называетъ ее, Ortsgemeinde). Жизнь дается общинѣ разными опредѣленными государственными задачами, возложенными на нее; слѣдовательно, она ближе всего подходитъ къ идеѣ административной общины. Затѣмъ, вторая система есть принадлежность Франціи и Бельгіи. Но хотя эти страны сходятся въ одномъ пунктѣ, т.-е. что въ обѣихъ исполнительная власть отдѣлена отъ совѣщательной, но онѣ расходятся въ одномъ очень существенномъ признакѣ. Во Франціи исполнительная власть мало того что отдѣляется отъ совѣщательной, но и признается исключительнымъ достояніемъ правительства. Правительство не только назначаетъ ее само, но и избираетъ эти исполнительные органы внѣ сферы общественной. Напротивъ, въ Бельгіи правительственный выборъ долженъ ограничиваться сферою лицъ, избранныхъ обществомъ, по край-

ней мѣрѣ въ сферѣ муниципальнаго управленія. Далѣе, провинціальные совѣты въ Бельгіи, соотвѣтствующіе генеральнымъ совѣтамъ во Франціи, имѣютъ гораздо больше автономіи, чѣмъ во Франціи имѣютъ ея генеральные совѣты. Между тѣмъ какъ во Франціи совѣты собираются только въ силу императорскаго декрета, провинціальный совѣтъ въ Бельгіи собирается въ силу своего права. Онъ самъ избираетъ себѣ президента, который во Франціи назначается правительствомъ. Наконецъ, генеральный совѣтъ во Франціи считается существующимъ только во время сессій, послѣ чего отъ него не остается ничего. Напротивъ, провинціальный совѣтъ въ Бельгіи избираетъ т. наз. *постоянную депутацію*, которая имѣетъ значеніе совѣщательнаго собранія при губернаторѣ. Всѣ эти различія и многія другія, о которыхъ мы скажемъ подробно въ третьемъ томѣ этого изслѣдованія, не позволяютъ слить эти обѣ системы въ одну, подъ общимъ названіемъ французско-бельгійской.

Независимо отъ этого, намъ кажется, что Штейнъ мало остановился на одномъ общемъ признакѣ, который можетъ и долженъ играть немалую роль при надлежащей классификаціи самоуправленія. Въ какой мѣрѣ то или другое законодательство способствуетъ образованію *личности* провинціи? По справедливому замѣчанію Штейна, только одна Германія (и, прибавимъ мы, Россія) должнымъ образомъ осуществила эту личность. Въ Англіи мѣстность представляетъ массу разрозненныхъ организмовъ; во Франціи личность департамента въ полномъ объемѣ представляется только префектомъ [1]). Слѣдовательно, ни тамъ, ни здѣсь нѣтъ провинціи въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Въ Англіи дѣйствительное сочетаніе разрозненныхъ общественныхъ элементовъ привело бы къ федеративному устройству королевства, столь противному духу этой страны, раньше и полнѣе другихъ осуществившей идею государственнаго единства. Во Франціи должность префекта даетъ только формальное бытіе личности департамента. Настоящая провинція осуществляется только въ сочетаніи этихъ двухъ элементовъ. Формально личность провинціи можетъ осуществиться только въ лицѣ правительственнаго органа; безъ представителя и самостоятельнаго представителя верховной власти немыслимо существованіе провинціи. Но практическое содержаніе этой формально очерченной личности дается только самобытнымъ существованіемъ общественныхъ элементовъ. Въ заключеніе остановимся на нѣкоторыхъ условіяхъ, опредѣляющихъ правильное соотношеніе провинціи, какъ самостоятельной личности, къ государству.

---

[1]) Batbie. *Droit publ. et adm.*, t. IV, p. 143: Les préfets représentent les départements, comme personnes morales.

Являясь тѣлами sui generis, провинціи служатъ не однимъ своимъ интересамъ, напротивъ, онѣ являются отчасти продолженіемъ правительственной дѣятельности. Чѣмъ выше мѣстный организмъ, тѣмъ сильнѣе его связь съ государствомъ. Допуская необходимость разнообразія въ общественной жизни, государство, однако, не можетъ терпѣть различныя конкретныя явленія, какъ постоянныя и необходимыя учрежденія. Оно признаетъ только общій планъ, *общую идею* извѣстнаго явленія, но не обязано признавать разнообразныя проявленія этой идеи. Оно признаетъ провинцію вообще, но не обязано свято хранить то или другое провинціальное устройство. Оно хорошо дѣлаетъ, когда даетъ льготы провинціямъ, управляемымъ на общихъ основаніяхъ; оно поступаетъ нерасчетливо, поддерживая отдѣльность провинцій, управляемыхъ на особыхъ положеніяхъ, какъ бы съ намѣреніемъ на вѣки-вѣчные сохранить эти учрежденія. Всѣ мѣстныя учрежденія должны представлять такой же общій, повсемѣстный, однообразный фактъ, какъ само государство. Каждый гражданинъ долженъ имѣть право во всѣхъ мѣстностяхъ своего отечества найти однообразный юридическій и административный порядокъ. Вслѣдствіе этого государство, признавая въ принципѣ существованіе мѣстныхъ организмовъ, видоизмѣняетъ ихъ, даетъ имъ новыя формы, сообразно высшимъ потребностямъ государства, отнимаетъ у нихъ нѣкоторые аттрибуты и даетъ новые, такъ что въ концѣ концовъ они являются столько же произведеніемъ законодательства, сколько и общественныхъ элементовъ.

Если мѣстные организмы должны удовлетворять требованіямъ *государственнаго* единства, то въ большей еще степени они должны быть произведеніемъ *національнаго единства*. Для того, чтобы мѣстные организмы являлись установленіемъ столь же однообразнымъ, какъ само государство, чтобъ они являлись продолженіемъ той же единой мысли, которой высшимъ выраженіемъ служитъ государство, необходимо, чтобы самые классы общества являлись произведеніемъ одной и той же культуры, развитіемъ однородныхъ элементовъ. Въ мѣстностяхъ, не представляющихъ такого единства, самоуправленіе неспособно дать удовлетворительныхъ результатовъ. Нагляднымъ примѣромъ такихъ мѣстностей могутъ служить западныя окраины нашего отечества. Общество построено тамъ не только на разнообразныхъ, но даже на противоположныхъ началахъ. Часть его, по особенностямъ экономической жизни, по вѣроисповѣданію, по нравамъ, принадлежитъ къ общему строю русской національности. Другая часть, напротивъ, является воплощеніемъ иныхъ началъ. Введеніе въ эти мѣстности настоящаго самоуправленія дало бы легальную жизнь не только сроднымъ намъ общественнымъ элементамъ, но и враждебнымъ для насъ

началамъ. Поставленныя другъ подлѣ друга, начала эти вступили бы въ борьбу и, принимая во вниманіе низкій уровень образованія и слабое экономическое положеніе дружелюбной для Россіи части общества, обезпечили бы преобладаніе враждебныхъ ей стремленій. Самоуправленіе въ этихъ областяхъ означало бы освященіе сепаративныхъ, антигосударственныхъ, антинаціональныхъ и даже противообщественныхъ стремленій, которыя привели бы къ подавленію здоровыхъ общественныхъ силъ и торжеству враждебной для насъ политики. Попеченіе правительства въ такихъ мѣстностяхъ естественно должно быть направлено къ поддержанію русскихъ началъ, а не къ развитію земскихъ учрежденій, въ томъ видѣ, какъ они возможны въ другихъ областяхъ нашего отечества, гдѣ общество построено на однихъ и тѣхъ же началахъ, гдѣ всѣ отъ мала до велика проникнуты любовью и уваженіемъ къ Россіи и ея Царю.

УѢЗДЪ
МОСКОВСКАГО ГОСУДАРСТВА.

I.

Общественные классы въ Россіи XVI и XVII вѣка.

ГЛАВА I.

Первоначальная исторія Россіи опредѣляется двумя важными фактами, неизвѣстными западной Европѣ: понятіемъ о единствѣ территоріи и бродячимъ состояніемъ народонаселенія. Государственная территорія, очерченная оружіемъ первыхъ Рюриковичей, считалась общимъ наслѣдіемъ всего княжескаго рода и всѣхъ русскихъ людей. Междоусобія княжескія не мѣшали князьямъ думать объ этомъ единствѣ. „Мы несемъ Русскую землю розно"! съ печалью говорили князья и прекращали войну. Ничѣмъ не гордились они такъ, какъ прозваніемъ *добрыхъ страдальцевъ* за Русскую землю [1]). Народонаселеніе не знало тѣхъ замкнутыхъ, узкихъ сферъ, въ которыхъ проходила жизнь западно-европейскаго земледѣльца и горожанина. Вольно ходило и переходило оно по общему отечеству. Оно не рисковало, выходя изъ своего города или волости, наткнуться на чуждую область, на враждебное государство. Вездѣ была одна и та же Русская земля, раскинувшаяся на необъятное пространство. Отдѣльныя ея части не

[1]) *Полн. Собр. Русск. лѣтоп.*, II, 10: „Преставися благовѣрный князь, христолюбивый и великый князь *всея Руси,* Володимеръ Мономахъ... братолюбець и нищелюбець и добрый страдалець за Рускую землю". *Никонов. лѣтоп.* II, 57: „Преставися благовѣрный великій князь Владимеръ Манамахъ... украшенъ бывъ добрыми нравы, и прославися в победахъ за Рускую землю с погаными Половцы".

8*

составляли самостоятельныхъ политическихъ тѣлъ, ни въ глазахъ князей, ни въ глазахъ служилыхъ людей и крестьянъ. Князья смотрѣли на свою волость какъ на временное владѣніе, въ которомъ они сидѣли до первой перемѣны въ Кіевскомъ княженіи и до слѣдовавшаго за нимъ перемѣщенія княжескихъ родовъ [1]). Бояре и служилые люди, извѣстные подъ общимъ названіемъ „дружины", обыкновенно слѣдовали за своими князьями, перемѣщавшимися въ другія волости. Прочіе классы безпрепятственно переходили изъ одного княжества въ другое, отыскивая бо̀льшихъ льготъ, лучшей земли, а иногда просто изъ страсти къ передвиженію. Переходы и кочеванья не ограничивались предѣлами государственной территоріи. Съ каждымъ годомъ расширялись предѣлы Русской земли, и это расширеніе зависѣло столько же отъ дѣятельности князей, сколько отъ успѣховъ добровольной колонизаціи [2]). При оцѣнкѣ относительнаго значенія этихъ двухъ факторовъ для распространенія Русскаго государства, современная исторія не знаетъ, какому изъ нихъ отдать предпочтеніе. „Важное значеніе *вооруженной* борьбы Россіи съ Азіей, говоритъ Ешевскій, оцѣнено и признано всѣми; но великіе результаты *мирнаго* завоеванія менѣе ясны, хотя ихъ послѣдствія несравненно многочисленнѣе". Съ тѣхъ поръ какъ среди славянскихъ племенъ появились государственныя формы и христіанская вѣра, безостановочное разлитіе великорусскаго племени среди другихъ племенъ по русскимъ равнинамъ продолжалось съ изумительною быстротой. Бродники, повольники, монастыри, казаки, раскольники неутомимо двигались на востокъ и сѣверъ, расширяя предѣлы государственной территоріи, или, лучше сказать, Русской земли. Правительство едва успѣвало слѣдовать за этимъ народнымъ движеніемъ. Между тѣмъ какъ оружіе

---

[1]) Соловьевъ, *Исторія Россіи*, т. II, стр. 6: „Единство княжескаго рода поддерживалось тѣмъ, что каждый членъ этого рода, въ свою очередь, надѣялся достигнуть старшинства и соединеннаго съ старшинствомъ владѣнія главнымъ столомъ Кіевскимъ". *Никонов. лѣт.* II, 265: „И сице согласившеся вси... яко отселе не искати и не хотѣти имъ Кіева... Но яко же и от прадедъ нашихъ *лествицею кождо восхожаше* на великое княженіе Кіевское, сице же и намъ и вамъ, возлюбленная и другая братія, лествичнымъ восхоженіемъ, кому аще Господь Богъ дастъ, взыти на великое княженіе великого Кіева".

[2]) Обширный и важный вопросъ о нашей колонизаціи едва затронутъ въ нашей литературѣ, между тѣмъ какъ разъясненіе его освѣтило бы не мало темныхъ сторонъ въ нашей исторіи. Мы не можемъ не указать здѣсь на весьма дѣльную статью г. Бестужева-Рюмина „*О колонизаціи Великорусскаго племени*", читанную имъ въ засѣданіи Географическаго общества и затѣмъ помѣщенную въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* за іюнь 1867 г. Кромѣ того есть талантливый очеркъ покойнаго Ешевскаго — „Русская колонизація сѣверо-восточнаго края" въ *Вѣстникѣ Европы*, т. I, 1866 г.

Московскихъ царей едва успѣло подчинить себѣ Казань, повольники уже поклонились имъ Сибирью. Не всегда государственныя формы слѣдовали за колонизацiей. Бродники опережали правительство, и основанные ими города оставались вольными общинами, пока окрѣпшее внутри государство Московское не подчинило ихъ своей власти [1]).

Такое безпрерывное движенiе народонаселенiя не могло не имѣть значительнаго влiянiя на организацiю государственной власти. Она не могла прикрѣпиться къ одному мѣсту, сосредоточиться въ одномъ центрѣ. При слабости государственнаго начала, при скудости правительственныхъ средствъ, она могла бы легко порвать связь съ народомъ, если бы не слѣдовала за нимъ, такъ сказать, по пятамъ. Личное присутствiе членовъ княжескаго рода въ различныхъ областяхъ замѣняло силу крѣпкихъ административныхъ органовъ. Отъ этого, между прочимъ, зависѣло оригинальное явленiе, что раздѣленiе Руси на волости не препятствовало единству ни княжескаго рода, ни Русской земли. Громадное пространство Россiи препятствовало ея объединенiю посредствомъ простого сосредоточенiя государственной власти въ одномъ мѣстѣ. Нужно было непрерывное движенiе княжескаго рода среди этого бродячаго, не установившагося народонаселенiя, чтобы поддерживать связь между обществомъ и правительствомъ [2]). Сами князья смотрѣли на свои волости какъ на части одной Русской земли, а на себя какъ на членовъ одного рода. Въ правильномъ распредѣленiи и владѣнiи волостями они видѣли главное условiе единства. „Отселѣ имемся въ едино сердце и блюдемъ русскыѣ земли, кождо да держитъ отчину свою“, говорятъ они на съѣздѣ въ Любечѣ. Выходъ изъ рода считался величайшимъ несчастiемъ, былъ удѣломъ изгоевъ. Изгой обособлялся отъ рода, и вмѣстѣ съ нимъ обособлялась и добытая имъ волость. Результаты такого отдѣленiя были невыгодны и для Русской земли. Единство ея тер-

---

[1]) Ничѣмъ инымъ по крайней мѣрѣ, какъ отсутствiемъ дружинно-правительственнаго начала, нельзя объяснить развитiе вѣчевого начала въ Новгородскихъ колонiяхъ и даже въ самомъ Новгородѣ.

[2]) Солов., *Исторiя Россiи*, т. XIII, стр. 10: „Чтобъ удержать всѣ части въ связи, надобно было, чтобъ движенiе, знаменующее первый, богатырскiй перiодъ, не прекращалось, чтобъ представители историческаго движенiя, князь и дружина, не прекращали своего движенiя, но перебѣгали бы безпрестанно огромныя пространства восточной равнины, не давая волостямъ обособляться, возбуждая ихъ безпрерывно къ общей жизни“. Слѣдовательно, если даже остановиться на точкѣ зрѣнiя г. Соловьева, что князья и дружина были единственными представителями историческаго движенiя, централизацiя власти является для тѣхъ временъ невозможною и неумѣстною. Тѣмъ яснѣе должна быть сознана эта невозможность, если мы примемъ во вниманiе положенiе общества, движенiе этихъ колонизаторовъ, слишкомъ мало, сколько намъ кажется, оцѣненное г. Соловьевымъ.

риторіи нарушалось; цѣлыя области (напримѣръ, Галицкая) выдѣлялись изъ общаго строя исторической жизни Россіи. Несмотря, однако, на эти частныя уклоненія, понятіе о единствѣ Русской земли было сильно и у князей, и у народа. Сознаніе это шло такъ далеко, что во времена самыхъ сильныхъ княжескихъ усобицъ князья не смѣшивали своихъ частныхъ дѣлъ съ интересами Русской земли. Такъ, въ 1193 г. одинъ изъ князей останавливаетъ другого, имѣвшаго намѣреніе уйти на зиму изъ земли для своихъ дѣлъ (орудій) слѣдующимъ упрекомъ: „Брате и свату, ажь ты идешь изо отчины своея на свое орудіе, а язъ паки иду за Днѣпръ своихъ дѣля орудѣй, а въ Русской землѣ кто ны ся останетъ“ [1])?

Но этого сознанія было недостаточно для практической жизни; фактическое единство Русской земли было далеко не полно. Ни въ политическомъ, ни въ административномъ отношеніи государственный организмъ не представлялъ такой цѣльности, какая обусловливается полнымъ развитіемъ національной жизни. Единство княжескаго рода поддерживалось практически только любовью и согласіемъ всѣхъ его членовъ; эта любовь поддерживалась признаніемъ ихъ равенства. Старшинство Кіевскаго князя не было настоящею государственною властью. Младшіе князья не считали себя его *подручниками*, а его—своимъ господиномъ. Признавая волости свои частью Русской земли, то-есть частью своего общаго наслѣдія, они не признавали однако за старшимъ княземъ права вмѣшиваться во внутреннее управленіе ихъ волости [2]). Это, конечно, не исключало возможности междукняжескихъ договоровъ касательно общихъ имъ всѣмъ предметовъ. Такъ, договоры о новомъ распорядкѣ волостей, о разныхъ внѣшнихъ предпріятіяхъ, даже объ общихъ уставахъ нерѣдко встрѣчаются въ нашихъ лѣтописяхъ. Договоръ, рядъ, какъ главное основаніе междукняжескихъ отношеній, является въ полной силѣ и тогда, когда Русь готова уже объединиться подъ властью Московскихъ государей [3]). Обстоятельства эти слишкомъ извѣстны, и распространяться о нихъ нѣтъ особенной надобности.

Но не въ одномъ раздѣленіи княжеской власти заключалась причина разрозненности волостей. Мы видѣли, что раздѣленіе княжеской власти обусловливалось болѣе общею причиной—состояніемъ общества, среди котораго дѣйствовалъ княжескій родъ. Дѣйствуя

---

[1]) Сергѣевичъ. „*Князь и Вѣче*“, стр. 99—100, прим. 2.

[2]) „Волости находятся въ совершенной независимости одна отъ другой и отъ Кіева, являются отдѣльными землями“. Солов., *Ист. Р.*, т. II, стр. 10.

[3]) „А жити намъ, брате, по сей грамотѣ... Тобѣ знати своя отчина, а мнѣ знати своя отчина... а въ твой ми удѣлъ данщиковъ своихъ и приставовъ не всылати...“ *Собр. Госуд. Грам. и Догов.* №№ 27, 28 и много другихъ.

среди бродящаго населенія, представители этого рода сами принуждены были бродить вслѣдъ за народомъ, и то не всегда успѣвали поспѣвать за безостановочнымъ образованіемъ новыхъ волостей, которыя получали свою организацію независимо отъ княжеской власти. Точно также послѣдующее единство Русской земли, государственную и административную ея централизацію нельзя объяснить однимъ развитіемъ правительственныхъ началъ. Безъ изслѣдованія общественнаго состава русскихъ волостей нельзя понять административнаго объединенія Россіи.

Изслѣдованіе этихъ чисто народныхъ началъ и условій до настоящаго времени мало обращало на себя вниманіе. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, что составомъ и формою общества объясняется характеръ администраціи и формъ государственной власти. Весьма многихъ фактовъ въ нашей государственной исторіи нельзя разъяснить безъ внимательнаго изученія тѣхъ условій, среди которыхъ дѣйствовала княжеская власть. Знаменитый вопросъ *о собираніи земли* не выясненъ до настоящаго времени какъ слѣдуетъ. Объяснять централизацію Русскаго государства однимъ усиленіемъ княжеской власти —значитъ довольствоваться эмпирическимъ объясненіемъ, за незнаніемъ болѣе общихъ законовъ явленія. Централизація государственной власти — фактъ общій всѣмъ народамъ, достигшимъ политическаго развитія; но причины и результаты этой централизаціи далеко не вездѣ одинаковы. Нѣсколькихъ примѣровъ будетъ достаточно для доказательства необходимости искать причинъ нашего государственнаго единства не въ одной дѣятельности правительства. Однимъ изъ главнѣйшихъ средствъ политической централизаціи на западѣ было освобожденіе всѣхъ сословій изъ-подъ феодальной зависимости; напротивъ, дѣятельность нашего правительства начинается съ постепеннаго прикрѣпленія сословій, и полное развитіе централизаціи совпадаетъ съ полнымъ закрѣпощеніемъ всѣхъ сословій. По отношенію къ административной централизаціи мы замѣчаемъ такія же особенности. Освобожденіе сословій на западѣ требовало подчиненія всѣхъ гражданъ непосредственно государственной власти. Вслѣдствіе этого необходимо было образованіе сильнаго правительственнаго организма, поставленнаго въ совершенно независимое отношеніе ко всѣмъ общественнымъ элементамъ. Идея свободы, доведенная на западѣ до послѣднихъ предѣловъ, требовала сильнѣйшей административной централизаціи. Декларація правъ человѣка, установляя равенство и свободу всѣхъ членовъ общества, обезпечиваетъ привилегированное положеніе чиновничества. Земскіе классы Россіи могутъ поддерживать централизацію только въ періодъ несвободнаго своего отношенія къ правительству. Съ первыми признаками ихъ освобожденія начинаютъ складываться

у насъ мѣстныя учрежденія. На западѣ сосредоточеніе политической власти въ рукахъ королей, совершившееся вслѣдствіе перенесенія державныхъ правъ изъ мѣстности въ центръ, не уничтожило мѣстныхъ особенностей. Франція Лудовика XIV представляла сочетаніе сильнѣйшей централизаціи съ невообразимою пестротою мѣстныхъ особенностей; то же самое, еще въ большей степени, представляютъ другія государства западной Европы. Напротивъ, единство и однообразіе России [1]) было вполнѣ обезпечено послѣ уничтоженія представителей княжескаго рода въ отдѣльныхъ волостяхъ, то-есть, съ сосредоточеніемъ князей въ Москвѣ.

Все это приводитъ къ необходимости анализа самихъ волостей княжескихъ, въ отношеніи ихъ внутренней политической самостоятельности. Самостоятельность эта не устанавливается только тѣмъ, что въ данной мѣстности присутствуетъ лицо, облеченное аттрибутами верховной власти. Пока та или другая страна не представляетъ признаковъ *общества*, готоваго къ самостоятельной политической жизни, нельзя говорить о ея государственномъ значеніи. Единство общества предшествуетъ единству государства и обусловливаетъ послѣднее. То же самое должно сказать и о провинціи, области, въ смыслѣ цѣльнаго организма. Самобытность областей и крѣпость федеративнаго начала не обезпечивается отдѣльнымъ правительствомъ, установленнымъ для каждой мѣстности. Для этого необходимо, чтобы каждая мѣстность представляла крѣпкій общественный союзъ, со всѣми признаками государственности.

Многія условія вліяютъ на образованіе такого общественнаго единства. Въ числѣ ихъ первое мѣсто занимаетъ установленіе прочной связи жителей мѣстности между собою и съ землею, на которой они сидятъ. Установленіе такой связи есть первое условіе для образованія различныхъ общественныхъ союзовъ, въ которыхъ вырабатываются начала общежитія, необходимыя для будущей государственной жизни. Появленіе частнаго землевладѣнія, общиннаго быта, сильныхъ церковныхъ установленій суть условія этого рода. Но эти дробные союзы, необходимые для начала общежитія, не устанавливаютъ еще возможности прочнаго провинціальнаго быта. Провинція не есть простое соединеніе опредѣленнаго числа лицъ, обведенныхъ извѣстною межою; она не есть даже непосредственное соединеніе разныхъ владѣльцевъ, общинъ, свѣтскихъ и духовныхъ корпорацій. Необходима продолжительная дѣятельность всѣхъ этихъ элементовъ въ какихъ-нибудь общихъ имъ всѣмъ учрежденіяхъ, для того чтобъ установилась

---

[1]) Мы разумѣемъ здѣсь тѣ ея области, которыя остались внѣ вліянія чуждыхъ цивилизацій, какъ, напримѣръ, внѣ вліянія польскаго владычества.

между ними дѣйствительно прочная связь, чтобы провинція превратилась въ законченный организмъ. Однимъ словомъ, необходимо, чтобы всѣ классы общества получили дѣйствительно мѣстное значеніе и чтобы провинція держалась на мѣстномъ значеніи своихъ классовъ. Короли западной Европы уничтожали государственное раздробленіе, но не уничтожали провинціи: это фактъ всѣмъ извѣстный. Мало изслѣдованы только причины этого факта, которыхъ, сколько намъ кажется, слѣдуетъ искать именно въ томъ, что европейскія провинціи, кромѣ герцоговъ, графовъ и другихъ обладателей верховной власти, имѣли еще провинціальные чины, коими главнымъ образомъ обусловливалось существованіе провинціи, какъ самостоятельнаго тѣла. Вотъ почему провинціальныя вольности не уничтожились и не могли уничтожиться, даже когда провинціи подчинились верховной власти центральнаго правительства.

Чтò представляло собою общество русскихъ областей до и послѣ возвышенія Москвы? Гдѣ были условія ея самостоятельности? Гдѣ причины безмѣрной централизаціи Московскаго государства?

Не подлежитъ сомнѣнію, что самостоятельность западно-европейскихъ провинцій обусловливалась присутствіемъ въ нихъ сильнаго землевладѣльческаго класса. Феодальные замки были первыми центрами, вокругъ которыхъ начало группироваться долго бродившее народонаселеніе. Города потеряли значеніе центровъ администраціи и политической жизни, какое они имѣли въ древнемъ мірѣ [1]). Притомъ даже впослѣдствіи, когда они освободились изъ-подъ феодальнаго владычества, они смотрѣли на мѣстное самоуправленіе какъ на переходную ступень къ дѣйствительному торжеству третьяго сословія въ центральномъ управленіи. Дѣйствительное значеніе дано мѣстности феодализмомъ. Феодальное землевладѣніе, какъ всякое *землевладѣніе вообще*, служитъ лучшею связью между различными организмами общества мѣстнаго. Лишенная хорошо организованнаго частнаго землевладѣнія, провинція никогда не можетъ выработать общности отношеній и интересовъ между жителями мѣстности. Сельская община слишкомъ замкнута въ узкую сферу сельско-хозяйственныхъ отношеній. Города мало имѣютъ непосредственной связи съ жителями селъ. Главною связью между тѣми и другими является классъ землевладѣльцевъ, члены котораго разсѣяны по всему пространству области, не связаны съ дробными организмами мѣстности, а потому нуждаются въ болѣе обширныхъ соединеніяхъ. Крестьяне въ Россіи довольствовались и продолжаютъ довольствоваться сферою сельскаго общества; горожане соединены въ предѣлахъ своего города, дворян-

---

[1]) См. A. Thierry.—*Hist. du tiers état*, I, p. 20.

ская корпорація есть уже губернское общество [1]). Независимо отъ своихъ сословныхъ преимуществъ, оно являлось легальнымъ представителемъ интересовъ губерніи [2]). Во всѣхъ странахъ землевладѣльческое сословіе являлось основою и центромъ народнаго представительства. Городскія и сельскія общины болѣе способны къ непосредственному участію гражданъ въ управленіи. Страна, остановившаяся на городскихъ и сельскихъ общинахъ, неспособна къ обширнымъ политическимъ и административнымъ сочетаніямъ. Федерація городовъ, а тѣмъ менѣе сельскихъ обществъ, самая искусственная, а потому непрочная организація. Сочетаніе тѣхъ и другихъ безъ посредствующаго землевладѣльческаго элемента не способно составить настоящую провинцію.

Кромѣ того, организація землевладѣльческаго сословія, въ особенности привилегированнаго, какъ наше дворянство, имѣетъ большое вліяніе на складъ самой администраціи. Существованіе или несуществованіе мѣстнаго землевладѣльческаго сословія отзывается неминуемо на централизаціи и децентрализаціи администраціи. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобъ и положеніе другихъ сословій не вліяло на характеръ государственнаго управленія. Независимость общинъ сельскихъ и городскихъ есть первое условіе самоуправленія. Но для того, чтобъ эти тѣла были способны къ дальнѣйшимъ комбинаціямъ, нужна или развитая форма народнаго представительства [3]), или крѣпкій классъ, имѣющій общепровинціальное, а не мѣстное значеніе. Лучше всего эту связь видоизмѣнявшагося положенія служилаго класса съ характеромъ администраціи можно прослѣдить на исторіи нашего дворянства. Исторія другихъ классовъ, безъ сомнѣнія, можетъ служить важнымъ пособіемъ для выясненія судебъ нашей администраціи. Мы прослѣдимъ, какъ отразились на нихъ общія начала нашего управленія; но самыя начала эти могутъ быть главнымъ образомъ выяснены на исторіи дворянства и его поземельной собственности.

Всѣ эти соображенія устанавливаютъ для историка русской провинціи необходимость прослѣдить судьбу сословія, съ которымъ долгое время почти исключительно была связана судьба нашего землевладѣнія: сословія служилаго, или дворянства.

---

[1]) *Св. Зак. т. IX*, ст. 88: „Дворяне *каждой губерніи* составляютъ отдѣльное дворянское общество“.

[2]) *Св. Зак. IX т.*, 112—115 ст.

[3]) Такъ, въ Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ община является главнымъ центромъ мѣстнаго управленія; но возможность дальнѣйшихъ политическихъ и административныхъ комбинацій обусловливается здѣсь тою школою народнаго представительства, которою для Америки служила Англія.

Для полнаго и всесторонняго разъясненія роли этого сословія въ развитіи мѣстнаго управленія, необходимо параллельное изслѣдованіе какъ исторіи его корпоративныхъ правъ, такъ и исторіи дворянскаго землевладѣнія. Не входя здѣсь въ изслѣдованіе вопроса, насколько землевладѣніе, какъ одинъ изъ видовъ собственности, вліяетъ на распредѣленіе и организацію общественныхъ классовъ, какъ общегосударственнаго явленія, мы должны обратить вниманіе на спеціальное значеніе этого вопроса для мѣстнаго управленія. Служилый классъ можетъ являться осѣдлымъ въ мѣстности или не имѣть никакихъ признаковъ земскаго значенія; онъ можетъ обладать поземельною собственностью—и не быть связанъ съ мѣстностью; иногда, напротивъ, задачи мѣстной администраціи могутъ быть соединены съ экономическою дѣятельностью служилаго сословія, получившаго мѣстное значеніе. Всѣ эти разнообразныя отношенія зависятъ отъ того, какъ законодательство опредѣляетъ отношеніе служилаго сословія къ центральной власти и какое значеніе придаетъ оно его собственности. Сословіе это можетъ быть закрѣплено на вѣчную службу государству, и собственность его можетъ служить исключительно для доставленія ему средствъ нести эту службу. Или напротивъ, и оно само, и его собственность могутъ находиться въ свободномъ отношеніи къ государству. Очевидно, что въ томъ и въ другомъ случаѣ организація мѣстной администраціи будетъ представлять совершенно различный характеръ.

Въ первыя времена Русской исторіи, можно сказать—до окончательнаго образованія Московскаго государства, служилое сословіе не было связано съ землею, на которой оно находилось. Связанное личными договорами съ князьями, оно слѣдовало за ними повсюду. Неосѣдлость княжескаго рода естественно обусловливала и неосѣдлость ихъ дружины всѣхъ видовъ [1]). Понятно, что они не могли получить земскаго значенія ни въ качествѣ землевладѣльцевъ [2]), ни въ качествѣ лицъ, наслѣдственно обладающихъ разными должностями [3]).

---

[1]) Чичеринъ, *Опыты по исторіи русск. права*, стр. 74: „Дружина состояла изъ вольныхъ лицъ, связанныхъ съ княземъ посредствомъ свободнаго договора, который всегда могъ быть уничтоженъ въ случаѣ неудовольствія“. Солов., *Ист. Рос.*, т. III, стр. 13: „Вслѣдствіе перемѣщеній княжескихъ, и дружина не могла получить осѣдлости“; но „бояре по прежнему оставались боярами князей, а не боярами княжествъ, дѣйствовали изъ личныхъ выгодъ, тѣсно связанныхъ съ выгодами того или другого князя, но не изъ выгодъ сословныхъ“.

[2]) Неволинъ, *Ист. Росс. Гражд. Зак.*, т. IV, стр. 129: „Пока князья не осѣлись, не утвердились окончательно въ извѣстныхъ областяхъ, безпрерывно перемѣняли одни княжества на другія, для служилыхъ людей не могло образоваться твердаго поземельнаго владѣнія“.

[3]) См. Солов.; тамъ же замѣчаніе о должности тысяцкаго, которая болѣе дру-

Слѣдовательно, два факта, способствовавшіе преобладающему вліянію аристократіи на западѣ, не были извѣстны у насъ. Но независимо отъ того, что дружина по необходимости переходила за княземъ, положеніе ея, какъ осѣдлаго класса, не могло выработаться уже вслѣдствіе того обстоятельства, что она пользовалась неограниченнымъ правомъ перехода не только вмѣстѣ съ своимъ княземъ, но и отъ одного князя къ другому.

Такимъ образомъ, съ самаго начала область была лишена класса, существованіе котораго составляетъ одно изъ существенныхъ условій мѣстной автономіи. Что это обстоятельство должно было и могло имѣть большое значеніе для Русскихъ областей, видно изъ того, что въ тѣхъ областяхъ, гдѣ успѣло образоваться земское боярство, областная автономія получила гораздо больше твердости, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ [1]). Разумѣется, такое положеніе служилаго класса не лишало его возможности пріобрѣтать недвижимыя имущества въ различныхъ волостяхъ. Онъ могъ пріобрѣтать землю наравнѣ со всѣми другими классами [2]). Существованіе поземельной собственности у дружинниковъ, въ древнѣйшія времена, насколько объ этомъ можно судить по скуднымъ извѣстіямъ о Кіевскомъ періодѣ, весьма вѣроятно [3]). Поземельная собственность долго не была главнымъ средствомъ содержанія дружины. Мы увидимъ ниже, въ чемъ состояли эти средства; но вообще поземельныя владѣнія составляли только придатокъ къ содержанію дружины, и притомъ придатокъ весьма непрочный. При переходѣ князя изъ одного удѣла въ дру-

---

гихъ, вслѣдствіе земскаго ея значенія, могла утвердиться въ одномъ и томъ же родѣ; ср. также замѣчанія Сергѣевича: *„Князь и Вѣче“*, въ статьѣ о тысяцкомъ.

[1]) Примѣръ представляютъ Новгородъ Великій, Галицкая область, отчасти Смоленская и нѣкоторыя другія; см. Костомарова—*Сѣвернорусскія народоправства*, т. II, стр. 21 и слѣд.; Солов., т. III, стр. 14; Карамзинъ, *Ист. Госуд. Росс.* т. V, стр. 373.

[2]) Неволинъ, т. IV, стр. 129, не безъ основанія, полагаетъ, что „вотчинниками въ это время скорѣе были постоянные, осѣдлые жители княжествъ, чѣмъ люди служилые“.

[3]) *Русская Правда* (Троицкій списокъ), въ статьяхъ о наслѣдствѣ (92—94), ничего не говоритъ о поземельной собственности, о *селѣ*. Между тѣмъ о движимой собственности и способахъ ея охраненія она говоритъ весьма много (см. Карамзинскій списокъ, стат. 39—73). Но изъ другихъ статей видно, что она имѣла въ виду этотъ видъ собственности. Такъ, она различаетъ кражу, сдѣланную съ поля (ст. 38 Троицк. сп.): „Аже крадетъ скотъ на поли“, говоритъ о неуменьшеніи закупу его поземельнаго участка (отарицы—см. Карамз. сп., ст. 73, Бѣляева—Крестьяне на Руси, стр. 18, прим.), о поврежденіи межъ, хотя это обстоятельство не прямо указываетъ на существованіе частной собственносты, ибо тутъ могли имѣться въ виду верьвныя, то-есть общинныя земли.

гой, при обыкновенномъ переходѣ дружинника, при изгнанiи князя изъ волости, дружина лишалась своихъ поземельныхъ владѣнiй. До XII-го вѣка мы не находимъ извѣстiя объ обыкновенiи бояръ прiобрѣтать недвижимыя имущества. Въ этомъ столѣтiи, эти имущества, какъ кажется, были уже довольно значительны. Въ 1156 г. Изяславъ говорилъ дружинѣ своей: „Вы есте по мнѣ изъ Рускые земли вышли, своихъ селъ и своихъ жизнiй лишився“ [1]). Въ Лаврентьевской лѣтописи подъ 1177 г. находится слѣдующее извѣстiе: „А Ростовци и боляръ всѣ повязаша, а у Всеволодова полку не бысть пакости, Богомь и крестомъ честнымъ, а *села* болярьская взяша, и кони и скотъ“. Затѣмъ... „Глѣбъ *села* пожже боярьская“. Къ XII вѣку относятся и первые акты, касающiеся недвижимыхъ имуществъ. Впрочемъ они касаются не столько дружины, сколько другихъ лицъ,—духовенства, торговыхъ людей и проч., и относятся къ Новгороду, гдѣ дружинный элементъ былъ крайне слабъ [2]). Съ дальнѣйшимъ развитiемъ Русскаго государства, а въ особенности съ большею осѣдлостью князей, развивалась и частная поземельная собственность дружины. Осѣдлость служилаго сословiя обусловила, такъ сказать, и осѣдлость государственной власти. Появленiе осѣдлыхъ бояръ въ какомъ-нибудь княжествѣ упрочивало власть князя, а прiобрѣтенiе ими недвижимыхъ имуществъ въ другихъ волостяхъ пролагало дорогу власти ихъ князя. Среди народонаселенiя появлялся прочный правительственный элементъ, связанный вполнѣ съ личностью князя. Отсюда стремленiе не допускать въ свои владѣнiя чужихъ бояръ и дворянъ въ качествѣ частныхъ владѣльцевъ. Первые поняли значенiе этого факта Новгородцы. Начиная съ XIII столѣтiя, они запрещаютъ князю, княгинѣ, боярамъ и дворянамъ князя прiобрѣтать села въ своихъ областяхъ [3]). Иногда принимались даже весьма суровыя мѣры для прекращенiя этого прiобрѣтенiя [4]). То же самое встрѣчаемъ мы впослѣдствiи въ договорахъ между князьями.

---

[1]) Неволинъ, тамъ же, стр. 13, прим. 36.

[2]) См. *Доп. къ Акт. Ист.*, I, № 5; Карамз. *Ист. Госуд. Росс.*, т. II, прим. 210.

[3]) Древнѣйшая грамота относится къ 1265 г. *С. Г. Г. и Д.*, I №№ 1, 2, 3, „А въ Бежицахъ, княже, тобе, ни твоей княгыни, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ дворяномъ селъ не дьржати, ни купити, ни даромъ приимати, *и по всей волости Новгородьской*“.

[4]) Такъ, въ 1305 г. многiя села и слободы, прiобрѣтенныя въ Новгородской землѣ княжими людьми, были отобраны на Новгородъ. „Что свободъ Дмитрiевыхъ и Андрѣевыхъ и что сельць тягнуло къ тымъ свободамъ, того всего тобѣ съступитися, то все къ Новугороду бесъ кунъ“. Или: „А что, княже, селъ твоихъ, и владычьнихъ, и княгыниныхъ, и бояръ твоихъ, и слугъ твоихъ на Новгородьской земли, которое село зашло бесъ кунъ, то бесъ кунъ пойдетъ къ Новугороду“, и т. д. *С. Г. Г. и Д.*, т. I, №№ 6, 7 и 8.

Частная покупка земель могла распространить государственную власть въ чужомъ удѣлѣ. Вотъ почему ни самъ князь, ни его бояре и дворяне не могли покупать земель въ чужихъ удѣлахъ. Это ограниченіе не распространяется на другихъ частныхъ лицъ, не связанныхъ съ княземъ службою [1]).

Князья начали уже смутно сознавать государственное значеніе поземельной собственности своихъ служилыхъ людей; но этотъ взглядъ мало отразился на положеніи боярскихъ вотчинъ. По прежнему бояре связывались съ князьями только службою, опредѣлявшеюся вольнымъ договоромъ. Этимъ договоромъ опредѣлялись ихъ обязанности относительно князей. Поземельныя же владѣнія были частнымъ дѣломъ бояръ и вольныхъ слугъ. Какъ землевладѣлецъ, бояринъ не имѣлъ никакихъ служебныхъ обязанностей относительно князя. Каждый бояринъ и слуга, владѣя вотчинами въ одномъ удѣлѣ, могъ переходить на службу въ другой („а боярамъ и слугамъ межи насъ вольнымъ воля"). Когда онъ не находился на службѣ своего князя и жилъ въ своемъ помѣстьѣ въ удѣлѣ чужого, онъ пользовался полною неприкосновенностью своего имущества [2]).

Какъ частный владѣлецъ, онъ долженъ былъ нести нѣкоторыя обязанности по отношенію къ тому князю, въ чьемъ удѣлѣ находилась его вотчина. Такъ, онъ долженъ былъ платить дань, подчинялся суду князя [3]), что̀ составляло также одну изъ повинностей, тѣсно связанныхъ съ землевладѣніемъ всѣхъ видовъ и формъ. Всѣ люди, сидѣвшіе на землѣ, подчинялись суду и платили дань тому лицу, кто владѣлъ удѣломъ или кому дана была волость. Это можно видѣть изъ ввозныхъ грамотъ XV и XVI вѣка, даваемыхъ кормленщикамъ [4]). Тѣмъ въ бо̀льшихъ размѣрахъ должны были принадле-

---

1) Условіе это играетъ большую роль въ особенности между великими князьями Московскими и удѣльными. См. *Догов. грам.* Дмитрія Донского съ Владиміромъ Андреевичемъ (третья): „Такъ же и мнѣ, и моимъ дѣтемъ, и моимъ бояромъ селъ не купити въ твоемъ удѣлѣ". Тамъ же, №№ 33, 71 и 72 и мног. др. Впрочемъ эти ограниченія имѣютъ въ виду главнымъ образомъ князей; во многихъ договорахъ, о боярахъ и слугахъ относительно этого условія вовсе не упомянуто, напримѣръ въ №№ 57, 55 и 75 и друг.

2) „А хто иметъ бояръ моихъ жыти великого князя или слугъ въ вашей отчинѣ, и вамъ блюсти какъ и своихъ", „а хто иметъ жити у мене въ великомъ княженьи вашихъ бояръ и слугъ, и мнѣ ихъ также блюсти какъ и своихъ". Тамъ же, №№ 47, 52 и 53 и друг. Тамъ же, № 76: „а бояромъ и слугамъ межи насъ волнымъ воля; а домы имъ свои вѣдати, а намъ ся въ нихъ не въступати".

3) „А которыхъ бояръ и слугъ села, а имутъ жити въ вашей отчинѣ, взяти вы на нихъ *дань* и *судъ*, какъ и на своихъ". Тамъ же, стр. 173. Также № 27.

4) *А. Юр.* № 161, II. „Се язъ Кн. В. Вас. Васил.... пожаловалъ есми Ив. Григ. Расла... въ кормленье ...городомъ Елатмою и Кадомою, съ мыты, и съ перевозы

жать эти права князьямъ удѣльнымъ, по отношенію ко всѣмъ поселеннымъ въ ихъ удѣлѣ. Разумѣется, удѣльные князья ревниво охраняли эти права свои. Вездѣ почти въ договорныхъ грамотахъ встрѣчаемъ мы постановленіе: „а судомъ и данью тянути по землѣ и по водѣ“ [1]). Отсюда запрещеніе всылать даньщиковъ и приставовъ въ чужіе удѣлы [2]). Запрещеніе всылать приставовъ и даньщиковъ понятно само собою. Гораздо затруднительнѣе вопросъ о жалованныхъ грамотахъ. Для того, чтобы понять значеніе этого запрещенія, необходимо вспомнить содержаніе жалованныхъ грамотъ по отношенію къ судебной власти. Жалованныя грамоты устанавливали для вотчинника или кормленщика 1) право суда внутри его владѣній и 2) избавляли его отъ суда мѣстныхъ властей, подчиняя его исключительно суду того князя, отъ котораго дана жалованная грамота [3]) И въ томъ, и въ другомъ отношеніи онѣ противорѣчили верховнымъ правамъ удѣльнаго князя. Дозволить какому-нибудь князю выдачу жалованныхъ грамотъ своимъ боярамъ значило допустить установленіе привилегій, ограничивавшихъ власть князя удѣльнаго и наносившихъ ущербъ выгодамъ его намѣстниковъ и волостелей. Между тѣмъ князья нерѣдко дозволяли себѣ выдачу такихъ грамотъ, вслѣдствіе чего договорныя грамоты часто требуютъ ихъ

и со всѣми намѣстьничьи доходы... и вы вѣѣ люди тѣхъ городовъ... чтите ихъ и слушайте, а они васъ вѣдаютъ; а судити и ходити велятъ у васъ тіунамъ своимъ, а доходъ имать по наказному списку“.

[1]) Такъ постановлено еще въ первой догов. грамотѣ В. Кн. Дмитрія Донскаго съ Владиміромъ Андреевичемъ. *С. Г. Г. и Д.* № 28.

[2]) См. *Догов. грам.* Дмитрія Ивановича съ братомъ Владиміромъ Андреевичемъ (*С. Г. Г. и Д.*, т. I, стр. 50); „А въ вотчину ти, Господине, въ мою и въ удѣлъ данщиковъ ти своихъ ни приставовъ не всылати, ни грамотъ жаловалныхъ не давати“.

[3]) Мы не говоримъ здѣсь уже о жалованныхъ грамотахъ монастырямъ, пользовавшимся такими обширными правами по отношенію къ суду и дани; значеніе ихъ будетъ разсмотрѣно ниже. Но и частнымъ лицамъ жалованныя грамоты давали много льготъ. Такъ, напримѣръ, жалованная грамота Вел. Кн. Василія Васильевича (1449 г.) Марьѣ Копниной и сыну ея Өедору (*А. А. Э.*, I, № 44). Всѣ люди ихъ освобождены отъ дани и повинностей на опредѣленное число лѣтъ. Судъ надъ ними (кромѣ душегубства) предоставленъ владѣльцу. Относительно волостныхъ людей и людей Копниныхъ устанавливается смѣстный судъ съ раздѣленіемъ пошлинъ пополамъ. Сами Копнины подлежатъ велико-княжескому суду: „А кому будетъ искати на Марьи и на ее сынѣ на Өедорѣ... ино ихъ сужу язъ самъ Князь Великій или мой бояринъ введеный“. Пожалованіе такими грамотами частныхъ лицъ весьма древне. До насъ дошла грамота В. К. Ивана Даниловича, подтвержденная Вас. Вас. (*А. А. Э.*, I, № 46). Обыкновенно судъ предоставлялся полный, кромѣ душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ, а иногда кромѣ одного душегубства. См. *А. И.*, I, №№ 1, 15; *А. А. Э.*, I, №№ 120, 132, 141, 149, 160, 162, 205 374 и много другихъ.

уничтоженія [1]). Кромѣ того, землевладѣльцы несли даже нѣкоторыя служебныя обязанности по отношенію къ тѣмъ князьямъ, гдѣ находились ихъ вотчины. По общему правилу, постоянно подтверждавшемуся договорными грамотами, бояре должны были идти въ походъ съ тѣмъ княземъ, у котораго они служили [2]). Но это общее правило знало исключеніе — именно случай осады. Обязанность защищать городъ возлагалась на бояръ *какъ на землевладѣльцевъ*, независимо отъ ихъ служебныхъ отношеній. Это была одна изъ земскихъ повинностей, имѣвшихъ преимущество предъ служебными отношеніями слуги. Договорныя грамоты, подтвердивъ свободный переходъ бояръ и слугъ („а бояромъ и слугамъ межи насъ вольнымъ воля"), вслѣдъ за тѣмъ продолжаютъ: „а городная осада гдѣ кто живетъ, тому туто и сѣсти въ осадѣ, опроче путныхъ (въ друг. грам. *введенныхъ*) бояръ" [3]). Послѣдніе, очевидно, исключались вслѣдствіе того, что они получали отъ князя особое содержаніе за свою службу, въ формѣ кормленія или намѣстничества. Здѣсь, слѣдовательно, можно видѣть глубокую разницу между бояриномъ, владѣвшимъ вотчиною, и слугою, пользовавшимся кормленіемъ. Кормленщики (путные и введенные бояре) владѣли извѣстными доходами не на вотчинномъ правѣ [4]).

---

[1]) *С. Г. Г. и Д.* №№ 49 и 50: „А у кого будутъ въ Бѣжыцькомъ версѣ грамоты жаловалныи отца твоего Великаго Князя или твои у бояръ или на слободы, или у иного у кого; и въ тѣхъ грамотахъ воленъ язъ князь Юрьи Дмитріевичь, кого какъ хочю жаловати".

[2]) Тамъ же № 46: „А хто, господине, которому князю служитъ, *кдѣ бы ни былъ*, поѣхати ему съ тѣмь княземь, которому князю служитъ".

[3]) См. всѣ договорныя грамоты. Также Соловьева—*Ист. Россіи*, т. IV, стр. 199 и слѣд.

[4]) Вопросъ о томъ, что такое были путные, а въ особенности введенные бояре, до настоящаго времени не выясненъ какъ слѣдуетъ. Соловьевъ (IV, стр. 200) говоритъ, что „объяснить значеніе этихъ названій: бояринъ введенный и путный, мы можемъ только по соображенію съ другими подобными же названіями". Слѣдовательно, прямое объясненіе невозможно даже для такого историка, какъ г. Соловьевъ. Мы и подавно не можемъ предпринять такое объясненіе. Тѣмъ не менѣе, сколько мнѣ кажется, можно сдѣлать нѣсколько положительныхъ выводовъ относительно значенія этихъ названій, съ помощью однихъ отрицательныхъ признаковъ. Званіе введенныхъ и путныхъ бояръ соединялось съ какими-нибудь постоянными должностями при князѣ, при чемъ они пользовались доходами, соединенными съ этою должностью. Бояринъ введенный занималъ высшія должности въ княжеской дружинѣ. Онъ судилъ вмѣстѣ съ княземъ, а иногда вмѣсто князя („а сужу язъ или бояринъ мой введеный"), и посылался намѣстникомъ въ разные города, данные ему въ кормленіе. Путные бояре занимали одну опредѣленную должность и получали доходы (путь), соединенные съ этою должностью. Такъ, былъ стольничій, конюшій путь. Можетъ быть, слово *введенный* бояринъ можно объяснить по аналогіи съ *ввозными* грамотами. Въ старину князья лично приводили своихъ намѣстниковъ въ города (вводили ихъ), а послѣ посылали ихъ, давая имъ ввозныя грамоты. Но ка-

Притомъ они пользовались не землею и ея плодами, а доходами съ разныхъ актовъ (пошлиною, мытомъ, пятномъ, судными пошлинами). Иные изъ этихъ доходовъ касались почти всей совокупности гражданскихъ отношеній (намѣстники, введенные бояре); другіе характеризовались опредѣленною должностью (путные бояре); но всѣ они обусловливались службою. Вотчинное право не существовало для кормленщиковъ. Пожалованіе волостью не означало пожалованія вотчиною. Въ договорныхъ и духовныхъ грамотахъ князей волость, какъ предметъ государственнаго владѣнія, противополагается селу, какъ предмету владѣнія частнаго [1].

Въ нашей историко-юридической литературѣ нѣтъ словъ, болѣе смѣшиваемыхъ, чѣмъ волость и вотчина. Мы не говоримъ уже о попыткѣ г. Чичерина не столько выяснить, сколько смѣшать эти понятія [2]. У другихъ писателей мы встрѣчаемъ такую же неясность. Въ наукѣ мало одного заявленія, что князья различали волости отъ селъ, какъ это дѣлаетъ г. Бѣляевъ [3]. Вслѣдствіе этого и попытка г. Чичерина осталась безъ надлежащаго отпора. Въ кругъ нашего изслѣдованія не входитъ разъясненіе этого вопроса; мы остановимся на немъ настолько, насколько это нужно для вопроса о служебныхъ правахъ служилаго сословія.

Говоря о духовной грамотѣ Ивана Калиты, г. Чичеринъ [4]) замѣчаетъ: „Всѣ распоряженія (этого князя) носятъ совершенно частный характеръ. Иванъ Калита владѣлъ небольшимъ пространствомъ земли...; онъ дѣлитъ его между женою и дѣтьми, какъ свою собственность. Онъ раздаетъ имъ города, волости, села, разные доходы, движимыя вещи, стада,—однимъ словомъ, все, что ему принадлежитъ, *совершенно на одинаковомъ* основаніи. Нѣтъ ни малѣйшаго намека на то, чтобы наслѣдники владѣли одного рода имуществомъ по государственному праву, другимъ по частному“. Весьма естественно, что авторъ не видитъ особенной разницы между селомъ и волостью. „Отсюда ясно, продолжаетъ онъ [5]), что князья селами владѣли совершенно на томъ же правѣ, какъ и своими удѣлами“. Но должна же

ково бы ни было объясненіе этого слова, для нашей цѣли достаточно, что они тѣснѣе связаны были съ княземъ вслѣдствіе пользованія извѣстными доходами и что акты того времени прямо противополагаютъ ихъ дворянамъ и боярамъ землевладѣльцамъ.

[1]) Бѣляевъ (И. Д.), *О поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ. Временникъ.* Кн. 11-я, стр. 2.

[2]) Духовн. и догов. грамоты князей въ *Опытахъ по исторіи русскаго права.*

[3]) См. l. c.

[4]) Тамъ же, стр. 240.

[5]) Тамъ же, стр. 245.

быть однако какая-нибудь разница между этими вещами, ибо сами духовныя грамоты различаютъ ихъ вездѣ. Г. Чичеринъ признаетъ эту разницу и даже устанавливаетъ ее довольно вѣрно. „Города [1]) съ приписанными къ нимъ станами, и волости составляли округи, въ которые входили разнаго рода владѣнія: земли черныя княжескія, земли, принадлежавшія боярамъ и другимъ слугамъ, наконецъ монастырскія и вообще церковныя. Эти округи назначались собственно для кормленія княжескихъ слугъ; они отдавались въ управленіе намѣстникамъ и волостелямъ. Села же, которыя въ позднѣйшихъ памятникахъ называются *подклѣтными* и *дворцовыми*, доставляли все нужное для домашняго обихода князей; они управлялись хозяйственнымъ образомъ". Начало разграниченія сдѣлано; стоило только идти по этому пути и докончить разграниченіе. Но авторъ не можетъ отстать отъ *системы внутреннихъ противорѣчій*, а потому спѣшитъ въ другую сторону. „Слово волость, продолжаетъ онъ [2]), имѣло весьма неопредѣленный смыслъ... волостью называлось *всякое имѣніе*, все, на что̀ простиралась власть лица". Князья же всѣмъ владѣли на одинаковомъ правѣ [3]); слѣдовательно, между различными видами ихъ имущества точнаго различія и не могло установиться. Несмотря на это, г. Чичеринъ допускаетъ однако [4]), что въ волостяхъ права князя были ограничены правами другихъ лицъ, что, слѣдовательно, онъ владѣлъ ими иначе, чѣмъ селами.

Дѣло въ томъ, что дѣйствительно князь владѣлъ волостями иначе, чѣмъ селами. Г. Чичеринъ останавливается главнымъ образомъ на томъ, какъ князья распоряжались различными имуществами и доходами [5]). Но характеръ разныхъ правъ опредѣляется не столько способомъ распоряженія этими правами, сколько самимъ ихъ объектомъ. Для того, чтобы точно различить волость и село, необходимо изслѣдовать, *чѣмъ князь владѣлъ въ волости и въ селѣ*. Мы начнемъ съ

---

[1]) Тамъ же, стр. 277.

[2]) Тамъ же, стр. 278.

[3]) Тамъ же, стр. 277.

[4]) Тамъ же, стр. 280.

[5]) Одинъ изъ главнѣйшихъ аргументовъ, которыми авторъ думаетъ доказать частный характеръ княжеской власти и ея отношеній, заключается въ томъ, что во всѣхъ духовныхъ грамотахъ на первомъ планѣ стоитъ воля завѣщателя (ibid., стр. 265, 270). Но онъ самъ же признаетъ впослѣдствіи (стр. 274), что личная воля завѣщателя явилась у насъ проводникомъ государственныхъ стремленій. Онъ самъ не можетъ не видѣть въ указѣ Петра I о наслѣдованіи престола глубоко задуманной (хотя непрактичной) государственной мѣры. Стоитъ прочесть указъ 5-го февраля 1722 года, знаменитую „Правду Воли Монаршей", чтобъ убѣдиться, что Петръ здѣсь старается провести то начало, которое онъ уже провелъ по отношенію къ служилому сословію—начало личной заслуги и государственной пользы.

первой же дошедшей до насъ духовной грамоты, то-есть съ грамоты Ивана Калиты. Въ первой его грамотѣ мы не встрѣчаемъ слова „волость“ въ смыслѣ областного дѣленія, округа, кромѣ одного весьма двусмысленнаго мѣста [1]). Великій князь весьма опредѣлительно выражается о томъ, чтò такое волость, въ слѣдующемъ мѣстѣ, на которое г. Чичеринъ обратилъ вниманіе только вскользь: „А изъ *городьскихъ* волостий даю княгини своей *осмничее*; а *тамгою* и иными волостми городьскими подѣлятся сынове мои: такоже и *мыты, которыи въ которомъ уѣздѣ*, то тому; а оброкомъ медовымъ городьскимъ Василцева вѣданья подѣлятся сынове мои“. Подъ именемъ города великій князь разумѣлъ здѣсь Москву, а подъ городскими волостями то, чтò тянуло къ городу изъ доходовъ княжескихъ, какъ находившихся въ личномъ завѣдываніи князя, такъ и отданныхъ боярамъ въ кормленіе, или просто *приказанныхъ* имъ для управленія [2]). Москва, какъ извѣстно, не дѣлилась между княжескими сыновьями; они раздѣляютъ между собою только доходы, приписанные къ ней. Иногда эти доходы дѣлились по статьямъ (даю княгини своей осмничее). Иногда доходъ со всѣхъ статей дѣлился между всѣми дѣтьми безъ опредѣленія ихъ частей (какъ въ духовной Калиты). Иногда вся сумма доходовъ (и это въ большинствѣ договорныхъ и духовныхъ грамотъ) дѣлилась на опредѣленныя части, обыкновенно на трети [3]). Прежде всего, слѣдовательно, волость означала доходъ, принадлежавшій князю, какъ представителю государственной власти. Онъ владѣлъ имъ по государственному, а не по частному праву. Объектомъ волостного права не были земля или люди, пріобрѣтенные княземъ въ качествѣ частнаго владѣльца. Всѣ духовныя и договорныя грамоты дѣлаютъ различіе между волостными землями и селами, какъ частнымъ владѣніемъ князя. Передавая какую-нибудь волость въ наслѣдіе сыну или въ кормленіе боярину, князь не передавалъ имъ землю, какъ частную собственность, и людей, какъ рабовъ. Хотя князь считался госпо-

---

[1]) *С. Г. Г. и Д.*, I, № 21: „А по моимъ грѣхомъ ци имуть искати Татарове которыхъ волостій, а отоимуться, вамъ сыномъ моимъ и княгини моей подѣлити вы ся опять тыми волостми на то мѣсто“.

[2]) Такъ, изъ многихъ грамотъ мы видимъ, что нѣкоторые суды тянули къ Москвѣ. „А которыи суды потягли къ городу къ Москвѣ при нашихъ отцѣхъ, тѣ суды и нонѣча потянутъ къ городу“. *С. Г. Г. и Д.*, I, стр. 56, и *А. А. Э.* I, № 115.

[3]) Тамъ же, стр. 58. *Духовн. Дм. Донск.*: „А сына своего князя Василья благословляю на старшій путь въ городѣ и въ станѣхъ моего удѣла двою жеребьевъ половина; а тремъ сыномъ моимъ половина и въ пошлинахъ въ городьскихъ половина“; стр. 56: „А чимъ благословилъ тобя отець твой князь Андрѣй, въ городѣ Москвѣ и въ станѣхъ *треть* и пошлинъ всѣхъ *треть*“...

диномъ всей земли, но въ значеніи не хозяина, а государя. Говоря о волости, князья употребляютъ, слѣдовательно, это слово не въ прямомъ его смыслѣ (то-есть, не въ смыслѣ областного дѣленія), а въ переносномъ. *Они прилагали его къ тому предмету, который имъ дѣйствительно принадлежалъ.* Волостная земля имѣла государственное значеніе въ томъ смыслѣ, что она находилась во владѣніи лицъ, несшихъ съ нея государственныя повинности. Князья имѣли на нее не право частной собственности, а право на тягло, то-есть, на совокупность повинностей, лежавшихъ на ней и на владѣющихъ ею людяхъ. Оттого впослѣдствіи волостной и тяглый, черный, были однозначащія выраженія [1]). Вотъ почему, дѣлясь свободно доходами волостными, князья не предоставляли себѣ такого права относительно волостной земли и волостныхъ людей. Князья „блюдутъ ихъ съ одного", то-есть, не дѣлятъ ихъ, а владѣютъ ими сообща; они не имѣютъ права покупать ихъ земель и лишаютъ этого права своихъ бояръ [2]). Различіе между волостными землями и частными заключается въ томъ, что послѣдними можно было владѣть безъ служебныхъ обязанностей, а первыми нельзя [3]). Черные люди, отбывая различныя повинности, тѣмъ самымъ обезпечивали себѣ право на землю; община распоряжалась ими вполнѣ [4]). Сами князья постоянно различали два предмета, принадлежащіе имъ въ каждой области — повинности и доходныя статьи съ одной и села съ другой стороны. Въ одной изъ духовныхъ грамотъ [5]) говорится слѣдующее: „А изъ волостей изъ Дмитровьскихъ даю сыну своему Василью: Селну, Гуслицю, Вохну,

---

[1]) *А. Юр.*, № 3: „То, господине, пустоши Великого князя нашіе волости Южьскіе... тѣ пустоши Великого князя, а тянули въ Югу": № 4: „А тѣ, господине, наволоки тянутъ *къ нашей землѣ*, къ Овсяниковской, къ тяглой, къ черной, изъ старины".

[2]) „А что наши Ординци и делюи..., а тымъ знати своя служба, какъ было при нашихъ отцѣхъ; а численыхъ людий блюсти ны съ одиного, а земль ихъ не купити. А которыи слуги къ дворьскому, а черныи люди къ становщику, тыхъ въ службу не пріимати, а блюсти ны ихъ съ одиного, а земль ихъ не купити"... „А хто будетъ (изъ бояръ) покупилъ земли данныѣ (отъ *дань*), служни или черныхъ людий, по отца моего животѣ по князя великого по Ивановѣ, а тѣ хто взможетъ выкупити, инѣ выкупятъ; а не взмогутъ выкупити, *инъ потянутъ къ чернымъ людемъ;* а хто не въсхочетъ тянути, инѣ ся земль съступятъ, а земли чернымъ людемъ даромъ". *С. Г. Г. и Д.*, I, № 33.

[3]) См. конецъ предыдущаго примѣчанія.

[4]) *А. Юр.*, № 6: „А мнѣ, господине, тотъ лѣсъ дала волость, староста съ крестьяны, и язъ, господине, избу поставилъ; а то, господине, лѣсъ великого князя, Волоцкой". № 7: „Далъ ми, господине, дворьской и вся братья селищо Суховерьхово, ...по тѣ, господине, мѣсто наше, земля городская".

[5]) *С. Г. Г. и Д.*, I, № 51, стр. 106.

Загарье, Рогожь, Куней, или что будеть въ тѣхъ волостехъ *села или пути*, а то все даю сыну своему Василью" и т. д. Слѣдовательно, волость слагается изъ двухъ элементовъ—частной собственности князя (села) и мѣстностей, въ которыхъ онъ владѣлъ разными доходами по праву государственному (пути). Изъ этого однако не слѣдуетъ, чтобы волость представляла полу-владѣльческій, полу-государственный характеръ: иначе понятіе это было бы крайне смутно. Села, какъ частное владѣніе, отличались отъ массы волостныхъ земель; но они *тянули* къ извѣстной волости, потому что жившіе на нихъ крестьяне были приписаны къ извѣстному волостному центру, для отбыванія повинностей, для администраціи, суда и дани.

Отъ дани и другихъ повинностей не былъ избавленъ ни одинъ крестьянинъ, какъ свободный членъ общества, гдѣ бы онъ ни жилъ. Дань не взималась только съ холоповъ. Затѣмъ ни бояре, ни вольные слуги, ни крестьяне не были избавлены отъ дани, тѣсно связанной съ поземельнымъ владѣніемъ. Всѣ тянули судомъ и данью по землѣ и водѣ [1]). Очевидно, что прежде всего эта обязанность лежала на волостныхъ крестьянахъ, и князья отличали ихъ отъ другихъ подвластныхъ имъ людей. Князья дѣлятъ своихъ купленныхъ, то-есть принадлежащихъ имъ на правѣ частной собственности, и прямо противополагаютъ ихъ людямъ чернымъ, не подлежащимъ дѣлежу [2]). Если такимъ образомъ ни земля, ни люди не составляли предмета волостного права, то намъ приходится отнести его къ разряду правъ государственныхъ, принадлежавшихъ князьямъ, какъ носителямъ верховной власти. Въ каждомъ удѣлѣ имъ принадлежали пути и села. Администрація путей сосредоточивалась въ опредѣленныхъ центрахъ, большею частью въ городахъ, къ которымъ, по отношенію суда и дани, тянули какъ волостныя села (слободы), такъ и села, составлявшія частную собственность разныхъ лицъ, въ томъ числѣ и князей.

Мы видѣли, что къ Москвѣ (къ *городу*) были спеціально приписаны нѣкоторые пути. Точно также и къ другимъ городамъ приписывались разные доходы и пути [3]). Это было первоначальное значеніе

---

[1]) Это подтверждается исключеніями изъ общаго правила, — исключеніями, устанавливаемыми такъ-называемыми жалованными грамотами.

[2]) *Духовн. 1-я Ив. Калиты*: „А численыи люди (числяки, вошедшіе въ *число*, то-есть, въ перепись, — тогдашнее названіе тяглыхъ людей), а тѣ вѣдаютъ сынове мои собча, а блюдуть вси съ одиного: а что мои люди куплении въ великомъ свертцѣ, а тыми ся подѣлять сынове мои". См. также *С. Г. Г. и Д.*, I., стр. 164, 183.

[3]) Эти различныя повинности и тягла подробно исчисляются въ жалованныхъ и отчасти въ ввозныхъ грамотахъ. Такъ, напримѣръ, освобождая крестьянъ Савво-Сторожевскаго монастыря отъ повинностей, жалованная грамота князя Юрія Дмитріевича такъ перечисляетъ эти послѣднія: „И которыи люди имуть жити на тѣхъ

волости; здѣсь лежитъ причина различія волостей отъ селъ. Безъ сомнѣнія, слово это въ то же время означало извѣстное дѣленіе страны, значеніе котораго мы увидимъ ниже. Но князья въ раздѣлахъ своихъ и договорахъ имѣли въ виду не эту территорію съ поселенными на ней людьми, а именно совокупность извѣстныхъ правъ государственнаго свойства, принадлежавшихъ имъ по отношенію къ этой землѣ и къ этимъ людямъ. Городъ являлся главнымъ средоточіемъ управленія, а слѣдовательно, и путей, присвоенныхъ этому управленію. Независимо отъ того, въ уѣздѣ имѣлось большое число низшихъ административныхъ дѣленій, извѣстныхъ подъ названіемъ волостей, куда тянули въ отношеніи повинностей всѣ волостные и неволостные люди, то-есть, все свободное крестьянство [1]).

Теперь намъ понятны будутъ различныя выраженія, встрѣчающіяся въ разныхъ грамотахъ. Понятно, почему города и волости отличаются отъ селъ; князья владѣли въ нихъ не тѣмъ, чѣмъ въ селахъ. Великій князь Иванъ Ивановичъ даетъ сыну своему Дмитрію Можайскъ со всѣми волостьми и съ селы и съ бортью и съ тамгою и со всѣми пошлинами [2]). Это значитъ, что князь Дмитрій Ивановичъ получилъ: 1) какъ государь, право на разные доходы въ Можайскѣ и волостяхъ, 2) какъ частный владѣлецъ—разныя села.

Въ такомъ же двоякомъ отношеніи къ государственной территоріи находились и лица служилаго сословія. Нѣкоторые доходы принадлежали имъ въ силу государственнаго положенія, какъ слугамъ княжескимъ; другіе предметы принадлежали имъ, какъ частнымъ людямъ, независимо отъ ихъ служебнаго положенія. Владѣніе первыми обусловливалось ихъ служебными обязанностями; владѣніе вторыми не налагало на нихъ пока никакихъ обязанностей. Они распоряжались ими совершенно по своему усмотрѣнію. Наши древніе акты наполнены сдѣлками всякаго рода относительно ихъ недвижимыхъ имуществъ, гдѣ они дѣйствуютъ вполнѣ самостоятельно, безъ всякихъ ограниченій. Они совершаютъ на нихъ купчія [3]), мѣняются своими

земляхъ монастырскихъ, и тѣмъ людемъ не надобѣ моя дань, ни ямъ, ни подводы, ни мытъ, ни тамга, ни писчея бѣлка, ни осмьничіи, ни костки, ни явка, ни иная которая пошлина, ни города не дѣлаютъ, ни двора моего не ставятъ, ни коня моего не кормятъ, ни сѣнъ моихъ не косятъ, такожъ ни къ сотцкому, ни къ дворскому, ни десятскому, съ тяглыми людми не тянутъ ни въ которые проторы и въ разметъ, ни въ иныи въ которыи пошлины". Отъ этихъ доходовъ отличались такъ-называемые кормы въ пользу намѣстниковъ и волостелей. См. *А. И.*, т. I, № 15.

[1]) Объ этомъ подробно см. ниже.

[2]) *С. Г. Г. и Д.*, I, стр. 39, № 25.

[3]) *А. Ю.*, №№ 75, 76, 78.

вотчинами [1]) безъ всякаго посредства правительства, дѣлятся ими какъ своимъ наслѣдствомъ [2]), передаютъ ихъ другимъ лицамъ и своимъ наслѣдникамъ посредствомъ духовныхъ завѣщаній [3]). Сдѣлки эти не ограничивались предѣлами служилаго сословія: его члены могли совершать всѣ такіе акты и съ князьями. Послѣдніе весьма часто покупали села у своихъ бояръ. Извѣстія объ этомъ сохранились съ древнѣйшихъ временъ [4]). Бояре покупали села у князей [5]). Имѣнія эти считались ихъ неотъемлемою собственностью, вотчиною [6]). Права ихъ подтверждались даже при переходѣ вотчинъ изъ одного удѣла въ другой. Договорныя грамоты постоянно подтверждаютъ права бояръ и другихъ владѣльцевъ [7]). Отнятіе такихъ имѣній у служилаго сословія безъ вины считалось поступкомъ предосудительнымъ [8]).

---

[1]) Ibid., №№ 101, 102, 103.

[2]) Ibid., №№ 263, 264, 265. Впрочемъ, по отношенію къ мѣнѣ мы встрѣчаемъ доклады Великому Князю; см., напримѣръ, мѣновныя (1456—1458) между частными лицами и монастырями въ *А. отн. до юр. б. др. Россіи*, т. II, № 156, I, II.

[3]) *А. Ю.*, 410, 411, 413, 415, 421.

[4]) *Духовн. грамота Великаго Князя Симеона Ивановича:* „Село Семеновьское Володимерьское волости, что есмь купилъ у Овци у Ивана, село на Костромѣ Олександровьское, село въ Дмитровѣ, что есмь купилъ у Ивана у Дрюцьского, и Заберегъ, что есмь купилъ у Семена у Новосильского“...

[5]) *С. Г. Г. и Д.*, I, №№ 78, 79... „язъ, противъ тѣхъ городовъ и волостей твоеѣ дѣдины, пожаловалъ тебе, отступилъ ти ся есмь своеѣ отчины Бѣжицского верха съ волостми и съ путми и съ селы... опрочь тѣхъ селъ, што есмь продалъ своимъ бояромъ, князю Семену Ивановичю Оболенскому Толстиково и зъ деревнями, да Ѳедору Михайловичю село“...

[6]) Относительно слова *вотчина* мы должны замѣтить, что оно не относится исключительно къ выраженіямъ, означающимъ способъ пріобрѣтенія имуществъ (какъ полагаетъ это Неволинъ, *Ист. Росс. Гражд. Зак.*, ч. II, стр. 117). Вотчина весьма рано начинаетъ означать не столько имущество, дошедшее отъ отца, сколько имущество, которое могло переходить отъ отца къ сыну; слѣдовательно, означаетъ не столько способъ пріобрѣтенія правъ, сколько характеръ извѣстнаго права. Это видно изъ выраженій договорныхъ грамотъ. Такъ, князь Вас. Вас. (см. предыдущее примѣч.) говоритъ: „Также, брате, пожаловалъ тя есмь, отступилъ ти ся есмь въ вотчину и въ удѣлъ Звенигорода съ волостми и съ путми“. Особенно важно будетъ для насъ это значеніе вотчины при изслѣдованіи поземельнаго владѣнія. Такъ, въ выраженіи *продать въ вотчину*, слово вотчина, очевидно, не означаетъ имущества, дошедшаго по наслѣдству, такъ какъ оно относится къ селу перваго пріобрѣтателя. Впрочемъ, самъ Неволинъ ниже признаетъ употребленіе этого слова въ послѣднемъ смыслѣ.

[7]) См. мѣновыя и разъѣздныя грамоты въ *С. Г. Г. и Д.*, I, № 129: „а боаре и дѣти боарьскіе и монастыри дрьжатъ свои земли по старинѣ“.

[8]) Духовенство въ своемъ посланіи къ Дмитрію Шемякѣ, вычисляя, въ чемъ онъ „разбойнически“ нарушилъ договорную грамоту съ Великимъ Княземъ Вас. Вас. (*А. И.*, I, № 40), говоритъ, что по той грамотѣ „бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ межи васъ волнымъ воля; а кто служитъ брату твоему старѣйшему великому князю, а

Мы встрѣчаемъ, конечно, такіе случаи, когда князья лишали бояръ ихъ вотчинъ. Но, во-первыхъ, они дѣлали это съ боярами, находящимися у нихъ на службѣ и, притомъ, когда села находились въ ихъ же отчинѣ; во-вторыхъ, они всегда поясняютъ, что села тѣ отняты за ихъ вину. Такъ, великій князь Василій Васильевичъ лишилъ селъ боярина Ивана Дмитріевича, который, какъ извѣстно, измѣнилъ ему и причинилъ много зла. Великій князь и поясняетъ это въ договорной грамотѣ съ Юріемъ Дмитріевичемъ Суздальскимъ и сыновьями его. Онъ уступаетъ имъ Бѣжицкій верхъ — „опрочь селъ Ивановыхъ Дмитріевича, *что есмъ у него взялъ въ своей винѣ*" [1]). Относительно бояръ, имѣющихъ села въ однѣхъ вотчинахъ и отъѣхавшихъ на службу въ другія, сохранялось общее правило: „а намъ на нихъ нелюбья не держати".

Такимъ образомъ, мы не можемъ не признать того важнаго факта, что бояре и другія лица служилаго сословія *въ качествѣ землевладѣльцевъ* не имѣли никакого правительственнаго, административнаго значенія для той мѣстности, гдѣ находились ихъ села. Частное землевладѣніе въ древней Россіи не было источникомъ политическихъ правъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанностей къ государю, какъ въ феодальной Европѣ. Оно оставалось частнымъ дѣломъ владѣльцевъ и не получало чрезъ нихъ значенія общественнаго и государственнаго явленія. При томъ понятіи о единствѣ Русской земли, которое не только не ослабѣвало, но усиливалось, они, не совершая измѣны, могли переходить изъ одной области въ другую, не опасаясь потери имущества, обезпеченнаго за ними договорными грамотами. Они, какъ и въ періодъ слабаго развитія частной собственности, продолжали быть связанными только съ личностью князя, которому служили. Связь ихъ съ мѣстнымъ населеніемъ проявлялась въ немногочисленныхъ или въ случайныхъ отношеніяхъ. Такъ, они иногда являлись судьями въ своихъ земляхъ. Право это сообщалось имъ жалованными грамотами и далеко не было достояніемъ всѣхъ землевладѣльцевъ. Неволинъ [2]) предполагаетъ, что землевладѣльцы вообще обладали въ своихъ земляхъ многими княжескими правами. „Въ древнія времена,

---

живетъ въ твоей отчинѣ, и тобѣ тѣхъ блюсти, какъ и своихъ... И опослѣ того вашего докончянія и крестного цѣлованья, которыи бояре и дѣти боярьскіе отъ тобе били челомъ брату твоему старѣйшему великому князю служити, а села и домы ихъ въ твоей отчинѣ; и ты, черезъ то докончяніе и черезъ крестное цѣлованіе, тѣхъ еси бояръ и дѣтей боярьскихъ *пограбилъ*".

[1]) *С. Г. Г. и Д.*, стр. 103. Подобное право должно было быть признаваемо за князьями тѣмъ болѣе, что многія изъ этихъ вотчинъ были пожалованы ими боярамъ а ихъ прежнюю службу.

[2]) *Ист. Росс. Гражд. Зак.*, ч. II, стр. 149.

говоритъ онъ, владѣльцамъ земель особенными жалованными грамотами князей предоставлялись права чрезвычайно обширныя. На основаніи этихъ грамотъ поземельный владѣлецъ получалъ многія права державной власти и становился въ своей вотчинѣ какъ бы княземъ". Г. Чичеринъ даетъ этимъ правамъ еще болѣе широкое значеніе [1]). Но врядъ ли можно согласиться съ этими выводами. Жалованныя грамоты касаются, главнымъ образомъ, вотчинъ, пожалованныхъ князьями, причемъ пожалованіе извѣстныхъ правительственныхъ правъ могло имѣть лишь дополнительное значеніе по отношенію къ вотчиннымъ правамъ. Князья жаловали вотчину и *кромѣ того* разныя княжескія права. Они не были тѣсно связаны съ самимъ фактомъ землевладѣнія. По общему правилу, ни самъ бояринъ, ни лица, поселенныя на его землѣ, не были избавлены отъ различныхъ повинностей. Они платили дань, подчинялись суду княжескихъ намѣстниковъ и волостелей. Крестьяне, сидѣвшіе на частной землѣ, тянули къ старостамъ и дворскимъ по разнымъ разрубамъ и разметамъ. Жалованныя грамоты составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Вотъ почему нельзя согласиться съ Неволинымъ, что несудимыя грамоты были переходомъ отъ того времени, когда державныя права вотчинниковъ были общимъ правиломъ, къ тому, когда они подъ вліяніемъ развитія княжеской власти вовсе должны были уничтожиться [2]). Онъ полагаетъ, что несудимыя грамоты стали выдаваться, независимо отъ вотчиннаго владѣнія, только послѣ Ивана IV. Намъ кажется, что и во время, предшествующее этому государю, жалованныя грамоты на вотчины, хотя и заключали въ себѣ разныя права, кромѣ права на землю, но не были тѣсно связаны съ правами вотчиннаго владѣнія. Это былъ одинъ изъ видовъ пожалованія судомъ, мытомъ и другими повинностями, учрежденными собственно для князя, но никакъ не единственный. Всѣ эти права жаловались независимо отъ вотчиннаго владѣнія, подъ именемъ путей, доходовъ, кормовъ. Всѣ

---

[1]) *Опыты по ист. русск. пр.*, стр. 219: „Каждая частная вотчина представляла... отраженіе большой княжеской вотчины... землевладѣлецъ былъ не столько хозяинъ, сколько князь своей вотчины".

[2]) Знаменитый юристъ нашъ подкрѣпляетъ это многими доказательствами и сближеніями (ibid., стр. 151): „Старый порядокъ не могъ быть вдругъ уничтоженъ. Переходъ къ уничтоженію его составляютъ несудимыя грамоты. То, что прежде принадлежало вотчиннику *въ силу вотчиннаго права*, то было теперь знатнѣйшимъ вотчинникамъ обезпечиваемо жалованными грамотами, какъ особенное преимущество. Замѣчательно, что первыя жалованныя частнымъ лицамъ грамоты на право суда и другія преимущества являются со времени монгольскаго владычества, когда разрушены были многія древнія установленія Русскаго народа, когда какое-либо право обладающій имъ могъ не иначе сохранить, какъ съ помощью монгольскаго ярлыка или грамоты отъ князя, какъ намѣстника ханскаго".

они составляли содержаніе такъ называемаго кормленія. Кормленіе могло распространяться на цѣлую область, волость, но могло и ограничиваться однимъ участкомъ земли, соединяться съ правами вотчинника. Но и въ этомъ случаѣ они составляли также государево жалованье, какъ и кормленіе. Въ большинствѣ случаевъ, какъ мы замѣтили выше, несудимыя грамоты относились къ вотчинамъ, пожалованнымъ князьями; но иногда онѣ жаловались и лицамъ, владѣвшимъ вотчинами независимо отъ пожалованія. Онѣ имѣли характеръ льготы какъ для владѣльцевъ, такъ и для ихъ крестьянъ,—льготы, освобождавшей ихъ отъ часто обременительной обязанности подчиняться суду и расправѣ намѣстниковъ и волостелей [1]). Что право на судъ и пошлины не составляло части владѣльческихъ правъ, видно уже изъ того, что грамоты сообщали владѣльцамъ эти права далеко не въ одинаковой степени. Иногда судъ давали полный, иногда съ ограниченіями. Обыкновенно владѣлецъ получалъ право суда опричь душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ; но иногда князь жаловалъ весь судъ, „опричь одного душегубства“ [2]), иногда—„опричь душегубства и разбоя съ поличнымъ“, такъ что татьба также поручалась завѣдыванію владѣльца. Въ иныхъ случаяхъ (впрочемъ, рѣдкихъ) жаловался весь судъ безъ всякихъ ограниченій [3]). Все зависѣло отъ усмотрѣнія князя, жаловавшаго грамоту. Если количество жалуемыхъ правъ зависѣло отъ воли князя, то и срокъ, на который жаловалась грамота, зависѣлъ отъ нея же. Иныя грамоты даруютъ эти права потомственно, иныя только лицу, которому грамота пожалована, и его ближайшему наслѣднику. Иногда крестьяне извѣстной вотчины освобождаются отъ суда на опредѣленный срокъ (на урочные годы), послѣ чего они должны были тянуть всѣ повинности съ волостными людьми *по силѣ* (то-есть, по правиламъ). Во всякомъ же случаѣ каждая жалованная грамота подтверждалась новымъ княземъ, то-есть, переписывалась на его имя. Такъ, жалованная грамота, данная Петелину Иваномъ Калитою, переписывается на имя всѣхъ его преемниковъ до великаго князя Василія Васильевича включительно. Эта грамота подтверждаетъ не его право на село, а именно на судъ и льготы крестьянамъ. „Пожаловалъ есми Ивана Петелина, говоритъ грамота: что его село въ Кинелѣ Скняткново съ деревнями, и кто у него въ томъ селѣ и въ деревняхъ иметь жити людей, ино имъ ненадобѣ ямъ (и проч. пошлины)... ни къ сотскому, ни къ дворскому не тянутъ ни въ какіе проторы ни въ розметы“... (*А. А. Э.*, I, № 46). Слѣдова-

---

[1]) См., напр., *А. А. Э.*, т. I, № 149—жалованная грамота Дмитровскаго князя Юрія Ивановича Григорію Нелидову съ дѣтьми; также № 111.

[2]) *А. А. Э.*, I, № 44.

[3]) Напр., тамъ же, № 215, 95 (монастырю).

тельно, село разсматривалось какъ неотъемлемая собственность боярина, независимо отъ его служебнаго положенія; напротивъ, судъ и кормленіе, какъ государево жалованье, зависѣли отъ воли князя. Слѣдовательно, они, вмѣстѣ съ жалованными грамотами монастырямъ, являлись какъ одинъ изъ способовъ ограниченія намѣстниковъ, неудовлетворительность которыхъ начала чувствоваться съ XV вѣка, а можетъ быть и раньше, и повела къ полному ихъ упраздненію въ XVI вѣкѣ. Этими двумя причинами, то-есть *кормовымъ* происхожденіемъ жалованныхъ грамотъ съ одной стороны, и стремленіемъ, постепенно развивавшимся, ограничить власть намѣстника съ другой стороны, можно объяснить значеніе жалованныхъ грамотъ гораздо полнѣе, чѣмъ на основаніи предположенія Неволина. Жалованныя грамоты никогда не имѣли въ виду превратить служилое сословіе въ постоянную административно-судебную власть относительно мѣстнаго населенія. Землевладѣльцы получали право суда и пошлинъ въ своей вотчинѣ какъ слуги *центральнаго* правительства, а не какъ части организованнаго мѣстнаго класса, которымъ они никогда не были. Напротивъ, жалованная грамота выдѣляла вотчину изъ общаго состава мѣстнаго управленія. Въ періодъ самостоятельности удѣловъ жалованныя грамоты являлись посягательствомъ на право удѣльнаго князя [1]), а потому выдача ихъ чужимъ княземъ запрещалась договорными грамотами. Въ періодъ объединенія Русской земли, онѣ служили для ограниченія власти мѣстной администраціи по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ, *пожалованнымъ* княземъ, государемъ. „Землевладѣлецъ совершенно или большею частью освобождался изъ подвѣдомственности мѣстному начальству и поставлялся въ непосредственную зависимость отъ князя: чиновники княжескіе не могли въѣзжать въ его вотчину, чтобы отправлять здѣсь какія-либо дѣйствія своей власти“ [2]). Вслѣдствіе

---

[1]) См. выше.

[2]) См. всѣ жалованныя грамоты частнымъ лицамъ, у Неволина, ibid., стр. 149. Въ нашей юридической литературѣ было высказано мнѣніе, заслуживающее большого вниманія, но не вполнѣ доказанное. Именно, г. Андреевскій (*О намѣстн., воев. и губ.*, стр. 32) высказываетъ предположеніе, что одною изъ главныхъ причинъ, вызвавшихъ появленіе жалованныхъ грамотъ, были начавшіе уже появляться элементы крѣпости, начала фактической зависимости земледѣльцевъ отъ владѣльца земли, на которой они сидѣли. На этомъ основаніи а) всѣ лица, владѣвшія землею, просили князя объ освобожденіи ихъ земли и всѣхъ людей, ее населявшихъ, отъ намѣстника, и б) на этомъ же основаніи родился обычай, при пожалованіи кого-нибудь землею, давать ему вмѣстѣ съ тѣмъ и освобожденіе отъ намѣстника. Но начало крѣпости выступаетъ впервые при Иванѣ III и съ характеромъ не столько частнымъ, сколько государственнымъ (см. Бѣляева, *Крестьяне на Руси*), и во всякомъ случаѣ оно не вытекало изъ владѣльческихъ правъ служилаго сословія. Крѣпостное право, какъ мы увидимъ ниже, развивается главнымъ образомъ подъ вліяніемъ помѣстнаго владѣнія, слѣдовательно, въ тотъ періодъ, когда начала

этого они, съ одной стороны, усиливали значенie центральной власти, а съ другой, увеличивали раздробленie и безъ того разъединенной мѣстности, которая поэтому не могла представить того единства, коимъ отличается истинно-развитая провинцiя.

Разсматриваемое съ точки зрѣнiя своихъ владѣльческихъ правъ, дворянство не является мѣстнымъ сословiемъ, даже въ перiодъ государственнаго раздѣленiя Россiи. Оно не сдѣлалось настоящимъ земскимъ классомъ, для котораго участiе въ мѣстной администрацiи, въ качествѣ права или обязанности, было бы тѣсно связано съ фактомъ землевладѣнiя. Правительству ни разу не приходитъ на мысль положить губное дѣло на ихъ души, какъ оно это сдѣлало съ общинами, или вообще возложить на нихъ задачи мѣстнаго управленiя въ качествѣ тягла. Тѣмъ менѣе замѣтно стремленie со стороны самого дворянства воспользоваться своимъ владѣльческимъ положенiемъ для усиленiя самостоятельности провинцiи. Присутствie бояръ въ томъ или въ другомъ удѣлѣ обусловливалось ихъ личнымъ договоромъ съ княземъ этого удѣла. Они не стремятся составить между собою союзъ, корпорацiю, для прiобрѣтенiя какого-нибудь дѣйствительнаго мѣстнаго значенiя. Еще меньше стараются они войти въ какiя бы то ни было соотношенiя, связи съ другими мѣстными элементами, съ городскими и сельскими общинами. Пока они были довольны своимъ привилегированнымъ положенiемъ, они оставались въ удѣлѣ; въ случаѣ неудовольствiя, они отъѣзжали и уговаривались съ другимъ княземъ, болѣе щедрымъ и податливымъ. По мѣрѣ того, какъ Москва становилась дѣйствительнымъ центромъ Русскаго государства и право отъѣздовъ сократилось фактически, а потомъ и юридически, дворянство потеряло уже всякое административное значенie въ области. Государственная служба стала возможною только въ Москвѣ, а потому и все служилое сословie потянуло въ Москву, оставляя область, гдѣ не было ничего привлекательнаго для дворянъ.

настоящей свободной собственности—вотчины—начали уже сильно колебаться, когда собственность изъ института гражданскаго права готова была превратиться въ учрежденie права государственнаго. Слѣдовательно, образованie крѣпостного права вышло не изъ идеи частнаго землевладѣнiя, а изъ потребностей государственнаго управленiя. Наконецъ, нельзя не обратить вниманiя на то обстоятельство, что выдача жалованныхъ грамотъ прекращается въ XVI вѣкѣ, крѣпостное же право устанавливается окончательно только въ началѣ XVII, а соединяется окончательно съ владѣльческими поземельными правами только въ XVIII вѣкѣ. Итакъ, если начало закрѣпощенiя людей срослось съ идеею землевладѣнiя только чрезъ два столѣтiя послѣ прекращенiя жалованныхъ грамотъ, то тѣмъ менѣе возможно допустить, чтобы столь важныя права государственной власти, какъ судъ и дань, соединялись съ землевладѣльческими правами въ XIV и XV вѣкѣ.

Закрѣпленіе дворянства должно было сопровождаться сильнѣйшею централизаціей этого сословія. Ниже мы подробно разсмотримъ послѣдствія этого закрѣпленія, а теперь взглянемъ на причины, вызвавшія его.

Дѣйствительное значеніе для управленія бояре и дѣти боярскія имѣли только на службѣ. Не имѣя никакихъ отношеній къ мѣстному народонаселенію въ качествѣ землевладѣльцевъ, они приходили съ нимъ въ столкновеніе въ качествѣ служилыхъ людей. Отношенія эти устанавливались ихъ обязанностями, возлагавшимися на нихъ правительствомъ, и выражались въ формѣ различныхъ повинностей, отбываемыхъ мѣстнымъ населеніемъ, какъ въ пользу правительства, такъ и въ пользу служилыхъ людей. Вслѣдствіе этого только со стороны службы можно было ожидать развитія постоянныхъ отношеній дворянства къ правительству и къ другимъ классамъ общества; родъ и характеръ службы, способы содержанія служилыхъ людей, все это должно было имѣть сильное вліяніе на судьбу дворянства. Въ качествѣ простого земскаго класса, въ качествѣ землевладѣльцевъ, дворяне, очевидно, не могли получить никакой организаціи; слѣдовательно, самъ по себѣ классъ этотъ не носилъ никакихъ признаковъ строенія. Организація его должна была сдѣлаться задачею правительства, а потому она должна была, естественно, сообразоваться съ видами правительства. Уже a priori можно сказать, въ чемъ должна была состоять эта организація. Дворянство было связано съ князьями не въ качествѣ землевладѣльческой корпораціи, а въ качествѣ вольныхъ слугъ, поступавшихъ къ нимъ на службу по свободному договору, заключенному каждымъ слугою отдѣльно, и въ силу того же договора отъѣзжавшихъ отъ нихъ въ случаѣ неудовольствія. *Боярское землевладѣніе постоянно имѣло значеніе частнаго факта,* не имѣвшаго никакого отношенія къ государственной жизни. На немъ нельзя было построить никакихъ прочныхъ государственныхъ отношеній. Приходилось дѣйствовать на личную свободу служилаго сословія. *Приходилось постепенно превращать лично-свободныя въ лично-несвободныя, то-есть, въ крѣпостныя отношенія.* Короли западной Европы главнымъ образомъ вели войну противъ различныхъ державныхъ правъ, связанныхъ съ землевладѣніемъ. Только этимъ путемъ они могли сосредоточить государственную власть въ своихъ рукахъ. Раздробленіе нашей государственной власти зависѣло отъ множества членовъ княжескаго рода и невыработавшихся началъ престолонаслѣдія; съ измѣненіемъ того и другого условія, единодержавіе утвердилось безпрепятственно. Нашему правительству не приходилось принимать на себя тяжелый трудъ выдѣленія государственныхъ правъ изъ сферы частныхъ отношеній, отдѣлять судъ и администрацію отъ

факта землевладѣнія, — словомъ, совершать все, что̀ характеризуетъ дѣятельность королевской власти въ исторіи западной Европы. *Земля* была достаточно подчинена государственной власти; никто не оспаривалъ ея верховныхъ правъ. Жалованныя грамоты не могли создать въ Россіи феодальнаго баронства, ни его замковъ, ни феодальнаго права. Верховная власть не должна была бороться противъ мѣстныхъ привилегій, основанныхъ на фактѣ частной собственности: *развитіе ея задерживалось личными правами членовъ русскаго общества.* Между этими правами боярскіе отъѣзды и вольный переходъ крестьянъ занимали самое видное мѣсто. Уничтожить эту совокупность личныхъ правъ, уничтожить свободное лицо и на мѣсто его поставить закрѣпощенное сословіе, вотъ руководящее начало и конечная цѣль московской политики.

Образованіе этихъ закрѣпощенныхъ сословій должно было имѣть большое вліяніе на характеръ нашей администраціи. Сословія могутъ имѣть общегосударственное значеніе или исключительно мѣстный характеръ. Они могутъ быть прикрѣплены къ службѣ центральнаго правительства или организованы въ качествѣ мѣстныхъ корпорацій. И въ томъ и въ другомъ случаѣ историческое развитіе администраціи получаетъ различный исходъ. Послѣдующая исторія служилаго сословія въ особенности докажетъ намъ это. Но теперь мы должны остановиться на томъ знаменательномъ фактѣ, что закрѣпощеніе служилаго сословія положило прочныя основы административной централизаціи въ Россіи, подобно тому, какъ уничтоженіе удѣловъ упрочило единство государственное. Дворянство, не имѣя твердой точки опоры въ мѣстности, гдѣ оно пребывало временно, въ силу служебныхъ отношеній къ тому или другому князю, должно было получить дальнѣйшую организацію подъ вліяніемъ этихъ служебныхъ отношеній. Съ сосредоточеніемъ власти въ однѣхъ рукахъ, служить можно было только въ одномъ мѣстѣ; служба и вмѣстѣ съ нею служилое сословіе были централизованы.

Централизація эта была завершена закрѣпленіемъ служилаго сословія. Закрѣпленіе это было однимъ изъ главнѣйшихъ условій ея развитія. Вотъ почему изслѣдованіе постепеннаго закрѣпощенія служилаго класса совершенно необходимо въ видахъ лучшаго разъясненія исторіи нашей администраціи. Уничтоженіе личной свободы есть общій и несомнѣнный фактъ этого закрѣпленія. Но для того, чтобы понять вполнѣ значеніе этого явленія, нельзя останавливаться на одномъ этомъ общемъ результатѣ. Въ нашей историко-юридической литературѣ слишкомъ много останавливаются на уничтоженіи права отъѣзда, какъ на главнѣйшей причинѣ, превратившей прежнія свободныя отношенія дружины къ князю въ несвободныя. Не подлежитъ

сомнѣнію, что уничтоженіе права отъѣзда было чрезвычайно важною мѣрой, остановившею *бродничество* служилаго класса. Но врядъ ли ей можно придавать значеніе единственнаго факта, вліявшаго на закрѣпленіе служилаго класса. Само по себѣ уничтоженіе отъѣздовъ должно было только сообщить необходимую осѣдлость этому важному классу русскаго общества. Право отъѣзда уничтожилось какъ бы само собою, фактически, съ уничтоженіемъ удѣловъ, когда отъѣзжать можно было только въ Польшу, то-есть, покидать не только того и другого князя, но и Россію. Безъ важныхъ видоизмѣненій въ экономическомъ бытѣ дворянства, эта осѣдлость не превратилась бы въ крѣпостное состояніе служилаго класса. На какихъ условіяхъ стало осѣдлымъ наше служилое сословіе? Осѣдлость отдѣльнымъ человѣкомъ, такъ же какъ и цѣлымъ обществомъ, пріобрѣтается поземельною собственностью, постояннымъ промысломъ, опредѣленными повинностями. Но между всѣми этими условіями обладаніе недвижимою собственностью занимаетъ первое мѣсто. Оно, главнымъ образомъ, даетъ не только отдѣльному человѣку, но и цѣлымъ поколѣніямъ прочную точку опоры для всей ихъ экономической и политической дѣятельности; оно же кладетъ неизгладимый отпечатокъ на характеръ этой дѣятельности, устанавливаетъ отношенія этихъ лицъ къ обществу. Отъ того, владѣетъ ли извѣстное лицо или классъ полною или неполною, свободною или несвободною собственностью, зависитъ его политическое и общественное положеніе. Классъ, сдѣлавшійся осѣдлымъ вслѣдствіе пріобрѣтенія свободной собственности, останется свободнымъ, какъ и до неосѣдлаго своего состоянія. Напротивъ, классъ, осѣдлость котораго опредѣляется условною собственностью, будетъ несвободенъ. Это замѣчаемъ мы, между прочимъ, и на исторіи нашего служилаго сословія. Осѣдлость его, опредѣлившаяся съ уничтоженіемъ права отъѣзда, совпадаетъ съ паденіемъ началъ свободной собственности въ Русскомъ государствѣ. Изъ безусловной принадлежности лица собственность становится владѣніемъ, обладаніе которымъ опредѣляется разными условіями. Для дворянства этимъ условіемъ, опредѣлявшимъ его поземельное владѣніе, была служба. Несвободное же положеніе дворянства опредѣляется тѣмъ, что оно стало осѣдлымъ на основаніи владѣнія несвободною собственностью. Мы видѣли выше, что свободная поземельная собственность, которою оно владѣло до окончательнаго образованія Московскаго государства, не превратила его въ осѣдлый классъ. Оно продолжало бродить, переходить изъ княжества въ княжество; другими словами, жить службою больше, чѣмъ экономическою дѣятельностью. По неимѣнію статистическихъ данныхъ, трудно рѣшить, насколько вліяла на это явленіе самая величина поземельныхъ участковъ, принадле-

жавшихъ дворянамъ [1]). Но весьма вѣроятно, что ничтожность боярскихъ селъ, постоянно дробившихся вслѣдствіе равнаго раздѣла имущества послѣ смерти вотчинника между всѣми его сыновьями, заставляла дворянство обращать вниманіе на службу больше, чѣмъ на свои поземельныя владѣнія. Дружина продолжала жить на счетъ княжескаго прибытка, какъ и во времена Владиміра Святого. Иначе, по крайней мѣрѣ, трудно объяснить эту легкость перехода бояръ изъ одной мѣстности въ другую, трудно понять, какъ они по большей части служили не въ той мѣстности, гдѣ находились ихъ поземельныя владѣнія, и, наконецъ, невозможно объяснить этого быстраго и безостановочнаго сосредоточенія служилаго класса въ Москвѣ, подлѣ государева дворца. *Итакъ, осѣдлость дворянства, не выработавшаяся подъ вліяніемъ свободной собственности, устанавливается подъ вліяніемъ собственности несвободной, сложившейся подъ вліяніемъ Московскаго правительства.*

То, что мы называемъ несвободною собственностью, извѣстно въ исторіи нашего права подъ именемъ *помѣстнаго владѣнія.* Вопросъ о помѣстьяхъ до такой степени характеризуетъ положеніе служилаго класса въ Московскомъ государствѣ, такъ выясняетъ значеніе службы, способы и устройство администраціи, что изученіе его становится совершенною необходимостью для каждаго, кто хочетъ познакомиться съ управленіемъ Московскаго государства.

Идея помѣстья есть условное, несвободное обладаніе такою собственностью, которая, по самой природѣ своей и въ силу экономическихъ потребностей каждаго цивилизованнаго государства, должна быть и безусловна и свободна,—то-есть, землею. Русское государство до-московскаго періода знало обладаніе разными предметами, обусловленное службою. Но, безъ всякаго сомнѣнія, это не было помѣстье въ настоящемъ смыслѣ слова. Мы должны съ точностью выяснить признаки помѣстья, безъ чего исторія его будетъ совершенно непонятна. Исторію нашего помѣстья многіе ученые начинаютъ издалека. Г. Погодинъ видитъ помѣстья въ тѣхъ городахъ и волостяхъ, которые раздавались нашими князьями съ самыхъ древнихъ временъ [2]). Рюрикъ роздалъ мужамъ своимъ грады, Олегъ взялъ Смоленскъ и

---

[1]) Г. Соловьевъ (т. XIII, стр. 30) прямо полагаетъ, что бояре и прежніе княжескіе роды были слишкомъ бѣдны, чтобъ удержать за собою какое-нибудь значеніе послѣ усиленія Москвы. „Князья и бояре, говоритъ онъ, бѣдны, а великій князь очень богатъ. Онъ примыслилъ себѣ множество земель, а земля, при младенческомъ состояніи Московскаго государства, государства земледѣльческаго... составляла единственное богатство, единственное средство содержанія. Это земельное богатство даетъ средство великому князю окончательно утвердить свое могущество".

[2]) См. VII т. его *Изслѣдованій.*

Любечъ, Ольга имѣла для содержанія своего Вышгородъ, бояре получаютъ города въ кормленіе, — все это, по его мнѣнію, помѣстья. Словомъ, онъ смѣшиваетъ кормленія съ помѣстьями. Кормленія, по его мнѣнію, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи являются въ видѣ помѣстій. Неволинъ, строго говоря, не раздѣляетъ этого мнѣнія; но твердой границы между помѣстьемъ и кормленіемъ провести не рѣшается. Если она сама собою выходитъ изъ смысла его сочиненія, то это должно приписать его необыкновенному юридическому смыслу, который невольно привелъ его къ разграниченію этихъ несходныхъ между собою предметовъ. „Названіе помѣстья и заимствованныя отсюда имена, говоритъ онъ, являются не ранѣе какъ въ XV столѣтіи. Но вещь существовала издавна“. Можно, слѣдовательно, подумать, что, по мнѣнію Неволина, одно названіе помѣстья выработано въ XV столѣтіи и приложено къ явленію, выработавшемуся гораздо раньше. Какія же были эти явленія? Во-первыхъ, *нѣчто похожее* на пожалованіе помѣстій авторъ видитъ въ обычаѣ русскихъ князей обезпечивать содержаніе членовъ своей дружины, предоставляя въ ихъ пользованіе различные источники княжескаго дохода, а въ особенности поручая имъ въ управленіе города и волости [1]). Онъ, очевидно, приписываетъ кормленію значеніе помѣстья. Затѣмъ онъ подробно разсматриваетъ разные виды кормленія. Тѣмъ не менѣе, было бы ошибочно думать, что нашъ великій юристъ считаетъ кормленія помѣстьями. Въ этомъ должно разубѣдить слѣдующее мѣсто его труда: „Но все это не были собственно такъ-называвшіяся помѣстья. Ихъ начала должно искать въ тѣхъ земляхъ, селахъ и деревняхъ, которыя давали князья служащимъ лицамъ въ пользованіе на такомъ же правѣ, на какомъ вотчинникъ пользовался своими вотчинными землями, хотя въ пользованіе и владѣніе только временное“ [2]). Трудно пріискать болѣе вѣрное юридическое опредѣленіе помѣстья, нежели это. Итакъ, прежде всего помѣстья различаются отъ кормленій по ихъ предмету. Помѣщикъ становился временнымъ вотчинникомъ пожалованнаго ему имѣнія. Слѣдовательно, имѣніе должно было представлять возможность вотчиннаго владѣнія. Князь могъ пожаловать въ помѣстье только такіе предметы, по отношенію къ которымъ онъ самъ могъ быть вотчинникомъ. Мы видѣли выше, какъ въ договорныхъ грамотахъ были разграничены предметы, по отношенію къ которымъ князь являлся вотчинникомъ, отъ тѣхъ, которые подлежали его власти какъ государя. Въ кормленія жаловали послѣдній разрядъ предметовъ, въ помѣстья — первый. Судъ, мытъ, тамга,

---

[1]) *Ист. Росс. Гражд. Зак.*, ч. II (т. IV, Полн. собр. соч.), 192 и слѣд.
[2]) Тамъ же, стр. 195.

вѣсчее, различные пути, должность намѣстника и волостеля могли быть предметомъ кормленій, но не помѣстій, ибо князь, не владѣя ими самъ на вотчинномъ правѣ, не могъ сдѣлать другихъ вотчинниками ихъ. Помѣстное право могло относиться именно только къ землямъ, селамъ, деревнямъ, предметамъ, которыми можно было пользоваться не на государственномъ, а на частномъ правѣ. Правда, кормленія носятъ на себѣ нѣкоторые признаки частнаго права, а помѣстья первоначально сложились по началамъ права государственнаго. Но здѣсь-то и видна глубокая разница между тѣми и другими. Въ кормленіяхъ мы видимъ стремленіе подчинить предметы государственнаго управленія частнымъ интересамъ; но съ развитіемъ государственныхъ началъ стремленіе это должно было уничтожиться и государственные интересы восторжествовать надъ частными. Намѣстники смѣнились воеводами, воеводы уступили мѣсто болѣе правильному государственному управленію. Напротивъ, въ помѣстной системѣ мы замѣчаемъ обратное движеніе. Система эта была попыткой подчинить государственнымъ интересамъ такія стороны экономической жизни, которыя должны развиваться по началамъ частнаго права, попыткой внести начала государственнаго права въ сферу права частнаго. Съ развитіемъ общества и государства, стремленія эти должны были рушиться и начала свободной частной собственности восторжествовать надъ несвободнымъ владѣніемъ по праву государственному. Развитіе помѣстнаго права не могло задержать развитія права вотчиннаго, вотчины развивались рядомъ съ помѣстьями и часто на счетъ послѣднихъ. Параллельное ихъ развитіе привело къ смѣшенію этихъ двухъ формъ собственности, и послѣ неудавшейся попытки Петра I разрѣшить это смѣшеніе исключительно по началамъ государственнаго права, вотчинная, то-есть полная собственность должна была восторжествовать и выразиться въ изданіи жалованной грамоты дворянству.

Но и кромѣ этихъ чисто-юридическихъ основаній, можно найти нѣсколько признаковъ, различающихъ помѣстья отъ кормленій. Признаки эти заключаются въ различіи положенія служилаго класса въ періодъ развитія кормленій и въ эпоху развитія помѣстій. Кормленія представляютъ средство удовлетворить свободную дружину, связанную съ княземъ однимъ договоромъ. Помѣстья являются средствомъ распредѣленія, разверстанія службы сословія закрѣпленнаго. Кормленія относятся къ той эпохѣ, когда лицо и его частная собственность были вполнѣ свободны; помѣстья возникаютъ и развиваются въ эпоху, когда подъ вліяніемъ тяглъ образовались закрѣпленныя сословія, и частная собственность была стѣснена въ ея свободномъ обращеніи, когда обращеніе это было ограничено предѣлами одного

какого-либо сословія или даже его частью,—словомъ, когда собственность такъ же была разверстана на службѣ, какъ и самыя лица, владѣвшія ею.

Итакъ, ни по эпохѣ, въ которую они появились, ни по началамъ, на которыхъ они были построены, помѣстья ве имѣютъ ничего сходнаго съ кормленіями. Единственная общая имъ идея, которая, вѣроятно, и повела къ смѣшенію этихъ двухъ понятій, заключается въ томъ, что и тамъ и здѣсь мы видимъ пользованіе извѣстными предметами, обусловленное государственною службою. Но начало это само по себѣ не можетъ произвести такого полнаго смѣшенія понятій. Обладаніе предметами, отданными въ кормленіе, дѣйствительно обусловливалось государственною службой. Но предметы эти никогда и не могли сдѣлаться предметомъ частной собственности; ими нельзя было обладать иначе, какъ подъ условіемъ службы. Отсюда и до перенесенія этихъ началъ на такіе предметы, которые могутъ, а въ развитомъ государствѣ должны быть предметомъ частнаго права, еще большое разстояніе.

Во всякомъ случаѣ, идея условнаго (то-есть, подъ условіемъ службы) обладанія извѣстными предметами впервые выработалась на кормленіяхъ, и отсюда, въ соединеніи съ другими началами, перешла на помѣстья. Съ самыхъ древнихъ временъ мы замѣчаемъ, что пользованіе разными доходами обусловливается службою и не составляетъ частной, то-есть свободной собственности лицъ, которымъ они пожалованы. Въ духовной грамотѣ Симеона Ивановича мы встрѣчаемъ постановленіе, что бояре, служащіе у его княгини, съ своихъ волостей даютъ ей половину доходовъ [1]). Въ договорной грамотѣ в. кн. Дмитрія Ивановича съ кн. Владиміромъ Андреевичемъ встрѣчается постановленіе, по которому бояринъ, отъѣзжая къ другому князю, не сохранялъ своего кормленія [2]). Это нисколько не противорѣчитъ ни праву свободнаго перехода бояръ, ни неприкосновенности ихъ частной собственности. Въ той же договорной грамотѣ подтверждается извѣстное правило, что боярамъ и слугамъ вольнымъ воля. Кормленіе потому обусловливалось службою, что кормленщикъ иначе не могъ получать свой доходъ, какъ при отправленіи извѣстныхъ служебныхъ обязанностей: онъ не могъ получать судныхъ пошлинъ, если не судилъ.

---

[1]) *С. Г. Г. и Д.* I, № 24. „А хто моихъ бояръ иметь служити у моее княгини, а волости имуть вѣдати, дають княгинѣ моей прибытька половину“.

[2]) Тамъ же, № 27, стр. 45: „А который бояринъ поѣдетъ исъ коръмленья отъ тобе ли ко мнѣ, отъ мене ли къ тобѣ, а службы не отъслуживъ, тому дати коръмленье по исправѣ (то-есть, по то время, когда кончилась его служба), а любо служба, отъслужити ему“.

Понятно также, что доходы эти не были неопредѣленнаго свойства. Они опредѣлялись или уставными грамотами, даваемыми великими князьями разнымъ волостямъ, или наказными списками, по которымъ должны были ходить намѣстники и волостели. Это достаточно доказывается ввозными и другими грамотами, опредѣлявшими отношенія волостелей къ управляемымъ. Такъ, въ Актахъ Юридическихъ мы находимъ нѣсколько примѣровъ кормленій въ волости, долго остававшейся въ одномъ и томъ же родѣ — Протасьевыхъ. Великій князь пожаловалъ Ивана Протасьева и сына его Конона волостью Лузою за его выѣздъ (то-есть, службу) въ кормленіе. „И вы всѣ люди тое волости, заключаетъ грамота, чтите ихъ и слушайте; а они васъ вѣдаютъ, и судити и ходити велятъ у васъ тіуномъ своимъ, а доходъ имать по наказному списку" [1]). Впослѣдствіи тотъ же великій князь пожаловалъ Протасьевыхъ уже двумя городами, Елатьмою и Кадомою, съ мытами, перевозами и со всѣми намѣстничьими доходами, которые имъ велѣно взимать по наказному списку [2]). При Василіи Ивановичѣ другой Протасьевъ, Протасій Акинфовичъ, получилъ также кормленіе въ Мещерѣ и Мещерскомъ уѣздѣ; но ему дана одна пошлина: „пожаловалъ есми Протасья... въ Мещерѣ и въ Мещерскомъ уѣздѣ всею пошлиною, кто что продастъ или промѣнитъ или купитъ" [3]), при чемъ промытъ и пошлины велѣно имать по наказному списку. Потомъ онъ получилъ въ кормленіе Лузу, но уже со всѣми правами и доходами волостеля, и это пожалованіе осталось и за сыномъ его Петромъ Протасьевичемъ по грамотѣ Ивана IV [4]). Наконецъ, сынъ Петра, Келарь, былъ пожалованъ опять городами Елатьмою и Кадомою, которыхъ его предки, какъ видно, были лишены, потому что царь Ѳедоръ Ивановичъ приказываетъ Елатомскимъ и Кадомскимъ людямъ слушаться его какъ *прежнихъ намѣстниковъ*. Итакъ, пожалованіе кормленіемъ, даже въ томъ случаѣ, когда кормленіе оставалось въ томъ же родѣ, не имѣло характера частной собственности, было обусловлено службою и самые предметы его опредѣлены. Великій князь могъ пожаловать всю совокупность намѣстничьихъ доходовъ или только часть ихъ, перевести кормленщика изъ города въ простую волость и наоборотъ,—словомъ, не много нужно доказательствъ для того, чтобы понять, что служебные доходы были тѣсно связаны со службою.

Примѣненіе этихъ началъ къ поземельному владѣнію до Ивана III представляется намъ въ формѣ отдѣльныхъ случаевъ, не имѣющихъ

---

[1]) *А. Ю.*, № 161, I.
[2]) Тамъ же, II.
[3]) Тамъ же, VIII.
[4]) Тамъ же, IV.

особенной связи между собою. Безъ сомнѣнія, князья рано начали жаловать разныя недвижимыя имущества не въ потомственное владѣніе, а подъ условіемъ службы. Такъ, еще въ духовной грамотѣ в. кн. Ивана Калиты находится распоряженіе относительно одного имѣнія, отданнаго имъ Борису Воркову. Неизвѣстно, кто такой былъ этотъ Ворковъ; но врядъ ли онъ занималъ какую-нибудь важную должность при князѣ, потому что князь зоветъ его уничижительнымъ именемъ, что не вошло еще въ обыкновеніе относительно бояръ и другихъ старшихъ членовъ служилаго сословія. Поэтому трудно видѣть въ распоряженіи Калиты, оставлявшемъ за Ворковымъ имѣніе только до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ служить одному изъ его сыновей, что-либо особенно важное относительно всѣхъ дружинниковъ [1]). Затѣмъ до в. кн. Ивана III, мы чрезвычайно мало встрѣчаемъ такихъ условныхъ пожалованій землями. Только въ духовной грамотѣ в. кн. Василія Васильевича находится указаніе на право князя распоряжаться имуществомъ своихъ слугъ. Великій князь отдаетъ въ полное распоряженіе своей княгини ея бояръ, слугъ и холоповъ, со всѣми ихъ пожалованными и купленными селами [2]). Это мѣсто духовной грамоты нельзя впрочемъ истолковать именно въ смыслѣ условнаго обладанія этою землею боярами и слугами; князь передаетъ ихъ въ ея власть, но не ставитъ боярамъ въ непремѣнную обязанность служить ей, подъ страхомъ лишенія села. Гораздо полнѣе слѣдующее мѣсто въ той же духовной: „А кому буду давалъ своимъ княземъ и бояромъ и дѣтемъ боярьскимъ свои села въ *жалованье* или хотя и въ куплю кому далъ; ино тѣ мои села моимъ дѣтемъ, во чьемъ удѣлѣ будетъ ино тому то и есть". Но и это мѣсто можетъ означать только распредѣленіе означенныхъ селъ по удѣламъ дѣтей Василія Васильевича, а не отнятіе ихъ у собственниковъ [3]). Между этими извѣстіями, во весь періодъ отъ Ивана Калиты до в. кн. Ивана III, встрѣчаются только отрывочныя указанія объ отнятіи разныхъ селъ у отдѣльныхъ бояръ; но нигдѣ мы не встрѣчаемъ попытки обусловить службою обладаніе недвижимою собственностью. Начало, принципъ помѣстнаго владѣнія не былъ еще выясненъ, и

---

[1]) „А что есмь купилъ село въ Ростовѣ Богородичское, а далъ есмь *Бориску Воръкову*, аже иметь сыну моему которому служити, село будеть за нимъ; не иметь ли служити дѣтемъ моимъ, село отоимуть".

[2]) Духовн. грам. В. Кн. Вас. Вас. въ *С. Г. Г. и Д.* № 87: „А которые дѣти боярьскіе служать моей княгинѣ, и слуги ее, и вси ее люди, холопи еѣ, и кому буду язъ князь велики тѣмъ давалъ свои села, или моя княгини имъ давала свои села, или за кѣмъ будетъ ихъ отчина или купля: и въ тѣхъ въ своихъ людехъ во всихъ волна моя княгини и въ тѣхъ селехъ; а дѣти мои въ то не въступаются".

[3]) См. Сочиненія г. Кавелина, т. III, стр. 38.

выясненіе его, кажется, совершилось не въ сферѣ русской государственной практики. Юридическое основаніе помѣстнаго владѣнія заключается въ понятіи неотчуждаемости земли, принадлежащей, по крайней мѣрѣ въ принципѣ, одному постоянному владѣльцу, который можетъ уступить временное пользованіе ею подъ различными условіями другому лицу. Это лицо, конечно, будетъ весьма ограничено въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ, благодаря этой идеѣ неотчуждаемости собственности, принадлежащей одному общему верховному владѣльцу. Такой идеи не могла выработать русская государственная жизнь до монгольскаго періода. Князь считался государемъ, но не владѣльцемъ земли. Частная собственность князя существовала наряду съ частною собственностью бояръ и нисколько не стѣсняла послѣдней [1]). Только въ монгольскій періодъ появляется понятіе о князѣ, не только какъ о государѣ, но и какъ о владѣльцѣ всей земли. Великіе князья постепенно становились къ своимъ подданнымъ въ такое же отношеніе, въ какомъ монгольскіе ханы стояли по отношенію къ нимъ самимъ. „По началамъ монгольскаго государственнаго права, говоритъ Неволинъ, вся вообще земля, находившаяся въ предѣлахъ владычества хана, была его собственностью; подданные хана могли быть только простыми владѣльцами земли“ [2]). Во всѣхъ областяхъ Россіи, кромѣ Новгорода и Западной Руси, эти начала должны были отразиться и на началахъ русскаго права. Князья, какъ правители своихъ областей, какъ представители хана, естественно пользовались въ своихъ удѣлахъ тѣми же правами, какъ онъ во всемъ своемъ государствѣ. Съ паденіемъ монгольскаго владычества, князья явились наслѣдниками ханской власти, а слѣдовательно, и тѣхъ правъ, которыя съ нею соединялись. Съ развитіемъ такихъ понятій, начала полной частной собственности естественно должны были поколебаться. Но проявиться въ какихъ-нибудь существенныхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ они не могли. Все, что они сдѣлали на первое время, это то, что князья стали произвольнѣе обращаться съ имуществомъ своихъ бояръ и служилыхъ людей, какъ это доказываетъ, между прочимъ, духовная грамота Василія Васильевича. Но

---

[1]) Г. Погодинъ въ своей критикѣ на г. Лакьера (*О вотчинахъ и помѣстьяхъ*, Спб., 1848 г.) весьма мѣтко и остроумно возражаетъ автору, который держится противоположнаго мнѣнія. Авторъ (г. Лакьеръ) говоритъ: „До XVIII-го столѣтія частныя лица въ Россіи не имѣли полнаго права собственности на недвижимыя имѣнія“. „Несправедливо—если сами князья покупали имѣнія у частныхъ лицъ, то какого же имъ болѣе полнаго права было надо?“ (См. *Москвитянинъ* 1848 г., часть 3-я, Критика, стр. 88). См. то же замѣчаніе, въ критикѣ на ту же книгу, г. Кавелина въ III т. его Соч., стр. 38.

[2]) См. *Ист. Росс. Гражд. Зак.*, ч. II, стр. 136 и слѣд.

отъ такихъ отдѣльныхъ актовъ до цѣлой системы землевладѣнія, построенной на идеѣ несвободной, неотчуждаемой собственности, конечно, было далеко.

Но прежде изслѣдованія развитія помѣстій въ Московскомъ государствѣ, мы позволимъ себѣ привести еще нѣсколько фактовъ въ доказательство того, что учрежденіе помѣстій было тѣсно связано съ развитіемъ идеи о верховномъ собственникѣ и его неотчуждаемой собственности. Факты эти показываютъ, что вездѣ, гдѣ была эта идея, появлялось и помѣстье. Прежде чѣмъ идея ея развилась въ государствѣ, мы видимъ ее въ церкви. Духовенство и монастыри издавна смотрѣли на свои земли какъ на неотъемлемую и неотчуждаемую собственность, такъ какъ земля продавалась, жертвовалась въ монастырь или вообще духовенству на имя Христа Спасителя или Пресвятой Дѣвы [1]). Въ настольной грамотѣ Новгородскому архіепископу Іоанну митрополитъ Кипріанъ (1391 г.) такъ выражается о церковныхъ имуществахъ: „А что погосты и села и земли и воды и пошлины, что потягло къ церкви Божьи, или купли, или кто далъ по души памяти дѣля, а въ то ни единъ христіанинъ не въступается; а кто въступится, того не благословляютъ божественая правила". То же самое повторяетъ онъ въ своей грамотѣ Псковичамъ [2]). На этомъ основаніи все, что̀ пріобрѣталось въ монастыри, пріобрѣталось въ прокъ, безъ права выкупа для родственниковъ продавца и отчужденія для духовныхъ властей [3]). Въ данныхъ и вкладныхъ грамотахъ прямо встрѣчается запрещеніе монастырскимъ властямъ отчуждать вложенное въ монастырь село [4]). Мы встрѣчаемъ продажу монастыр-

---

[1]) См., напр., жалов. грам. Рязан. в. к. Олега Солотчинскому монастырю (*А. И.*, т. I, № 13): „Се язъ князь великій... придалъ есмь святѣй Богородицѣ на Солодшѣ, игумену Ѳедору Ѳедорково селищо. А кого зоветъ къ себѣ людей... а тѣ знаютъ св. Богородицу и игумена Ѳедора". Тамъ же, № 15—Звенигород. князя Юрія Дмит. Савво-Сторожев. монастырю: „Пречистыи ради милости и честнаго ея Рождества (т. е. Спасителя) се язъ... что язъ далъ Пречистой въ домъ... села свои въ Звенигородцкомъ уѣзду..." См. также всѣ другія жалованныя грамоты монастырямъ, а также *Акты, относящіеся до юр. быта др. Россіи*, I, № 63.

[2]) *Акт. И.*, I, №№ 7 и 9.

[3]) Относительно купчихъ см. *Акты, относ. до юр. б. др. Россіи*, II, № 147, IV, V, VI, VII и т. д. вездѣ выраженія: „а купили мы то село въ домъ Пречистыя Богородици въ прокъ безъ выкупа".

[4]) См. *Акты, отн. до юр. быта др. Россіи*, I, № 63. VIII, грамота, данная на село Оксиньинское Успен. соб. церкви въ Москвѣ (1433—1448 г.). Какой-то Игнатій Васильевичъ далъ свою вотчину святой Богородицѣ и митрополиту и прибавляетъ: „А господинъ мой (митрополитъ) держитъ то село въ дому Пречистыя Богородици, *а не продастъ его, ни дастъ никому, ни мѣнитъ ни съ кѣмъ;* а далъ есмь то село на поминокъ своимъ родителемъ и себѣ и всему своему роду". XII, XIII, особ. XVIII и XIX.

скихъ земель частнымъ лицамъ, но эта продажа не имѣетъ значенія полнаго отчужденія церковнаго имущества; земля уступалась покупателю или пожизненно, или на срокъ [1]). Единственно, что̀ могло быть допущено по отношенію къ церковнымъ имуществамъ, это *мѣна* съ частными лицами и то съ разрѣшенія митрополита [2]). Между тѣмъ духовенству приходилось раздавать свои земли. Обладая вполнѣ независимымъ положеніемъ, пользуясь громадной юрисдикціей не только надъ своими членами, но и надъ множествомъ лицъ, признанныхъ *церковными*, а равно и завѣдывая массою вопросовъ, предоставленныхъ ей исключительно, церковь естественно имѣла свою самостоятельную администрацію. Необходимость послѣдней вызывалась еще тѣмъ, что кромѣ массы дѣлъ, предоставленныхъ церкви, она обладала еще обширными имѣніями, населенными людьми, также подлежавшими церковной администраціи. Всѣ эти обстоятельства создали въ церковной сферѣ особый классъ служилыхъ людей: митрополитъ имѣлъ своихъ бояръ, дѣтей боярскихъ и дворянъ, даже свой дворъ, подобно великому князю. Благодаря богатству церкви и льготамъ, которыя могли предоставить служилымъ людямъ ея владыки, ряды митрополичьихъ и владычнихъ слугъ постоянно наполнялись. По отношенію къ этимъ служилымъ людямъ развилось явленіе, подобное тому, которое впослѣдствіи получило такое широкое развитіе въ сферѣ свѣтской администраціи. Благодаря идеѣ неотчуждаемости церковной земли, митрополиты и владыки весьма рано начали раздавать ее служилымъ людямъ на помѣстномъ правѣ. Въ XV столѣтіи выдаются уже жалованныя грамоты митрополитовъ разнымъ лицамъ, составленныя совершенно въ смыслѣ помѣстныхъ, то-есть, имъ предоставляется простое право владѣнія безъ права распоряженія, которое можетъ принадлежать полному собственнику. Такъ, митрополитъ Симеонъ пожаловалъ двумъ своимъ дѣтямъ боярскимъ земли, съ тѣмъ, чтобъ они не могли ихъ ни освоить, ни продать [3]). Нѣ-

---

[1]) Въ одной купчей 1453 г. рѣчь идетъ о покупкѣ частнымъ лицомъ монастырской земли. Иванъ Пополутовъ, *доложа* Іонѣ митрополиту, купилъ село Спасское у Введенскаго монастыря, но въ концѣ купчей мы читаемъ: „А купилъ есмь (то село) до своего живота, а послѣ моего живота то Спасское и Борокъ и съ всѣмъ съ тѣмъ Пречистой Богородици въ домъ въ новой монастырь на поминокъ моихъ родителей, и по моей душѣ и по моихъ дѣтехъ“. *Акт., отн. до юр. быта др. Россіи.* Т. II, № 147, I.

[2]) См. тамъ же, № 156, I—V.

[3]) Грамота эта приведена въ судномъ дѣлѣ, въ *Акт. Юр.*, № 8. Она по формѣ и содержанію похожа на всѣ грамоты этого рода, а потому мы приводимъ ее здѣсь вполнѣ. „Ѳ. М. се язъ Симонъ, митрополитъ всеа Руси, пожаловалъ есмь Некраса да Дрозда, Васильевыхъ дѣтей Юрьевича, церковными Пречистые Богородици и святыхъ чудотворецъ Петра и Алексѣа и Іоны и своими митрополскими деревнями

сколько раньше митрополитъ Ѳеодосій пожаловалъ Борису Тютчеву во владѣніе церковное село въ Суздали и получилъ отъ него запись объ отдачѣ, по смерти его, того села обратно въ церковное вѣдомство. Къ тому же времени относится запись Григорія Киселева объ отдачѣ, по смерти его, въ церковное вѣдомство пожалованной ему митрополитомъ Зосимою Пертовской пустыни. Даже крестьяне жаловались землею на этихъ же условіяхъ [1]). Въ отпускныхъ записяхъ, напечатанныхъ въ *Актахъ, относящихся до юр. быта древней Россіи*, находится много примѣровъ такого пожалованія частныхъ лицъ, митрополичьихъ слугъ, церковными землями [2]).

Такимъ образомъ понятіе объ условномъ пожалованіи частною собственностью вырабатывается тамъ, гдѣ прежде выработалось понятіе объ общемъ, верховномъ собственникѣ цѣлаго разряда земель,— въ церкви. Условіемъ, на которомъ владѣлись эти земли, не была служба. Въ этомъ смыслѣ церковь не выработала понятія помѣстья, въ его государственномъ значеніи. Земли церковныя жаловались, правда, митрополитами ихъ слугамъ за службу; но затѣмъ обладаніе ими не обусловливается службою. Митрополичьи дворяне и дѣти боярскія становятся, въ силу данныхъ имъ жалованныхъ грамотъ, полными владѣльцами земли пожизненно.

Обладаніе поземельнымъ имуществомъ подъ условіемъ службы впервые развивается въ сферѣ государственнаго управленія; но начало это первоначально относится не къ помѣстьямъ, ибо ихъ еще не было, а къ вотчинамъ. Въ XV столѣтіи Московскіе князья дѣйствительно стали уже первенствующими князьями Русской земли. Они не только одни *знали* орду (то-есть, сносились съ ханомъ); но и въ дѣлѣ внутренняго управленія ихъ сильная рука чувствовалась всюду. Многіе князья Рюрикова дома не имѣли уже возможности поддерживать свое самостоятельное положеніе удѣльныхъ князей и шли на

съ селци всѣми на Унораже, въ Костромскомъ уѣздѣ, и съ всѣмъ съ тѣмъ, что къ тѣмъ деревнямъ и къ селцомъ потягло изстарины, да и съ своимъ митрополскимъ оброкомъ; а вѣдаютъ и пашутъ тѣ деревни и селища Некрасъ да Дроздъ на себя... а въ прокъ имъ себѣ тѣхъ деревень и селищь, не освоить, ни продать, ни закабалить, ни по душѣ не дать, ни иною ни которою хитростію отъ церкви Божіей не отстаивать, *занеже тѣ деревни церковные Пречистые Богородици*"...

[1]) См. *А. А. Э.*, т. I, № 74: „А тѣхъ ему деревень (крестьянину Мелетію Новикову) ...не осваивати, ни окняжить, ни обоярити, ни продати, ни заложити, ни по душѣ не дать, ни иною никоторою хитростію отъ церкви Божіей не отстаивати, занеже то земли и лѣсы и воды извѣчные домовные Пречистыа Богородицы и великихъ чюдотворцевъ"...

[2]) Т. I, № 118. Мы имѣемъ здѣсь въ виду акты, относящіеся къ XV вѣку; ихъ здѣсь нѣсколько: I, 1461 г.; II, 1461 г. (послѣдняя грамота помѣщена также въ *А. А. Э.*, I, № 74), III, того же года; IV, 1492; V, 1493; VI, 1496 г.

службу великаго князя, подъ условіемъ сохраненія нѣкоторыхъ своихъ княжескихъ правъ въ своихъ бывшихъ удѣлахъ. Съ подчиненіемъ такихъ князей, власть великаго князя распространялась на новыя области. Для него, очевидно, важно было удержать такихъ князей въ своей власти; отъѣздъ ихъ лишилъ бы его только-что пріобрѣтенныхъ областей. Удержать же ихъ можно было только однимъ средствомъ, именно постановивъ, что отъѣздъ къ другому князю лишитъ ихъ вотчинъ. Дѣйствительно, въ XV вѣкѣ [1]) право отъѣзда такъ-называемыхъ служебныхъ князей было ограничено. Василій Васильевичъ въ договорной грамотѣ съ своими дядями постановляетъ: „А князей ти моихъ служебныхъ съ вотчиною собѣ въ службу не пріимати; а который имутъ тобѣ служити, и имъ въ вотчину въ свою не въступатися". Ограниченіе это вызывалось самымъ положеніемъ служебныхъ князей. Они не были простыми частными владѣльцами, подобно боярамъ и вольнымъ слугамъ; переходя на службу Московскихъ князей, они сохраняли многія права своей прежней власти. Они имѣли своихъ подданныхъ, чиновниковъ, бояръ и дѣтей боярскихъ, правили и судили въ предѣлахъ своего удѣла независимо отъ Московской администраціи. Поэтому они не только владѣли селами и деревнями, какъ каждый частный вотчинникъ, но, кромѣ того, пользовались разными доходами и повинностями, которыя могли принадлежать только князю. Словомъ, ихъ удѣлы находились въ такомъ положеніи, что только ихъ служба обезпечивала великому князю возможность распоряжаться ихъ удѣлами для обще-государственныхъ потребностей: возникавшее государственное единство первоначально держалось ихъ службою. Особое положеніе вотчинъ давало, слѣдовательно, особое значеніе ихъ службѣ, какого не имѣла обыкновенная боярсвая служба. Бояринъ и вольный слуга обыкновенно ничего не приносили князю, кромѣ своей личности, да развѣ еще болѣе или менѣе значительной толпы слугъ. Главное, чего искали въ нихъ князья, это способностей и службы, за которыя они сами готовы были жаловать ихъ селами и деревнями [2]). Напротивъ, удѣлы, приносимые служебными князьями, были гораздо важнѣе ихъ службы. Но такъ какъ ихъ служебное положеніе было пока единственнымъ средствомъ удержать удѣлы эти въ подчиненіи великому князю, то послѣдній, очевидно, дол-

---

[1]) См. *Г. Г. и Д.*, I, № 43, 44. Кажется, это первый примѣръ, гдѣ говорится о служебныхъ князьяхъ.

[2]) Такъ, напримѣръ, в. кн. Иванъ Калита вызвалъ боярина Родіона Несторовича, съ которымъ пришли сынъ его Иванъ и княжата, дѣти боярскія и слугъ до 1.700 человѣкъ. За его службу были ему пожалованы полъ Волока Ламскаго и „села въ область кругъ рѣки Восходни на 15 верстахъ" (Карамзинъ, т. IV, прим. 324).

женъ былъ стремиться всѣми мѣрами удержать ихъ на этой службѣ. Отъѣздъ бояръ и вольныхъ слугъ не лишалъ князя ничего въ матеріальномъ отношеніи; отъѣзды же служебныхъ князей могли отнять у него цѣлыя волости. Вотъ почему этотъ отъѣздъ ограничивается съ самаго начала XV столѣтія, тогда какъ воля, предоставленная боярамъ и вольнымъ слугамъ, сохраняется до XVI столѣтія; обладаніе княжескими вотчинами обусловливается службою, а владѣніе боярскими селами сохраняетъ всѣ признаки полной частной собственности. Конечно, ограниченіе, касавшееся княженецкихъ вотчинъ, не превращало ихъ въ помѣстья въ истинномъ смыслѣ слова. Они были по прежнему имуществами наслѣдственными, переходили отъ отца къ дѣтямъ, пока извѣстный родъ служебныхъ князей оставался на службѣ великаго князя [1]). Но во всякомъ случаѣ это была первая попытка Московскихъ государей подчинить частную собственность служебнымъ началамъ, и это ограниченіе нельзя объяснить иначе, какъ тѣмъ, что служебные князья, кромѣ общихъ вотчинныхъ правъ на свои села, сохраняли еще часть государственныхъ правъ на свои бывшіе удѣлы, и это присутствіе государственнаго элемента въ правахъ, начинавшихъ уже входить въ область права гражданскаго, естественно открыло возможность государственной власти постепенно ограничить ихъ. Вполнѣ частное землевладѣніе оставалось пока безъ всякихъ ограниченій.

На основаніи этихъ фактовъ можно, кажется, придти къ заключенію, что идея ограниченія частной собственности и организація ея въ видахъ государственной службы не выработалась вполнѣ до Ивана III. Вмѣстѣ съ этимъ и появленіе помѣстной системы не было возможно до этого государя. Причина этого понятна изъ тѣхъ историческихъ условій русскаго общества, которыя мы выставили выше. Тѣ отношенія, которыя у насъ устанавливались чрезъ землю, были слабѣе, чѣмъ тѣ, которыя были основаны на личномъ договорѣ. Въ особенности это замѣтно на исторіи служилаго сословія. Со стороны своихъ поземельныхъ владѣній оно имѣло весьма мало обязанностей къ князю. Главнѣйшимъ образомъ отношенія его опредѣлялись службою, то-есть личною дѣятельностью каждаго изъ его членовъ. Благодаря этому, оно не успѣло составить крѣпкой корпораціи; благодаря этому, оно не получило надлежащаго мѣстнаго значенія. Очевидно, что политика князей должна была опредѣляться и дѣйствительно опредѣлялась такимъ положеніемъ служилаго класса. Они не могли закрѣпить его на постоянную, пожизненную службу посредствомъ

---

[1]) Дальнѣйшія ограниченія правъ служебныхъ князей, по отношенію къ ихъ отчинамъ, начались уже при Иванѣ III; см. Неволина, ч. II, стр. 158.

подчиненія государственнымъ цѣлямъ поземельныхъ его владѣній, которыми онъ не дорожилъ. *Они не могли сообщить настоящаго тяглаго значенія всей землѣ, прежде чѣмъ не была закрѣплена личность*; это—фактъ несомнѣнный и многое объясняющій въ исторіи нашего управленія. Тяглыя и помѣстныя земли въ западной Европѣ способствовали тамъ осѣдлости народонаселенія; у насъ земля сдѣлалась настоящею тяглою единицею съ тѣхъ поръ, какъ была закрѣплена личность всѣхъ членовъ общества, начиная съ бояръ и кончая крестьянами. Вслѣдствіе печальнаго, но необходимаго хода событій, постоянныя отношенія народонаселенія къ землѣ начались только тогда, когда всѣ члены общества стали крѣпостными различныхъ степеней и наименованій, или, какъ они названы въ Уложеніи, разныхъ чиновъ. Несвободная собственность у насъ могла развиться только при полномъ закрѣпощеніи всѣхъ людей земли Русской. Помѣстье развилось и установилось окончательно съ уничтоженіемъ права отъѣзда и воли бояръ и вольныхъ слугъ. Кромѣ этой причины, невозможность полнаго развитія помѣстной системы заключалась еще въ томъ, что количество земель, которыми Московскіе государи могли располагать, для разселенія и разверстанія служилаго сословія, было весьма невелико. Только новыя завоеванія, сдѣланныя Иваномъ III и его преемниками, дали возможность настоящему распространенію помѣстнаго владѣнія. Постепенно образовался цѣлый разрядъ земель, которыми великіе князья и цари могли распоряжаться по своему усмотрѣнію. До того были только тяглыя общинныя земли, которыми князья не могли распоряжаться такъ свободно. Завоеванія Ивана III положили прочное основаніе *тяглымъ служебнымъ землямъ*, на которыхъ развились начала истиннаго помѣстнаго владѣнія, впослѣдствіи перешедшія и на вотчины боярскія.

Карамзинъ первый изъ русскихъ историковъ высказалъ положеніе, что помѣстье появляется только при Иванѣ III. Знаменитый историкъ нашъ, впрочемъ, не выяснилъ надлежащимъ образомъ своей мысли. Такъ, въ одномъ мѣстѣ своей исторіи, говоря объ организаціи нашего служилаго сословія, до 1462 г., онъ говоритъ уже о *помѣстныхъ боярахъ*, которыхъ отождествляетъ съ путными [1]). Но въ VI т. онъ уже прямо говоритъ: „Онъ (Иванъ III) первый, кажется, началъ давать земли или помѣстья боярскимъ дѣтямъ, обязаннымъ, въ случаѣ войны, приводить съ собою нѣсколько воору-

---

[1]) Т. V, стр. 389... „Главные чиновники государственные: бояре старшіе, большіе, путные (или *помѣстные*, коимъ давались земли, доходы казенные, *путевые* и другіе...)“. Слѣдовательно, опять смѣшеніе кормленія съ помѣстьемъ.

женныхъ холопей или наемниковъ, конныхъ или пѣшихъ, соразмѣрно доходамъ помѣстья". Въ примѣръ такой раздачи Карамзинъ приводитъ пожалованье Новгородскихъ земель, завоеванныхъ Иваномъ III [1]). Того же мнѣнія держится и Неволинъ, который подкрѣпляетъ его новыми соображеніями [2]). Увлекаясь отъ одного мнѣнія къ другому, Карамзинъ приписываетъ даже Ивану III учрежденіе такихъ установленій, которыя явились гораздо позже. Выставляя Ивана III какъ государя, съ котораго началась правильная система русскаго государственнаго управленія, Карамзинъ готовъ отнести къ его царствованію зародыши всѣхъ установленій въ частности. Такъ, онъ полагаетъ, что Иванъ III не только ввелъ помѣстную систему, но и учредилъ помѣстный приказъ для управленія помѣстьями [3]). Но врядъ ли можно говорить о помѣстной системѣ во всемъ ея объемѣ до Ивана IV. Его дѣдъ, вводя помѣстную систему, можетъ быть, не имѣлъ еще въ виду окончательнаго закрѣпленія служилаго сословія, правильной организаціи *службы* дворянства. Раздавая завоеванныя земли, онъ, вѣроятно, гораздо больше имѣлъ въ виду заселеніе вновь покоренныхъ областей *своими* людьми, москвичами, — что̀, конечно, должно было утвердить его власть въ тѣхъ мѣстахъ, — чѣмъ полное подчиненіе и организацію служилаго сословія у себя до̀ма. До Ивана IV не встрѣчается, например, правильная и систематическая раздача помѣстій въ Московскомъ уѣздѣ. Вѣроятно, помѣстная система первоначально развивалась въ тѣхъ окраинахъ Россіи, гдѣ требовалась дѣятельная колонизація Московскихъ служилыхъ людей, въ видахъ утвержденія власти Московскаго государя. Но во всякомъ случаѣ пожалованіе земель на помѣстномъ правѣ сильно распространяется при Иванѣ III. Въ первомъ Судебникѣ уже говорится о помѣстныхъ земляхъ и помѣщикахъ. Начала, на которыхъ построено помѣстное владѣніе, уже достаточно выяснены. Помѣщики признаются временными владѣльцами земли, которой собственникъ—великій князь. Помѣщичьи земли

---

[1]) Т. VI, стр. 349 и прим. 580.

[2]) Стр. 196: „Со времени Іоанна III, какъ становится употребительнымъ названіе помѣстья, такъ являются основанія помѣстнаго права, развившагося и дѣйствовавшаго въ XVI и XVII ст. Можетъ быть, бракъ Іоанна съ греческою царевною не былъ безъ вліянія на то, что именно съ его времени начинаетъ образоваться у насъ правильная помѣстная система. По крайней мѣрѣ слово: помѣстье, составлено по примѣру греческаго: τοπίον. Такъ назывались въ Византійской имперіи поземельные участки, которые были даваемы лицамъ отъ правительства, подъ условіемъ воинской службы, и переходили подъ тѣмъ же условіемъ отъ отца къ дѣтямъ".

[3]) Т. VI, прим. 609.

перечисляются между другими несвободными, неотчуждаемыми землями [1]). Условіе службы также выступаетъ на первый планъ. На этомъ основаніи государь, давшій помѣстье, считается полнымъ господиномъ земли. Помѣщики обязаны служить за данную имъ землю, но служба эта не обезпечиваетъ за ними обладанія землею. Въ этомъ отношеніи помѣстная система того времени не имѣетъ той правильности, которой она достигла въ послѣдующія царствованія. Не только великій, но и удѣльные князья располагаютъ помѣстною землею по своему усмотрѣнію. Великій князь Иванъ даетъ сыну своему Василію Ивановичу всѣ земли и села, бывшія въ помѣстьи за Нижегородскими дворянами и дѣтьми боярскими, безъ всякаго поясненія о судьбѣ этихъ послѣднихъ [2]). Углицкій князь Дмитрій Ивановичъ (внукъ Ивана III) завѣщаетъ монастырямъ помѣстныя земли, бывшія за его боярами [3]).

Тѣмъ рѣзче выступала разница между этими землями и селами, находившимися въ вотчинномъ владѣніи. Духовная грамота Ивана III подтверждаетъ право бояръ и дѣтей боярскихъ на ихъ села [4]). Разумѣется, самый фактъ такого подтвержденія уже нѣсколько указываетъ на то, что право частной собственности начинало становиться сомнительнымъ. Въ духовномъ завѣщаніи великаго князя предыдущаго времени мы видѣли совершенно противоположное распоряженіе. Князь Василій Васильевичъ [5]) отдаетъ своимъ сыновьямъ села, данныя имъ своимъ боярамъ не только въ жалованье, но и въ куплю. Иванъ III, очевидно, могъ сдѣлать то же самое. Но недостаточное развитіе помѣстной системы не давало еще Московскимъ государямъ возможности примѣнить начало этой системы къ вотчинамъ. Произ-

---

[1]) См. *Судебн.* 1497 г., ст. О земляхъ судъ. „А взыщетъ черной на черномъ или помѣстникъ на помѣсчикѣ, за которымъ земли Великого Князя". *А. И.*, I, № 105. См. также *Переписную Новгородскую книгу Вотьской Пятины*, помѣщ. во *Временникѣ*, кн. 11, стр. 11 и слѣд.

[2]) „А которые села и деревни въ Новѣгородѣ въ Нижнемъ за моими князьми и за бояры и за детми за боярскими, за кѣмъ ни буди: и то все сыну же моему Василью". *С. Г. Г.*, стр. 392.

[3]) *С. Г. Г.*, I, стр. 406... „А въ Переславль къ Никите хъ чудотворцу селцо Микитино... што за Олешкою за Упинымъ помѣстье; а на Углече въ манастыри: къ Воскресенью Христову въ манастырь селцо Синцово зъ деревнями въ Кадке, што за Яковомъ за Поплевинымъ помѣстье, да селцо Олифниково, што къ Синцову пришло, а къ нему шесть деревень, што за Васильемъ за Волынскимъ помѣстье", и т. д.

[4]) „А что есми давалъ свои села бояромъ своимъ и княземъ и дѣтемъ боярскимъ, и грамоты есми свои имъ жаловальные подавалъ на тѣ села *прочно имъ и ихъ дѣтемъ*, или кому буду въ куплю далъ свои грамоты: и въ тѣ села сынъ мой Василей и мои дѣти у нихъ не въступаются". *С. Г. Г.*, I, стр. 398.

[5]) *С. Г. Г.*, I, стр. 205.

вольное распоряженіе боярскими вотчинами не доказываетъ еще серьезнаго намѣренія приписать вотчины къ государеву тяглу. Только въ частныхъ случаяхъ высказывается эта мысль. Духовная Ивана III утверждаетъ пожалованныя села за боярами, но дѣлаетъ ограниченія относительно Ярославскихъ вотчинниковъ [1]). То же самое въ 1477 году дѣлаетъ князь Волоцкій (Борисъ Васильевичъ, братъ великаго князя Ивана III [2]). Эти отдѣльныя распоряженія, конечно, не могли подчинить всей массы вотчинъ новому порядку. Въ межевыхъ грамотахъ временъ Ивана III мы встрѣчаемъ массу частныхъ вотчинъ, которыя служатъ для опредѣленія границъ между князьями, слѣдовательно признаются какъ бы вѣчными, постоянными [3]).

Полное подчиненіе вотчинъ государственнымъ цѣлямъ ждало предварительно полнаго закрѣпощенія служилаго сословія и окончательнаго развитія помѣстной системы, гдѣ идея условнаго, несвободнаго обладанія землею, въ противоположность свободной частной собственности, установилась бы окончательно. Законодательство Ивана Грознаго представляетъ окончательное развитіе того и другого явленія. Клятвенныя записи на вѣрную службу, безъ отъѣзда и измѣны, даваемыя боярами великому князю [4]), кончились, напослѣдокъ, полнымъ превращеніемъ бояръ въ вѣчныхъ и потомственныхъ государевыхъ холоповъ. Помѣстная система развивается съ поразительною быстротой, и начала ея сильно преобразуютъ вотчинное владѣніе.

Для выясненія того, въ чемъ состояла новая система, мы остановимся на важнѣйшихъ актахъ того времени, а затѣмъ подробности помѣстнаго владѣнія можно будетъ прослѣдить на различныхъ жалованныхъ, послушныхъ и другихъ грамотахъ, дошедшихъ до насъ. Въ 1550 году встрѣчается распоряженіе царя Ивана Васильевича касательно испомѣщенія въ Московскомъ уѣздѣ 1.000 человѣкъ бояр-

---

[1]) *С. Г. Г.*, I, стр. 391: „А бояромъ и дѣтемъ боярскимъ Ярославскимъ съ своими вотчинами и съ куплями отъ моего сына отъ Василья не отъѣхати ни кому ни кудѣ, а хто отъѣдетъ и земли ихъ сыну моему; а служатъ ему, и онъ у нихъ въ ихъ земли не въступается, ни у ихъ жонъ, ни у ихъ дѣтей“.

[2]) Тамъ же, стр. 252: „А что есмь пожаловалъ бояръ своихъ князя *Андрѣя Федоровича* и князя Петра Микитича, подавалъ есмь имъ *отчину въ ихъ отчины* мѣсто..., доколѣ служатъ мнѣ и моимъ дѣтемъ и ихъ дѣти, и учнутъ служити моему сыну и ихъ дѣти, ино то имъ и есть“...

[3]) *С. Г. Г.*, I, №№ 137, 138, 139 и много другихъ. Здѣсь на стр. 352 читаемъ слѣдующее: „А которые земли монастырьскіе и боярьскіе, села и деревни по сему списку перешли черезъ тотъ рубежъ въ Дмитровскіе станы и въ волости; и тѣмъ монастыремъ и боярамъ ...тѣ свои земли вѣдати по старинѣ, а данью и судомъ тѣмъ землямъ тянути къ Дмитрову“ и т. д.

[4]) См., напр., №№ 159, 162, 163 и мног. друг.

скихъ дѣтей. Новые помѣщики были расположены въ 60 и 70 верстахъ отъ Москвы. Впрочемъ, этотъ указъ касался не только боярскихъ дѣтей, но и бояръ и окольничихъ, „которымъ быть готовымъ въ посылку", то-есть на службу. Каждому чину соотвѣтствовалъ опредѣленный размѣръ помѣстья. Такъ, боярамъ и окольничимъ дано 200 четвертей земли, дѣтямъ боярскимъ первой статьи 200, второй 150, третьей 100 четвертей. Кромѣ того имъ назначено сѣна по стольку копенъ, сколько за каждымъ изъ нихъ четвертей; крестьянамъ, поселеннымъ на той землѣ, велѣно давать по 30-ти копенъ сѣна. Опредѣленный такимъ образомъ участокъ земли долженъ былъ служить постоянною податною единицей, которой непремѣнно долженъ былъ соотвѣтствовать служилый человѣкъ, „готовый для посылокъ". Поэтому онъ могъ переходить отъ отца къ дѣтямъ только подъ условіемъ службы. „А которой по грѣхомъ изъ тое тысячи вымретъ, сказано въ указѣ, а сынъ его къ той службѣ не пригодится, *ино въ того мѣсто прибрать иного*" [1]). Указъ оканчивается примѣрнымъ разверстаніемъ назначенныхъ помѣстій. Это разверстаніе касается не только Московскихъ, но и другихъ земель [2]). Замѣчательно, что указъ этотъ касается только тѣхъ лицъ, у которыхъ нѣтъ недвижимаго имущества въ Московскомъ уѣздѣ. Правительство, раздавая помѣстья, очевидно, руководится мыслью, чтобы служилымъ людямъ было съ чего государеву службу служити; въ случаѣ если служилый человѣкъ достаточенъ, онъ обязанъ служить и безъ помѣстья. Слѣдовательно, безусловное подчиненіе служилаго сословія волѣ государя было въ то время несомнѣннымъ фактомъ. Впрочемъ, указъ 1550 года принимаетъ въ расчетъ только вотчины, находящіяся въ недалекомъ разстояніи отъ Москвы [3]). Дѣятельность царя по отношенію къ организаціи помѣстной системы приняла обширные размѣры и вызвала удивленіе современниковъ. Лѣтописи сообщаютъ намъ, что онъ разверсталъ военную службу по количеству земли. Со 100 четвертей земли велѣно представлять вполнѣ вооруженнаго всадника. Кто не пред-

---

[1]) См. *А. А. Э.*, I, № 225. *Древн. Росс. Вивліоѳика*, ч. VIII и XX, стр. 159 и слѣд.

[2]) „А всѣхъ дѣтей боярскихъ во всѣхъ статьяхъ, Московскія земли, и Новгородскихъ, и Торопецкихъ, и Луцкихъ, и Ржевскихъ, дворовыхъ и городовыхъ, 1.050 человѣкъ, а земли имъ дати 112.600 четьи, опричь бояръ; а бояръ и околничихъ и съ казначеи 28, а земли имъ дати 5.600 четьи. И всѣхъ, бояръ и околничихъ и дѣтей боярскихъ 1.078 челов., а земли имъ дати 118.000 четьи".

[3]) „А за которыми бояры и за дѣтми боярскими *вотчины* въ Московскомъ уѣздѣ или въ иномъ городѣ, которые близко Москвы, верстъ за 50 или за 60, и тѣмъ помѣстья не дати".

ставлялъ людей, съ тѣхъ велѣно брать деньги [1]). Изъ этихъ же извѣстій видно, что обязанность службы была возложена не только на помѣщиковъ, но и на вотчинниковъ (а с вотчинъ и с помѣстья уложенную службу учиниша). На основаніи этихъ извѣстій можно вывести заключеніе, что первоначально помѣстье должно было служить замѣной вотчиннаго владѣнія, давая постоянныхъ слугъ государству, даже не обезпеченныхъ частнымъ землевладѣніемъ. Въ то же время оно служило могущественнымъ средствомъ ввести въ среду прежняго родового боярства исключительно государевыхъ людей, вполнѣ подчиненныхъ цѣлямъ правительства. Хотя по общему правилу обязанность военной службы лежала какъ на вотчинахъ, такъ и на помѣстьяхъ, но послѣднія больше обезпечивали правительству правильное и постоянное исполненіе обязанностей со стороны владѣтелей помѣстій.

Если владѣніе помѣстьемъ обусловливалось личною службою, то оно, очевидно, не могло быть наслѣдственно. Въ принципѣ помѣстье считалось *выморочнымъ* и шло въ казну по смерти каждаго его владѣльца, не смотря на то, были ли, или не были у него дѣти. Но на практикѣ правительство, строго говоря, не особенно держалось за начало *ненаслѣдственности* помѣстій. Принимая во вниманіе, что дворянство превратилось въ наслѣдственныхъ слугъ правительства, послѣднее, съ своей стороны, должно было озаботиться, чтобъ эта наслѣдственная служба была обезпечена наслѣдственнымъ же имуществомъ. Главное стремленіе правительства заключалось въ томъ, чтобы съ каждаго участка земли, поступавшаго въ помѣстную раздачу, постоянно отбывалась опредѣленная доля государевой службы; правительство въ помѣстныхъ земляхъ, какъ и въ черныхъ, заботилось о томъ, чтобы помѣстныя доли (а въ черныхъ земляхъ выти) не лежали впустѣ. Удобнѣйшимъ же средствомъ обезпечить помѣстныя земли отъ этого запустѣнія было, какъ доказали это послѣдствія, оставленіе ихъ въ одномъ и томъ же родѣ. Это обусловливалось еще однимъ практическимъ соображеніемъ. Запустѣніе черной выти не тотчасъ отражалось на казнѣ. Повинности отбывались цѣлою общиной, обязанною отвѣчать и за убылыхъ своихъ членовъ,

---

[1]) *Никонов. Лѣтоп.* подъ 1556 г. См. также Бѣляева—*О поземельномъ владѣніи и пр.*, *Временникъ* книга 11, стр. 27. См. *Судебникъ*, изъясн. Татищевымъ, № 104. „Великій государь, царь и в. кн. повелѣлъ разсмотрѣти, которые вельможи и дѣти боярскіе многими землями завладали, а службою оскудѣша, не противъ государева жалованья и *своихъ отчинъ* въ службахъ бываютъ. Государь же имъ повелѣлъ въ помѣстьяхъ землемѣріемъ уверстати, и учинити комуждо что достойно, а излишки раздѣлити неимущимъ". См. *Указатель* Максимовича, т. I., стр. 71, 72.

и только при бѣгствѣ или иномъ *запустѣніи* цѣлой волости казна окончательно теряла возможность получить свои подати. Напротивъ, служилое сословіе не представляло такой взаимной связи своихъ членовъ; служба, какъ государственная повинность, оставалась и осталась личнымъ дѣломъ его членовъ. Посему пустое помѣстье прямо отражалось на выгодахъ государства: никто не отбывалъ государевой службы за убылью дворянина или сына боярскаго. Правительству необходимо было прибрать кого-нибудь на мѣсто убылаго человѣка, и нѣтъ ничего удивительнаго, если оно спѣшило воспользоваться услугами дѣтей покойнаго, поспѣвшихъ въ службу [1]). Итакъ, въ практическомъ своемъ примѣненіи помѣстная система не противорѣчила началу наслѣдственности. Условность обладанія помѣстьемъ выражалась именно въ обязанности службы, которая одинаково начала распространяться и на вотчины. Это обстоятельство поставляло владѣльца въ полную зависимость отъ правительства: хотя оно и не отрицало прямо начала наслѣдственности, но въ сущности не обезпечивало помѣстья не только за дѣтьми помѣщика, но даже и за нимъ самимъ. Помѣстье по закону не было не только наслѣдственнымъ, но даже пожизненнымъ владѣніемъ. Оно принадлежало помѣщику, пока онъ служилъ. Немилость, отставка, опала, неявка на службу, болѣзнь одинаково могли лишить его имущества. Причина этого понятна. Каждый участокъ въ глазахъ правительства представлялъ извѣстное число ратниковъ, которые по первому зову должны были прибыть на службу; неявка того или другого прямо указывала на необходимость замѣстить ихъ другими, и они замѣщались на то помѣстье, съ котораго не прибыли служилые люди.

Тѣ же самыя стремленія проглядываютъ и по отношенію къ вотчинамъ. Правительство, очевидно, намѣревалось обусловить владѣніе и этого рода имуществомъ также службою. Вслѣдствіе этого оно старается поколебать здѣсь начало наслѣдственности и ограничить права распоряженія владѣльцевъ ихъ имуществами. Прежде всего ограниченія эти коснулись, какъ и слѣдовало ожидать, княженецкихъ вотчинъ. Въ 1562 году князьямъ Ярославскимъ, Стародубскимъ, Ростовскимъ, Оболенскимъ, Бѣлозерскимъ и инымъ служилымъ князьямъ запрещено было продавать, мѣнять и давать ихъ земли въ приданое за дочерьми и сестрами. Если князь, умирая, не оставлялъ сыновей, вотчина бралась на государя, который могъ уже давать деньги или

---

[1]) Ниже мы увидимъ, что правительство, не желая, чтобъ опустѣвшія помѣстныя земли оставались безплодными для службы, продавало ихъ въ вотчину, вслѣдствіе чего онѣ опять получали значеніе, такъ какъ вотчинники также были обязаны службою правительству.

часть имущества родственникамъ, *смотря по службѣ* [1]). Въ 1573 году [2]) подобныя же ограниченія постигли и боярскія вотчины. Во-первыхъ, всѣ пожалованныя вотчины только тогда могли переходить по наслѣдству, когда въ грамотѣ именно было это сказано. Въ противномъ случаѣ, равно какъ и въ случаѣ утраты грамоты, вотчина бралась на государя. Затѣмъ наслѣдованіе ограничено только родственниками первыхъ трехъ степеней (а далѣ внучатъ вотчинъ не давать роду), послѣ чего вотчины также шли въ казну. Наконецъ, въ этомъ же году подтверждено важное ограниченіе касательно права отдавать свои земли монастырямъ. Въ богатые монастыри вовсе запрещено жертвовать вотчины, а въ бѣдные дозволено только съ доклада государю. Замѣчательно, что въ этомъ постановленіи правительство, которое только-что ограничило право наслѣдованія, является какъ бы защитникомъ интересовъ родственниковъ, ибо оно предписало вотчины, жертвуемыя въ богатые монастыри, отдавать роду. Но оно, очевидно, охраняетъ только свои собственные интересы, то-есть *службу* и служилыхъ людей, какъ представителей этой службы. Это ясно изъ самыхъ словъ дополнительнаго указа: „А отдавати ее (вотчину) роду и племяни служилымъ людемъ, чтобъ въ *службѣ убытка не было*, и земля бы изъ службы не выходила". Правительство стремилось разложить служебное тягло на частное землевладѣніе, на вотчину и на помѣстье, подобно тому, какъ другія тягла раскладывались на другіе виды имущества. Вотчина меньше поддалась этой политикѣ; ея начала, развиваясь постепенно, послужили отпоромъ идеѣ совершеннаго рабства служилаго сословія и безмѣрной централизаціи Русскаго государства, подобно тому, какъ помѣстье служило сильнымъ проводникомъ стремленій государственной власти въ сферу прежнихъ вольныхъ дружинниковъ. Такъ, вотчина, придавленная одно время началами помѣстнаго владѣнія, при первой возможности дальнѣйшаго развитія, увлекала за собою и помѣстье, установивъ по всей Русской землѣ свободу частнаго землевладѣнія. Но XVI и XVII вѣка не должны были видѣть этого развитія частной собственности. Помѣстье, казалось, должно было поглотить все частное землевладѣніе, подобно тому, какъ служба—исключить всякую другую дѣятельность дворянства.

Въ помѣстьѣ должно различать два начала: начало государева жалованья и начало тягла. Служилые люди верстались помѣстьями для службы; слѣдовательно, каждое помѣстье представляло тяглую

---

[1]) См. *Доп. указы къ Судебнику Ивана IV*, въ *Собр. Пам.* Утина и Лазаревскаго. Указъ XVIII.

[2]) См. тамъ же указъ XIX.

единицу, съ которой отбывалось извѣстное количество военной службы. На этомъ основаніи каждое помѣстье считалось вытью, подобно другимъ тяглымъ единицамъ [1]). Правительство наблюдало за тѣмъ, чтобы выти эти по возможности были равны для служилыхъ людей. Указъ 1550 года, какъ мы видѣли, прямо назначаетъ, сколько за какимъ человѣкомъ того или другого чина должно находиться помѣстной земли. Для поддержанія этого порядка отъ времени до времени предпринималось всеобщее описаніе и разверстаніе земель, имѣвшее цѣлью, между прочимъ, уравнять помѣстныхъ владѣльцевъ сообразно ихъ службѣ [2]). Въ силу этихъ началъ каждое лицо должно было владѣть помѣстьемъ, поскольку и пока оно служило. Но рядомъ съ этимъ стремленіемъ образовать постоянныя тяглыя единицы, другое начало, начало *жалованья*, слѣдовательно милости, вносило сильнѣйшее разнообразіе въ эту по идеѣ однообразную помѣстную систему. Служба продолжала считаться личною, личная заслуга продолжала награждаться, а потому однообразная норма помѣстья видоизмѣнялась сообразно этой личной заслугѣ. Въ практикѣ это начало личной службы отражалось на всемъ распредѣленіи помѣстныхъ земель, и впослѣдствіи должно было совершенно видоизмѣнить первоначальную систему Московскаго правительства. Въ первыя времена начало это уничтожило по отношенію къ помѣстью всѣ признаки полной собственности; впослѣдствіи оно приравняло помѣстье къ вотчинѣ. Въ XVI вѣкѣ начало личной службы отразилось на переходѣ помѣстья изъ одного поколѣнія въ другое, на отношеніяхъ отца къ взрослымъ сыновьямъ, на потерѣ имущества и новомъ разверстаніи помѣстій [3]).

Каждый несшій государеву службу имѣлъ право на помѣстье. Это было общее правило. Вслѣдствіе этого каждый взрослый сынъ имѣлъ право требовать части въ отцовскомъ помѣстьѣ (чтобъ онъ былъ къ нему *припущенъ*) или помѣстнаго оклада, независимо отъ отцовской выти [4]). *Припускъ* къ отцовскому помѣстью при жизни

---

[1]) *Доп. къ А. И.* I., № 52, VI. „...и послѣ деи того верстанья брата ихъ Петрока не стало, и та деи брата ихъ Петрокова *вытъ* придана имъ же тремъ къ ихъ *вытемъ*". См. также многіе другіе указы въ этомъ родѣ.

[2]) См. выше и статью Неволина *Объ успѣхахъ госуд. межеванія въ Россіи*, пом. въ VI т. его соч., стр. 463 и слѣд.

[3]) Мы разсмотримъ здѣсь кратко эти правила, насколько они имѣли вліяніе на положеніе дворянства, какъ мѣстнаго класса.

[4]) См. *Доп. къ А. И.* I, № 52, I: „Билъ намъ челомъ Микитка Костянтиновъ сынъ Сабуровъ, пришедъ съ нашіе службы изъ Казани, а сказываетъ, что деи за нимъ нашего жалованья помѣстья двадцать двѣ обжы, а опричь деи... у отца его у Костянтина три сыны, а ему братья, Васюкъ нашу службу служитъ, а Офонка да Иванко въ нашу службу поспѣли, а къ отцу деи и къ нему въ помѣстье не припущены и въ отводъ отъ отца помѣстьемъ не пожалованы".

отца имѣлъ значенiе въ томъ отношенiи, что этимъ обезпечивался переходъ помѣстья отъ отца къ сыну. Возможность наслѣдованія обезпечивалась его личною службой или способностью служить. Поэтому для припуска къ помѣстью необходимо было или находиться на дѣйствительной службѣ, или поспѣть на службу, то-есть, достигнуть 15-лѣтняго возраста, съ котораго начиналось служебное поприще дворянина. Правительство различно разрѣшало подобныя челобитныя. Оно или просто припускало дѣтей къ отцовскому помѣстью, или увеличивало при этомъ мѣстный окладъ, или верстало выросшихъ сыновей новымъ помѣстьемъ, независимо отъ отцовскаго. Въ только-что приведенномъ примѣрѣ, Никита Сабуровъ имѣлъ отдѣльное отъ отца помѣстье въ десять обжъ, къ которому, по его просьбѣ, было придано еще двѣ обжи, а меньшiе его братья были припущены къ отцовскому помѣстью. То же самое видимъ мы въ XXXIX грамотѣ того же № [1]), гдѣ Никита Зеленый получилъ часть отцовскаго помѣстья себѣ на *выть*. На первый взглядъ ничего не могло показаться выгоднѣе, какъ полученiе особаго помѣстья. Но не надобно забывать, что съ каждаго помѣстья отправлялась извѣстная служба и что отдѣльное помѣстье удерживалось за владѣльцемъ только личною службою. Вотъ почему въ иныхъ случаяхъ выгоднѣе было быть припущеннымъ къ отцовскому помѣстью, ибо тогда служба, лежавшая на помѣстьѣ, раскладывалась на нѣсколько лицъ, что давало имъ возможность отправлять службу по очереди и по очереди оставаться дома для хозяйственныхъ занятiй. Это было особенно выгодно, когда помѣстье было достаточно велико, чтобы содержать большую семью. Впослѣдствiи, съ бо̀льшимъ развитiемъ помѣстной системы, установились прочныя правила относительно верстанія помѣстьями. Въ XVII вѣкѣ, какъ мы увидимъ ниже, отправлялся съ этою цѣлью одинъ изъ бояръ, который, при помощи окладчиковъ, избранныхъ изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ тѣхъ городовъ, куда онъ былъ посланъ, верстал всѣхъ поспѣвшихъ въ службу—„новиковъ". При этомъ соблюдалось общее правило: у которыхъ новиковъ отцы имѣли до 500 и болѣе четвертей, а сыновей отъ 3-хъ до 5-и, то верстались только три старшихъ сына, а два младшiе оставались на отцовскомъ помѣстьѣ; у которыхъ было меньше 500 четвертей, а сыновей 5, то

---

[1]) Тамъ же: „Били намъ челомъ Михалко да Тимошка Ильины дѣти Зеленого, и въ отца своего Ильино мѣсто, а сказываютъ, что деи за отцомъ ихъ за Ильею было нашего жалованья старого помѣстья пятдесятъ обежъ съ полуобжею, и съ того деи помѣстья наши службы служилъ отецъ ихъ, да они Михалко да Тимошка, да братъ ихъ Микитка; и нынѣ деи отецъ ихъ боленъ и впередъ деи ему нашіе службы служити немочно, а братъ деи ихъ Микитка отъ отца и отъ нихъ въ томъ помѣстьѣ въ отдѣлѣ лѣтъ съ десять".

верстались 4, а одинъ оставлялся на отцовскомъ помѣстьѣ. Впрочемъ, это правило имѣло силу только въ томъ случаѣ, если всѣ сыновья поспѣли на службу; иначе верстали только поспѣвшихъ, а остальные оставались на отцовскомъ помѣстьѣ. Въ помѣстьяхъ, отданныхъ дѣтямъ послѣ смерти отца, также придерживались нормы 500 четвертей на двоихъ. Если трое братьевъ владѣли 500 четвертями, одного изъ нихъ верстали. Если же на нѣсколько человѣкъ сыновей приходилось 200—300 четвертей, верстали каждаго (см. Иванова—„Систематическое обозрѣніе помѣстныхъ правъ и обязанностей, въ Россіи существовавшихъ". № 1836, стр. 7). Впрочемъ, это правило не имѣло повсемѣстнаго примѣненія, такъ какъ количество помѣстнаго оклада въ разныхъ мѣстностяхъ опредѣлялось различно, какъ это мы увидимъ ниже. Иногда, однако, подобное нераздѣльное пользованіе имуществомъ имѣло свои невыгоды. Владѣть помѣстьемъ вмѣстѣ съ отцомъ было необидно. Но со смертью отца, его помѣстье иногда справлялось за старшимъ братомъ, такъ какъ младшіе не поспѣли еще на службу; тогда приходилось зависѣть отъ старшаго брата и служить службу, не пользуясь выгодами помѣстья [1]. Тогда, естественно, приходилось просить о раздѣлѣ помѣстья, причемъ каждому давалась равная часть имущества. Каковы бы ни были порядки перехода имущества, несомнѣненъ тотъ фактъ, что право на полученіе доли помѣстья, въ отцовскомъ ли имуществѣ, или отдѣльно, опредѣлялось тѣмъ, что человѣкъ служилъ или поспѣлъ на службу. Родство при такомъ переходѣ имущества не имѣло особеннаго значенія. Въ 1556 году Ѳедоръ Гурьевъ билъ челомъ царю [2], чтобы выть убитаго брата его Алексѣя была справлена за сыномъ его, Ѳедора, Иваномъ, поспѣвшимъ, по достиженіи 15-лѣтняго возраста, на службу, который за то обязывался уплатить долги своего дяди и содержать его вдову. Царь приказалъ осмотрѣть того Ивана, и буде онъ годится на службу, отдать ему часть дядиной выти, съ обязанностью служить съ Новгородскими помѣщиками и платить долги Алексѣя, а другую часть помѣстья велѣлъ отдать на прожитье его вдовѣ. Въ рѣдкихъ случаяхъ помѣстье справлялось за малолѣт-

---

[1]) Тамъ же, II: „Билъ намъ челомъ Васка Михайловъ, сынъ Волнина, а сказываетъ, что деи онъ Васка наши службы служитъ, а нашего деи за нимъ жалованья помѣстья нѣтъ нигдѣ, и за отцомъ деи его за Михайломъ было нашего жалованья старого помѣстья 39 обежъ, и отца деи его не стало... и писцы деи наши... того старого отца ихъ помѣстья 32 обжи написали за братомъ его за болшимъ за Семейкою... а онъ деи Васка и братья его... къ брату своему въ отцово помѣстье не припущены и въ отводъ отъ брата помѣстьемъ не пожалованы..." Тамъ же, IV.

[2]) Тамъ же, XVII.

ними, которые, по достиженіи совершеннолѣтія, должны были нести службу наравнѣ съ другими [1]).

Если, такимъ образомъ, дѣйствительная служба или возможность службы давала право на полученіе помѣстья, то всѣ лица, не имѣвшія возможности служить, были лишены этого права. При Иванѣ IV это правило было особенно сильно, когда именно *личная* служба требовалась отъ каждаго дворянина. Женщины, не имѣвшія возможности лично отправлять службу, исключались изъ помѣстнаго владѣнія вовсе. Только въ видѣ вознагражденія за службу мужа или отца давалась имъ часть помѣстья, величина которой вполнѣ зависѣла отъ усмотрѣнія государя. Это такъ-называемыя прожиточныя помѣстья, дававшіяся семьѣ убитаго (или умершаго, но преимущественно убитаго на войнѣ) служилаго человѣка—на опредѣленный срокъ. Срокъ этотъ былъ различенъ по отношенію къ женѣ и дочерямъ, такъ какъ помѣстья поступали въ личное ихъ пользованіе, пока онѣ не получатъ другихъ средствъ существованія. Но, разумѣется, въ глазахъ правительства эта возможность получить другія средства была весьма неодинакова для вдовъ и дочерей. Вдова рѣдко могла думать о замужествѣ; притомъ религіозныя понятія того времени не особенно благопріятствовали второму, а тѣмъ болѣе третьему браку [2]). Правительство поэтому не имѣло права положительно расчитывать на новый бракъ вдовы, а тѣмъ менѣе могло оно принуждать ее къ нему. На этомъ основаніи вдовы пользовались прожиточнымъ помѣстьемъ, *de facto*, пожизненно. Помѣстныя грамоты жалуютъ имъ участки по смерть, или пока онѣ не постригутся, или не выйдутъ замужъ. Первыя два условія, очевидно, дѣлали прожиточный участокъ выморочнымъ, и онъ шелъ въ новую помѣстную раздачу. Вступленіе въ новый бракъ, давая вдовѣ средства къ жизни, слагало съ правительства обязанность содержать ее и служило поводомъ къ отобранію помѣстья. Въ то время еще не выработалось правило, по которому новый мужъ вдовы могъ отбывать службу, лежавшую на помѣстьѣ,—правило, вслѣдствіе котораго помѣстья женщинъ стали справляться за ихъ женихами. По отношенію къ дочерямъ правила помѣстной системы были еще суровѣе. Вдова получала отъ правительства помѣстный участокъ впредь до своей смерти или замужества, безъ прямого или косвеннаго понужденія вступить въ

---

[1]) Тамъ же, X. Помѣстье справлено за малолѣтнимъ Тимоѳеемъ Пушкинымъ: „А какъ будетъ Тимошка въ пятнадцать лѣтъ, и вы бъ его велѣли написати въ служебные книги, и нашу бъ есте ему службу велѣли служити съ Ноугородцкими помѣщики".

[2]) См. *Стоглавъ*, изд. Кожанчикова, стр. 85—90.

новый бракъ. Напротивъ, дочери получали свой участокъ только до опредѣленнаго возраста, послѣ котораго помѣстья отбирались отъ нихъ, не смотря на то, вышли или не вышли онѣ замужъ. Такой возрастъ полагался въ 15 лѣтъ [1]). Слѣдовательно, эти прожиточныя помѣстья вполнѣ соотвѣтствовали идеѣ жалованья: это была поземельная пенсія, которою государь жаловалъ вдовъ и дочерей за службу ихъ родителей и мужей.

Размѣръ помѣстья опредѣлялся, главнымъ образомъ, количествомъ службы; но и качество ея имѣло вліяніе на размѣръ жалованья. Главною службою считалась служба военная; всякая другая служба была лишь дополненіемъ къ ней, или, лучше сказать, отдыхомъ, льготою. Меньшая служба требовала и меньшаго жалованья. Еще въ XVI столѣтіи проведено было различіе между службою въ войскѣ, въ центрѣ, на *посылкахъ*, и службою въ мѣстности. Какъ ни старалось правительство сосредоточить дѣятельность дворянства въ Московскихъ полкахъ и въ Московскихъ посылкахъ, оно не могло не признать легальнаго значенія мѣстной службы, хотя какъ исключенія изъ общаго правила. По отношенію къ помѣстью этотъ взглядъ правительства имѣлъ то практическое послѣдствіе, что оно не считало себя обязаннымъ вознаграждать мѣстную службу такъ, какъ оно вознаграждало полковую. Отъ временъ Ивана Грознаго сохранился любопытный указъ, касающійся этого предмета; его можно разсматривать, сколько намъ кажется, какъ общую мѣру, по крайней мѣрѣ по отношенію къ Новгородскимъ помѣстьямъ. Въ силу этого распоряженія, на городовую службу отпускалось по пяти вытей. Поэтому у служилаго человѣка, поступившаго на городскую службу, отписывалось все помѣстье, кромѣ пяти вытей. Помѣстье это отписывалось навсегда, если у помѣщика не было дѣтей, или на время, если у него были дѣти. Въ послѣднемъ случаѣ помѣстье отписывалось на царя, пока дѣти эти не поспѣютъ въ службу, послѣ чего помѣстье отдавалось имъ подъ условіемъ службы. Но во всякомъ случаѣ прежній помѣщикъ навсегда терялъ уже свое помѣстье [2]). Въ этомъ

---

[1]) *Доп. къ А. И.* I, № 52, IV. „А какъ Китайцовы дочери, а Дружинкины да Сенкины племянницы, выйдутъ замужъ, *или будутъ пятинадцати лѣтъ*, или которые не станетъ: и вы бъ тогды тѣ обжы велѣли отписати на меня царя и великого князя“. Сюда также №№ XXVI, XXXV, XXXVI.

[2]) Указъ этотъ не дошелъ до насъ въ подлинникѣ. Но онъ выписанъ въ одной грамотѣ по помѣстнымъ дѣламъ (*Д. къ А. И.*, I, стр. 108). „А нашъ указъ у васъ: которымъ дѣтемъ боярскимъ велѣно быти въ городовыхъ приказѣхъ, а дѣтей у нихъ нѣтъ, а за тѣми помѣстей учинити... по пяти вытей, а лишки затѣмъ у нихъ велѣно отписывати на меня царя и великого князя... а у которыхъ приказщиковъ городовыхъ дѣти есть малы, въ нашу службу не поспѣли, и у тѣхъ помѣстья ве-

смыслѣ разрѣшенъ былъ случай, приведенный въ *Доп. къ А. И.* [1]). Невѣжа Лопатинъ, прослужившій 25 лѣтъ въ полковой службѣ, выбранъ былъ въ городовой приказъ всею Торопецкою землею. Изъ его помѣстья пять вытей были выдѣлены ему, а остальное велѣно взять на государя, пока не выростутъ дѣти Лопатина. Иногда Государь склонялся на милость. Нѣкій Курцовъ, прослуживъ 40 лѣтъ, поступилъ на городскую службу. Дьяки хотѣли отписать у него помѣстье кромѣ пяти обжъ. Но государь, во вниманіе къ его сорокалѣтней службѣ и по просьбѣ митрополита Макарія, повелѣлъ оставить за нимъ все его помѣстье [2]).

Всѣ эти правила показываютъ, что помѣщику въ то время не было возможности выслужить себѣ помѣстье—даже въ пожизненное владѣніе—безъ обязанности служить. Это ясно вытекало изъ того обстоятельства, что самая служба была пожизненна. Служилый человѣкъ отставлялся отъ службы только за совершенною дряхлостью или негодностью. Но онъ не могъ при отставкѣ сохранить за собою помѣстья, ибо помѣстье было служилою государственною единицею. Онъ долженъ былъ поставить на свое мѣсто сына, за которымъ и записывалось помѣстье. Вмѣстѣ съ тѣмъ, отецъ вычеркивался изъ списка служилыхъ людей, а на мѣсто его писался сынъ [3]). Исключеніе составляли только отпуски, дававшіеся для излѣченія болѣзни [4]).

При такомъ взглядѣ на службу, помѣщикъ терялъ свое помѣстье всякій разъ, какъ правительство имѣло поводъ быть недовольнымъ

лѣно отписывати и приказывати вѣдати на меня царя и великого князя, докуды дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ; а какъ дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ, и тогды тѣ помѣстья велѣно дѣтемъ ихъ отдати, и нашы службы велѣно имъ служити“. Слово *вытъ* здѣсь, очевидно, употреблено не въ переносномъ значеніи, для обозначенія всего помѣстнаго участка (см. выше), а въ значеніи опредѣленнаго размѣра платежной единицы (о значеніи *выти* въ послѣднемъ смыслѣ, см. Бѣляева—*О поземельномъ владѣніи въ Москов. госуд.*, стр. 64). Слѣд., *выть* употреблено здѣсь вмѣсто *обжа*.

[1]) № 52, XXVII.

[2]) Тамъ же, XXXIII.

[3]) См. *Доп. къ А. И.* I, № 47, 1554—1556 г.: грамоты объ отставкахъ отъ службы. Три изъ нихъ (I, III, IV) говорятъ именно о такого рода отставкахъ. Въ 1-й князья Владиміръ и Василій Бѣлосельскіе отставлены отъ службы, „потому что стары и болны“. А на мѣсто ихъ: „Володимерову *сыну* служить Курбатку, а во княжъ Васильево мѣсто служить внуку его Семейки княжъ Андрѣеву сыну Бѣлоселского“. „И вы бъ ихъ *въ десятницѣ* (то-есть въ десятномъ спискѣ) погладили (вычеркнули), а въ ихъ мѣсто написали... Курбатка да княжъ Васильева внука Семейку“. То же говорятъ III и IV грамоты.

[4]) Id. II. „Осматриванъ, на Москвѣ, Ноугородцкой помѣщикъ... Микифоръ Левонтьевъ сынъ Харламовъ: и Микифоръ боленъ, съ Казанскихъ ранъ нога испорчена. И вы бъ (дьяки) Микифора въ Шелонскомъ спискѣ помѣтили, доколѣ ся Микифоръ обможетъ“...

его службою. Въ особенности имѣла вліяніе неявка на службу. Служилые люди, помѣченные воеводою *въ нѣтехъ*, подвергались опалѣ и отобранію помѣстья. Вѣроятно, вмѣстѣ съ тѣмъ они теряли право служить, ибо это право возвращалось имъ вмѣстѣ съ помѣстьями [1]).

Стремленіе организовать помѣстное владѣніе исключительно въ видахъ государственнаго интереса естественно должно было стѣснить право пользованія и распоряженія для владѣльцевъ. На первый взглядъ, судя по жалованнымъ грамотамъ, можно подумать, что владѣльцамъ предоставлялись тѣ же права, какъ и вотчинникамъ. Земли жаловались помѣщику со всѣмъ доходомъ, *большимъ* и мелкимъ, и даже судомъ [2]). Неволинъ утверждаетъ, что „первоначально право помѣщика пользоваться пахатною землею ограничивалось только полученіемъ и обращеніемъ въ свою собственность тѣхъ денежныхъ, хлѣбныхъ и другого рода доходовъ отъ помѣстья, которые принадлежали самой казнѣ, а отъ нея ему были предоставлены“ [3]). Кажется, почтенный ученый не желалъ этими словами охарактеризовать самыхъ правъ владѣльца, такъ какъ на той же страницѣ онъ говоритъ, что „владѣльцамъ помѣстныхъ населенныхъ земель несудимыми грамотами весьма часто предоставлялись такія же обширныя права, какія подобными грамотами предоставлялись вотчинникамъ“. Выдача этихъ несудимыхъ грамотъ помѣщикамъ прекратилась со второй половины царствованія Ивана Грознаго. Но, независимо отъ права суда, права помѣщика по объему мало чѣмъ отличались отъ правъ вотчинника. Казна уступала во временное пользованіе помѣщика тѣ права, какія она сама имѣла на помѣстную землю. Извѣстно же, что она имѣла на нихъ право полной собственности; слѣдовательно, и помѣщикъ пользовался помѣстною землею какъ полный собственникъ. Въ ввозныхъ грамотахъ эти права по отношенію къ крестьянамъ опредѣляются такъ: „И вы бъ всѣ крестьяне (такого-то) и его приказщика слушали во всемъ, и пашню на него пахали и доходъ ему помѣстной хлѣбной и денежной и всякой мелкой доходъ платили, чѣмъ васъ (такой-то) изоброчитъ“. Грамоты не опредѣляютъ безусловно доходовъ помѣщика: онѣ даютъ ему право на пользованіе силами крестьянъ и на разные поборы, изъ которыхъ только нѣкоторые предусмотрѣны закономъ, а другіе зависятъ отъ усмотрѣнія самого владѣльца. Онъ являлся

---

[1]) Тамъ же, № 52. VIII, XIX, XXV, XXIX. Въ XXV: „... и язъ Царь и В. кн., для своего сына царевича Иванова нароженья, тогды же всѣхъ Казанскихъ нѣтчиковъ пожаловалъ, опалу свою и помѣстья ихъ велѣлъ имъ отдати, и службу свою впередъ велѣлъ имъ служити...“

[2]) *Акты, относящіеся до юр. б. др. Россіи* I, № 29, 44. *Доп. къ А. И.* I, № 36 и многіе другіе.

[3]) *Ист. Росс. Зак.*, ч. II, стр. 211.

полнымъ хозяиномъ своего помѣстья. Но были нѣкоторыя обстоятельства, которыя, если не *de jure*, то *de facto*, приводили владѣльца къ пользованію именно только доходами съ помѣстья и ограничивали до нѣкоторой степени его произволъ. Помѣщикъ не имѣлъ возможности извлекать свои доходы посредствомъ личной экономической дѣятельности. Преданный службѣ, которая обусловливала его помѣстное право, онъ не имѣлъ времени личнымъ хозяйственнымъ трудомъ участвовать въ какихъ-нибудь экономическихъ предпріятіяхъ. Онъ не могъ отдать землѣ трудъ, принадлежавшій службѣ. Мало было надежды и на прикащиковъ, которые и въ болѣе благопріятныя для частной собственности времена мало способствовали успѣхамъ сельскаго хозяйства. Тѣмъ менѣе могли они сдѣлать тогда, когда сами владѣльцы мало были связаны съ своими помѣстьями. Владѣлецъ помѣстья, еслибъ и могъ отдавать свой трудъ хозяйственной дѣятельности, не сталъ бы дѣлать этого по расчету. Ему не было выгоды предпринимать какія бы то ни было улучшенія въ хозяйствѣ, или, говоря экономическимъ языкомъ, вкладывать новые капиталы въ свое помѣстье, когда онъ не могъ быть увѣренъ въ томъ, что завтра онъ не будетъ долженъ идти въ дальній походъ и надолго бросить свои сельскія занятія. Ему представлялись на выборъ двѣ крайности—или не явиться на службу, попасть въ нѣтчики и лишиться помѣстья вслѣдствіе опалы, или пойти на службу и бросить свое помѣстье на произволъ судьбы, что̀ тоже равнялось его совершенному разоренію. Помѣстье, съ точки зрѣнія владѣльца, было постояннымъ, неизмѣннымъ фондомъ, въ который онъ не хотѣлъ и не могъ вкладывать никакихъ новыхъ капиталовъ. Онъ не могъ рѣшаться на улучшенія помѣстья, не могъ производить никакихъ производительныхъ затратъ; простое извлеченіе доходовъ въ такомъ размѣрѣ, чтобъ ему было съ чего служить государеву службу, вотъ въ чемъ состояла его единственная цѣль. Такъ же относилось къ этому вопросу и правительство. Смотря на службу, какъ на главное и даже единственное назначеніе дворянства, оно, оставаясь послѣдовательнымъ, не могло предполагать возможности личной хозяйственной дѣятельности помѣщика. Оно также должно было смотрѣть на помѣстье, какъ на неизмѣняющійся, постоянный фондъ, съ котораго должна была отбываться государева служба. Этотъ общій и для правительства, и для помѣщиковъ взглядъ, въ практическомъ его примѣненіи первымъ и послѣдними, приводилъ, однако, къ весьма различнымъ результатамъ. Помѣщикъ, устраняясь отъ личной экономической дѣятельности, ограничивался извлеченіемъ опредѣленныхъ, преимущественно оброчнаго характера, доходовъ, для обезпеченія себя на службѣ. Но, разумѣется, онъ не былъ заинтересованъ тѣмъ,

чтобы помѣстье постоянно могло приносить одинъ и тотъ же доходъ; онъ не стремился сохранять свои владѣнія въ должномъ видѣ, подобно тому, какъ онъ не имѣлъ выгоды и возможности улучшать его. Разореніе помѣстья не особенно страшило его. Новый походъ и милость государя могли увеличить его помѣстный окладъ, ставшій недостаточнымъ; онъ могъ быть переведенъ въ другіе уѣзды, испомѣщенъ, напримѣръ, не въ Новгородскихъ, а въ Московскихъ земляхъ; онъ могъ просить о перемѣнѣ помѣстья, вслѣдствіе его оскудѣнія или разоренія. Причинъ такого разоренія и основаній къ перемѣнѣ помѣстья всегда можно было выставить много. То походъ заставилъ его истратиться, войти въ долги; то крестьяне разбѣжались; то Нѣмцы, Татары или Поляки пограбили все достояніе помѣщика. Затѣмъ онъ каждую минуту могъ лишиться помѣстья, и послѣ прощенія получить владѣніе въ другомъ мѣстѣ. Ему не было никакихъ выгодъ беречь свое достояніе. Извлекать какъ можно больше доходовъ, пока ихъ можно было извлекать, а затѣмъ, когда изъ помѣстья уже ничего нельзя было выжать, воспользоваться благопріятною минутою, чтобъ увеличить или перемѣнить свой помѣстный окладъ, вотъ его естественная политика. Правительство иначе должно было смотрѣть на этотъ вопросъ. Оно было естественнымъ и единственнымъ хозяиномъ помѣстья. Каждый помѣстный участокъ долженъ былъ обезпечивать служебную дѣятельность не только того владѣльца, за которымъ это помѣстье находилось въ данную минуту, но и всѣхъ тѣхъ помѣщиковъ, къ которымъ извѣстный участокъ могъ перейти вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ. Не имѣя возможности и повода расчитывать на увеличеніе внутренней цѣнности участка, путемъ постояннаго вклада въ него новыхъ трудовъ и капиталовъ, оно должно было по крайней мѣрѣ заботиться о томъ, чтобы status quo помѣстья не измѣнялось вслѣдствіе недобросовѣстности или небрежности владѣльца. Оно слѣдило за тѣмъ, чтобы жадность владѣльца и тяжесть поборовъ, налагаемыхъ имъ на крестьянъ, не разогнали сихъ послѣднихъ и не превратили населеннаго помѣстья въ ненаселенное; оно заботилось, чтобы помѣщики не пустошили своихъ владѣній, не уводили крестьянъ съ помѣстныхъ земель на вотчинныя и т. д. На этомъ основаніи правительство весьма подозрительно относилось къ просьбамъ владѣльцевъ перемѣнить имъ помѣстья вслѣдствіе ихъ опустошенія: оно всегда предписывало строго изслѣдовать, не произошло ли это запустѣніе по винѣ самого помѣщика [1]). Въ случаѣ

[1]) Приведемъ нѣсколько примѣровъ. Помѣщикъ Матвей Палицынъ, долго бывшій въ опалѣ, по прощеніи его царемъ, просилъ, чтобъ ему отдано было не старое его помѣстье, совершенно запустѣвшее, а какое-нибудь новое. Царь распорядился

запустѣнія, правительству приходилось заботиться самому объ его исправленіи: на дѣятельность помѣщиковъ, конечно, нечего было надѣяться. Часто это исправленіе было связано съ новыми жертвами. Приходилось усиливать льготы крестьянамъ, сбавлять оброкъ, уменьшать службу,— словомъ, дѣйствовать не хозяйственными, а правительственными мѣрами тамъ, гдѣ могла пособить только правильная экономическая дѣятельность.

Разъ сведенное на почву государственныхъ стремленій и соображеній, изъятое изъ сферы свободной экономической дѣятельности, управленіе помѣстьями должно было дойти до результатовъ, которыхъ никакъ нельзя было предвидѣть сначала. Правительство долгое время принуждено было удерживать помѣстья отъ запустѣнія и возстановлять запустѣвшія посредствомъ льготъ, предоставляемыхъ крестьянамъ. Это былъ путь единственно возможный въ то время, когда личная свобода крестьянъ, кромѣ отдѣльныхъ случаевъ, не была еще уничтожена. Но скоро правительство должно было оставить этотъ путь, какъ совершенно для него невыгодный. Свободный переходъ крестьянъ не могъ удержаться въ странѣ, въ которой началось уже всеобщее закрѣпленіе сословій. Скоро правительство пришло къ заключенію, что единственное средство поддержать значеніе помѣстій и сдѣлать ихъ установленіемъ, дѣйствительно обезпечивающимъ службу дворянства, заключается въ превращеніи этихъ крестьянъ въ составную часть помѣстья. Если дворянство не могло, вслѣдствіе своей обязательной службы, имѣть никакихъ прочныхъ отношеній къ своимъ помѣстьямъ, то оставалось прикрѣпить къ нимъ крестьянъ. Мы увидимъ ниже, какъ это обстоятельство, въ числѣ многихъ другихъ, вліяло на измѣненіе судьбы крестьянства.

Если помѣстье должно было служить постояннымъ и вѣрнымъ

такъ: „И вы бъ, діяки наши, въ то въ Матѳѣевское помѣстье Палицына послали кого будетъ пригоже, а велѣли бъ есте около Матѳѣева помѣстья обыскати на всѣ стороны, версты по три и по четыре и по пяти и пошти и болши того, игумены и попы и діяконы по священству, а дѣтми боярскими и крестьяны по нашему крестному цѣлованью, отчего то... помѣстье запустѣло, отъ голоду ли и отъ лихого повѣтрѣя и отъ тягла, или отъ самого отъ Матѳѣя или отъ иныхъ отъ кого? И будетъ въ обыску скажутъ, что то Матѳѣево помѣстье запустѣло отъ Матѳѣя и отъ его небреженья, а не отъ голоду и не отъ лихого повѣтрѣя и ни отъ кого, и вы бъ Матѳѣю отдали старое его помѣстье; а будетъ въ обыску скажутъ, что то Матѳѣево помѣстье запустѣло не отъ Матѳѣя, и вы бъ у Матѳѣя у Палицына то старое помѣстье взяли на меня царя и в. кн. и въ оброкъ или на лготу велѣли отдати, посмотря по землѣ и по угодьямъ, на колко лѣтъ будетъ пригоже лготы дати, а... Палицыну въ то мѣсто велѣли помѣстье отдѣлити индѣ въ той же пятинѣ“ (*Доп. къ А. И.* I., 52, VIII; см. тамъ же XIX, XXV, XXIX). Относительно льготъ, дававшихся правительствомъ по случаю запустѣнія помѣстья, см. тамъ же № XXI.

обезпеченіемъ службы дворянства, то правительство естественно должно было ограничивать у помѣщиковъ право распоряжаться своими владѣніями. То же стремленіе, которое побуждало правительство ограничивать произволъ владѣльца въ пользованіи помѣстьемъ, приводило къ разнымъ ограничительнымъ мѣрамъ относительно этого распоряженія. Разумѣется само собою, что помѣщики были лишены права продавать свои помѣстья и отчуждать ихъ какимъ бы то ни было образомъ. Единственно доступными для нихъ актами были сдача и мѣна помѣстья. Помѣщикъ могъ, и то съ разрѣшенія правительства, сдать свое помѣстье сыну. Мы видѣли выше, что это дѣлалось при отставкѣ отъ службы, то-есть при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ для владѣльца, когда онъ принужденъ бывалъ отказаться отъ службы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ помѣстья. Съ юридической точки зрѣнія, эта сдача помѣстья первоначально была основана на правѣ, которое правительство фактически признавало за владѣльцами: *прибирать* на свое мѣсто другихъ слугъ, которые бы, подобно имъ, служили съ даннаго имъ помѣстья. Это была уступка тѣхъ условныхъ правъ, принадлежавшихъ владѣльцу помѣстья, другому, который могъ владѣть имъ тоже условно. Съ точки зрѣнія правительства, дѣйствительно, эта сдача была приборомъ людей на мѣсто выбывающихъ изъ службы. Оно не могло смотрѣть на этотъ актъ, какъ на частную сдѣлку между двумя частными лицами. Вслѣдствіе этого частная сторона этого акта, какъ, напримѣръ, вопросъ о вознагражденіи за сдачу, а равно и другія сдѣлки между старымъ и новымъ владѣльцемъ постоянно находятся на заднемъ планѣ, хотя впослѣдствіи изъ этой сдачи развилась формальная продажа помѣстій, облеченная только въ иныя формы. Но въ XVI вѣкѣ сдача имѣла весьма необширное значеніе. Она въ то время ограничивалась правомъ отца сдавать свое помѣстье и свою службу одному изъ сыновей, который за это обязывался кормить его. На это требовалось разрѣшеніе правительства, которое предписывало внести сына въ служебные списки, вмѣсто отца, и записать за нимъ помѣстье [1]).

Мѣна помѣстій вызывала точно такую же ограничительную дѣятельность правительства. Основанія этихъ мѣръ очевидны. Разсматри-

---

[1]) Напримѣръ, въ *Доп. къ А. И.* I, № 52, VII: „Билъ намъ челомъ Чмутъ Ачкасовъ, а сказалъ, что онъ старъ и впередъ ему нашіе службы служити не мочно, и мы его отъ службы для старости отставили, а въ его мѣсто, съ его помѣстья, велѣли есмя служити сыну его Бориску“.... Въ этомъ отношеніи мы не можемъ согласиться съ Неволинымъ, который утверждаетъ, что сдача помѣстій началась при царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ. По его мнѣнію (II, стр. 214 и слѣд.), прежде сыновья только припускались къ отцовскимъ помѣстьямъ. Но ему стоило принять въ соображеніе грамоты объ отставкахъ, чтобы убѣдиться въ противномъ.

вая мѣну, какъ одинъ изъ способовъ отчужденія имущества, правительство заботилось о томъ, чтобы *земля не выходила изъ службы*. На этомъ стремленіи было основано общее правило, чтобы помѣстныя земли не обмѣнивались на вотчинныя. До Уложенія постоянно встрѣчаются запрещенія касательно этого предмета. Они подтверждены незадолго до изданія Уложенія, въ 1636 г., царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ. Но это весьма естественное и понятное ограниченіе постоянно развивалось во множествѣ стѣснительныхъ правилъ, касавшихся какъ рода промѣниваемаго имущества, такъ и лицъ, между которыми могла происходить эта мѣна. Что она могла происходить только между помѣщиками, это мы видѣли выше; но, принимая во вниманіе, что служба этихъ помѣщиковъ была весьма различна, и что этой службѣ соотвѣтствовали и различныя помѣстья, правительство не могло допустить обмѣна помѣстій между лицами, несшими различныя службы. Однородность службы была главнымъ условіемъ для обмѣна. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ различнаго рода службъ все болѣе и болѣе стѣснялись многообразные круги лицъ, между которыми было допущено обращеніе помѣстій. Уже весьма рано правительство разграничиваетъ лица по мѣстности, въ которой они служили и были испомѣщены. Смѣшенія между этими помѣстьями не допускались. Такъ, еще при Иванѣ Грозномъ лицо, получившее помѣстье въ Московскомъ уѣздѣ и, слѣдовательно, несшее службу по Московскому списку, не могло владѣть помѣстьями въ другихъ мѣстахъ, вслѣдствіе чего всѣ прежнія его помѣстья отписывались на государя и шли въ новую помѣстную раздачу [1]). Этимъ не ограничивались заботы правительства. Являясь единственнымъ хозяиномъ помѣстій, оно заботилось о томъ, чтобы при мѣнѣ помѣстій владѣльцы не понесли какихъ-нибудь потерь. Одно помѣстье по величинѣ своей и по количеству земли должно было представлять полнѣйшій эквивалентъ другого; въ противномъ случаѣ мѣна не допускалась [2]). Та-

---

[1]) См. тамъ же, XXX: „Какъ къ вамъ (дьякамъ) ся наша грамота придетъ, и вы бы послали кого пригоже, а велѣли бы естя Семеново помѣстье Александрова сына Аксакова отписати и приказати вѣдати... и въ роздачю роздали, а Семена Аксакова пожаловали есмя помѣстьемъ въ московскихъ городѣхъ....“

[2]) Тамъ же, V. Помѣщики городовые (ибо они названы пятиобежниками) били царю челомъ о дозволеніи помѣняться помѣстьями. Несмотря на то, что они владѣли одинаковымъ количествомъ земли, по пяти обежъ, царь велѣлъ произвести Новгородскимъ дьякамъ слѣдствіе, и „по вашему сыску тѣ ихъ обжи пашня пашнѣ землею и всякими угодьи и доходомъ будетъ ровны и непусты, а *нашей будетъ службѣ* и нашимъ податемъ въ той ихъ мѣнѣ убытка не будетъ, и на обѣ стороны, по вашему сыску и по книгамъ, мѣна ихъ будетъ ровна, и вы бъ имъ велѣли передъ собою записи мѣновные положити“. То же самое см. XXII.

кимъ образомъ правительство преслѣдовало тѣ интересы, которые въ сущности ближе всего касались владѣльцевъ.

Таковъ былъ характеръ помѣстной системы, въ томъ видѣ, какъ она организовалась въ половинѣ XVI столѣтія. Съ одной стороны, она должна была видоизмѣнить всѣ прежнія основанія частной собственности, съ другой—замѣнить собою всѣ прежніе виды царскаго жалованья. Помѣстье, вознаграждая службу *обязаннаго*, закрѣпощеннаго служилаго сословія, должно было замѣнить кормленіе, которымъ вознаграждалась служба свободныхъ бояръ и вольныхъ слугъ. Кормленіе не уничтожилось, однако, сразу; уничтоженіе это должно было происходить постепенно, какъ постепенно установлялась помѣстная система. Изъ приведеннаго выше мѣста Никоновской лѣтописи видно, что кормленіе продолжало существовать какъ особая форма жалованья, вознаграждавшая лицъ, хорошо отправлявшихъ свои обязанности съ помѣстья. „И хто послужитъ по земли, говоритъ лѣтопись, и государь ихъ жалуетъ своимъ жалованіемъ, кормленіемъ, и на уложеные люди даетъ денежное жалованіе". Дѣйствительно, рядомъ съ раздачею помѣстій идетъ пожалованье кормленіями [1]). Правительство никогда не смѣшивало, подобно нѣкоторымъ нашимъ ученымъ, кормленій съ помѣстьями. Такъ, оно строго запрещало впослѣдствіи мѣнять помѣстье на кормленіе. Уложеніе дозволило-было эту мѣну; но въ 1679 г. она вовсе запрещена. Итакъ, не кормленіе въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи перешло въ помѣстье, какъ нѣкогда утверждалъ г. Погодинъ, а помѣстье въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи видоизмѣнило кормленіе. Составляя прежде вознагражденіе вольныхъ дружинниковъ, кормленіе впослѣдствіи, подобно помѣстью, соотвѣтствовало обязательной службѣ бояръ и дворянъ, стало дѣйствительнымъ государевымъ жалованьемъ. Съ уничтоженіемъ намѣстниковъ и волостелей, кормленія не являются болѣе въ формѣ судныхъ и другихъ пошлинъ, взыскиваемыхъ должностнымъ лицомъ при отправленіи его обязанности. Только немногія придворныя должности, соединенныя съ извѣстнымъ доходомъ, продолжаютъ свое существованіе. Но во всѣхъ другихъ службахъ кормленія превращаются въ простыя кормовыя деньги или хлѣбъ. Эти кормовыя деньги являются дополненіемъ къ помѣстью. Изъ русскихъ служилыхъ людей ихъ по-

---

[1]) Такъ, въ 1555 г. Ѳедоръ Крюковъ пожалованъ былъ въ Новгородъ ясельничимъ путемъ, затѣмъ М. Хлудневъ получилъ въ кормленіе половину Новгородскихъ ямскихъ пошлинъ; М. Глинскій—судную пошлину съ половины Новгорода; въ 1511 году Дмитрій и Семенъ Аминевы—кормленія въ волостяхъ и городахъ (*Доп. къ А. И.* I, 53, 105, 109, 215). Наконецъ, существованіе намѣстниковъ и волостелей, которыхъ доходы прямо опредѣлялись въ уставныхъ грамотахъ, говоритъ о существованіи кормленій рядомъ съ развитіемъ помѣстій.

лучаютъ лица, не имѣющія помѣстій. Разборная книга исчисляетъ стольниковъ да дворянъ, „которые емлютъ кормъ изъ двора да изъ большаго приходу, а помѣстей за ними нѣтъ“ [1]). Впослѣдствіи, съ большимъ испомѣщеніемъ служилаго сословія, такими кормовщиками являются иностранцы, которымъ правительство не сразу давало помѣстья, или, если и давало, то подъ особыми условіями, на началахъ кормленія, почему и самыя помѣстья назывались кормовыми. Слѣдовательно, кормленіе, понемногу превращавшееся въ жалованье, давалось только лицамъ, не имѣвшимъ или не имѣющимъ права имѣть помѣстья.

Видоизмѣняя кормленіе, какъ признакъ свободныхъ отношеній дружины къ князю, начала помѣстной системы должны были отразиться и на частной недвижимой собственности. Предѣлы этого сочиненія не дозволяютъ намъ останавливаться на постепенномъ развитии этихъ началъ и на переходѣ ихъ въ систему вотчиннаго права. Мы остановимся здѣсь на одномъ актѣ, въ которомъ сведены въ одно цѣлое всѣ постановленія, изданныя въ разное время касательно вотчиннаго и помѣстнаго владѣнія. Мы говоримъ объ Уложеніи Алексѣя Михайловича. Ни одинъ актъ не имѣетъ такого права почитаться за итогъ древне-русской юридической жизни. Его главы могутъ служить превосходною программой для каждаго изслѣдователя русской старины, его статьи—центромъ, вокругъ котораго могутъ и должны группироваться всѣ извѣстія, дошедшія до насъ о какомъ-нибудь предметѣ отъ прежнихъ временъ. Здѣсь не примирены, но сопоставлены начала самыя противоположныя, и сопоставленіе это могло одинаково разрѣшиться и въ ту, и въ другую сторону. Вотъ почему и само Уложеніе, и выставленныя въ немъ начала являются поворотнымъ пунктомъ въ исторіи нашего законодательства, послѣ котораго неизбѣжно должна была наступить эпоха самыхъ радикальныхъ реформъ.

На Уложеніи лучше всего можно видѣть, какъ вотчина, бывшая прежде достояніемъ всѣхъ частныхъ лицъ, постепенно была пріурочена къ интересамъ службы и служилаго сословія. Владѣніе вотчиной обусловливается службою, въ томъ смыслѣ, что неслужилый человѣкъ, и даже сынъ служилаго человѣка, не могутъ владѣть вотчиною. Главная цѣль Уложенія, какъ мы увидимъ ниже, состояла въ окончательной санкціи земскаго строенія, предпринятаго еще царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ и его земскими соборами [2]),—строенія, ко-

---

[1]) Неволинъ, ч. II, стр. 208, прим. 393.

[2]) См. прекрасную статью г. Бѣляева о земскихъ соборахъ въ *Московскихъ Унив. Извѣстіяхъ* за 1867 г., № 4.

тораго необходимость была настоятельна послѣ ужасовъ смутнаго времени, перепутавшаго всѣ отношенія, перемѣшавшаго всѣ классы общества и затемнившаго ихъ отношенія къ государству. Сообразно этой общей цѣли, по отношенію къ сословіямъ, правительство должно было позаботиться о томъ, чтобы люди и земли были возвращены каждый къ своему тяглу. То же самое было сдѣлано по отношенію къ вотчинамъ. Законодательство закрѣпило установившееся на практикѣ правило, что землею можетъ владѣть только служилый человѣкъ. Оно приказываетъ отбирать тѣ земли, которыя въ прежнее время попали въ руки другихъ классовъ [1]). Не желая, впрочемъ, лишить безусловно всѣхъ неслужилыхъ лицъ пріобрѣтенныхъ ими вотчинъ, Уложеніе предоставляетъ имъ возможность записаться въ службу и тѣмъ сохранить свое пріобрѣтеніе. Въ противномъ случаѣ вотчина должна идти въ помѣстную раздачу. Эта льгота предоставлена только лицамъ, служащимъ у важнѣйшихъ духовныхъ сановниковъ: у патріарха, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ. Другимъ не предоставлено и этого права. Боярскимъ людямъ и монастырскимъ слугамъ запрещено покупать и принимать въ закладъ вотчины. Если кто изъ нихъ нарушитъ это постановленіе, каждый могъ бить о томъ челомъ государю, и вотчина отбиралась у нарушителя и отдавалась челобитчику [2]). Какъ бы исключеніемъ изъ такого правила является продажа порозжихъ помѣстныхъ земель „бояромъ, и окольничимъ, и думнымъ людемъ, и стольникомъ, и стряпчимъ, и дворяномъ, и дѣтемъ боярскимъ, и *гостемъ*, и всякимъ служилымъ и *неслужилымъ* людемъ“ [3]). Но 1) этотъ указъ относится къ землямъ, единовременно проданнымъ по распоряженію Михаила Ѳеодоровича въ 1636 году, а 2) это дозволеніе относится главнымъ образомъ къ гостямъ, которые пользовались нѣкоторыми служебными правами, и 3) скоро послѣ Уложенія, именно въ 1666 г. [4]), даже гостямъ запрещено было покупать и принимать вотчины въ закладъ, безъ особаго разрѣшенія государя. Во всякомъ случаѣ, повторяемъ, это исключеніе, сдѣланное въ пользу гостей, не противорѣчило общему правилу, что вотчины

---

[1]) *Улож.*, глав. XVII, ст. 37: „А которые патріарши же, и митрополичьи, и архіепископли, и епископли дворовые люди, неслужилыхъ отцовъ дѣти, и не природные дѣти боярскіе покупили *себѣ вотчины*: и тѣхъ патріаршихъ и... дворовыхъ людей, *по тѣмъ вотчинамъ, написати въ государеву службу съ городы*. А будетъ кто изъ тѣхъ патріаршихъ... дѣтей боярскихъ государевы службы служить не похочетъ: и у него *купленная его вотчина взявъ*, отдать въ роздачу кому государь укажетъ“.

[2]) *Улож.*, XVII, 41.

[3]) Тамъ же, 45.

[4]) *П. С. З.*, т. I, № 390.

могутъ принадлежать только служилымъ людямъ. Этого мало. Право пріобрѣтенія порозжихъ помѣстныхъ земель въ другихъ городахъ, кромѣ Московскихъ, было предоставлено только тѣмъ дворянамъ, кои уже владѣли помѣстьями. Неверстанные дворяне не могли пріобрѣсти вотчины [1]).

Съ проведеніемъ этихъ общихъ началъ помѣстнаго владѣнія въ прежній свободно-дружинный бытъ, служба съ вотчины сдѣлалась для служилаго человѣка такою же обязанностью, какъ для помѣщика служба съ помѣстья. Результатомъ всѣхъ этихъ мѣръ было то, что поземельное владѣніе сосредоточилось въ рукахъ служилаго сословія, кромѣ земель, принадлежащихъ духовенству, которыя, однако, также должны были доставлять государству даточныхъ людей или деньги, по разсмотрѣнію.

Безъ сомнѣнія, Уложеніе не вводило въ этомъ отношеніи ничего новаго. Оно подтверждало только то, что́ уже было издавна установлено царемъ Иваномъ IV. Мы видѣли выше, что обязанность службы съ опредѣленнаго числа четвертей земли была установлена имъ какъ для помѣщиковъ, такъ и для вотчинниковъ. Это подтверждалось неоднократно впослѣдствіи. При Борисѣ Годуновѣ изданъ былъ указъ, имѣвшій въ виду облегченіе вотчинниковъ и помѣщиковъ. Имъ увеличенъ былъ участокъ земли, съ котораго долженъ былъ являться вооруженный человѣкъ („человѣкъ на войну совсѣмъ гожій“), со ста на двѣсти четвертей (это было отмѣнено впослѣдствіи). Далѣе, служба эта не должна была отправляться непремѣнно лично: вотчинникъ и помѣщикъ могъ вмѣсто себя и своего сына выслать своего холопа. Но строгость требованій правительства осталась та же самая, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ указа: „А которые имѣютъ *помѣстія* и *отчины*, сами, или ихъ дѣти не въ войскѣ, и холопей не пошлютъ, и сыщется про то до пряма, что они огурствомъ не пошлютъ, и у тѣхъ, со скольких четвертей службы не будетъ, толико четвертей взяти, и отдати безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, кои служатъ, дѣтемъ боярскимъ и иныхъ чиновъ людѣмъ“. Правительственная практика со времени изданія Уложенія указываетъ, насколько это начало окрѣпло въ законодательствѣ.

Въ царствованіе царя Михаила Ѳедоровича послѣдовалъ указъ о возвращеніи лицъ, которыя, „не *хотя* государевы службы служити,

---

[1]) *Улож.*, глав. XVII, ст. 47: „Да и въ иныхъ городѣхъ будетъ кто прiищетъ помѣстныя пустыя земли... и тѣ земли продавати въ вотчину дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ верстанымъ, которые государеву службу служатъ, по тѣмъ городомъ, которыхъ городовъ тѣ порозжія помѣстныя земли... А не верстанымъ, и которые государевы службы не служатъ, такихъ земель не продавати“.

покиня свои помѣстья и вотчины, били челомъ въ боярскіе дворы, къ бояромъ, и къ околничимъ и къ столникомъ, и къ стряпчимъ, и къ дворяномъ московскимъ и къ своей братьѣ всякихъ чиновъ людемъ".

Правительство съ самаго начала земскаго строенія поставило себѣ задачею возвратить всѣхъ къ ихъ мѣсту и къ ихъ тяглу. Ниже мы увидимъ, что̀ оно сдѣлало съ городскимъ классомъ. По отношенію къ служилому сословію, ему необходимо было возвратить къ государственной службѣ тѣхъ лицъ, которыя сбѣжали съ своихъ помѣстій и вотчинъ и поступили въ знакомцы (или держальники, какъ ихъ называлъ Татищевъ) и другія должности въ частныхъ домахъ. Вслѣдствіе этого царь съ боярами приговорилъ, что которые дворяне „не хотятъ государевы службы служити, воровствомъ изъ службы побѣжали, и иные покиня помѣстные и вотчинные земли, били челомъ во дворы къ бояромъ и всякихъ чиновъ людемъ, и кабалы служилые на себя дали, и во дворѣхъ поженились на крѣпостныхъ жонкахъ и на дѣвкахъ: и тѣхъ всякихъ съ женами и съ дѣтми, указалъ государь и бояре приговорили, изъ боярскихъ дворовъ взяти *въ службу и написати съ городы по помѣстью и по вотчины*". Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство постоянно воспрещало служилымъ людямъ поступать въ услуженіе и закладываться за кого бы то ни было, считая это *воровствомъ*, нежеланіемъ служить государеву службу (см. Утина и Лазар., *Доп. ук. къ Суд.*, № LXI). Это запрещеніе начинается съ очень давнихъ поръ; еще въ царскомъ судебникѣ (ст. 81) находится запрещеніе принимать въ службу и въ холопи дѣтей боярскихъ служилыхъ и ихъ дѣтей, которые не служивали, кромѣ тѣхъ, которыхъ государь отъ службы отставитъ. Оно возобновлялось нѣсколько разъ (*Доп. ук. къ Суд.*, №№ XII, XXII). Всѣ эти мѣры должны были достигнуть одной громадной цѣли, преслѣдуемой неуклонно правительствомъ: сосредоточенія лицъ и ихъ имущества въ государевой службѣ. Уложеніе довершило это дѣло и подкрѣпило прежнія постановленія строгими карательными мѣрами. Въ 1665 г., напримѣръ, изданъ государевъ указъ служилымъ людямъ, гдѣ воспрещалось не являться къ службѣ на срокъ и *похваляться* этимъ: „а кто дерзнетъ впредь такія рѣчи говорить, а великому государю про то будетъ вѣдомо, и ему быть въ жестокомъ наказаніи и въ государевой опалѣ, а помѣстье и вотчины отдать въ раздачу". То же самое повторялось, какъ прежде, такъ и послѣ Уложенія.

Обязанность службы окончательно связалась съ землевладѣніемъ. Каждый участокъ земли долженъ былъ поставлять извѣстное количество вооруженныхъ людей государству. Отъ этой обязанности не было избавлено и духовенство, въ качествѣ землевладѣльца. Оно должно было высылать съ опредѣленнаго числа четвертей вооружен-

ныхъ ратниковъ. Разумѣется, государство не могло грозить ему отобраніемъ вотчинъ. Еще не настало время, когда государство сознало свои права на монастырскія земли; но оно не избавляло духовныхъ, за неисполненіе этихъ обязанностей, отъ штрафовъ, болѣе или менѣе значительныхъ. Еще при Борисѣ Годуновѣ изданъ былъ указъ, строго подтверждающій эту обязанность [1]).

Подчиняя поземельное владѣніе началамъ государственной пользы, Уложеніе съ особенною подробностью должно было остановиться—и дѣйствительно остановилось—на опредѣленіи помѣстной системы, въ которой главнымъ образомъ развились эти начала. XVI глава его представляетъ полный сводъ всѣхъ постановленій относительно этого предмета, со всѣми видоизмѣненіями, сдѣланными въ предшествующія царствованія. Подобно знаменитому указу Ивана IV, законодательство начинаетъ съ опредѣленія, сколько четвертей помѣстной земли должно соотвѣтствовать каждому чину служилаго класса. Подобно этому же указу, опредѣленія XVI главы касаются только разверстанія земель въ Московскомъ уѣздѣ [2]). Количество помѣстной земли въ другихъ уѣздахъ, какъ мы видѣли, вполнѣ зависѣло отъ усмотрѣнія правительства; во всякомъ же случаѣ оно было больше, чѣмъ въ Московскомъ уѣздѣ [3]). Земля въ Московскомъ уѣздѣ имѣла

---

[1]) *Указъ 1604 г.*: „А которые митрополиты, архіепископы и епископы, или монастыри, холопей годныхъ въ службу не вышлютъ или вышлютъ безъ доспѣха (безъ ружья) и безъ запасовъ, и сыщется про то до прямa, и за тѣхъ людей, колико будетъ не выслано, доправити съ отчинъ того владыки, или монастыря, за всякаго человѣка, сколько годныхъ будетъ не выслано, по пятнадцати рублевъ, а слугъ тѣхъ писати въ стрѣльцы безъ пощады“. Вообще, относительно приводимыхъ фактовъ см. *Указат.* Максимовича, I, стр. 129, и *П. С. З.*, №№ 160, 489, 492 и мног. друг. Въ 1655 г. съ помѣстій и вотчинъ велѣно взять даточныхъ людей, если владѣльцы ихъ отставлены отъ службы за болѣзнью (№№ 155, 158). „Которые дворяне и дѣти боярскіе по вашему осмотру стары, и увѣчны и больны, и въ нашу службу ихъ не будетъ, и тѣхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ отъ нашія службы отставливать, или съ помѣстей ихъ и съ вотчинъ... даточныхъ людей имать“. №№ 177, 234, 260, 297, 302, 323, 353, 481, 482, 529, 602, 604, 612.

[2]) „А въ Московскомъ уѣздѣ быти помѣстьямъ: 1) за бояры, по 200 четвертей за человѣкомъ“ и т. д. Глава XVI, ст. 1.

[3]) См. тамъ же ст. 40: „А Украинныхъ городовъ дѣтемъ боярскимъ... которымъ оклады по 400 четвертей... и по 300 четвертей“. Въ Московскомъ уѣздѣ даже боярамъ давалось только 200 четвертей. Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича оклады такъ-называемыхъ выборныхъ дворянъ (слѣдовательно, городовыхъ, а не Московскихъ) были отъ 200 до 600 четвертей, а въ Новгородѣ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ выборные дворяне верстались помѣстьями отъ 550 до 1000 четвертей. См. *Описаніе государственнаго разряднаго архива Иванова*, стр. 35—38. Впослѣдствіи количество помѣстныхъ окладовъ увеличилось еще такъ-называемыми „дикими полями“, поступившими въ помѣстную раздачу, въ прибавку къ пахотной землѣ.

особенное значеніе въ глазахъ правительства, вслѣдствіе особеннаго положенія самаго сословія Московскихъ служилыхъ людей и количества этой земли. Во-первыхъ, правительство въ Московскомъ уѣздѣ не могло располагать такимъ огромнымъ количествомъ земли, какое имѣлось въ его распоряженіи въ другихъ областяхъ, присоединенныхъ и постепенно присоединяемыхъ къ Московскому государству. Во-вторыхъ, Москва рано сдѣлалась сосредоточіемъ служилаго сословія, которое сюда стремилось, какъ къ главнѣйшему центру служебной дѣятельности. Служба по *Московскому списку* считалась и почетнѣе, и выгоднѣе службы въ другихъ городахъ; такъ-называемые городовые дворяне въ іерархическомъ отношеніи стояли ниже дворянъ Московскихъ. Обѣ эти причины привели къ тому, что въ Московскомъ уѣздѣ не развились тѣ обширныя помѣстья, которыми такъ богаты были украинные уѣзды. Уже въ тѣ времена подмосковная деревня была весьма пріятнымъ, но далеко не доходнымъ имуществомъ. Вотъ почему правительство принуждено было сдѣлать въ пользу Московскаго дворянства исключеніе изъ общаго правила, запрещавшаго мѣну помѣстій между дворянами различныхъ уѣздовъ [1]. Затѣмъ Московское помѣстье составляло только небольшое дополненіе къ различнымъ окладамъ деньгами и натурой, которыми дворянство пользовалось *у дѣлъ*, а въ прочихъ городахъ помѣстье было главнымъ средствомъ содержанія служилаго человѣка.

Нѣтъ необходимости входить здѣсь въ подробности постановленій Уложенія о помѣстьяхъ: за немногими исключеніями оно развиваетъ начала, выработанныя еще въ XVI вѣкѣ. Но нельзя не остановиться здѣсь на нѣкоторыхъ особенностяхъ помѣстнаго владѣнія въ XVII вѣкѣ,—особенностяхъ, указывающихъ, что помѣстная система переживала переходный моментъ своего развитія. Подчинивъ служилое сословіе и его собственность интересамъ государства, правительство дошло до весьма важнаго результата, который имѣлъ большое вліяніе на послѣдующее развитіе служилаго сословія. Какъ помѣстья, такъ и вотчины были поставлены почти въ одно и то же положеніе въ отношеніи къ государству; одни и тѣ же начала проведены были чрезъ всю систему поземельнаго владѣнія; несвободное положеніе слу-

---

[1]) См. объ этомъ обстоятельствѣ подробно Неволина ib., ч. II, стр. 201 и слѣд., также 3 ст. XVI гл. *Улож.:* „А мѣняти помѣстья Московскимъ всякихъ чиновъ людемъ съ Московскими же всякихъ чиновъ людьми и съ городовыми дворяны и дѣтьми боярскими и съ иноземцы", и пр. Вскорѣ правительство пошло еще дальше. Московскіе дворяне получали помѣстья во всѣхъ городахъ Московскаго царства, напримѣръ во Владимірѣ. Наконецъ, въ 1642 г. Московскіе стольники, окольничіе. стряпчіе и пр. были поверстаны помѣстьями въ заокскихъ городахъ. См. *П. С. З.*, № 522.

жилаго сословія опредѣляло и несвободное положеніе его собственности. Но именно вслѣдствіе того обстоятельства, что помѣстья и вотчины почти уравнялись въ своемъ положеніи, правительству не предстояло уже необходимости такъ рѣзко разграничивать помѣстное и вотчинное владѣніе, какъ это было нужно въ XVI вѣкѣ. Смѣшивая вотчины съ помѣстьями въ интересахъ государства, правительство допустило въ помѣстную систему много началъ вотчиннаго владѣнія, подобно тому, какъ начала помѣстнаго владѣнія проникли въ вотчины. Черта, раздѣлявшая эти двѣ системы, постепенно начинаетъ сглаживаться. Правительство, увѣренное въ вѣчной и безповоротной службѣ дворянства, начинало быть равнодушно къ тому, какою собственностью будетъ владѣть человѣкъ, обязанный ему вѣчною службой. Оно допускаетъ переходъ помѣстій въ вотчины. Служилый человѣкъ получаетъ возможность выслужить все или часть помѣстья въ вотчину [1]). Помѣстныя земли переходятъ въ вотчину не только вслѣдствіе правительственныхъ распоряженій, но и по волѣ частныхъ лицъ. Уложеніе допускаетъ мѣну помѣстій на вотчины, что прежде строго запрещалось [2]). Въ сферѣ помѣстнаго владѣнія все болѣе и болѣе утверждается начало наслѣдственности, чѣмъ постепенно стирается послѣдній признакъ, разграничивавшій помѣстье отъ вотчины, которыя были уравнены во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ. Прожиточныя помѣстья дѣвицъ, прежде (при Иванѣ Грозномъ) дававшіяся имъ только до 15-лѣтняго возраста, теперь могли быть ими сданы ихъ женихамъ. Это же правило было распространено и на вдовъ [3]). Самый порядокъ раздачи прожиточныхъ помѣстій получаетъ теперь больше правильности сравнительно съ прежнимъ временемъ. Законодательство опредѣляетъ, какой процентъ помѣстья, смотря по службѣ служилаго человѣка, долженъ идти на прожиточные участки [4]). Что касается лицъ мужескаго пола, то они являются естественными наслѣдниками отцовскаго помѣстья. Въ Уложеніи прочно уже устанавливается на-

---

[1]) Во времена царя Михаила Ѳедоровича почти каждый счастливый походъ оканчивался пожалованіемъ дворянамъ части ихъ помѣстья въ вотчину. См. тоже *Улож.*, гл. XVI, ст. 47: „А которымъ людемъ даны... изъ помѣстья въ вотчину за службу“...

[2]) Тамъ же, ст. 5: „А которые помѣщики и вотчинники всякихъ чиновъ учнутъ межь себя мѣняти вотчинныя земли, на помѣстныя земли, или помѣстныя земли на вотчинныя земли“...

[3]) „А которая вдова сговоритъ замужъ съ помѣстьемъ своимъ и съ дочернимъ: и жениху дать одинъ жеребій вдовинъ, будетъ ея поиметъ, или дѣвкинъ будетъ, кто дѣвку поиметъ. А будетъ дѣвка останется: и тѣмъ помѣстьемъ владѣть дѣвкѣ, покамѣсть поспѣетъ замужъ, и она также съ тѣмъ своимъ жеребьемъ замужъ выдетъ“. Тамъ же, ст. 17.

[4]) Тамъ же, ст. 30—33.

чало, что помѣстье только тогда идетъ въ чужой родъ или въ новую помѣстную раздачу, когда у бывшаго помѣщика не осталось ни жены, ни дѣтей. Въ прежнее время каждое помѣстье, послѣ смерти лица, владѣвшаго имъ, считалось выморочнымъ; теперь *выморочность* помѣстья опредѣляется совершеннымъ отсутствіемъ рода и племени бывшаго владѣльца, и только въ этомъ случаѣ помѣстье идетъ въ помѣстную раздачу [1]). Независимо отъ этого *сдача* помѣстій получила во времена Уложенія болѣе широкіе размѣры. Она могла совершаться не только между отцами и сыновьями, но и между другими родственниками, причемъ за сданное помѣстье прежній владѣлецъ иногда удовлетворялся деньгами, такъ что мало-по-малу сдача превратилась въ замаскированную продажу помѣстій [2]).

Это постепенно начавшееся смѣшеніе помѣстій и вотчинъ не означало прямо того, что начала частной собственности начали брать верхъ надъ безусловнымъ подчиненіемъ землевладѣнія интересамъ государства. Во времена Уложенія это смѣшеніе скорѣе означало, что начало тяглой зависимости сословій распространилось по всѣмъ сферамъ гражданскихъ и экономическихъ отношеній. Подъ вліяніемъ такой зависимости, организація служилаго сословія и положеніе его среди другихъ государственныхъ классовъ приняли оригинальный складъ. Прежде всего нельзя не замѣтить того знаменательнаго факта, что по своей служебной дѣятельности дворянство имѣло мало отношеній къ мѣстному населенію. Завѣдываніе самимъ служилымъ сословіемъ и его собственностью было сосредоточено въ Москвѣ, централизовано. Являясь въ мѣстность, дворянинъ являлся *наѣзжимъ* человѣкомъ, отправлявшимъ свои обязанности подъ руководствомъ центральнаго правительства, преслѣдующимъ его интересы и вовсе не связаннымъ съ нуждами мѣстнаго населенія. Строго говоря, предъ глазами закона мѣстное дворянство не имѣло легальнаго существованія. Дворянинъ жилъ въ мѣстности, когда онъ былъ въ отпуску,—

---

[1]) Тамъ же, ст. 37. Здѣсь вполнѣ выясняется это начало: „А которые дворяне и дѣти боярскіе и всякихъ чиновъ помѣщики учнутъ государю бити челомъ о выморочныхъ помѣстьяхъ, а въ челобитныхъ своихъ напишутъ, что послѣ умершихъ женъ и дѣтей и роду не осталося: и тѣмъ челобитчикомъ велѣти къ тѣмъ челобитнымъ своимъ руки прикладывать. Да кому такія выморочныя помѣстья будутъ даны, а послѣ того на тѣхъ челобитчиковъ учнутъ государю бити челомъ тѣхъ умершихъ жены и дѣти или родъ, что тѣ челобитчики ихъ въ челобитьѣ своемъ утаили, *хотя помѣстьи ихъ завладѣть напрасно*, и сыщется про то допряма, что ихъ первые челобитчики утаили: и тѣхъ первыхъ челобитчиковъ тѣ выморочныя помѣстья взявъ, отдати умершихъ женамъ и дѣтемъ и родственникомъ по указу, кому доведется“.

[2]) См. Неволина, ib., ч. II, стр. 217 и слѣд.

это была особенная милость государя,—или когда онъ уклонялся отъ службы, — это было преступленіе, за которое онъ могъ поплатиться потерею помѣстья и вотчины. Вообще же онъ не имѣлъ, въ качествѣ землевладѣльца, никакихъ правъ и обязанностей по отношенію къ мѣстному населенію, когда онъ не отправлялъ какихъ-либо служебныхъ обязанностей по назначенію центральнаго правительства. Право суда и расправы не предоставлялось болѣе въ прежнемъ смыслѣ несудимыми и жалованными грамотами помѣщикамъ и вотчинникамъ со временъ Ивана Грознаго. Водвореніе крѣпостного права развило судъ вотчинника надъ его людьми; но этотъ судъ не былъ какою-нибудь должностью, соединенною съ общественнымъ положеніемъ дворянина. Не развить мѣстное самоуправленіе, а убить всѣ его условія въ средѣ крестьянскаго сословія суждено было этому владѣльческому суду. Онъ былъ выраженіемъ не общественнаго положенія дворянъ въ мѣстности, котораго они не имѣли и которое они получили еще не скоро, а частію владѣльческихъ правъ, ухудшавшихъ и безъ того плохое состояніе крестьянина. Изданіе Судебника, централизуя судъ, должно было уничтожить всѣ грамоты, данныя прежде частнымъ владѣльцамъ. За исключеніемъ духовенства (по отношенію къ правамъ котораго, впрочемъ, также были сдѣланы нѣкоторыя попытки ихъ уничтоженія), всѣ частные владѣльцы потеряли предоставленное имъ прежде право суда надъ своими людьми; судъ былъ отданъ въ руки лицъ, находившихся въ службѣ. „Судъ Царя и Великаго Князя судити бояромъ, и околничимъ, и дворецкимъ, и казначеемъ и діякомъ", говоритъ Судебникъ. Люди всѣхъ чиновъ были росписаны въ отношеніи суда по различнымъ вѣдомствамъ, порученнымъ боярамъ, окольничимъ, казначеямъ и приказнымъ людямъ. Землевладѣніе, поставленное въ зависимость отъ службы, не давало владѣльцамъ никакихъ общественныхъ правъ и не возлагало на нихъ никакихъ обязанностей. Нашъ землевладѣлецъ не только не стоялъ по отношенію къ мѣстному населенію въ положеніи феодала, но даже не имѣлъ ничего общаго съ классомъ зажиточныхъ землевладѣльцевъ, которымъ Англія обязана своимъ самоуправленіемъ. Дворянство составляло такую же тяглую единицу, какъ и всѣ другіе классы; положеніе его въ государствѣ среди другихъ сословій опредѣлялось возложеннымъ на него тягломъ; это тягло опредѣляло его организацію и способъ администраціи этимъ сословіемъ.

Въ служебномъ отношеніи вся масса дворянскаго сословія была подчинена разряду. Съ подчиненіемъ служилаго сословія правительству, въ рукахъ этого учрежденія сосредоточилось завѣдываніе дворянскою службою, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самимъ служилымъ сословіемъ. О существованіи этого приказа можно говорить съ XVI вѣка, то-есть,

съ того времени, когда помѣстная система получила уже свою окончательную организацію [1]. Въ XVII стол. онъ получилъ особенное значеніе: не только распредѣленіе служилыхъ людей на службу, но и всѣ средства для содержанія войска, а вмѣстѣ съ тѣмъ отчасти и управленіе городами, гдѣ были расположены полки, было поручено ему [2]. Подъ его вліяніемъ изъ разрозненныхъ членовъ прежней велико-княжеской дружины составилось одно сословіе служилаго дворянства; но вмѣстѣ съ тѣмъ его дѣятельность еще больше отрѣшила дворянство отъ мѣстности, чѣмъ удѣльно-вѣчевой періодъ. Составляя учрежденіе, установленное главнымъ образомъ для военной администраціи, оно выдвинуло на первый планъ значеніе полковой службы предъ всѣми прочими видами служебной дѣятельности. Мало-по-малу сложилось убѣжденіе, что только военная служба есть истинная служба, а всякая другая, въ особенности же мѣстная служба, является только исключеніемъ. Даже воеводская служба считалась льготою, отдохновеніемъ, а не настоящею службою. На этомъ основаніи Уложеніе, напримѣръ, не даетъ лицамъ, не находящимся въ полковой службѣ, такихъ отсрочекъ по суднымъ дѣламъ, какія оно даетъ находящимся въ ней [3]. Назначеніе служилыхъ людей въ какую бы то ни было службу, кромѣ военной, не могло происходить безъ особеннаго разрѣшенія государя [4]. При такомъ взглядѣ правительства на службу, вся масса дворянства должна была превратиться и дѣйствительно превратилась въ войско, расположенное военнымъ станомъ по всей землѣ Русской.

---

[1] Карамзинъ (т. VI стр. 349 и прим. 582) полагаетъ, что появленіе разряда и разрядныхъ книгъ относится еще къ 1471 г. Того же мнѣнія держится и Неволинъ (т. VI, стр. 146); но тутъ же онъ дѣлаетъ вѣрное замѣчаніе, что точныя извѣстія о существованіи разряда относятся къ 1535 г. См. также Успенскаго *Опытъ повѣствов. о древн. русск.*, I стр. 302.

[2] Котошихинъ, гл. VII, ст. 3: „А вѣдомы въ томъ приказѣ всякіе воинскіе дѣла, и городы строеніемъ и крѣпостми, починкою и ружьемъ и служивыми людми; также вѣдомы бояре, околничіе и думные и ближніе люди, и столники, и стряпчіе, и дворяне Московскіе, и дьяки, и жилцы, и дворяне городовые, и дѣти боярскіе, и казаки и салдаты, всякою службою; и кого куды, лучится послати на службы, въ войну и въ воеводства въ городы“, и пр. Миллеръ (*Извѣстіе о дворянахъ россійскихъ*) говоритъ, что думный дьякъ, обыкновенно управлявшій этимъ приказомъ, имѣлъ надъ сими дворянами всю власть... даже до того, что могъ сажать ихъ въ тюрьму и наказывать тѣлесно. См. Успенскаго, стр. 303.

[3] *Улож.*, X, ст. 149: „А службою тѣмъ воеводамъ въ такихъ дѣлѣхъ не отговариватися потому, что имъ та служба не полковая“. См. также № 794, подтверждающій это правило.

[4] *П. С. З.* № 474: „А которые начальные жъ люди и иныхъ полковъ, учнутъ ему, Великому Государю, бить челомъ на воеводства и на приказы и въ головы, и о тѣхъ докладывать себя Великого Государя“. Въ 1661 г. правительство распорядилось опредѣлять въ воеводы и приказные люди раненыхъ на службѣ и бывшихъ въ плѣну, слѣдовательно „за полонное терпѣніе“. См. № 295.

Больше всего сосредоточивалось дворянство въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ. Здѣсь главнымъ образомъ служило оно правительству; здѣсь же было больше всего средствъ добиться почета, сохранить выгодное положеніе для цѣлаго рода своего, что было такъ важно по мѣстническимъ понятіямъ того времени. Съ уничтоженіемъ удѣловъ и возвышеніемъ Москвы, здѣсь сосредоточивается важнѣйшая и многочисленнѣйшая часть служилаго сословія. Въ мѣстности не остается лицъ, которыя бы подходили подъ понятіе аристократіи. Вся *старшая дружина* прежнихъ удѣльныхъ князей сосредоточилась въ столицѣ, и здѣсь вмѣстѣ съ знатнѣйшими родами служилыхъ людей, находившихся уже на службѣ Московскихъ князей, составила тотъ классъ лицъ, которымъ поручались первыя мѣста въ гражданской и полковой службѣ. Только въ Москвѣ встрѣчаются бояре, стольники, окольничіе; въ другихъ городахъ встрѣчаются только дворяне различныхъ наименованій и дѣти боярскія. Это обстоятельство не было только фактическимъ сосредоточеніемъ знатнѣйшаго дворянства въ столицѣ; въ другихъ городахъ не было служилыхъ людей *этого чину*, подобну тому, какъ нигдѣ почти, кромѣ Москвы, не было гостей и гостинной сотни, а были только простые тяглые люди; Московское государство не знало лицъ, высоко стоящихъ на іерархической лѣстницѣ дворянства и въ то же время живущихъ въ мѣстности, для отправленія различныхъ обязанностей, не столько въ качествѣ чиновниковъ, сколько въ качествѣ землевладѣльцевъ. Высокое положеніе лица, обусловливаемое исключительно службою, уничтожалось, какъ только оно отъѣзжало въ мѣстность. Всѣ стремились сохранить свое положеніе въ Московской службѣ; быть записаннымъ по служебному списку одного изъ другихъ городовъ считалось наказаніемъ, и правительство часто прибѣгало къ нему, въ случаѣ недовольства какимъ-нибудь служилымъ человѣкомъ. Напротивъ, за какія-нибудь доблести правительство переводило служилыхъ изъ разряда обыкновенныхъ дворянъ въ число дворянъ Московскихъ. Понятно, что каждый дворянинъ смотрѣлъ на службу внѣ Москвы и ея уѣзда или какъ на начало служебной карьеры, или какъ на наказаніе, и не имѣлъ никакихъ постоянныхъ, прочныхъ отношеній, привязывавшихъ его къ мѣстности. Въ мѣстности онъ могъ занимать только подчиненныя должности, принужденъ былъ постоянно находиться подъ командой одного изъ Московскихъ дворянъ, присланныхъ въ качествѣ воеводы въ тотъ или другой городъ. Этотъ воевода обыкновенно не имѣлъ ничего общаго съ людьми, подчиненными его управленію. Это былъ или бояринъ, окольничій, или другой знатный дворянинъ Московскій, отпущенный въ городъ для отдохновенія отъ настоящей полковой службы: въ

мѣстности онъ не имѣлъ ничего: ни родныхъ, ни товарищей, ни помѣстья [1]); всѣ его интересы сосредоточивались въ Москвѣ, изъ которой онъ былъ *отпущенъ* на воеводство. Въ двоякомъ отношеніи можно прослѣдить подчиненіе помѣстнаго дворянства Москвѣ: въ административномъ и сословномъ. Администрація служилаго сословія главнымъ образомъ была подчинена Московскому разряду; высшіе слои дворянства, изъ которыхъ выходили *начальные люди* для всей Русской земли, были сосредоточены здѣсь же. Собственно говоря, дворянское общество въ полномъ его составѣ существуетъ только въ Москвѣ; здѣсь встрѣчаются бояре, окольничіе, стольники, дворяне, жильцы и всякихъ другихъ чиновъ служилые люди. Вся эта масса безвыѣздно живетъ въ Москвѣ, ожидая дѣлъ: не пожалуетъ ли кого государь, не велитъ ли ему приказъ вѣдать, не отправитъ ли въ посольство, не отпуститъ ли на воеводство, не ушлетъ ли въ полкъ. Только здѣсь можно было добиться всего этого. Надобно, чтобы государь видѣлъ служилаго человѣка, вспомнилъ о немъ. Вотъ почему все наличное дворянство наполняетъ собою переднюю, крыльцо и дворъ государевы. Мы позволимъ себѣ привести здѣсь мѣткую характеристику царскаго двора, сдѣланную г. Соловьевымъ въ превосходномъ введеніи къ XIII тому его Исторіи Россіи (стр. 66). „Первоначальный военный дружинный характеръ окружающихъ царя остался, говоритъ г. Соловьевъ: измѣнились отношенія дружины къ вождю ея: члены прежде вольной дружины, могшіе отъѣзжать отъ одного князя къ другому, потомъ прикрѣпились къ одному великому государю царю-самодержцу, стали его холопями. Вся эта служня обязана быть постоянно налицо при великомъ государѣ. Съ ранняго утра собирается она ко дворцу; старики ѣдутъ въ каретахъ, зимою въ саняхъ, молодые верхомъ; не доѣзжая до двора царскаго, вдалекѣ отъ крыльца, выходятъ изъ каретъ, слѣзаютъ съ лошадей, идутъ пѣшкомъ къ крыльцу. Пойдемъ за ними во дворецъ, тамъ обнаружится различіе между ними по степенямъ знатности и приближенія къ царю. Толпа не идетъ далеко, останавливается на постельномъ крыльцѣ, и здѣсь, на обширной площади его, дожидается, не будетъ ли какого приказанія: это молодые, то-есть менѣе знатные люди. Здѣсь видимъ стольниковъ: это дѣти отцовъ, которые въ знат-

---

[1]) Мы видѣли выше, что дворяне, поверстанные помѣстьями въ Московскомъ уѣздѣ, не могли получить помѣстнаго оклада ни въ какомъ другомъ городѣ. Запрещеніе это нѣсколько измѣнено Уложеніемъ, допустившимъ мѣну помѣстій между Московскими и городовыми дворянами. Но во всякомъ случаѣ воевода не могъ быть назначенъ въ городъ, гдѣ у него была поземельная собственность. *П. С. З.*, № 508.

ныхъ чинахъ, но не изъ первостепенной знати по происхожденію; ихъ будетъ человѣкъ 500; главная служба ихъ во дворцѣ, отъ которой и получили названіе—носить кушанье къ царскому столу при торжественныхъ обѣдахъ; ихъ же отправляютъ посланниками къ иностраннымъ дворамъ, воеводами по городамъ, въ приказы.— Вмѣстѣ со стольниками дожидаются на крыльцѣ стряпчіе; мы уже видѣли ихъ въ придворной должности при торжественныхъ царскихъ выходахъ; и стряпчихъ, которыхъ будетъ человѣкъ съ 800, посылаютъ также въ разныя посылки, менѣе значительныя: не пошлютъ стряпчаго ни въ воеводы на городъ, ни въ послахъ въ иностранное государство. Далѣе крыльца не идутъ и дворяне Московскіе, получившіе первое мѣсто передъ дворянами областей, присоединенныхъ къ Московскому княжеству; у нихъ нѣтъ придворной должности; въ военное время это начальные люди въ полкахъ, въ мирное ихъ посылаютъ и воеводами по городамъ, и послами, и для производства слѣдствія, и въ приказы.... Между стольниками, стряпчими и дворянами на дворцовомъ крыльцѣ дожидаются и дьяки. Взадъ и впередъ бѣгаютъ жильцы: это двухтысячный отрядъ дворянскихъ, дьячихъ и подъяческихъ дѣтей, изъ котораго по сороку человѣкъ ночуетъ на царскомъ дворѣ“ [1]). Всѣ эти лица жили только службою; съ точки зрѣнія государства они существовали только для службы. Пріѣхалъ посолъ, его надо почтить и удивить великолѣпіемъ, и вотъ, начиная съ самыхъ границъ, дворяне призываются для встрѣчи его. Польскій король, Крымскій ханъ или Турецкій султанъ готовится напасть на Россію; дѣлается общій кличъ на войну, подъ страхомъ жестокаго наказанія. На границахъ нужно устроить новыя крѣпости, засѣки; наряжается нѣсколько воеводъ для пересмотра тамошнихъ служилыхъ людей и городового дѣла. Ежеминутно можетъ служилый человѣкъ быть потребованъ къ какому-нибудь дѣлу, а потому безъ указа не можетъ отлучаться изъ Москвы. Иногда впрочемъ ихъ дѣлили на перемѣны, для постояннаго пребыванія въ Москвѣ. Такъ, въ 1683 г. вышелъ указъ о пребываніи въ Москвѣ на службѣ разныхъ чиновъ людямъ попеременно, съ росписаніемъ ихъ на 5 перемѣнъ [2]).

---

[1]) О различныхъ чинахъ Москов. государства см. *Древн. Росс. Вивліоѳ.*, ч. XX (самое полное описаніе). Мальгина, *Опытъ историческаго изслѣдованія и описанія старинныхъ судебн. мѣстъ*, С.-Пб. 1803 г. Успенскаго, *Опытъ повѣствов. о древностяхъ русск.* I стр. 297 и слѣд. (составлено на основаніи *Древн. Вивліоѳ.* Миллера и друг.). Характеристика царскаго двора сдѣлана г. Соловьевымъ по Котошихину, гл. II.

[2]) *П. С. З.* № 1023. То же самое было сдѣлано еще въ 1663 г. (*П. С. З.*, № 100). Стольники, стряпчіе и дворяне и жильцы раздѣлены на четверти; одна

Эта значительнѣйшая часть дворянства была подчинена разряду, отъ котораго зависѣло верстаніе его помѣстьями, опредѣленіе годныхъ въ службу, назначеніе ко всякому дѣлу. Завѣдывая важнѣйшею частью служилаго сословія, Московскій разрядъ имѣлъ большое значеніе для всего сословія. Вообще онъ вѣдалъ тѣхъ лицъ, изъ которыхъ выходили начальные люди для всѣхъ городовъ. Онъ былъ главнымъ складочнымъ мѣстомъ всѣхъ свѣдѣній о состояніи служилаго сословія; сюда присылались изъ помѣстнагò приказа памяти о томъ, сколько за кѣмъ помѣстной и вотчинной земли; отсюда производились назначенія на всѣ важнѣйшія мѣста въ государствѣ. Но служилое сословіе не исчерпывалось Московскимъ дворянствомъ. Другіе города имѣли своихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. Причины, подъ вліяніемъ которыхъ развились эти классы, были различны. Въ тѣхъ помѣстьяхъ, гдѣ дворянство издавна существовало какъ земскій классъ, напримѣръ въ Новгородѣ, Москвѣ, необходимо было замѣнить его своими служилыми людьми. Вотъ почему Московскіе дворяне и дѣти боярскія скоро наполнили собою Новгородскую землю въ качествѣ помѣщиковъ; то же самое впослѣдствіи повторялось въ другихъ мѣстностяхъ, присоединяемыхъ къ Московскому государству. Но Москва не имѣла при этомъ испомѣщеніи стремленія замѣнить одно землевладѣніе другимъ; ей нужно было имѣть своихъ служилыхъ людей въ завоеванныхъ областяхъ, держать свое государство, какъ выражался Иванъ III. Этими служебными цѣлями объясняется испомѣщеніе служилаго сословія въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ правительству не было даже необходимости противодѣйствовать враждебнымъ стремленіямъ туземнаго населенія; напротивъ, правительство преслѣдовало при этомъ совершенно другія цѣли: защита противъ непріятеля, обезпеченіе нашихъ границъ (украинъ),—вотъ чтò побуждало его создавать классъ помѣстнаго дворянства. Отсюда постепенно развилась въ Московскомъ государствѣ такъ-называемая станичная и сторожевая служба, которая имѣла такое значеніе для границъ Русской земли. Съ 1571 г. начинается систематическая организація этой важной службы [1]. Но и до царя Ивана IV суще-

---

четверть должна была находиться въ Москвѣ, а прочіе *отпускались* въ помѣстья и вотчины: „и велѣно имъ на государеву службу готовиться и къ службѣ велѣно имъ ждать государева указа".

[1]) О сторожевой, станичной и полевой службѣ см. статью Бѣляева въ *Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос.* 1846 г., № 1, стр. 10 и 11. Въ 1571 г. царь Иванъ Васильевичъ, желая дать больше порядка сторожевой и станичной службѣ, приказомъ своимъ отъ 1-го января назначилъ главнымъ ея начальникомъ знаменитѣйшаго воина своего времени, боярина Воротынскаго, придавъ ему въ помощники для

ствовала уже длинная цѣпь укрѣпленныхъ городовъ по всей степной Украйнѣ, отъ Алатыря и Темникова до Рыльска и Путивля, и эта сторожевая служба была въ вѣдѣніи разряднаго приказа, въ который доставлялись всѣ росписи станицъ и сторожъ [1]). Количество служилыхъ людей, посылаемыхъ на эту службу, постоянно росло. Первоначально мы находимъ въ украинскихъ городахъ только дѣтей боярскихъ и низшихъ служилыхъ людей. Впослѣдствіи всѣ города получили и дворянъ различныхъ разрядовъ, какъ было въ другихъ городахъ Московскаго государства [2]). Впослѣдствіи къ нимъ прибавились стрѣльцы, казаки, черкесы, драгуны, рейтары, копейщики и другія лица, входившія въ составъ войска по мѣрѣ его преобразованія. Вся эта масса лицъ, кромѣ главнаго ихъ подчиненія разряду, вѣдалась еще въ различныхъ приказахъ: стрѣлецкомъ, пушкарскомъ и т. д., сосредоточенныхъ также въ Москвѣ. Но независимо отъ этого всѣ служилые люди были росписаны по разрядамъ, которые назывались по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ были расположены полки [3]). Въ послѣдній годъ царствованія Θедора Алексѣевича существовало 9 разрядовъ: Московскій для Москвы и ея окрестностей, Сѣверскій для Путивля, Мценска и Курска, Владимірскій для Ярославля и Костромы, Новгородскій для Новгорода и Торжка, Казанскій, Смоленскій, Рязанскій, Бѣлгородскій и Тамбовскій. Конечно, это росписаніе видоизмѣнялось, разряды увеличивались, уменьшались, переименовывались; но существо дѣла не измѣнялось и заключалось въ томъ, что вся масса дворянства была росписана сообразно потребностямъ полковой службы и что эта служба составляла единственное назначеніе этого сословія.

Московскій разрядъ занималъ первое мѣсто между всѣми учрежденіями, которымъ была поручена администрація служилаго сословія, такъ какъ 1) ему порученъ былъ надзоръ за всѣми этими установленіями и 2) онъ завѣдывалъ всею службою чрезъ Московскихъ служилыхъ людей, которые посылались начальниками во всѣ области Россіи. Нѣсколькихъ примѣровъ будетъ достаточно, чтобы показать характеръ этого росписанія служилаго сословія по городской и полковой службѣ и взглядъ правительства на его обязанности. Желая поддержать установленный разъ навсегда порядокъ полковой службы,

---

освидѣтельствованія сторожъ на мѣстѣ, со стороны Крымцевъ, князя М. Тюфякина и дьяка Ржевскаго, а съ Ногайской—Юрія Булгакова.

[1]) Бѣляевъ, 1. с.

[2]) *Воронеж. акты*, I, стр. III; въ другихъ городахъ они встрѣчаются раньше. Не говоря уже объ уставной Двинской грамотѣ, упоминающей о боярахъ Двинскихъ, губныя грамоты упоминаютъ о мѣстныхъ дворянахъ.

[3]) Устряловъ, *Исторія царствованія Петра В.*, I, стр. 173 и слѣд.

правительство отъ времени до времени провѣряло наличный составъ Московскихъ и городовыхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, изслѣдовало, всѣ ли служатъ съ своихъ помѣстій и всѣ ли *новики*, поспѣвшіе на службу, поступили на нее и поверстаны надлежащими помѣстными окладами. Съ этою цѣлью отправлялись изъ Москвы довѣренные люди, бояре или стольники, а для верстанія при нихъ должны были состоять *окладчики*, избираемые служилыми людьми, дворянами и дѣтьми боярскими тѣхъ городовъ, гдѣ производился смотръ и верстаніе. Самый порядокъ смотра и верстанія опредѣлялся каждый разъ особымъ наказомъ, даваемымъ изъ разряда. До насъ дошло множество примѣровъ такихъ верстаній. Иногда смотръ и верстаніе производились въ самихъ городахъ, гдѣ были расположены полки, а иногда всѣ служилые люди должны были являться въ Москву, куда они вызывались особыми сыщиками (см. *П. С. З.*, № 102). Во всякомъ случаѣ о результатахъ своихъ дѣйствій такіе бояре и окольничіе должны были доносить въ разрядъ [1]). Въ 1652 г. такимъ образомъ поверстаны почти всѣ русскіе города, съ опредѣленіемъ, сколько за кѣмъ въ каждомъ городѣ должно быть помѣстнаго оклада [2]). Въ промежуткахъ между этими смотрами, правительство строго слѣдило за тѣмъ, чтобы дворяне не уклонялись отъ городской и полковой службы. Московскіе дворяне раньше добились возможности хотя часть года проводить въ своихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ. Столица была наполнена служилымъ сословіемъ, приказы были наполнены; для исполненія обыкновенной службы въ царскомъ дворцѣ, въ караулахъ, достаточно было, какъ это доказываютъ законодательные памятники, четвертой или пятой части наличнаго числа дворянства; остальные, считаясь на службѣ *de jure*, могли жить въ отпуску, въ ожиданіи похода или какой-либо посылки. Городская служба представляла совершенно другое. Правительство могло удѣлить для полковой службы и городской службы весьма небольшое количество служилыхъ людей. Въ 1672 г. въ городахъ, вѣдавшихся службою въ разрядѣ, а землями въ помѣстномъ приказѣ, было слѣдующее число дѣтей боярскихъ [3]), кромѣ солдатъ, копейщиковъ и рейтаровъ,—въ Тулѣ полковой службы 445 ч.,

---

[1]) См. *П. С. З.*, № 86. „А что которымъ новикомъ, дѣтемъ боярскимъ и новокрещанамъ, и татаромъ, кому именемъ, помѣстной и денежной окладъ учинятъ, и что за кѣмъ въ которыхъ городѣхъ *помѣстей и вотчинъ*, и что въ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ крестьянъ, и каковъ кто по окладчиковѣ сказкѣ, на государевѣ службѣ будетъ коненъ и оруженъ, и люденъ... и тѣ... именные списки съ помѣстными оклады велѣть прислать въ розрядъ“. См. также № 121.

[2]) См. № 86, стр. 278 и слѣд.

[3]) См. относительно этого перепись, сдѣланную въ 1672 г. въ статьяхъ о раздачѣ земель въ заокскихъ городахъ, *П. С. З.*, № 522.

въ Епифани для городовой службы 152 ч., въ Лебедяни полк. службы 4 чел., гор. служ. 120 ч., въ Данковѣ 209 ч. гор. служ., въ Бѣлевѣ п. сл. 70 ч., въ Мценскѣ п. сл. 16 ч., гор. служ. 65 ч., въ Ельцѣ п. сл. 7 чел., гор. служ. 1100 чел., въ Курскѣ полк. службы 175 чел., гор. сл. 439 чел., въ Бѣлгородѣ полк. служ. 54 чел., гор. служ. 163 чел., станичниковъ и ѣздоковъ 228 чел., въ Старомъ Осколѣ полк. службы 1, гор. сл. 514. Мы выбрали еще самыя значительныя цифры; въ другихъ городахъ, въ особенности же состоявшихъ и службою и землею въ вѣдомствѣ разряда, онѣ еще скромнѣе. Съ такими-то средствами правительство того времени шагъ за шагомъ раздвигало границы нашего отечества и удерживало Татаръ и Поляковъ отъ набѣговъ! Неудивительно, если оно не позволяло служилымъ залеживаться въ деревняхъ, если вездѣ мы встрѣчаемъ требованія, чтобы дѣти боярскія служили *безъ съѣзду*. Они отпускались по домамъ только въ случаѣ тяжкой болѣзни или въ случаѣ совершеннаго разоренія ихъ помѣстья. Въ 1675 г. стольнику Хованскому, а съ нимъ подьячему Дмитріеву велѣно произвести смотръ и верстаніе дѣтей боярскихъ, для того, что „вѣдомо великому государю... учинилось, по смотрѣнымъ спискомъ изъ полковъ бояръ и воеводъ, что тѣхъ городовъ[1]) дворяне и дѣти боярскіе въ полкѣхъ съ ними бояры и воеводы бываютъ по наряду несполна; а у смотру окладчики и городомъ сказали, что изъ тѣхъ многіе нѣтчиковъ остарѣли, а иные, будучи на государевыхъ службахъ въ полкѣхъ, на бояхъ побиты и изранены, и отъ тѣхъ ранъ увѣчны и на государевѣ службѣ въ полкѣхъ съ бояры и воеводы быти имъ немочно. А на Москвѣ, въ розрядѣ, Великому Государю челобитья ихъ объ отставкѣ отъ полковыя службы не было. А дѣти ихъ, и братья и племянники и внучата въ полковую службу поспѣли, и служить имъ мочно, а на государеву службу, вмѣсто себя, они ихъ въ полки къ бояромъ и воеводамъ не посылаютъ, и въ розрядѣ въ полковую службу ихъ не пишутъ". Но и кромѣ этихъ невольныхъ нѣтчиковъ, которыхъ надлежало отставить отъ службы и замѣстить дѣтьми и родственниками, правительство замѣтило важныя упущенія. „Да тѣхъ же городовъ дворяне и дѣти боярскіе, по наряду на государеву службу, въ полки бояръ и воеводъ на указные сроки, и послѣ сроковъ *лѣнью своею и огурствомъ* не пріѣзжаютъ, а иные, побывъ на государевѣ службѣ въ полку малое время, изъ полковъ бѣгаютъ, и живутъ въ домѣхъ своихъ въ избылыхъ, а люди они *полные*, и помѣстья и вотчины за ними *жилые*, и дачи не малыя, и съ тѣхъ *помѣстей* и съ *вотчинъ* полковая служба служить

---

[1]) Владиміра, Суздаля, Юрьева-Польскаго, Мурома, Нижняго, Гороховца, Арзамаса.

имъ мочно *безъ съѣзду...* А непріятельскіе люди, провѣдавъ про то малолюдство, приходятъ на полки бояръ и воеводъ и подъ государевы городы войною, и разоренье чинятъ большое". Правительство не допускало необходимости личной экономической дѣятельности; оно полагало, что служилые люди достаточно обезпечены крестьянскимъ трудомъ или оброчными статьями, которыя давались имъ сверхъ пашенныхъ земель. Такъ, Хованскому было предписано строго дознать, „въ которыхъ городѣхъ и сколько за кѣмъ въ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ... на лицо крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, и задворныхъ, и дѣловыхъ людей, и мельницъ, и рыбныхъ ловель и всякихъ пожиточныхъ угодій; а за кѣмь крестьянъ и бобылей нѣтъ, и за тѣми сколько *сверхъ ихъ пашенъ* отдается на оброкъ пашенныхъ полевыхъ земель, и пустошей, и сѣнныхъ покосовъ, и мельницъ, и рыбныхъ ловель и иныхъ какихъ пожиточныхъ угодій порознь, и почему кто съ какого угодья емлетъ на годъ оброку денегъ и хлѣба" [1]). Независимо отъ подобныхъ пересмотровъ, въ рукахъ правительства было много средствъ удерживать дворянъ отъ уклоненія отъ службы; наказаніе кнутомъ, убавка помѣстнаго оклада, переводъ изъ высшаго чина въ низшій, совершенное лишеніе помѣстій и вотчинъ, все это грозило неисправнымъ дворянамъ.

Во всѣхъ этихъ мѣрахъ проглядывала одна мысль, выраженная еще при первомъ появленіи помѣстій, именно, чтобы съ каждаго опредѣленнаго участка земли было отбываемо извѣстное количество службы. Это обстоятельство прямо вело къ необходимости установленія, которое бы строго слѣдило за распредѣленіемъ земель между членами служилаго сословія, „верстало бы не верстанныхъ, уравнивало бы всѣхъ землемѣріемъ", заботилось бы о поддержаніи доходности помѣстій, — словомъ, вѣдало бы города и служилое сословіе *землями*, какъ разрядъ вѣдалъ ихъ *службою*. Такимъ учежденіемъ и былъ помѣстный приказъ, первоначально называвшійся помѣстной избой [2]). Первоначально здѣсь производилось верстаніе служилыхъ по помѣстьямъ, отводъ и укрѣпленіе помѣстныхъ земель; но при постепенномъ смѣшеніи вотчинъ съ помѣстьями, онѣ также стали вѣдаться въ этомъ центральномъ учрежденіи. Всѣ акты, какъ на вотчинныя, такъ и на помѣстныя земли: купчія, духовныя, стали за-

---

[1]) *П. С. З.*, № 615.

[2]) *Древняя Россійская Вивліов.* (ч. XX, стр. 358) относитъ появленіе помѣстнаго приказа ко временамъ осаднаго сидѣнья. Но это вполнѣ опровергается всѣми документами. Не подлежитъ сомнѣнію, что это установленіе существовало во времена Ивана IV. См. Успенскаго, I т., стр. 304. Неволина, т. VI, стр. 162. О совершеніи различныхъ актовъ на землю въ помѣстной избѣ см. *XIX дополнит. указъ къ Судебн.*, изд. въ 1572 г.

писываться здѣсь, и безъ такой записи не имѣли обязательной силы. Иванъ IV, запрещая отказывать вотчины богатымъ монастырямъ, „чтобы земли изъ службы не выходили“, запретилъ записывать такія духовныя въ помѣстной избѣ. Во времена Уложенія всѣ акты, касающіеся помѣстій и вотчинъ, совершались здѣсь, при чемъ съ нихъ взимались печатныя пошлины [1]). Это спеціальное назначеніе приказа не устанавливало однако за нимъ исключительнаго права завѣдыванія землями Московскаго государства. Принимая во вниманіе, что земля, подобно служилому сословію, была приписана къ службѣ, легко было ожидать, что приказы, вѣдавшіе дворянство службою, получатъ участіе въ завѣдываніи его землями. Такъ дѣйствительно и было. Мы видѣли выше, что часть заокскихъ городовъ была вѣдома службою въ разрядѣ, а землями въ помѣстномъ приказѣ, а другая часть была подчинена разряду и въ томъ и въ другомъ отношеніи. Далѣе, разрядъ не былъ единственнымъ мѣстомъ, вѣдавшимъ службу дворянъ. Рядомъ съ нимъ существовали другіе приказы, имѣвшіе между прочимъ это назначеніе, иногда на равныхъ правахъ съ разрядомъ, какъ, напримѣръ, Казанскій дворецъ, а иногда подъ его верховнымъ надзоромъ. Такимъ образомъ дѣятельность разряда и помѣстнаго приказа раздѣляли: Казанскій дворецъ, приказъ большого дворца, Сибирскій, Новгородскій, Малороссійскій. Вмѣстѣ съ тѣмъ многіе *начальные люди* получали порученіе верстать и вѣдать службою дворянъ и дѣтей боярскихъ. Конечно, они занимались этимъ подъ надзоромъ центральныхъ учрежденій; но эта исполнительная власть, при слабости средствъ правительственнаго надзора, имѣла нерѣдко большіе размѣры. Такова дѣятельность намѣстниковъ, а послѣ воеводъ и даже дьяковъ въ Новгородѣ, Псковѣ, Казани и Тобольскѣ. Въ первыя времена существованія помѣстій значеніе этихъ лицъ было весьма обширно; въ XVII вѣкѣ встрѣчаются нѣкоторыя ограниченія въ пользу центральныхъ установленій.

Дѣятельность разряда и помѣстнаго приказа въ значительной степени объединила и организовала дворянское сословіе. Росписанное по статьямъ, оно представляло тройную іерархію, гдѣ каждый зналъ свое мѣсто по важности происхожденія, по разряду, службѣ и помѣстью. Но отъ такой организаціи до дворянской корпораціи,

---

[1]) *Доп. ук. къ Судебн.* № XIX. *Улож.*, гл. XVIII, ст. 15, 17, 18, 19. Котошихинъ, глава VII, ст. 8: „А вѣдомо въ томъ приказѣ всего Московского государства земля, и что кому дано помѣстья и вотчинъ, или кто у кого вотчину купитъ и кому вновь что дадутъ, указъ и записные книги въ томъ приказѣ. А доходъ въ тотъ приказъ бываетъ, пошлины съ продажныхъ вотчинъ и съ новыхъ помѣстныхъ дачъ, съ четвертей“...

пригодной для какихъ бы то ни было цѣлей управленія, было еще далеко. Отношенія дворянъ къ правительству и между собою были служебныя, то-есть, *личныя*. Какъ членъ *сословія*, дворянинъ не имѣлъ никакого значенія; какъ членъ рода, какъ служебное лицо, онъ составлялъ самостоятельную единицу среди своихъ собратій. Его положеніе совершенно напоминаетъ положеніе прежняго дружинника среди товарищей. Подобно дружиннику, онъ не былъ связанъ никакими сословными интересами съ своими содружинниками. Ни интересы свободнаго землевладѣнія, ни прочно установившіяся отношенія къ мѣстному населенію не соединяли разрозненныхъ членовъ дружины; ихъ не было и между дворянами Московскаго государства. Дружинникъ былъ связанъ чисто личными отношеніями съ своимъ княземъ, за которымъ онъ слѣдовалъ повсюду; онъ *добывалъ* себѣ почетное мѣсто въ дружинѣ, какъ его князь добывалъ себѣ выгодную волость. Другихъ отношеній не было и у Московскаго дворянина; онъ также добывалъ себѣ выгодное мѣсто и хорошій помѣстный окладъ. Дружинникъ постоянно заботился о томъ, чтобъ его не *заѣхали* члены младшей дружины или какіе-нибудь пріѣзжіе мужи изъ другихъ волостей; боярину и дворянину московскаго періода угрожала другая опасность: его могли обойти лица, стоявшія ниже его въ службѣ, а главное, въ родовой лѣстницѣ. Сохранить за собою и родомъ своимъ старинное мѣсто по разрядному списку было главнымъ его стремленіемъ, и съ этой точки зрѣнія всѣ другіе члены дворянства представлялись ему естественными соперниками и врагами. Никакой прочной лиги, корпораціи, не могло составиться между лицами одинаково несвободными, соединенными только обязанностями, но не имѣющими никакихъ общихъ правъ. Индивидуализмъ въ самой грубой формѣ, подкрѣпляемый понятіями о родовой чести, устранялъ возможность какой бы то ни было корпоративной связи, полезной для общественныхъ и государственныхъ цѣлей. Оторванное отъ всякой связи съ обществомъ, установленной на постоянныхъ и прочныхъ экономическихъ отношеніяхъ, привыкшее въ теченіе долголѣтней практики мѣнять одного князя на другого, ставить на первомъ планѣ интересы личности и рода, дворянство не могло имѣть никакихъ истинно земскихъ стремленій. Въ періодъ смутнаго времени оно такъ же легко ополячилось, какъ при Петрѣ I онѣмечилось, а послѣ офранцузилось. Опытъ вскорѣ доказалъ, что только свободное землевладѣніе въ соединеніи съ настоящими мѣстными учрежденіями можетъ возвратить народу его дворянство. Духъ перехода, броженія, столь сильный въ дружинникахъ, не вымеръ въ Московскомъ дворянствѣ, а только принялъ другія формы. Дружинникъ, связанный съ личностью князя, бродилъ съ

нимъ изъ области въ область, и послѣднею цѣлью его стремленій было кончить свою жизнь при старшемъ столѣ Русской земли, на службѣ у своего князя, сдѣлавшагося названнымъ отцомъ княжескаго рода. Съ прекращеніемъ *лѣствичнаго восхожденія*, съ установленіемъ осѣдлости княжескихъ родовъ, то же самое чувство побуждало служилыхъ людей стремиться на службу въ сильнѣйшее княжество—въ Москву. Но и здѣсь, даже съ установленіемъ единовластія, съ испомѣщеніемъ служилаго сословія, не исчезъ прежній характеръ служилаго сословія: дружинникъ не умеръ въ дворянинѣ. Подобно дружиннику, дворянинъ не имѣлъ органической связи съ мѣстностью, въ которой онъ служилъ; первый старался переходить изъ младшей волости въ старшую и кончить службу въ Кіевѣ вмѣстѣ съ своимъ княземъ; второй изъ разрядовъ низшаго дворянства, городового, старался попасть въ Московскій списокъ и кончить свою службу въ Москвѣ, гдѣ только и можно было добиться какихъ-нибудь выгодныхъ должностей. При такомъ общемъ характерѣ служилаго сословія въ удѣльной и единодержавной Россіи, между дружинниками и Московскими дворянами существовало только одно различіе: личныя отношенія первыхъ были основаны на свободномъ договорѣ, личность вторыхъ была связана съ правительствомъ несвободными, такъ сказать, крѣпостными отношеніями. Дружинники чуждались волости потому, что имъ былъ открытъ свободный доступъ во всѣ области Русской земли; Московскіе дворяне — потому, что, вслѣдствіе условій обязательной для нихъ службы, они тяготѣли къ Москвѣ и смотрѣли на пребываніе въ области только какъ на низшую ступень своихъ служебныхъ успѣховъ.

Но броженіе и отчужденіе отъ области, бывшее результатомъ закрѣпленія, не могло быть такъ безпредѣльно, какъ тѣ же стремленія, основанныя на началахъ свободнаго перехода. Броженіе дружинниковъ могло быть прекращено только кровавыми мѣрами Грознаго и полнымъ закрѣпленіемъ дворянства. Отчужденіе дворянства отъ мѣстныхъ интересовъ въ видахъ его исключительно служебной дѣятельности, основанное на закрѣпленіи, должно было найти себѣ предѣлъ въ видоизмѣненіи экономическаго положенія служилаго класса. Помѣстье, главное средство подчиненія всѣхъ интересовъ дворянства и его дѣятельности видамъ правительства, сдѣлалось впослѣдствіи пунктомъ, на которомъ должна была произойти рѣшительная борьба между централизаціей и закрѣпленіемъ служилаго класса и его свободою и децентрализаціей. Рано или поздно мѣстность должна была получить дворянство, соединенное съ нею прочными экономическими отношеніями; дворянство это должно было явиться въ область въ формѣ свободной корпораціи. Первоначальная

свобода, которую мы видѣли въ удѣльно-вѣчевомъ періодѣ, не дала области класса мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Каждая волость имѣла, правда, своихъ бояръ и дѣтей боярскихъ, но они находились здѣсь вслѣдствіе присутствія княжескаго рода, отъ котораго отъѣзжали при малѣйшихъ признакахъ неудовольствія. Существованіе боярства въ области обусловливалось личностью князя, владѣвшаго волостью. Съ установленіемъ единодержавія, когда уничтожилась эта послѣдняя связь, удерживавшая дворянство въ области, оно все цѣликомъ было притянуто Москвою, какъ единственнымъ центромъ служебной дѣятельности. Отсюда, воспитанное въ суровой школѣ государственныхъ началъ, проникнутое идеею государственнаго единства и блага, оно должно было возвратиться въ область, вооруженное корпоративными правами и внося сюда элементы не дикой дружинной, а государственной свободы!

Но эти результаты были дѣломъ отдаленнаго будущаго. Московскій періодъ не признавалъ легальнаго существованія мѣстнаго дворянства. Безграничная свобода дружинниковъ не установила самобытнаго существованія областей; закрѣпленіе дворянства по необходимости должно было держаться сильнѣйшею централизаціей. Кромѣ службы дворянинъ не имѣлъ никакихъ законныхъ интересовъ въ мѣстности. Немногія должности были открыты для него въ области, и почти всѣ онѣ имѣли правительственный харектеръ. Московскій періодъ въ этомъ отношеніи представляетъ рѣзкія особенности сравнительно съ удѣльно-вѣчевой эпохой. Князья кіевскаго періода не могли управлять областью чрезъ посредство однихъ своихъ дружинниковъ; нѣкоторая, а въ другихъ мѣстахъ значительная самостоятельность вѣча, сравнительная немногочисленность дружинниковъ заставляли ихъ прибѣгать къ содѣйствію мѣстнаго общества и придавали большое значеніе земскимъ должностямъ, какъ, напримѣръ, тысяцкому, посаднику и другимъ. Московскіе князья, а послѣ цари, располагали бо̀льшимъ числомъ служилыхъ людей и подавили вездѣ вѣчевые порядки. Это дало имъ возможность и поставило ихъ въ необходимость управлять исключительно чрезъ своихъ людей. Московскіе люди вездѣ заняли первое мѣсто; другіе могли получить значеніе только на московской службѣ,—централизація сложилась.

Немногія должности имѣли мѣстный характеръ и замѣщались по выбору; такова, напримѣръ, должность губнаго старосты. Но эта должность не имѣла значенія для сословнаго самоуправленія. Смыслъ ея глубоко связанъ съ общиннымъ самоуправленіемъ; губные старосты появились, потому что грозный царь положилъ на крестьянскія души губное дѣло и далъ имъ служилыхъ людей для занятія этихъ должностей. Эдуардъ Англійскій положилъ судебно-полицейское дѣло

на души мѣстнаго джентри; у насъ дворяне были прикрѣплены къ общинному дѣлу. Вотъ почему вопросъ о губныхъ старостахъ необходимо разсмотрѣть въ связи съ вопросомъ о крестьянствѣ. По отношенію къ дворянству должность эта ничего не прибавила къ его мѣстному значенію [1]).

Въ теченіе всего XVII столѣтія законодательство не знало дворянства, какъ мѣстной корпораціи. Много важныхъ послѣдствій имѣлъ этотъ взглядъ. Благодаря ему, правительство пользовалось услугами дворянства только въ центральной и полковой службѣ; дворянинъ, не находящійся на такой службѣ, былъ безполезнымъ для него членомъ сословія. Внѣ этой службы, какъ мы видѣли, онъ могъ находиться или по болѣзни, или по случаю отпуска, даннаго для поправленія домашнихъ дѣлъ, то-есть, когда правительство или не могло, или не имѣло надобности пользоваться его услугами. Слѣдовательно, при всякомъ болѣе или менѣе значительномъ накопленіи служилаго сословія въ мѣстности, правительство лишалось массы полезныхъ силъ, для возвращенія которыхъ оно знало только одно средство—грозныя карательныя мѣры. Но воспользоваться его услугами въ мѣстности, независимо отъ полковой службы, оно не хотѣло или не могло. Странное движеніе въ дворянствѣ и законодательствѣ замѣчается въ XVII вѣкѣ. Естественное тяготѣніе дворянства къ Москвѣ изслѣдовано нами выше. Но рядомъ съ этимъ тяготѣніемъ замѣчается другое движеніе отъ центра къ окраинамъ, къ области. Оно не имѣетъ юридическаго значенія; дворянство наполняетъ области „*огурствомъ*, не хотя государевой службы служити“, но все-таки наполняетъ. „Если къ Москвѣ,—сказалъ я въ другомъ мѣстѣ,—тянули служилаго человѣка честь и временемъ освященныя понятія, къ области манили его новые, подъ вліяніемъ Москвы сложившіеся интересы“. Установленіе помѣстій выразилось не только въ закрѣпленіи служилаго сословія на службу; подъ ихъ вліяніемъ должны были развиться новые экономическіе интересы, подготовлявшіе переворотъ въ исторіи русской администраціи. „Слабы еще интересы, связывающіе дворянство съ этими землями. Хозяйствомъ заниматься не весело и трудно. Только-что закрѣпленные крестьяне бѣгутъ, хозяйственные пріемы просты, можно хозяйничать и за глазами. При томъ для деревенской жизни надо оставить Москву, быть не у дѣлъ, а это большая обида служащему: родъ можетъ захудать и самъ потеряешь почетъ;... но постепенно и помѣстья

---

[1]) Изъ *Уложенія* можно видѣть, что правительство и не смотрѣло на должность губного старосты какъ *на службу*. Оно предписываетъ быть въ губныхъ старостахъ дворянамъ „добрымъ и прожиточнымъ, которые за старость, или за раны отъ службы отставлены или за которыхъ служатъ дѣти ихъ и племянники“ (гл. XXI, ст. 4).

пріобрѣтаютъ для него бо̀льшую прелесть; кому не повезло на службѣ, чей родъ захудалъ, кто не хочетъ служить въ военной службѣ, все бѣжитъ въ деревню. Тамъ убаюкивается онъ покоемъ, тамъ появляются у него новые интересы, и неохотно отрывается онъ на царскую службу, которая большею частью является для него въ формѣ службы военной, то-есть наиболѣе сопряженной съ опасностями и издержками, вещами далеко не привлекательными для хозяина и мирнаго гражданина, какимъ сталъ служилый человѣкъ подъ вліяніемъ деревенскаго воздуха“ [1]). Уклоненіе дворянства отъ службы скоро становится общимъ фактомъ. Къ концу XVII вѣка оно принимаетъ громадные размѣры. Даже грозное царствованіе Петра не могло удержать начавшагося движенія. „Се бо колико послано указовъ во всѣ городы о недоросляхъ и молодыхъ дворянскихъ дѣтяхъ, говоритъ Посошковъ [2]). И аще коего дворянина и на имя указано выслать, то и того не скоро высылаютъ, но, по старому уложенію, дождався третьяго указу, и буде ничѣмъ отбыть не могутъ, то уже вышлютъ. И въ таковомъ ослушаніи и указовъ царскаго величества въ презрѣніи, иные дворяне уже состарѣлись въ деревняхъ живучи, а на службѣ одною ногою не бывали“.

Законодательство ничего не противопоставляетъ этому движенію, кромѣ строгихъ карательныхъ мѣръ: кнутъ, убавка помѣстнаго оклада, отобраніе помѣстій и вотчинъ, смертная казнь, вотъ все, чѣмъ оно отвѣчаетъ на новое общественное явленіе. Государство, выросшее до значенія верховнаго руководителя общества, заботливо слѣдитъ за всякимъ движеніемъ народной жизни, за накопленіемъ новыхъ силъ, и спѣшитъ дать этому движенію правильный исходъ, этимъ силамъ— организацію. Только при этомъ условіи у него не будетъ силъ, втунѣ лежащихъ или даже враждебныхъ государству. Въ силу самой простой логики фактъ образованія класса мѣстныхъ землевладѣльцевъ требовалъ введенія мѣстныхъ учрежденій; здѣсь эти новыя силы могли получить законный исходъ, при такой организаціи у правительства не было бы праздныхъ или даже враждебныхъ ему силъ. Но это логика нашего времени, и то не всѣми усвоенная; Московское же государство думало отдѣлаться отъ этого новаго явленія, которое пока имѣло для него значеніе простого *огурства*, кнутомъ и штрафами. Много нужно было времени, пока эти силы были вовлечены въ истинно-государственную жизнь учрежденіемъ о губерніяхъ и пока онѣ стали обѣщать болѣе роскошный расцвѣтъ *въ земскихъ учрежденіяхъ*, установленныхъ въ нынѣшнее благополучное царствованіе.

---

[1]) См. мое изслѣдованіе: *Высшая администрація XVIII стол.*, стр. 11—12.
[2]) *Сочиненія Посошкова*, I, стр. 89.

ГЛАВА II.

Мы видѣли, что дворянство не могло получить у насъ значенія въ мѣстномъ управленіи. Вмѣстѣ съ нимъ личное землевладѣніе не могло получить никакого значенія въ самоуправленіи. Единственными мѣстными классами можно назвать крестьянское и городское сословія. Они издавна выработали учрежденіе, которое могло служить органомъ мѣстнаго самоуправленія—общину. Долгое время община служила цѣлямъ выработавшихъ ее классовъ; наконецъ, правительство должно было воспользоваться ею для своихъ задачъ.

Изслѣдуя вопросъ объ общинѣ въ связи со всѣмъ бытомъ крестьянства древней Россіи, то-есть въ связи съ его гражданскими и политическими правами, равно какъ съ экономическими условіями его жизни, нельзя не придти къ заключенію, что она была не произведеніемъ государственной власти, какъ полагаютъ нѣкоторые ученые, а единственнымъ и необходимымъ организмомъ, на которомъ могло быть основано самоуправленіе въ древней Россіи. Самоуправленіе не могло получить у насъ той формы, какую оно имѣло въ феодальной Европѣ. И въ Россіи и въ Европѣ общинный бытъ возникъ вслѣдствіе опредѣленныхъ отношеній народонаселенія къ землѣ. Но въ Европѣ эти поземельныя отношенія устанавливались и поддерживались властью землевладѣльцевъ. Каждый феодалъ требовалъ, чтобы всѣ лица, жившія на принадлежавшемъ ему участкѣ земли, тянули къ нему судомъ и данью. Въ Россіи эта формула не могла имѣть такого значенія. Въ Россіи также всѣ тянули данью и судомъ по землѣ и по водѣ. Но къ кому, къ правительству или къ частнымъ лицамъ? На феодальномъ языкѣ выраженіе это означало бы подчиненіе всѣхъ сословій владѣльцу, на землѣ котораго они жили; въ Россіи оно означало подчиненіе всѣхъ государственной власти, обязанность являться на судъ къ правительственному лицу, жившему въ одномъ изъ административныхъ центровъ. Къ этому центру тянули разныя села и волости. Отъ этой обязанности не избавлялись и дружинники въ качествѣ землевладѣльцевъ; они также, какъ мы видѣли выше, тянули судомъ и данью по землѣ и водѣ. Поземельныя отношенія не устанавливали пока рабства и крѣпостного состоянія. Отношенія къ землѣ были вольныя. Рабство и крѣпость имѣли своимъ источникомъ личныя отношенія, вытекали изъ обязательствъ, устанавливавшихся отъ лица къ лицу непосредственно. Этимъ объясняется тотъ странный, повидимому, фактъ, что господство человѣка надъ человѣкомъ по началамъ частнаго права не видоизмѣнило юридическаго быта древней Россіи. Не смотря на то, что рабство

имѣло много источниковъ, оно не захватило всего русскаго общества, и закрѣпленіе крестьянъ ожидало государева указа, изданнаго въ виду государственныхъ, а не частныхъ цѣлей. Законодательство до XVIII стол. различаетъ холоповъ отъ крестьянъ. Смѣшеніе этихъ классовъ послѣдовало также вслѣдствіе правительственнаго распоряженія, именно вслѣдствіе народной переписи 1719 года. Слѣдовательно, начала частнаго права не имѣли такого вліянія на развитіе нашего государственнаго быта, какъ это полагаетъ г. Чичеринъ [1]). „Личность и вытекающее изъ нея частное право, говоритъ онъ, служили кореннымъ началомъ всего общественнаго быта, а господство частнаго права влекло за собою установленіе частной власти, частнаго подданства.... всякое обязательство могло вести къ укрѣпленію, что̀ опять вытекало изъ коренныхъ основъ тогдашняго быта.... Самымъ яркимъ выраженіемъ этой частной власти, этого господства лица надъ окружающею сферою, было то, что нѣкоторыя зависимыя должности сами собою дѣлали человѣка рабомъ". Дѣйствительно, многія обязательства служили поводомъ къ закрѣпленію. Но какія? Очевидно, *личныя обязательства*, которыя могли перейти въ домашнее, но никакъ не въ поземельное рабство. Феодалъ въ Западной Европѣ говорилъ, что право, принадлежащее ему надъ его вассалами, вытекаетъ изъ его землевладѣльческихъ правъ. Никто не могъ сказать этого въ Россіи.

Это имѣло важное значеніе для нашего государственнаго быта. Личная власть и личныя отношенія не могли захватить въ крѣпость такого громаднаго количества людей, какъ крѣпостное право, основанное на поземельныхъ отношеніяхъ. Существованіе свободнаго крестьянства могло у насъ держаться рядомъ съ сильнѣйшимъ холопствомъ. Личныя обязательства могли повести къ ограниченію свободы лица; по землѣ всѣ подчинялись только государству и потому считались свободными членами русскаго общества.

На этомъ основаніи важнѣйшій фактъ, устанавливавшій непосредственное тяготѣніе всѣхъ членовъ крестьянства къ государству, было общинное землевладѣніе. Люди, имѣвшіе прочныя отношенія къ землѣ, или лучше сказать, люди, отношенія которыхъ опредѣлялись чрезъ землю, были избавлены отъ случайностей чисто личныхъ отношеній, такъ много способствовавшихъ развитію рабства въ Россіи [2]). Эти поземельныя отношенія русскаго крестьянства,

---

[1]) *Опыты по исторіи русскаго права*, стр. 163—165.

[2]) Бѣляевъ, *Крестьяне на Руси*, стр. 34: „Безъ земли можно было быть княжимъ бояриномъ, слугою княжимъ и боярскимъ, монахомъ, священникомъ... батракомъ, наемнымъ работникомъ.... но чтобы быть членомъ городской или сельской

равно какъ и значеніе поземельной общины, лучше всего могутъ быть изслѣдованы на главномъ въ древней Россіи представителѣ общиннаго быта—общинѣ черной. Черные люди, до образованія помѣстнаго владѣнія, были почти единственнымъ классомъ общества, имѣвшимъ прочныя отношенія къ землѣ, на которой они сидѣли. Земля являлась главнымъ основаніемъ ихъ отношеній къ обществу и государству. Государство довольствуется повинностями, отбываемыми ими съ земли, и не касается ихъ личности.

Въ духовныхъ и договорныхъ грамотахъ черные люди не дѣлятся, подобно людямъ купленнымъ или находящимся въ личномъ услуженіи князей. Они считаются принадлежностью общею, земли ихъ не могутъ переходить въ частную собственность. „А численныхъ людей блюсти ны съ одного, а земль ихъ не купити... а черные люди къ становщику, тыхъ въ службу не пріимати, а блюсти ны ихъ съ одного, а земль ихъ не купити“—вотъ постановленіе, встрѣчающееся въ договорныхъ грамотахъ.

Но каковы были отношенія крестьянъ по землѣ, на которую они не могли сѣсть иначе какъ по договору съ ея владѣльцемъ? Здѣсь необходимо должно было произойти столкновеніе между началами личнаго договора, который часто велъ къ закрѣпленію и ограниченію гражданской свободы, и правами крестьянъ, какъ членовъ русскаго общества. На черныхъ земляхъ правительство не сносилось непосредственно съ каждымъ крестьяниномъ. Оно дѣйствовало чрезъ общину и ея выборное начальство. Община, слѣдовательно, заслоняла отдѣльное лицо отъ государственной власти, обезпечивала его свободу и устраняла пока возможность закрѣпленія. Пока сама община не сдѣлалась исключительно тяглою, она достаточно ограждала свободу своихъ членовъ. То ли было на владѣльческихъ земляхъ? Не должно ли было личное землевладѣніе поколебать начала крестьянской свободы? Мы видѣли выше, что личное землевладѣніе не имѣло большого вліянія на бытъ самихъ дружинниковъ до развитія помѣстной системы. Количество боярскихъ селъ было слишкомъ невелико, чтобы кореннымъ образомъ измѣнить положеніе крестьянскаго сословія. Черная община продолжала оставаться первенствующимъ типомъ крестьянской общины вообще. Къ нему приравнивались всѣ другія формы общины. Затѣмъ на всѣхъ владѣльческихъ земляхъ, какъ монастырскихъ, такъ и дружинныхъ, крестьянинъ сохранялъ свою свободу. Онъ не сталкивался ни съ однимъ правомъ землевладѣльца на личность людей, сидѣвшихъ у него на

общины, для этого непремѣнно должно было имѣть какую-либо долю городской или сельской земли“.

землѣ. Жалованныя грамоты давали монастырямъ и другимъ землевладѣльцамъ право суда надъ крестьянами. Но этотъ судъ не вытекалъ изъ правъ землевладѣльца на крестьянъ, какъ на часть его земли. Много встрѣчается жалованныхъ грамотъ, гдѣ судъ не давался монастырю. Въ 1453 году в. кн. Василій Васильевичъ пожаловалъ Троицко-Сергіеву монастырю села, съ хлѣбомъ, животиною и со всѣмъ тѣмъ, что̀ въ тѣхъ селахъ есть кромѣ суда, ибо судъ его, великаго князя. Въ другой жалованной грамотѣ мы находимъ извѣстіе, что въ Радонежскихъ селахъ и волостяхъ Троицкаго монастыря долгое время былъ княжескій волостель, который и судилъ монастырскихъ крестьянъ. Еще чаще попадаются такіе примѣры въ частныхъ имѣніяхъ. Многія села, принадлежавшія землевладѣльцамъ, не имѣли своего особаго суда, пока не перешли къ монастырю [1]). Но этотъ судъ былъ льготой и для землевладѣльца и для крестьянина, и не уничтожалъ возможности личнаго княжескаго суда. Итакъ, свобода крестьянина охранялась, во-первыхъ, государствомъ. Но затѣмъ нельзя не признать важнаго значенія въ этомъ дѣлѣ общины. Вступая въ личныя отношенія съ землевладѣльцемъ, крестьянинъ не переставалъ быть членомъ общины, черезъ которую производились почти всѣ сношенія крестьянина, какъ съ правительствомъ, такъ и съ землевладѣльцемъ.

Какъ членъ этой общины, онъ сохранялъ связь съ государствомъ; онъ участвовалъ въ платежѣ государственныхъ податей, отбывалъ повинности, тянулъ во всѣ разрубы и разметы, на ряду съ черными крестьянами [2]). Благодаря этому обстоятельству, правительство прямо было заинтересовано тѣмъ, чтобы крестьянинъ сохранилъ свою свободу, ибо лишеніе этой свободы лишало казну плательщика. Холопъ не платилъ податей и не несъ повинностей; крестьянинъ несъ ихъ всѣ, за тѣмъ рѣдкимъ исключеніемъ, когда земля владѣльческая навсегда или на срокъ освобождалась отъ повинностей и подсудности намѣстнику или волостелю.

Всякая земля несла подати, тянула судомъ и данью, боярская, какъ и всякая другая; только впослѣдствіи, съ образованіемъ обязанности военной службы, снимались съ земель служилаго сословія всѣ или часть податей, замѣнявшіяся обязанностью службы (бѣлыя

---

[1]) *А. И.*, I, №№ 54, 55, 58, 70, 74 и мн. др.

[2]) Такъ, уставная Бѣлозерская грамота (1488 г.) разлагаетъ намѣстничій кормъ на всѣхъ людей Бѣлозерцевъ, горожанъ и становыхъ и волостныхъ: „На Рожество Христово намѣстникомъ нашимъ дадутъ кормъ со всѣхъ сохъ, со княжихъ, и съ боярьскихъ, и съ монастырьскихъ, и съ черныхъ, и съ *грамотниковъ*, и со всѣхъ безъ омѣнки, съ сохи за полоть мяса два алтына“ и т. д. см. *А. А. Э.*, I, № 123.

земли). Подати эти отбывались по-сошно, какъ съ черныхъ, такъ и со всѣхъ другихъ сохъ, съ тою только разницею, что черныя сохи были меньше другихъ, а потому подати съ нихъ были тяжелѣе [1]). Распредѣленіе всѣхъ земель на сохи прямо устанавливало отношеніе всѣхъ крестьянъ къ правительству, которое за то предохраняло ихъ отъ закрѣпощенія по частному праву. Крестьяне боярскихъ и митрополичьихъ сохъ несли одинаковыя повинности съ черными; они дѣлали городъ, ставили дворъ волостеля, тянули во всѣ разметы къ старостѣ волостному, къ сотскому и къ прочему выборному и невыборному волостному начальству [2]). Въ этомъ отношеніи они нерѣдко составляли одну волость съ черными крестьянами. Бѣляевъ (см. указ. соч., стр. 40) приводитъ одну жалованную грамоту (неизданную), которая освобождаетъ людей, живущихъ на землѣ одного владѣльца (Ворыпаева) отъ обязанности тянуть съ тяглыми людьми къ сотскому и десятскому. То же самое, хотя не прямо, говорятъ всѣ жалованныя грамоты [3]). Вообще самый фактъ жалованныхъ грамотъ указываетъ на установленіе привилегій въ пользу однихъ лицъ, которыхъ не имѣли другія. Если жалованная грамота освобождала крестьянъ, живущихъ на владѣльческой землѣ, отъ „проторей и разметовъ", то это для всякаго не предупрежденнаго ума доказываетъ, что крестьяне, жившіе на землѣ владѣльца, не имѣвшаго жалованной грамоты, не избавлялись отъ этой обязанности.

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія личныхъ правъ, крестьянство издавна составляло одно цѣлое. Во весь кіевскій періодъ, у насъ не

---

[1]) Это лучше всего видно, напримѣръ, изъ слѣдующей жалованной грамоты вел. кн. Вас. Вас. (1460 г.). Крестьяне половины села Порѣцкаго, принадлежавшаго митроп. Іонѣ, по случаю пожара были освобождены отъ повинностей на 3 года: „Не надобѣ имъ... ни ямъ, ни подводы, ни къ *сотскимъ*, ни къ дворскимъ къ Володимерскимъ не тянутъ ни въ какіе проторы, ни въ розметы... а отсѣдятъ свой урокъ три годы, и они потянутъ въ мою дань съ *своею братьею* съ митрополичими селчаны по силѣ" (то-есть, по положенію) *А. А. Э.* т. I, № 63. *А. И.*, I, № 28 (на 10 лѣтъ), № 36 (на 2 года). *А. А. Э.* т. I, № 36 (на 20 лѣтъ).

[2]) Также въ 1421 г. князь Вас. Дмит. освободилъ митрополиту Фотію деревню Яковлевскую волостную: „А что доселя та деревна тянула судомъ и всѣми пошлинами къ волости къ Талшѣ, и нынѣчь та деревня потянетъ судомъ и всѣми пошлинами къ... митрополиту..., *опрочь дани моей и яму* къ волости ей не тянути ничѣмъ". *А. А. Э.*, I, № 20. Въ 1543 г. царь Иванъ Вас. освободилъ отъ пошлинъ и суда крестьянъ, жившихъ при Стародубскихъ и Киржацкихъ соляныхъ варницахъ, принадлежавшихъ Троицко-Сергіеву монастырю. Чрезъ 7 лѣтъ онъ подтвердилъ или переписалъ эту грамоту, но съ слѣдующими ограниченіями: „*опричь ямскихъ денегъ и посошныя службы и тамги*, то ихъ дворнику давати; а кто у нихъ въ томъ ихъ дворѣ, опричь одного человѣка дворника, учнетъ жити, и тѣмъ людемъ всякіе подати давати *съ черными людми ровно*. *А. А. Э.*, I, № 200.

[3]) *А. А. Э.*, I, №№ 52, 53, 69. *А. И.*, I, №№ 15, 49.

образовалось ничего похожаго на крѣпостное право, то-есть ни одинъ владѣлецъ изъ своихъ землевладѣльческихъ правъ не выводилъ никакой власти на лицъ, жившихъ на его землѣ. Тѣмъ менѣе могло развиться крѣпостное право изъ понятій частной собственности въ эпоху реформъ Ивана IV. Причина этого заключается въ томъ, что самыя понятія частной собственности поколебались въ это время, какъ это доказало предыдущее изложеніе. Для каждаго, смѣемъ думать, будетъ понятно положеніе, что землевладѣльцы не могли имѣть бо̀льшихъ правъ на крестьянъ, чѣмъ на землю; если образованіе помѣстнаго владѣнія, закрѣпленіе служилаго сословія способствовали утвержденію началъ условной собственности на землю, то ка́къ можно предполагать, что владѣльцы получатъ право полной собственности на лицъ, сидѣвшихъ на землѣ, составлявшей неполную собственность помѣщиковъ? Дѣйствительно, Судебникъ не только не сократилъ, но даже расширилъ, то-есть далъ больше юридической опредѣленности личной свободѣ крестьянъ, какъ членовъ русскаго общества. Сносясь съ крестьянами чрезъ общину, имѣя дѣло больше съ землею, чѣмъ съ крестьянами, правительство не имѣло нужды пока касаться личной свободы крестьянъ, а тѣмъ менѣе желало оно закрѣпощать ихъ въ пользу частнаго владѣнія, которое оно само расшатало. Ему гораздо выгоднѣе было сноситься съ крестьянствомъ, съ міромъ и его выборными непосредственно, чѣмъ черезъ стѣну боярства и дворянства, которыя во многихъ отношеніяхъ являлись помѣхою для его преобразованій. Этимъ объясняется странное, повидимому, противорѣчіе древней русской жизни—совмѣщеніе полнаго закрѣпленія высшихъ классовъ и сравнительно бо̀льшая свобода крестьянства. Причина этого заключается, сколько мнѣ кажется, въ томъ, что *личныя* отношенія и обязательства, соединявшія старую дружину съ княземъ, должны были кончиться полнымъ ея холопствомъ, а крестьяне, постоянно сносившіеся съ нимъ чрезъ *землю и при посредствѣ общины, сохранили свою свободу дольше ея.* Въ то время, когда уже знатнѣйшіе дружинники были холопами царя, правительство противилось закрѣпощенію крестьянъ и распространенію частнаго холопства. Право отъѣзда дружины утратилось, право крестьянскаго перехода подтверждается судебниками. Мало того, судебники не только подтверждаютъ право крестьянскаго выхода, но всѣми мѣрами обезпечиваютъ за крестьяниномъ возможность его. Господинъ не могъ удержать его на землѣ своей долѣе положеннаго срока, подъ предлогомъ какихъ-нибудь обязательствъ, кромѣ поземельныхъ, то-есть пожилого и повоза [1]). Ограждая его личную

[1]) См. Утипа и Лазаревскаго, *Суд.* 1497 г., стр. 183 и слѣд. *Царск. Суд.*,

свободу, Судебникъ заботится и о его собственности; причина этой заботливости заключается отчасти въ томъ, что крестьянинъ, наравнѣ со всѣми другими, отбывалъ и государственныя повинности. Если у крестьянина при переходѣ оставался хлѣбъ, стоячій или молоченый, онъ платилъ за него владѣльцу два алтына и взносилъ подати въ казну съ того пространства земли, на которомъ была посѣяна рожь. Затѣмъ онъ могъ идти, куда угодно: „а боярского ему дѣла, за кѣмъ жилъ, не дѣлати", прибавляетъ Судебникъ. Закрѣпощеніе такого свободнаго крестьянина помѣщику требовало совершенно особаго акта. Судебникъ весьма картинно изображаетъ эту сдѣлку: „А которой крестьянинъ съ пашни (то-есть, съ своего участка) продастся кому въ полную въ холопи, и онъ выйдетъ безсрочно жъ и пожилого съ него нѣтъ".

Такимъ образомъ, крестьянинъ, продаваясь въ холопство, сходилъ съ своего участка, переставалъ быть членомъ общины. Для такого *перехода* онъ также долженъ былъ покончить свои расчеты. Законъ, правда, избавлялъ его отъ всѣхъ счетовъ съ землевладѣльцемъ („и пожилого съ него нѣтъ"), но обязывалъ его внести подати царскія; иначе онъ лишался своего хлѣба. Какъ вообще Судебникъ смотрѣлъ на закабаленіе людей, видно изъ слѣдующихъ его постановленій. Въ ст. 76 онъ подтверждаетъ почти всѣ прежнія правила о вступленіи въ холопство. Вольный человѣкъ могъ сдѣлаться холопомъ по полной грамотѣ, по ключу по сельскому, по рожденію отъ родителей, находящихся въ холопствѣ, и т. д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ ставитъ преграду тому распространенію холопства, которое видѣла древняя Россія. Желавшій поступить въ холопство по сельскому ключу могъ сдѣлать это только съ доклада; иначе онъ не могъ быть холопомъ: то же самое было постановлено относительно тіунства [1]): обязанность доклада поставила всѣ эти сдѣлки подъ контроль центральнаго правительства. На поступленіе въ холопство требовалось свободное согласіе; родители не могли продать сына въ холопство, если они сами находились въ холопствѣ. Холопъ, взятый въ плѣнъ врагами, получалъ свободу (ст. 80). Вмѣстѣ съ тѣмъ Судебникъ рѣшительно отмѣняетъ старый обычай, который былъ однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ рабства въ прежнее время. Во времена господства Русской Правды, заемъ часто велъ къ укрѣпленію человѣка, такъ какъ должникъ обезпечивалъ долгъ своею свободой, поступалъ

ст. 88, исчисляетъ количество пожилого и прибавляетъ: „а опричь того на немъ (крестьянинѣ) пошлинъ нѣтъ".

[1]) „А по тіуньству, безъ полныя и безъ докладныя, не холопъ; а по селскому ключу безъ докладныя не холопъ".

на службу къ кредитору и служилъ у него „до искупа“. Судебникъ отмѣняетъ этотъ вредный обычай съ помощью весьма энергическихъ правилъ (ст. 82). Кто занималъ деньги, не долженъ былъ жить у заимодавца и служить ему: „жити имъ о себѣ, а на денги имъ ростъ давати“. Если кто удерживалъ у себя должника, послѣднiй могъ отъ него бѣжать, и получалъ свободу даже въ томъ случаѣ, если обкрадывалъ своего хозяина, который лишался даже денегъ, данныхъ въ ростъ [1]). Далѣе Судебникъ опредѣляетъ штрафъ за безчестье всѣмъ членамъ русскаго общества, перечисляетъ и крестьянъ (ст. 26). „А крестьянину пашенному и непашенному безчестiя рубль, а женѣ его безчестiя два рубля“. Крестьяне владѣльческiе рѣзко отличались отъ холоповъ. Въ судныхъ дѣлахъ XVI вѣка находятся многочисленныя указанiя на это. Въ 1555 году была прислана въ Новгородъ грамота, гдѣ говорится, что Михалко да Гриша Шубины дѣти Ротиславскаго били челомъ на Скобельцыныхъ, да на ихъ *людей* (такихъ-то), да на ихъ *крестьянъ*.

Во времена этой свободы народонаселенiя черная община была общимъ правиломъ, владѣльческая—исключенiемъ. Мы видѣли, какъ ничтожна была собственность бояръ и слугъ въ удѣльный перiодъ и какъ даже такiя невыгодныя формы владѣнiя, какъ помѣстье, могли послужить могущественнымъ орудiемъ для закрѣпленiя служилаго сословiя. Незначительно было дворянское землевладѣнiе, не велико было число и владѣльческихъ общинъ, такъ что черныя волости въ большинствѣ случаевъ продолжали составлять центръ крестьянской общественной жизни, къ нимъ тянули судомъ, данью или по крайней мѣрѣ пошлинами и повинностями всѣ другiе села и починки. Монастырскiя привилегiи однѣ нѣсколько видоизмѣняли эти отношенiя; затѣмъ самыя владѣльческiя общины, составляя даже особую единицу отъ черныхъ, не могли существенно отличаться отъ послѣднихъ. Онѣ составлялись изъ того же свободнаго крестьянства, и отношенiя ихъ на владѣльческой землѣ должны были быть еще свободнѣе, ибо крестьянство искало на нихъ *льготы* и оставалось на нихъ, пока

[1]) „А кто дастъ денегъ въ заемъ въ ростъ, да того человѣка станетъ держати у собя, и сбѣжитъ отъ него тотъ человѣкъ покрадчи, и что снесетъ, то у него пропало, а по кабалѣ денегъ лишенъ“. Еще нагляднѣе развито это стремленiе правительства въ одномъ указѣ 1556 г. Многiе владѣльцы, не желая отпускать отъ себя людей, послѣ ихъ *отказу* предъявляли на нихъ разные иски, преимущественно о такъ-называемомъ сносѣ. Вслѣдствiе этого царь приказалъ, что „которые люди учнутъ у кого служити доброволно, безъ крѣпостей, а пойдутъ отъ нихъ прочь съ отказомъ, или безъ отказу, и тѣ люди, у которыхъ они служили, учнутъ на нихъ искати сносовъ, *на колко нибуди*: и тѣмъ людемъ, у которыхъ они служили, *на тѣхъ людей суда не давати*, потому что у него служилъ *доброволно, и онъ его, не хотя отъ себя отпустити, да на немъ ищетъ сносу*“.

ему было выгодно. Съ закрѣпленіемъ сословій отношеніе это должно было измѣниться. Помѣстье расширило предѣлы частнаго владѣнія; тяглый характеръ крестьянства видоизмѣнилъ первоначальныя свободныя отношенія. По мѣрѣ того какъ община получала исключительно тяглое значеніе, закрѣпощалась, владѣльческая община, какъ наиболѣе удобная для развитія крѣпостного права, получила преобладающее значеніе. Мало-по-малу она стала общимъ правиломъ, а всѣ остальныя—исключеніемъ. Черныя общины постепенно исчезали въ центрѣ государства и оставались только на его окраинахъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ государственная власть не успѣла еще проникнуть во всѣ сферы общественной жизни, гдѣ она еще продолжала довольствоваться внѣшнимъ подчиненіемъ общины, какъ князья древней Россіи. Разница между двумя эпохами развитія заключается въ томъ, что въ первый періодъ черная община являлась преобладающимъ типомъ, къ которому пріурочивались остальныя общины; послѣ такимъ типомъ стала закрѣпленная владѣльческая община, вытѣснившая почти всѣ другія формы. Затѣмъ въ XV и XVI вѣкѣ разница между разными видами общинъ была количественная, а не качественная. Всѣ эти виды составлялись изъ одинаковыхъ единицъ, съ тою только разницею, что одни отбывали больше, а другія меньше повинностей въ пользу государства; въ послѣдующее время установилось болѣе глубокое, качественное различіе между свободными и несвободными крестьянами.

Разсматривая крестьянское сословіе какъ одно цѣлое, съ точки зрѣнія личныхъ правъ крестьянъ, правительство признавало одинаковое значеніе и за тѣми организмами, въ которыхъ выражались корпоративныя права крестьянства всѣхъ наименованій, то-есть, за общинами. Поэтому вся совокупность крестьянскаго сословія получила участіе въ самоуправленіи, которое Грозный даровалъ своему народу. Нашъ трудъ не имѣетъ своею спеціальною задачей изслѣдовать всѣ подробности крестьянскаго самоуправленія. Вотъ почему для общей характеристики этого явленія мы сначала ознакомимся съ дѣятельностью только одной изъ важнѣйшихъ выборныхъ должностей мѣстнаго управленія, именно съ дѣятельностью губныхъ старостъ. Учрежденіе это для нашей цѣли важно, потому что 1) на немъ можно изслѣдовать, насколько дробныя общественныя единицы и классы мѣстнаго общества могли составить одно цѣльное провинціальное общество; 2) оно можетъ показать степень участія крестьянъ различныхъ наименованій въ общеуѣздномъ управленіи, и 3) наконецъ, исторія этого учрежденія разъясняетъ, что́ должно было сдѣлаться со всѣми видами самоуправленія, подъ вліяніемъ видоизмѣнявшагося характера сословій Московскаго государства. Въ прежнее время всѣ

крестьяне, какъ владѣльческіе, такъ и черные, подчинялись суду намѣстниковъ и волостелей, которые и брали съ нихъ свой кормъ. Обязанность тянуть судомъ къ городу и волости была общая для всѣхъ крестьянъ, и въ этомъ отношеніи они безъ различія земли составляли одинъ округъ, присудъ [1]). По отношенію къ суду правительство менѣе всего любило раздроблять крестьянское сословіе. Съ уничтоженіемъ жалованныхъ грамотъ частнымъ лицамъ въ царствованіе Ивана IV, волость и городъ положительно можно было считать центромъ суда, къ которому тянули всѣ крестьянскія общества.

Тѣмъ менѣе возможно было раздѣленіе ихъ въ этомъ отношеніи послѣ уничтоженія намѣстниковъ и волостелей. Отставляя намѣстниковъ и возлагая губное дѣло на души крестьянъ, царь пожаловалъ все крестьянство, а не одну какую-нибудь часть. Въ губной Бѣлозерской грамотѣ (1539 г.) царь обращается въ Бѣлозерскій уѣздъ, къ князьямъ, дѣтямъ боярскимъ, вотчинникамъ и помѣщикамъ, ко всѣмъ служилымъ людямъ, старостамъ, сотскимъ, десятскимъ, государевымъ крестьянамъ, митрополичьимъ, владычнимъ, княжимъ, боярскимъ, помѣщичьимъ, монастырскимъ, чернымъ „и всѣмъ безомѣны, чей кто нибуди". Принимая во вниманіе многіе разбои и безуспѣшныя дѣйствія сыщиковъ и недѣльщиковъ, которымъ прежде поручалось преслѣдованіе разбойниковъ и татей, царь дозволяетъ имъ, чтобы они: „свѣстясь всѣ за одинъ учинили собѣ, въ тѣхъ своихъ волостяхъ, въ головахъ дѣтей боярскыхъ, въ волости человѣкы три или четыре... да съ ними старостъ и десятцкихъ и лутчихъ людей крестіянъ человѣкъ пять или шесть". Грамота эта должна быть разослана по всѣмъ волостямъ Бѣлозерскаго уѣзда. Въ царскомъ наказѣ, данномъ въ 1571 году бѣлозерскимъ губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ, имъ предписывается сдѣлать съѣздъ для сыску, „кто у нихъ въ губѣ, на Бѣлѣозерѣ на посадѣ и въ уѣздѣ, лихихъ людей, татей и розбойниковъ, и къ кому розбойники и тати пріѣзжаютъ и розбойную рухлядъ привозятъ, и отъ кого на розбой ѣздятъ", а на съѣздѣ у нихъ быть предписано всѣмъ сословіямъ, боярамъ, дворянамъ, духовнымъ и крестьянамъ всѣхъ наименованій, начиная отъ черныхъ до помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ—всѣмъ безъ омѣны чей кто ни буди—

---

[1]) Мы не говоримъ объ исключеніяхъ, которыя устанавливались жалованными грамотами; см. уставную Онежскую грамоту (1536 г.): „Намѣстнику нашему имати у нихъ кормъ со всѣхъ сохъ, съ моихъ великого князя (то-есть, съ дворцовыхъ), и со владычнихъ, и съ боярскихъ, и съ монастырскихъ, и съ черныхъ, и съ грамотниковъ и со всѣхъ безъ омѣны... а кормы... старосты берутъ по деревнямъ да платятъ намѣстнику, и его тіуну и доводчику, на стану". *А. А. Э.*, I, № 181, также № 123.

съ выти по человѣку [1]). Это участіе всего крестьянства въ губномъ дѣлѣ, какъ извѣстно, не было изолированнымъ явленіемъ для нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи. Масса уставныхъ грамотъ, губныхъ грамотъ и другихъ актовъ правительства, изъ которыхъ одни относились къ отдѣльнымъ общинамъ, другіе къ цѣлымъ мѣстностямъ, показываютъ, что губные старосты и крестьянскіе старосты и цѣловальники были почти повсемѣстнымъ явленіемъ [2]). Не говоря уже о значеніи этого новаго судебнаго установленія для крестьянъ, жившихъ на казенныхъ и на собственныхъ земляхъ, оно имѣло несомнѣнное значеніе для крестьянъ, жившихъ на частныхъ и монастырскихъ земляхъ. Мы видѣли, что царь призываетъ къ губному дѣлу всѣхъ крестьянъ, чей кто ни буди, безъ омѣны. Но и независимо отъ этого, встрѣчаются губныя грамоты, прямо относящіяся къ крестьянамъ, жившимъ на владѣльческихъ земляхъ; въ 1541 году крестьяне Троицко-Сергіева монастыря, въ Тверскомъ, Новоторжскомъ, Старицкомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ получили свои губные наказы (А. А. Э., I, № 194). Въ 1549 году встрѣчается такой же наказъ селамъ Кириллова монастыря, данный имъ вслѣдствіе ихъ же челобитья. „Что били челомъ мнѣ, царю и великому князю (о томъ, что имъ, крестьянамъ, житья нѣтъ отъ разбойниковъ и отъ царскихъ сыщиковъ) и язъ царь и великій князь... (тѣ села) *по ихъ* челобитью пожаловалъ“ (тамъ же, № 224). Въ Судебникѣ и въ дополнительномъ къ Судебнику указѣ 1556 года говорится о губныхъ старостахъ, какъ объ общегосударственномъ установленіи [3]). Въ Судебникѣ Ивана IV въ ст. 60-й читаемъ: „А приведутъ кого въ розбоѣ или на кого въ судѣ доведутъ, что онъ вѣдомой розбойникъ: и намѣстникомъ тѣхъ отдавати губнымъ старостамъ“. Въ Уложеніи, впрочемъ, указывается, что въ иныхъ мѣстахъ нѣтъ губныхъ старостъ, и губныя дѣла въ такихъ мѣстностяхъ поручаются воеводамъ; но законодательство говоритъ объ этомъ какъ объ исключеніи изъ общаго правила, по которому разбойныя, убійственныя и татенныя дѣла вѣдати губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ [4]). Выбирать ихъ предписывается изъ дворянъ, дѣтей боярскихъ, посадскихъ и всякихъ чиновъ жилецкихъ и уѣздныхъ сошныхъ людей. Судя по нѣкоторымъ актамъ временъ Михаила Ѳеодоровича, можно видѣть, что разумѣло законодательство

---

[1]) *А. А. Э.*, I, №№ 187, 281.

[2]) См. *А. А. Э.* I, №№ 187, 192, 194, 196, 201, 224, 231, 234, 242, 243, 244, 250, 257, 269, 281 и мног. другіе; *А. И.*, I, №№ 165, 295.

[3]) *Доп. ук.*, V, ст. 12—14.

[4]) *Улож.*, гл. XXI, ст. 3.

подъ именемъ этихъ всякихъ чиновъ сошныхъ людей. Это были крестьяне казенные, помѣщичьи и монастырскіе [1]).

Впрочемъ, характеръ губнаго учрежденія, въ томъ видѣ, какъ мы его выставили, достаточно уже выясненъ въ нашей литературѣ почтенными трудами гг. Дмитріева и Чичерина [2]). Г. Дмитріевъ, можетъ быть, даже слишкомъ увлекается предположеніемъ, что Иванъ IV сдѣлалъ губныхъ старостъ повсемѣстнымъ учрежденіемъ. „Какъ общее повсемѣстное учрежденіе, говоритъ онъ, губные старосты были введены Иваномъ Грознымъ. Только съ этого времени избраніе ихъ стало обязательнымъ для каждаго уѣзда. Прежде это было привилегіей". Онъ расходится въ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ г. Чичерина, гораздо болѣе, по нашему мнѣнію, близкимъ къ истинѣ. Мы приводимъ здѣсь то мнѣніе, которое онъ высказалъ на 451 стр. [3]). „Учрежденіе губныхъ старостъ было далеко не повсемѣстнымъ; во многихъ городахъ губными дѣлами управляли воеводы, или посылаемые отъ правительства сыщики". Причина этой неповсемѣстности губнаго института заключается въ томъ, что его учрежденіе явилось сначала какъ реакція противъ прежняго завѣдыванія этими дѣлами намѣстниками и волостелями,—реакція, ближайшимъ поводомъ къ которой были челобитныя крестьянъ и посадскихъ людей. Первоначально губныя грамоты имѣли одинаковое значеніе съ жалованными несудимыми грамотами, съ тою только разницею, что онѣ давались не дружинникамъ и духовенству, а крестьянамъ. Правда, онѣ касались совершенно другихъ предметовъ, чѣмъ обыкновенныя жалованныя грамоты; послѣднія освобождали крестьянъ, жившихъ на монастырскихъ и владѣльческихъ земляхъ, отъ суда намѣстниковъ и волостелей во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ душегубства, разбоя и татьбы; губныя же грамоты касались исключительно этихъ предметовъ, составлявшихъ всегда неотъемлемую принадлежность суда намѣстниковъ и волостелей. Отставляя послѣднихъ, равно какъ и сыщиковъ, „ради великихъ продажъ и убытковъ", причиненныхъ ими крестьянству, царь передалъ это дѣло въ завѣдываніе самихъ общинъ. Но то, что было первоначально исключеніемъ, льготою, не могло стать общимъ правиломъ, сохраняя характеръ пожалованія, льготы, права, а не обя-

---

[1]) *Воронежскіе Акты*, кн. I, № XXXV.

[2]) См. Дмитріева — *Исторію Судебн. Инстанцій*, стр. 52—58 и Чичерина — *Областныя Учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ*, стр. 449—500.

[3]) На 450 стр. онъ держится одинаковаго мнѣнія съ г. Дмитріевымъ: „Правительство не могло довольствоваться пожалованіемъ губныхъ грамотъ отдѣльнымъ общинамъ, *а сдѣлало* губное управленіе повсемѣстнымъ учрежденіемъ для всей Россіи".

занности, повинности крестьянъ. Губныя грамоты первоначально имѣли въ виду уничтожить *права* намѣстниковъ и волостелей и передать ихъ, какъ такое же право, общинамъ. Прежде намѣстники имѣли право вѣдать разбойныя дѣла, и этому праву соотвѣтствовала обязанность крестьянъ ходить къ нимъ на судъ, а не расправляться самимъ съ разбойниками. Крестьяне въ своихъ челобитныхъ прямо говорятъ, что они разбойниковъ межъ себя обыскивати и имати не смѣютъ, боясь опалы и продажи [1]). Слѣдовательно, въ первое время правительство устанавливало право для общинъ, привилегію, но никакъ не повинность. Поэтому нельзя принять предположенія г. Чичерина, что „правительство видѣло въ губномъ управленіи не общинное дѣло, а государственное, и только по недостатку собственныхъ средствъ, при маломъ развитіи государственнаго организма, возлагало это дѣло на общины". Намъ вообще кажется страннымъ убѣжденіе, что введеніе самоуправленія есть признакъ „государственной слабости". Но, не вдаваясь въ изслѣдованіе этого вопроса, которому мы посвятимъ ниже много страницъ, нельзя не замѣтить, что въ первое время существованія губныхъ учрежденій не встрѣчается грамотъ, гдѣ на поимку воровъ смотрѣли бы исключительно какъ на повинность общины. Еслибъ это было такъ, то нельзя было бы не подивиться странному способу установленія такой повинности: повинность устанавливается по челобитью самихъ общинъ. Государство просто-напросто одно изъ своихъ правъ, которымъ оно прежде жаловало бояръ и окольничихъ, пожаловало крестьянству—вотъ и все [2]). Но развитіе

---

[1]) „И вы бъ тѣхъ розбойниковъ и татей вѣдомыхъ межъ себя имали да обыскавъ розбойниковъ и доведчи на нихъ пытали ихъ на крѣпко.... и вы бъ тѣхъ розбойниковъ бивъ кнутьемъ казнили ихъ смертною казнью; то есми положилъ на вашихъ душахъ, а вамъ отъ меня въ томъ опалы нѣтъ и отъ намѣстниковъ нашихъ и отъ волостелей и отъ ихъ тіуновъ продажи нѣтъ". (*А. А. Э.* I, № 224).

[2]) Государство, жалуя такія права общинамъ, не вполнѣ уничтожало и право намѣстниковъ и волостелей. Такъ, въ наказѣ селамъ Кириллова монастыря встрѣчается совокупная дѣятельность губныхъ старостъ и волостелей. „А съ татьми бы есте управу чинили: которого татя поимаютъ и приведутъ къ вамъ къ старостамъ къ губнымъ, а поимаютъ его въ волости или въ которомъ селѣ, и вы бъ старосты губные того татя судили съ волостели тѣхъ волостей.... И которого татя поимаютъ на первой татбѣ... и вы бъ на томъ татѣ доправя исцовы иски отдавали исцемъ;... и какъ намѣстники и волостели и ихъ тіуни на татѣ продажу свою учинятъ, и вы бъ старосты губные тѣхъ татей велѣли, бивъ кнутьемъ, да выбити ихъ изъ земли вонъ". Далѣе наказъ прямо доказываетъ, что губные старосты были первоначально установлены для той спеціальной отрасли суда, которою были пожалованы крестьяне, то-есть для разбоя, убійства и татьбы. Имъ прямо запрещается вступаться въ дѣла, оставшіяся въ завѣдываніи намѣстниковъ и волостелей. „А въ намѣстничь бы есте судъ у намѣстниковъ и у волостелей и у ихъ тіуновъ, въ бои и въ гра-

учрежденій, основанныхъ на правѣ заинтересованныхъ лицъ, было невозможно въ то время, когда общая исторія крестьянства развивалась подъ вліяніемъ тягла и должна была окончиться закрѣпленіемъ большинства этого сословія. При такихъ условіяхъ установленіе, явившееся вначалѣ въ качествѣ льготы, права, не могло получить общегосударственнаго значенія, не могло сдѣлаться повсемѣстнымъ. Повсемѣстнымъ могло сдѣлаться въ то время только установленіе, соотвѣтствующее общему характеру того сословія, которое въ немъ дѣйствовало. На этомъ основаніи, пока губное учрежденіе было льготой, правомъ, продуктомъ простой реакціи противъ намѣстниковъ и волостелей, разорявшихъ крестьянство, оно продолжало оставаться исключеніемъ и не могло возвыситься на степень общаго правила. *Общее значеніе въ то время имѣли и могли имѣть не право, а повинности*, слѣдовательно и учрежденія, основанныя не на правахъ, а на повинностяхъ.

Въ такомъ видѣ губное дѣло не всегда являлось дѣломъ всеуѣзднымъ. Въ короткій періодъ существованія его какъ льготы, губное учрежденіе представляетъ два момента развитія. Первоначально губные старосты установляются для каждаго уѣзда и избираются всѣми жителями его, изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ. Слѣдовательно, правительство, возлагая губное дѣло на крестьянство, не сразу сообщило ему исключительно земскій характеръ, и оставило за нимъ нѣкоторую долю приказнаго, служебнаго значенія. Затѣмъ, около 1550 года оно сдѣлало шагъ впередъ и соединило губное дѣло съ земскимъ крестьянскимъ управленіемъ. Вмѣсто губныхъ старостъ, дѣйствуютъ земскіе старосты, судьи съ цѣловальниками. Тогда губное дѣло изъ обще-уѣзднаго становится просто общиннымъ или волостнымъ. Льгота выступала въ истинномъ своемъ видѣ, являясь въ формѣ правъ дробныхъ общественныхъ единицъ.

бежы и въ поличные не вступалися, опричь вѣдомыхъ татей и розбойниковъ; а намѣстники бы и волостели и ихъ тіуни въ вашъ судъ не вступалися". (*А. А. Э.*, I, № 224). Передавая общинамъ свое право, правительство получало извѣстное вознагражденіе. Можетъ-быть, на этомъ основаніи можно сказать, что правительство, жалуючи крестьянство, „преслѣдовало въ то же время извѣстныя финансовыя цѣли". Не подлежитъ сомнѣнію, что правительство выиграло отъ „отставки" намѣстниковъ и волостелей. „За намѣстничи, волостелины и праветчиковы доходы, за присудъ, за пошлины, посадскіе и волостные люди были пооброчены деньгами", которыя они должны были доставлять прямо въ царскую казну. Но не подлежитъ сомнѣнію и то, что правительство, корыстно или безкорыстно, уступало, жаловало крестьянамъ и посадскимъ *право*, а не возлагало на нихъ обязанность. *Обязанность* возлагалась, и подъ страхомъ жестокаго наказанія, только на старостъ и цѣловальниковъ. Для нихъ эта пожалованная крестьянамъ льгота была дѣйствительно повинностью, за отправленіе которой они не пользовались даже никакимъ вознагражденіемъ.

Видоизмѣненіе льготы въ повинность измѣнило и самое значеніе губнаго учрежденія. Губные старосты получаютъ постепенно общее значеніе, по мѣрѣ того какъ правительство первоначальную льготу превращаетъ въ повинность, возложенную на крестьянство. Тогда и самые старосты и вся ихъ дѣятельность получаютъ другое значеніе и другой характеръ сравнительно съ прежними временами. Какъ льгота, право, они были исключительнымъ явленіемъ; какъ повинность, вмѣстѣ съ другими повинностями, они распространились по всей землѣ. Какъ льгота, они были общинно-земскою должностью; какъ повинность, они тотчасъ получили приказный характеръ, поступили въ непосредственное завѣдываніе разбойнаго приказа, сдѣлались государственными людьми, а служба ихъ—государственнымъ дѣломъ. Это превращеніе произошло довольно рано; самъ Иванъ Грозный, подъ конецъ своего царствованія [1]), началъ распространять губныя учрежденія какъ повинность, возложенную на крестьянъ. При его преемникахъ губные старосты отчасти избираются къ государеву дѣлу земствомъ, отчасти назначаются правительствомъ, а губные цѣловальники *взимаются* съ сохъ, какъ всякая другая повинность [2]). Правительство *освобождаетъ* отъ этой повинности тяглыхъ людей, если на нихъ возложено другое тягло [3]). Неудивительно, если губные старосты получили чисто приказное значеніе, если „губное управленіе, говоря словами г. Чичерина, сдѣлалось государственнымъ постановленіемъ, которое основывалось на государственныхъ законахъ и исправлялось повинностію земскихъ людей“. Превращеніе это не вело, однако, къ исключительной дѣятельности губныхъ старостъ въ разбойныхъ и татенныхъ дѣлахъ. Изъ того, что они поступали въ

---

[1]) Г. Чичеринъ справедливо, кажется, полагаетъ, что начало этого преобразованія видно уже во второй Бѣлозерской грамотѣ 1571 г., стр. 453.

[2]) *А. А. Э.*, II, № 19, 1601 г.: „А *имати* въ цѣловалники крестьянъ съ сохъ, съ патріарших, и съ митрополичьихъ,.. съ боярскихъ,... съ дворянскихъ... со всѣхъ земель, опричь посадовъ и нашихъ дворцовыхъ селъ; а первое велѣно имати съ болшихъ помѣстей и вотчинъ, а послѣ того съ середнихъ, а за тѣмъ имати съ меншихъ“ и т. д. Словомъ, эта повинность *разверстывается* какъ и всякая другая, какъ и другія исчисленныя здѣсь повинности: обязанность поставлять сторожей, биричей и *палачей*. Вотъ что сдѣлалось съ прежнею льготой и „жалованьемъ крестьянству“. Также *А. А. Э.*, I № 300 (1578 г.). Одинъ изъ монастырей получилъ такую жалованную грамоту: „Ни въ какіе проторы ни въ розметы съ черными людми не тянутъ... и цѣловалниковъ *къ губному дѣлу*, и къ денежному сбору, къ мыту,... ихъ крестьянъ не выбираютъ“.

[3]) *А. А. Э.*, II, № 19, 1601 г. Освобождены отъ повинности губныхъ цѣловальниковъ посады и дворцовыя села, потому что „во всѣхъ городѣхъ на посадѣхъ и по слободамъ всякія наши таможенныя пошлины указали есмя сбирати посадскимъ людемъ“.

разрядъ приказныхъ людей, вовсе не слѣдовало, что правительство должно было поручить это дѣло исключительно имъ или употреблять ихъ исключительно для этихъ дѣлъ. Напротивъ, оно могло опредѣлять къ этимъ дѣламъ другихъ приказныхъ людей, напримѣръ воеводъ и сыщиковъ, а губнымъ старостамъ, какъ и всякимъ приказнымъ людямъ, могли быть поручаемы другія дѣла, кромѣ разбойныхъ. Ниже мы представимъ много примѣровъ такой правительственной практики.

Учрежденіе губныхъ старостъ не было, такимъ образомъ, поводомъ къ установленію мѣстнаго самоуправленія, хотя, быть-можетъ, ни одно учрежденіе во всей древней Россіи не заключало въ себѣ столько зародышей истинно земской дѣятельности всѣхъ сословій, какъ губное. Это дѣло было единственнымъ вопросомъ, сгруппировавшимъ вокругъ себя всѣ сословія и чины Московскаго государства [1]). Во всемъ, начиная съ выборовъ и кончая сыскомъ и судомъ, сословія и ихъ выборныя дѣйствуютъ вмѣстѣ. Но при разнородности земскаго строенія Московскаго государства, учрежденіе это въ первоначальномъ своемъ видѣ не могло просуществовать долго. Пока губное учрежденіе было правомъ, оно не могло соединить уѣзда въ одно цѣлое, ибо въ то время каждое право являлось льготой и вело къ сильнѣйшему раздробленію общественныхъ организмовъ. Мы видѣли выше, что когда губное дѣло получило истинно земскій характеръ, тотчасъ значеніе отдѣльныхъ общинъ и волостей выступило впередъ, а общеуѣздное значеніе этого дѣла устранилось. Таковы уставныя грамоты Переславскимъ рыболовамъ Усѣцкой волости, Двинская грамота, грамоты вотчинамъ Соловецкаго монастыря и т. д.

Напротивъ, общеуѣздное значеніе губнаго дѣла окончательно установляется тогда, когда оно теряетъ уже значеніе земскаго интереса и становится повинностью для всѣхъ сословій. Впрочемъ, для нѣкоторыхъ сословій оно никогда не имѣло значенія льготы. Дворяне, даже въ то время, когда губные старосты сдѣлались вполнѣ приказными людьми, могли занимать эти должности только въ случаѣ отставки и болѣзни. Въ тѣ же времена, когда губное дѣло имѣло характеръ настоящаго самоуправленія, для исправленія должности губнаго старосты требовалось особое разрѣшеніе правительства [2]). По отношенію къ дворянству губное дѣло не было правомъ;

---

[1]) Г. Чичеринъ, тамъ же, стр. 454: „Въ земскую думу выбирались люди всѣхъ сословій, но здѣсь выборы производились въ каждомъ сословіи порознь; губныхъ же старостъ выбирали всѣ сословія вмѣстѣ. Это былъ единственный интересъ, общій всѣмъ жителямъ извѣстнаго округа".

[2]) *А. А. Э.*, I, № 224. „А которые старосты наши службу служатъ, а отъ службы

правительство просто дало крестьянамъ своихъ служилыхъ людей, ему почему-нибудь ненужныхъ, и позволило имъ выбирать тѣхъ, кои къ тому дѣлу пригожи. Для дворянства должность губнаго старосты была, такъ сказать, заштатной службой и очень невыгодной. Прежніе намѣстники смотрѣли на разбойныя и убійственныя дѣла какъ на доходную статью; губные же старосты за отправленіе своей должности не получали ничего. Вышло такъ, что правительство пожаловало крестьянъ не только губнымъ дѣломъ, но и даровыми губными старостами. Дворянство скоро поняло свое положеніе и, по обыкновенію, стало *отбывать* отъ этой службы, а правительство, по обыкновенію, грозило ему карательными мѣрами. Воеводѣ предписывалось, если которые дворяне и дѣти боярскія учнутъ ослушаться и не придутъ на выборы, то у знатнѣйшихъ брать людей и крестьянъ и сажать въ тюрьму, пока не объявятся сами; менѣе же знатныхъ самихъ сажать въ тюрьму. Иногда правительство прямо назначало въ эту должность, и вообще сами губные старосты смотрѣли на себя какъ на лицъ, назначенныхъ правительствомъ. „Въ нынѣшнемъ, Государь, году...., писалъ одинъ изъ губныхъ старостъ въ разбойный приказъ, по Твоему, Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всеа Руссіи, указу и по выбору города Воронажа... людей велено мнѣ, холопу твоему, быть на Воронаже въ губныхъ старостишкахъ". Другіе писали, что имъ велѣно быть въ губныхъ старостахъ просто по Государеву указу [1]). Слѣдовательно, если для кого губное дѣло и могло имѣть значеніе самоуправленія, то для крестьянъ; но государство, не отказываясь отъ своего призванія, не могло выпустить изъ своихъ рукъ задачъ, которыя еще въ удѣльновѣчевой періодъ были сосредоточены въ рукахъ правительства, которыя даже жалованными грамотами не отнимались у намѣстниковъ и волостелей. По мѣрѣ того какъ должность губнаго старосты получала приказное значеніе, активное участіе крестьянскихъ выборныхъ въ розыскѣ и судѣ уменьшалось и подъ конецъ уничтожилось. Въ XVII вѣкѣ губные цѣловальники брались отъ крестьянъ для *тюремнаго береженья*, а для разсылки и поимки разбойниковъ губный староста бралъ отъ воеводы стрѣльцовъ, пушкарей и отставныхъ дѣтей боярскихъ [2]). Такимъ образомъ, для крестьянъ губное дѣло

ихъ отставити немочно, и тѣ бы старосты нашу службу служили, а товарыщи ихъ, *которые не служатъ*, съ цѣловалники розбойные дѣла дѣлали".

[1]) *Воронежскіе Акты*, кн. I, стр. 111—114, кн. III, стр. 196 и слѣд. О назначеніи губныхъ старостъ правительствомъ см. указъ царя Михаила Ѳеодоровича 1627 г. (*А. А. Э.*, т. III, № 171).

[2]) *Воронеж. Акты*, кн. III, стр. 200.

состояло въ томъ, что они давали правительству двухъ цѣловальниковъ, да губнаго дьячка, да бирича, да палача [1]).

Такъ, даже по отношенію къ этому интересу, уѣздъ, какъ общественная единица, не успѣлъ организоваться. Если онъ представлялъ нѣкоторое единство, то развѣ въ правительственномъ отношеніи, какъ единица административная. Въ общественномъ отношеніи онъ представлялъ массу разрозненныхъ, ничѣмъ не связанныхъ между собою единицъ. Для разныхъ задачъ мѣстнаго самоуправленія соединялись крестьяне разныхъ наименованій и городскіе обыватели, при чемъ тѣ и другія общины носили совершенно различный характеръ.

На вопросѣ о губномъ управленіи можно прослѣдить и общій характеръ всего мѣстнаго самоуправленія. Выводы, которые можно сдѣлать при изслѣдованіи различныхъ моментовъ развитія этого учрежденія, весьма полезны для характеристики мѣстнаго самоуправленія въ ту эпоху вообще. Выводы эти, сколько намъ кажется, заключаются въ слѣдующемъ. Заставъ общины въ качествѣ свободныхъ организмовъ, государство сначала обращается къ нимъ какъ къ свободнымъ лицамъ. Вслѣдствіе этого каждая задача мѣстнаго самоуправленія (мы говоримъ о правительственныхъ задачахъ) появляется въ мѣстности сначала въ видѣ изъятія изъ-подъ власти мѣстныхъ правительственныхъ органовъ, поручается разнымъ организмамъ, въ видѣ льготы. Въ качествѣ такой льготы, она не создаетъ мѣстныхъ организмовъ высшаго порядка, а имѣетъ дѣло съ мелкими общественными организмами, ведетъ къ раздробленію, а не къ соединенію общества. Затѣмъ, подъ вліяніемъ все болѣе и болѣе усиливавшагося тяглаго характера населенія, первоначальная льгота не вырабатывается въ прочное право мѣстныхъ организмовъ, соотвѣтствующее какому-либо постоянному ихъ интересу, а получаетъ значеніе повинности, возложенной на эти организмы. Въ качествѣ повинности то или другое дѣло получаетъ уже общее значеніе, изъ общиннаго дѣлается уѣзднымъ дѣломъ. Можно бы предположить, что подъ вліяніемъ этой повинности выработаются организмы высшаго порядка, что мѣстность получитъ особенное значеніе. Дѣйствительно, при существованіи сильныхъ и правильныхъ правительственныхъ органовъ въ мѣстности, общественные ея организмы, соединенные хотя и повинностями, получили бы правильное развитіе, которое привело бы къ дѣйствительному самоуправленію въ тотъ моментъ, когда свобода видоизмѣнила бы тяглое значеніе сословій. Но исключительное положеніе правительственныхъ органовъ въ мѣстности вело къ необходимости сильнѣйшей централизаціи всего управленія,

---

[1]) Тамъ же, т. III, стр. 197.

и централизація не только не способствовала развитію области и объединенію дробныхъ организмовъ, но напротивъ, усиливала это раздробленіе.

Ниже мы подробно разсмотримъ результаты этого явленія. Теперь для насъ достаточно будетъ того факта, что правительству во всѣхъ его земскихъ реформахъ пришлось имѣть дѣло не съ цѣльными провинціями, а съ дробными единицами. Говоря объ общинномъ самоуправленіи, мы должны бы имѣть въ виду какъ городскія, такъ и сельскія общины. Но мы намѣренно будемъ разсматривать ихъ отдѣльно, ибо эти два типа должны послужить въ нашемъ изслѣдованіи для достиженія двухъ различныхъ цѣлей. Крестьянское самоуправленіе должно выяснить намъ тотъ моментъ русской исторіи, когда общественные организмы были построены на вполнѣ земскихъ началахъ. Напротивъ, исторія городской общины представитъ намъ исторію организма сословнаго. Изъ этого не слѣдуетъ, чтобы городская община первоначально не представляла земскаго характера. Но мы можемъ наблюдать развитіе этой общины въ тотъ моментъ, когда все остальное земство, съ которымъ она нѣкогда составляла одно цѣлое, было закрѣпощено, раздѣлено на тяглыя сословія, когда и сами города являются податнымъ сословіемъ. Изслѣдовать исторію другихъ общинъ въ этотъ періодъ нѣтъ пока возможности, а потому городскія общины являются лучшимъ матеріаломъ для изслѣдованія нашего самоуправленія въ его сословный періодъ. Теперь мы главнымъ образомъ будемъ имѣть въ виду крестьянскія общины.

Въ XVI вѣкѣ крестьянскія общины имѣли двоякое значеніе. Во-первыхъ, онѣ представляли соединеніе лицъ, преслѣдовавшихъ свои интересы, независимо отъ какихъ бы то ни было правительственныхъ задачъ. Совокупность этихъ интересовъ опредѣляла значеніе общины какъ экономическаго организма, имѣвшаго значеніе независимо отъ правительственной дѣятельности. Во-вторыхъ, мы замѣчаемъ совокупность задачъ, порученныхъ общинамъ отъ правительства, вслѣдствіе чего онѣ получили государственное значеніе и способствовали образованію тяглаго крестьянскаго сословія. Характеръ послѣднихъ мы уже достаточно прослѣдили на одномъ вопросѣ, такъ что намъ теперь немного уже нужно будетъ сказать о другихъ вопросахъ этого рода, напримѣръ о финансовой, судебной и прочей дѣятельности общинъ.

Государство нашло общину готовою и воспользовалось ею. И пока тягло окончательно не видоизмѣнило характера прежней общины, она была общекрестьянскимъ явленіемъ. Государство и прежде признавало ея существованіе, и прежде пользовалось ею для достиженія своихъ цѣлей. Множество актовъ служитъ нагляднымъ подтвержде-

ніемъ этого. При этомъ законодательство не различало крестьянъ, поселенныхъ на черныхъ земляхъ, отъ поселянъ, сидѣвшихъ на земляхъ владѣльческихъ. Волости, какъ центры, къ которымъ тянули судомъ и данью села, деревни, слободы и вотчины, состояли изъ черныхъ и бѣлыхъ земель одинаково. Ниже мы увидимъ, что волость и станъ были однозначащими единицами; грамоты нерѣдко говорятъ объ обязанности крестьянъ тянуть къ становщику [1]). Владѣльческія села также входили въ составъ становъ. Такъ, въ одной изъ жалованныхъ грамотъ Ивана III митрополиту Симону, видно, что эти деревни, до пожалованія имъ льготъ, входили въ составъ становъ и волостей [2]). Иногда владѣльческіе крестьяне составляли особыя волости для общественныхъ и административныхъ цѣлей [3]). И тамъ, и здѣсь мы замѣчаемъ одинаковую самостоятельность общинъ, въ томъ смыслѣ, что и правительство и владѣльцы сносятся съ крестьянами чрезъ ихъ собственное начальство, ими выбранное. Старосты, какъ представители сельскаго общества, сносятся съ начальствомъ во всѣхъ случаяхъ, когда отъ крестьянъ требуется какая-нибудь повинность. Въ уставныхъ грамотахъ, начиная съ Бѣлозерской уставной грамоты 1488 года, предписывается давать кормъ намѣстникамъ и волостелямъ *со всѣхъ сохъ*, съ княжихъ, боярскихъ, монастырскихъ и черныхъ, но въ то же время намѣстникамъ запрещается брать свои кормы чрезъ доводчиковъ въ станахъ; каждый сотскій, а въ другихъ мѣстахъ староста, долженъ собрать кормъ и отвезти его въ городъ [4]). Нерѣдко эти выборные люди имѣли въ

---

[1]) Напр. *А. А. Э.*, I, №№ 75, 99.

[2]) *А. А. Э.*, I, № 139: „Се язъ Князь Великій... отца своего для Симона Митрополита всеа Руси, пожаловалъ есми тѣхъ его христіанъ, которые живутъ въ домовныхъ въ церковныхъ... и въ митрополичихъ селѣхъ, въ Московскомъ уѣздѣ, въ Соболевѣ стану въ селѣхъ и въ деревняхъ... да въ Боховѣ стану въ селѣ въ Пушкинѣ, да въ Лучинской волости села Телепнева въ деревняхъ“ и т. д. Тоже № 149. Въ грамотѣ 1512 г. (о починкѣ Бѣлозерскими сохами ямского строенія, дорогъ, мостовъ и проч.) в. к. Василій Ивановичъ велѣлъ подѣлать крестьянамъ бѣлозерскими сохами, волостью Андогою да волостью Ватбаломъ и пр., „моими В. Кн. селчяны, и владычними и боярскими, и монастырскими, и черными, и оброчными, и всѣми безъ омѣны“. *А. А. Э.*, I, № 156.

[3]) Уставная грамота отчины Соловецкаго монастыря: „Такожъ благословилъ и пожаловали есмя крестьянъ своихъ Виремскіе *волостки*“. Приговорная грамота Троицко-Сергіевскаго монастырскаго собора: „Приказали есмя своимъ крестіяномъ Присѣцкимъ, Олешѣ Кортѣ Левкѣеву сыну да Тонкому Юрьеву сыну и всей волости: не велѣли есмя имъ въ волости держати скомороховъ, ни волхвей, ни бабъ ворожей, ни татей, ни разбойниковъ“. *А. А. Э.*, I, №№ 221, 244. Также уставн. грамот. (другая) Соловецкаго монастыря — „въ волость въ нашу въ Суму, старостѣ и цѣловалникомъ“. *А. А. Э.*, I, № 268.

[4]) *А. А. Э.*, I, №№ 123, 181, 150, 234.

глазахъ правительства гораздо больше административнаго значенія, чѣмъ самые владѣльцы, которые не могли имѣть никакого правительственнаго значенія внѣ службы. Вотъ почему, когда нужно было провести какую-нибудь административную мѣру, правительство обращалось не къ дворянамъ и монастырямъ, а къ общинѣ. Старцы Ниловой пустыни били челомъ великому князю Василію Ивановичу въ 1513 г., что ихъ некому беречь отъ татей и разбойниковъ и что они не могутъ справиться даже со своими старцами, кои живутъ безчинно и не по ихъ уставу. Великій князь далъ грамоту въ волости Своару да Гнену старостамъ, десятскимъ и всѣмъ крестьянамъ, чтобъ они берегли ихъ отъ лихихъ людей и помогали имъ управляться съ безчинными старцами. Старостамъ же и десятскимъ тотъ же великій князь предписалъ о запрещеніи Бѣлозерцамъ пріѣзжать для торговли въ Кирилловъ монастырь [1]). При царѣ Иванѣ IV, вслѣдствіе Стоглаваго собора, изданъ былъ окружной царскій наказъ, въ которомъ опредѣлялись правила о совокупной дѣятельности духовныхъ и земскихъ должностныхъ лицъ по отношенію къ церковному благочинію [2]). Охраненіе тишины и благочинія въ волостяхъ, не только черныхъ, но и владѣльческихъ, поручалось выборному сельскому и волостному начальству. Вслѣдствіе того же собора и изданія Судебника состоялся приговоръ собора Троицко-Сергіева монастыря о недопущеніи вредныхъ людей имѣть пристанище въ Присѣцкой волости [3]). Въ силу этой грамоты сотскимъ надлежало смотрѣть, чтобы въ волости Присѣцкой не было скомороховъ и ворожей, а если такіе окажутся, то ихъ надлежало, „бивъ да ограбивъ, да выбити изъ волости вонъ“. Да имъ же, сотскимъ, надлежало, въ своихъ сотняхъ, лихихъ людей, татей и разбойниковъ не таить, а явивъ Присѣцкому посельскому да старостамъ, отводить къ губнымъ старостамъ.

---

[1]) Тамъ же, №№ 157, 177.

[2]) Здѣсь замѣчательны правила: „Также бы естя берегли накрѣпко, десятскіе священики и земскіе старосты и цѣловалники: коли пріѣдутъ владычни недѣлщики и десятилничьи съ суда на обыскъ или по приставной отъ кого на поруку давати, и они бы на поруку давали передъ вами съ десятскими священики или передъ вами старостами земьскими и цѣловалники, а отъ поруки бъ... не имали ничего..., Да тако жъ по волостемъ и по селомъ и во всемъ Заволоцкомъ уѣздѣ велѣли бъ естя десятскимъ священикомъ и земьскимъ старостамъ и цѣловалникомъ святительскую дань, и десятилничьи пошлины, кормъ и заѣздъ, и вѣнечную пошлину, сбирати“ и пр. (*А. А. Э.*, I, № 231). См. также *Наказные списки Соборнаго Уложенія 1551 г. или Стоглава*, изданные г. И. Бѣляевымъ. М., 1863 г.

[3]) Тамъ же № 244: „се язъ Троицкой Сергіева монастыря игуменъ Іасафъ, поговоря съ келаремъ съ Ондреяномъ и съ соборными старцы, по соборному уложенью благочестиваго Царя и Государя Великого князя Ивана Васильевича всея Русіи...“.

Но этимъ не ограничивалась роль общинъ въ дѣлѣ общаго управленія и суда. Бѣлозерская грамота приказываетъ намѣстникамъ „безъ сотцково и безъ добрыхъ людей не судити судъ“. Ни самое понятіе добрыхъ людей, ни ихъ роль на судѣ не были произведеніемъ уставной грамоты: она только вводитъ это установленіе, какъ общее средство для постепеннаго ограниченія власти намѣстниковъ и волостелей. Это право подтверждено въ Судебникѣ Ивана III [1]). Царскій Судебникъ повторяетъ его нѣсколько разъ и даже предписываетъ выбрать старостъ и цѣловальниковъ тамъ, гдѣ ихъ прежде не было [2]). При самомъ внимательномъ чтеніи Судебниковъ нельзя отыскать ни одного указанія на то, чтобы право выставлять къ суду старостъ и цѣловальниковъ относилось къ однимъ чернымъ крестьянамъ. Судебникъ (ст. 68) говоритъ только, что у намѣстниковъ и волостелей быть на судѣ старостамъ и цѣловальникамъ, *изъ которые волости кто ищетъ или отвѣчаетъ*. Право же иска во времена Судебника несомнѣнно принадлежало всѣмъ свободнымъ людямъ (и даже несвободнымъ), къ разряду которыхъ принадлежали и крестьяне, сидѣвшіе на владѣльческихъ земляхъ. Это доказательство было бы, конечно, нагляднѣе, еслибы Судебникъ прямо упоминалъ о старостахъ и цѣловальникахъ изъ владѣльческихъ общинъ. Но въ тѣ времена крестьянское сословіе представляло полное единство, по крайней мѣрѣ по отношенію къ личнымъ правамъ, а потому законодательству не предстояло особенной надобности говорить о каждомъ отдѣлѣ его особо. Важская уставная грамота даруетъ право суда Вожанамъ, Шенкурцамъ и Вельского стану посадскимъ людемъ и всего Важского уѣзда становымъ и волостнымъ хрестьяномъ, которые станы приписаны судомъ къ Шенкурью и къ Вельскому посаду. Грамота не различаетъ здѣсь никакихъ крестьянъ, исключая монастырскихъ, пользовавшихся жалованными грамотами: Шенкурцы получаютъ не только губное право, но и возможность судиться у выборныхъ судей во всякихъ дѣлахъ и по кабаламъ по Судебнику. Выборные земскіе судьи разбирали не только тяжбы между крестьянами, но и между посторонними лицами. Въ 1595 г. въ Шенкурскомъ стану игуменъ Богословскаго монастыря тягался съ крестьянами Химанемской волости о присадной землѣ; игуменъ съ братіею подали о томъ челобитную Шенкурскаго Илемскаго стану земскимъ

---

[1]) *А. И.*, т. I, № 105: „А бояромъ или дѣтемъ боярскимъ, за которыми кормленія съ судомъ съ боярскимъ, и имъ судити, а на судѣ у нихъ быти дворьскому, и старостѣ, и лутчимъ людемъ; а безъ дворского, и безъ старосты и безъ лутчихъ людей суда намѣстникомъ и волостелемъ не судити“.

[2]) *Царск. Судебн.*, ст. 62, 68.

судьямъ Василію Леонтьеву съ товарищами. Недовольные его рѣшеніемъ монахи били челомъ Борису Годунову, чтобъ онъ пожаловалъ ихъ мимо выборныхъ земскихъ судей. Годуновъ велѣлъ произвести новое слѣдствіе Шенкурскимъ приказнымъ людямъ вмѣстѣ съ земскими судьями Алексѣемъ Ильинымъ и Яковомъ Остафьевымъ съ товарищами, избранными на 1596 годъ [1]).

Признаніе за общинами правительственнаго значенія въ сферѣ суда не могло, впрочемъ, продолжаться долго. Напротивъ, въ области финансоваго управленія общины пользовались бо́льшими правами. Мы разсмотримъ здѣсь дѣятельность общинъ по отношенію къ разнымъ финансовымъ вопросамъ государственнаго управленія и экономическимъ интересамъ самой общины. Нельзя не замѣтить, что черные крестьяне не отличались и въ этомъ отношеніи отъ крестьянъ, жившихъ на владѣльческихъ земляхъ, такъ рѣзко, какъ обыкновенно утверждаютъ. Основаніе къ предположенію, что черные крестьяне одни пользовались правами самоуправленія, заключается въ томъ, что на это самоуправленіе смотрѣли съ точки зрѣнія финансоваго управленія, тягла, которое черные крестьяне отбывали будто бы одни, въ противоположность другимъ крестьянамъ. Дѣйствительно, ближайшимъ поводомъ къ сообщенію крестьянскому самоуправленію государственнаго значенія было уничтоженіе при Иванѣ Грозномъ намѣстниковъ и волостелей и превращеніе ихъ дохода въ оброкъ, который крестьяне должны были доставлять прямо въ казну [2]). Этотъ оброкъ долженъ былъ отбываться по сохамъ, при чемъ разверстка предоставлялась самимъ крестьянамъ [3]). Важнѣйшіе изъ дошедшихъ до насъ актовъ касаются черныхъ и оброчныхъ крестьянъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы крестьяне, поселенные на владѣльческихъ земляхъ, не получили подобныхъ же правъ. Они не были избавлены отъ обязанности платить государственныя подати, а потому естественно получили право разверстывать ихъ сами „по животомъ и промысломъ“.

---

[1]) *А. А. Э.*, I, № 234. См. также Двинскую грамоту, ib., № 250. *А. И.*, I, № 248.

[2]) *А. А. Э.*, I, № 242...: „Велѣли есми во всѣхъ городѣхъ и волостѣхъ учинити старостъ излюбленныхъ, кому межъ крестьянъ управа чинити и намѣстничи и волостелины и праветчиковы доходы сбирати и къ намъ на срокъ привозити“. Тамъ же...: „А оброкъ есмя, за волостелины доходы столнича пути, и за присудъ... велѣли положити на годъ денгами“. Тоже, 243, 256: „А нынѣ имъ, со всѣхъ съ тѣхъ деревень давати за дань, и за посошной кормъ, и за дворовое дѣло, и за волостелинъ присудъ... и за тіунской и за праветчиковъ и за доводчиковъ поборъ, и за всѣ пошлины, пятьдесятъ одинъ рубль“...

[3]) ... „А розводити Шенкурцомъ и Вельского стану посадскимъ людемъ... въ Вельску... межъ собя самимъ, по животомъ и по промысломъ, а крестьяномъ... розводить по тому жъ, по пашнямъ, по животомъ и по сохамъ“. Тамъ же, № 234.

Яснымъ доказательствомъ этому служитъ уставная грамота крестьянамъ Сумской волости Грамота эта дана Соловецкимъ монастыремъ крестьянамъ вслѣдствіе ихъ челобитья, что въ распредѣленіе между ними податей вкралась большая запутанность, хотя, очевидно, разверстка ихъ находилась въ рукахъ выборныхъ крестьянскихъ людей [1]. Грамота касается, главнымъ образомъ, разверстки казенныхъ пошлинъ и податей и имѣетъ характеръ наставленія крестьянамъ, обратившимся къ его посредничеству, безъ чего монастырское начальство, конечно, не вмѣшалось бы въ ихъ дѣло. *Смущеніе* произошло, между прочимъ, отъ того, что многіе крестьяне, бобыли и казаки не повиновались волостному начальству и не шли въ тягло. Игуменъ Филиппъ обѣщаетъ общинѣ свое содѣйствіе [2]) для приведенія ослушниковъ въ повиновеніе, или, лучше сказать, даетъ общинѣ право требовать у монастырскаго тіуна доводчика для доправливанія податей. Затѣмъ разверстка остается, какъ и прежде, въ рукахъ выборнаго сельскаго начальства. Это было еще во владѣніяхъ монастыря, который пользовался обширными правами на своихъ земляхъ, своимъ судомъ и своимъ управленіемъ. Изъ грамоты видно, что крестьянъ судилъ игуменъ или его приказчики. Этимъ лицамъ, то-есть тіуну, приказчикамъ и доводчикамъ, запрещено брать свой кормъ прямо съ крестьянъ. Послѣдніе должны были разверстать подати между собою и вносить ихъ къ своему старостѣ Сумской волости, который уже отдавалъ ихъ тіунамъ и доводчикамъ. Такъ, рядомъ съ властью монастырскаго начальства, мы видимъ власть выборныхъ общинныхъ людей, старостъ и цѣловальниковъ, которые одни сносились съ административными и вотчинными властями отъ имени общины.

Не смотря на все это, мы не должны упускать изъ вида обстоятельства, выясненнаго исторіею губныхъ учрежденій, что тягло никогда не можетъ послужить основаніемъ настоящаго самоуправленія. Легко было поэтому предвидѣть, что чѣмъ больше будутъ развиваться новыя административныя задачи общинъ, возложенныя на нихъ реформами Ивана IV, тѣмъ больше самыя общины будутъ утрачи-

---

[1]) Тамъ же, № 268: „А придетъ по Государевѣ Царевѣ грамотѣ платити приметъ, обежные денги... да въ приметныхъ же отписѣхъ пишутъ розные денги, намѣстничи, и діячіе, и старостъ городовыхъ, и цѣловалницкіе, и полоняникомъ на окупъ, и пищалные и посошные, и въ городовое дѣло, и въ мостовщину, и хлѣбные"... Далѣе: „А Выгоозерского волостеля кормъ платили бы есте съ обежъ", и т. д.

[2]) „А кого чѣмъ тѣ окладчики обложатъ земскихъ людей и казаковъ, и тѣ бъ люди платили одноконно (непремѣнно) безо всякого переводу смущенья; а кто упрямится, не учнетъ платити, и вы бы у тіуна (нашего) просили доводчика и велѣли на тѣхъ людей на ослушникѣхъ одноконно, безо всякого переводу, доправливати безсрочно, кого чѣмъ обложатъ".

вать свое значеніе свободныхъ общественныхъ организмовъ. Административная община требуетъ другихъ условій, чѣмъ естественная. По мѣрѣ того какъ первая брала верхъ надъ послѣднею, самоуправленіе утрачивало свое значеніе.

Вліяніе отраслей самоуправленія, основанныхъ на тяглѣ, отразилось на внутреннемъ бытѣ общины и прежде всего на отношеніяхъ общины къ отдѣльнымъ ея членамъ. Отношенія эти прежде были вольныя. Но со времени Ивана Грознаго древнее сельское начальство и самая община получили особенное значеніе, благодаря системѣ разнообразныхъ повинностей, которыя размножались и росли вмѣстѣ съ государствомъ. Сообразно этому, прежній характеръ общиннаго самоуправленія, основанный на свободной дѣятельности ея членовъ въ видахъ ихъ собственныхъ интересовъ, долженъ былъ видоизмѣниться. Элементъ повинности, тягла, получаетъ значительное развитіе сравнительно съ прежнимъ временемъ. Г. Дмитріевъ (стр. 67) довольно оригинально опредѣляетъ совершившуюся перемѣну. „За общинами, говоритъ онъ, была признана обязанность судиться и управляться самими собою". Въ этой странной фразѣ есть доля правды, есть научная мысль, но ее должно освободить изъ-подъ того таинственнаго покрова, которымъ она облечена. Чрезвычайно страннымъ можетъ показаться выраженіе, что за общинами была признана *обязанность самоуправленія.* Признаніе, *декларація*, всегда касается правъ, но не обязанностей. Повинности просто налагаются и отбываются. Но не подлежитъ сомнѣнію, что самоуправленіе крестьянское получаетъ обязательный характеръ въ томъ смыслѣ, что оно получило государственное значеніе, котораго оно прежде не имѣло [1]), и получило это значеніе вслѣдствіе порученія ему разныхъ государственныхъ задачъ, возложенныхъ на общины. Призваніе того или другого общественнаго организма къ государственной дѣятельности устанавливаетъ для него цѣлый рядъ обязанностей, по той простой причинѣ, что государство даетъ ему извѣстную степень *власти*, а власть не предполагаетъ возможности свободнаго пользованія и непользованія ею. Она всегда обязанность. Пока село, волость имѣли значеніе исключительно общественныхъ организмовъ, государству было все равно, какъ ни будутъ крестьяне управляться своими дѣлами; но по мѣрѣ того, какъ оно превращало это самоуправленіе въ повинность, оно заговорило о карательныхъ мѣрахъ противъ лицъ, дурно отправляющихъ свои общественныя обязанности.

Начало закрѣпленію общинъ было положено, а вмѣстѣ съ тѣмъ начало закрѣпляться и крестьянство. Слѣдовательно, по отношенію

---

[1]) По крайней мѣрѣ въ Московскомъ государствѣ.

къ крестьянству государство дѣйствовало совершенно другими средствами, чѣмъ по отношенію къ служилому сословію. Закрѣпляя служилое сословіе, *мужей*, оно должно было дѣйствовать противъ каждаго мужа въ отдѣльности; при закрѣпленіи же крестьянства, ему не было необходимости дѣйствовать противъ каждаго *мужика* въ отдѣльности. Ему достаточно было закрѣпостить себѣ общину и предоставить ей закрѣпощеніе отдѣльныхъ ея членовъ. Вольный союзъ древней Россіи постепенно превращался въ тяглое общество; власть міра, издавна существовавшая, какъ продуктъ народнаго сознанія, получаетъ казенный характеръ, сильно видоизмѣнившій прежнее значеніе крестьянской общины. Не вдругъ и не повсемѣстно началось это закрѣпленіе; но не подлежитъ сомнѣнію, что оно касалось *всѣхъ общинъ*, какъ владѣльческихъ, такъ и черныхъ. Первыя ограниченія личной свободы крестьянъ, первые признаки крѣпостного права имѣли чисто государственное значеніе. Мы не говоримъ здѣсь объ отдѣльныхъ случаяхъ ограниченія крестьянскаго перехода, предшествовавшихъ Судебникамъ. Ограниченія эти имѣли въ виду огражденіе столько же частныхъ, сколько и казенныхъ интересовъ [1]). Но когда эти отдѣльныя распоряженія стали общимъ правиломъ, интересы государственные выступили на первый планъ, такъ что огражденіе частной пользы получило второстепенное значеніе. Судебникъ Ивана III говоритъ о крестьянскомъ отказѣ изъ волости въ волость и изъ села въ село, при чемъ не различаетъ черныхъ волостей отъ владѣльческихъ имѣній [2]) Важская уставная грамота прямо говоритъ о значеніи Юрьева дня для черныхъ и другихъ волостей. Это новое правило тотчасъ способствовало усиленію власти общины надъ ея членами. Общинѣ предоставлено было право не только называть на пустыя деревни и пустоши крестьянъ, чѣмъ она пользовалась и прежде, но и право „старыхъ имъ своихъ тяглецовъ хрестьянъ изъ-за монастырей выводить назадъ безсрочно и безпошлинно, и сажати ихъ по старымъ деревнямъ, гдѣ кто въ которой деревни жилъ преже того“. Подобное же ограниченіе встрѣчается въ другихъ мѣстахъ. Въ двухъ жалованныхъ грамотахъ Строгоновымъ (1564—1568) имъ воспрещается принимать воровъ и боярскихъ бѣглыхъ людей (то-есть, холопей); относительно крестьянъ говорится только о черныхъ. Строгоновымъ запрещается принимать и перезывать тяглыхъ и письменныхъ людей; а если таковые явятся, они должны ихъ выдавать намѣстникамъ, волостелямъ и выборнымъ головамъ тѣхъ городовъ и

---

1) См., напр., *А. А. Э.*, I, №№ 48, 64, 83.
2) *Утинъ* и *Лазар.*, стр. 183.

волостей, откуда эти люди съѣхали. Такихъ людей разыскивали сами общины [1]).

Принудительный, тяглый характеръ крестьянскаго самоуправленія не видоизмѣнилъ, впрочемъ, сразу прежняго быта общинъ. Принудительность съ соотвѣтствующею ей уголовною отвѣтственностью касалась задачъ, *вновъ* возложенныхъ на крестьянство. Черныя волости и теперь, какъ въ прежнее время, распоряжались и пользовались своими землями. Тяглыя имущества съ давнихъ поръ находились въ вѣчномъ владѣніи общинъ, которымъ принадлежало пользованіе и распоряженіе ими. Разверстаніе участковъ и пользованіе ими оставалось частнымъ дѣломъ общинъ, въ которое правительство не вмѣшивалось. Онѣ всѣмъ обществомъ отстаивали свою землю предъ судомъ [2]), раздавали земли [3]), мѣнялись землями съ другими владѣльцами [4]), даже продавали ихъ. Послѣднее обстоятельство должно бы возбуждать нѣкоторыя сомнѣнія. Въ прежнее время князья рѣдко допускали переходъ черныхъ земель въ другія руки. Въ силу договорныхъ грамотъ Дмитрія Донского съ Владиміромъ Андреевичемъ, бояре и слуги, купившіе черныя земли, должны были тянуть во всѣ

---

[1]) *А. А. Э.*, I, № 234:... „Намъ били челомъ... что де у нихъ... многіе дворы... многіе деревни запустѣли... а Важеского де имъ намѣстника и пошлинныхъ людей впредь прокормити не мочно... а изъ становъ и изъ волостей хрестьяне розошлись въ монастыри безсрочно и безъ отказу... и на тѣхъ де на досталныхъ... хрестьянѣхъ наши Важескіе намѣстники и ихъ тіуны кормъ свой, а праветчики и доводчики поборъ свой, емлютъ на нихъ сполна". *Доп. къ А. И.*, I, 117, 119. См. грамоту 1555 г. къ Новгородскимъ дьякамъ о пособіи выборнымъ головамъ Пусторжевскихъ черныхъ деревень, въ вывозѣ изъ-за дѣтей боярскихъ крестьянъ, въ указные сроки. Тамъ же, № 56.

[2]) *А. Ю.*, № 4: „Тягался Андрейко... и всѣ крестьяне Залѣскіе, старцемъ съ Касьяномъ съ Троецкимъ". № 8: „Тягалися Ликурзскіе волости хрестіане, Мартынко Ларіоновъ, да Ермолка Ѳедоровъ, да Онцифорикъ Онтоновъ, *и въ всѣхъ хрестіанъ мѣсто* Ликурзскіе волости"; тамъ же №№ 9, 11.

[3]) Тамъ же, № 6: „А мнѣ, господине, тотъ лѣсъ дала волость, староста съ крестьяны, и язъ, господине, избу поставилъ; а то, господине, лѣсъ великого князя Волоцкой". № 7: „Такъ рекъ Семянко: жалоба ми, господине, на того Ивана, далъ ми, господине, дворьской и вся братья (то-есть, всѣ крестьяне) селищо Суховерьхово, и тотъ, господине, Иванъ пооралъ моего селищо полосу". Тамъ же, № 187. Въ примѣчаніяхъ къ своей критикѣ на соч. Чичерина (*Областн. Учр.*) г. Калачовъ приводитъ слѣдующій любопытный документъ касательно раздачи земель волостью: „Се азъ земской судья... да судецкой староста... да земской цѣловалникъ (такіе-то), да и всѣ крестьяне Килченскіе волости дали есмя дануую грамоту Петру Гаврилову сыну Контіеву на пустой жеребей на четверть деревни Архиповскіе" и т. д... „А дали есмя всѣмъ міромъ тотъ жеребей деревни Петру". *Арх. истор. и практич. свѣд.* 1859, кн. 3, критика, примѣч. 24.

[4]) *А. Ю.*, № 151: „Что была Масленская же деревня пустая и отдали ее волостные крестіяне на промѣнъ монастырю противъ монастырскихъ земель".

разметы съ черными людьми—въ противномъ случаѣ лишались своихъ земель въ пользу общинъ. Но впослѣдствіи, когда служебное тягло получило такое же значеніе, какъ и черное, князьямъ уже нечего было опасаться, что земля выйдетъ изъ тягла. Дозволяя пріобрѣтеніе черныхъ земель боярамъ и дворянамъ, они только переводили землю изъ чернаго тягла въ служебное, такъ что иногда они сами жаловали черныя деревни дворянамъ [1]). Независимо отъ того позволеніе пріобрѣсти черную землю могло быть особенною льготой, милостью со стороны князя. Но во всякомъ случаѣ продажею распоряжалась община, она вольна была продать и не продать [2]). Раскладка податей и повинностей по животамъ и промысламъ производилась общиною. Это видно изъ всѣхъ уставныхъ грамотъ. Изъ другихъ актовъ можно убѣдиться, что эти права общинъ имѣли практическое значеніе. Каждая община имѣла окладныя книги, по которымъ разверстывались подати и повинности и посылались въ четверть: „гдѣ кто былъ вѣдомъ". Иногда центральное правительство, для повѣрки своихъ счетовъ, предписывало общинному начальству прислать ему свѣдѣніе о томъ, сколько которая волость платитъ въ казну. Напримѣръ, при Василіи Шуйскомъ была отправлена грамота на Вагу, на посадъ и въ Важскій уѣздъ въ станы и въ волости старостамъ и цѣловальникамъ, отписать къ Москвѣ, сколько съ Ваги, и съ котораго стану и съ сколькихъ вытей или сошнаго тягла порознь, по станамъ, до Борисова владѣнья (Годунова) платили въ четверть дьяку Андрею Щелкалову (послѣ Нижегородскій приказъ; см. А. И., II, № 348). Разверстка производилась по имуществу каждаго. „А тѣ кормы... поборъ дворской, съ десятскими и съ добрыми людми межъ себя мечутъ съ столца по дани и по пашнѣ; которая деревня болши пашнею и угодьемъ, и они на ту деревню болши корму и поборовъ положатъ; а которая деревня менши пашнею и угодьемъ, и они на ту деревню менши корму и поборовъ положатъ" (А. А. Э., I, № 150). Разумѣется, общины, жившія на владѣльческихъ земляхъ, не имѣли права продажи земель; но за то онѣ пользовались другими правами

---

[1]) Что таковъ именно былъ взглядъ князей на этотъ вопросъ, доказываетъ одна жалованная грамота въ *А. Ю.*, № 9 (1503 г.): „Се язъ Князь Андрей Васильевичъ пожаловалъ есми Злобу Васильева сына, ослободилъ есми ему на Вологдѣ купити земли, на соху, боярскыхъ и черныхъ тяглыхъ земель, кто ему продастъ; а съ тое земли съ слугами и съ черными людми не тянетъ; а служити своею братьею съ дѣтми съ боярскими". Тоже *А. А. Э.*, I, № 160 и мног. друг.

[2]) Это видно изъ словъ *жал.* грамотъ: „ослободилъ купить кто ему продастъ". См. также *жал.* грамоту митрополиту Фотію (1421), *А. А. Э.*, т. I, № 20: „ослободилъ есми отцу своему Фотію... купити въ Талшѣ деревню Яковльскую волостную".

и несли другія обязанности вмѣстѣ съ черными крестьянами. Онѣ такъ же, какъ и земли, на которыхъ онѣ сидѣли, далеко не всѣ были освобождены отъ податей и повинностей. Жалованныя грамоты освобождали отъ нихъ многія земли, обѣляли ихъ; таковы были по преимуществу церковныя земли. Но другія земли продолжали тянуть судомъ и данью къ городу и волости. Сами монастыри далеко не всѣ пользовались одинаковыми правами. Нѣкоторые были освобождены отъ суда и тягла безсрочно, другіе на срокъ; нѣкоторые были освобождены отъ всѣхъ пошлинъ, другіе отъ нѣкоторыхъ, и продолжали отбывать прочія (напримѣръ, ямъ, городовое дѣло и проч.). Въ иныхъ эти повинности замѣнялись оброкомъ [1]). Всѣ финансовыя единицы стараго времени, крупныя и мелкія, сохи, обжи, выти, существовали одинаково и для частныхъ, и для черныхъ земель. Подати эти рѣдко уплачивались самимъ землевладѣльцемъ; натуральныя повинности лежали на личности крестьянъ: и тѣ и другія разверстывались крестьянами по вытямъ и обжамъ, по животамъ и промысламъ. Разверстаніе ихъ производилось ихъ же собственнымъ начальствомъ, а если они тянули къ черной волости, то начальствомъ черныхъ волостей [2]). Въ 1597 г. крестьяне Ковской волости били челомъ царю на крестьянъ Кандалакской и Керетской волости и на

---

[1]) *А. А. Э.*, I, № 21. Старожильцамъ льгота на 3 года, пришлымъ изъ другихъ княженій на 10 лѣтъ... „А какъ отсидятъ тѣ люди пришлые урочные лѣта и они потянутъ съ монастырскими людми по силѣ". Въ № 19—за всѣ сборы полагается оброкъ. Въ № 20 крестьяне освобождаются отъ всѣхъ повинностей, которыя деревня должна тянуть съ волостными людьми, кромѣ яму и дани. Въ № 28—полагается оброкъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ крестьяне не освобождаются отъ городового дѣла; въ № 35—они освобождаются, кромѣ дани; въ № 39 освобожденіе отъ дани на срокъ и т. д.

[2]) *А. А. Э.*, т. II, № 68 (1607 г.). Царская грамота Звенигородскимъ старостамъ и цѣловальникамъ о невзысканіи съ селъ и деревень Сторожевскаго монастыря ямскихъ денегъ *за одинъ годъ*. Слѣдовательно, во всѣ предыдущіе и послѣдующіе годы они платили съ черными посадскими людьми. Еще опредѣлительнѣе № 85, тамъ же. Воскресенскій монастырь билъ челомъ царю о возобновленіи прежней грамоты его, сожженной Казанскими людьми. Послѣ этого происшествія Солигалицкія около-городныя волости объявили монастырское село черною землей, и старосты и цѣловальники ихъ брали съ монастырскихъ крестьянъ оброкъ. Царь повелѣлъ отписать это монастырское село особо и платить всякія подати *съ бѣлыми сохами* вмѣстѣ, „по тому жъ, какъ и съ иныхъ монастырьскихъ вотчинъ наши всякія подати платятъ". См. *А. Ю.*, № 209: *платежныя грамоты*. Вездѣ перечисляются подати, взимавшіяся съ бѣлыхъ сохъ: напр. № IV. Ямскія и приметныя, за хлѣбъ и за оброкъ, и дьячія и писчія, городовыя, засѣчныя, емчужное дѣло, за подъячихъ, за земскаго дьячка, плотниковъ, кузнецовъ, за присудъ Новгородскихъ намѣстниковъ... были разложены по сохамъ и обжамъ. Уплаты производились монастырскимъ начальствомъ. Но это въ сущности не означало, что крестьянское начальство не принимало здѣсь никакого участія. Ему выгоднѣе было сноситься съ

крестьянъ Соловецкаго монастыря, что они не тянутъ съ ними ни въ какія повинности и не хотятъ съ ними считаться. Старецъ Соловецкаго монастыря, бывшій въ то время въ Москвѣ, объяснялъ въ четверти дьяка Вахрамѣева (послѣ Новгородской четверти), что „которые ихъ Соловецкого монастыря крестьяне, и казаки, и всякіе промышленые люди и торговые, живутъ у ихъ монастырьскихъ промысловъ въ Ковдѣ и въ Порьегубѣ, и они де съ Ковдяны и съ Порьегубцы всякіе наши подати, по росчету, платятъ, и подводы даютъ, и во всемъ считаютца, по прежному“. Царь повелѣлъ произвести слѣдствіе объ этомъ предметѣ и подтвердить „старцомъ и ихъ промышленикомъ, которые за ними живутъ... Ковды волости и Порьегубѣ съ старостами и съ цѣловалники и съ волостными крестьяны во всемъ велѣлъ считатися, и всякіе наши подати платити, и подводы давати съ волостными людми, вмѣстѣ за одинъ, по прежнему“. Раскладка этихъ податей по вытямъ, занимаемымъ крестьянами, сдѣлала даже изъ участковъ владѣльческой земли тяглыя единицы, которыя можно было обѣливать подобно вытямъ черныхъ земель. Любопытный примѣръ этого представляетъ одна изъ жалованныхъ грамотъ царя Михаила Ѳеодоровича [1]). Крестьяне Вяжицкаго монастыря, Поздѣй, Томила и Степанъ Тарутины, за услуги, оказанныя ими матери Государевой, были награждены слѣдующимъ образомъ: принадлежавшія имъ двѣ трети выти въ деревнѣ Тарутиной, да треть выти въ деревнѣ Грибановской и одна пожня были обѣлены, то-есть избавлены отъ всѣхъ царскихъ податей, и монастырю запрещено взыскивать съ нихъ подати. Слѣдовательно, всѣ остальные крестьяне несли всѣ тѣ повинности, отъ которыхъ были избавлены Тарутины съ своихъ вытей. Такъ какъ эти подати лежали частью на землѣ, то весьма естественно, что землевладѣлецъ несъ отвѣтственность за всю совокупность этихъ податей. Но въ то же время отбываніе ихъ возлагалось на самихъ крестьянъ, входило въ условіе съ землевладѣльцемъ, и разверстка ихъ производилась самими крестьянами по вытямъ и обжамъ [2]). Нѣкоторыя повинности,

сборщиками черезъ келаря. Въ № VII мы видимъ, что и черныя деревни поручали уплачивать ближайшимъ монастырямъ. *А. И.*, I, №№ 195, 202, 211, 246, *Д. къ А. И.*, I, 59, 140.

[1]) *А. А. Э.*, III, № 30. Подобная же въ *А. И.*, т. III, № 105.

[2]) *А. Ю.*, № 177 (1556 г.). Порядная крестьянина Ѳедора Конанова съ Вяжицкимъ монастыремъ. Онъ взялъ у него обжу съ четвертью земли, а давати ему оброку въ монастырь (столько-то), денежную дань въ монастырь же по книгамъ, „а тіуньски и ключничи пошлины и поселничи давати по старинѣ, какъ иные крестьяне даютъ, и иные розрубы всякіе давати по грамотѣ по волостной“. № 178—подобная же (1576 г.): „А живучи намъ на той деревни тягло государьское всякое тянути съ волостью вмѣстѣ, какъ соху наставимъ“. № 182 (1582 г.)... „а дани Царя и великого князя, и оброки, и всякіе государьскіе подати давати.. какъ и прочіи крестьяне“.

какъ напримѣръ, губная и таможенная, отбывались и независимо отъ монастырей и другихъ владѣльцевъ. Ихъ отбывали крестьяне или своими волостями, или вмѣстѣ съ черными [1]).

Итакъ, вездѣ количество оброка и повинностей зависѣло отъ величины участка, занимаемаго крестьяниномъ, будь это на черной или на владѣльческой землѣ. Повинности и подати опредѣлялись высшимъ правительствомъ гуртомъ на цѣлую общину или даже на цѣлый уѣздъ; внутренняя же раскладка зависѣла отъ общины и количества животовъ и промысловъ каждаго члена волости [2]). Затѣмъ не только въ черныхъ, но и во владѣльческихъ селеніяхъ находимъ мы цѣлый штатъ сельскаго начальства, которое, кромѣ общественныхъ дѣлъ, имѣло еще и полицейскія обязанности [3]). Охраненіе волости отъ лихихъ людей, преслѣдованіе воровства, зерни и пр. было его непремѣнною обязанностью [4]). Старосты и цѣловальники являлись органами центральной власти [5]).

---

[1]) *А. Ю.*, № 222 (1606 г.): „Суздалской таможенного сбору выборной голова Пятой Бабухинъ да выборные цѣловалники... взяли Покровского дѣвича монастыря съ вотчины, съ Суздалского уѣзду съ селъ и съ деревень и Володимерского уѣзду съ Талицкіе волости со крестьянъ (столько-то). А денги платили Покровскіе крестьяня Талицкіе волости староста Кирило Родіоновъ да... Игнатей Закорюковъ". № 223, II,—квитанція губного старосты, данная крестьянамъ Тихвинскаго монастыря, въ томъ, что онъ получилъ отъ ихъ старостъ деньги на бумагу и свѣчи;— III, въ полученіи отъ вотчинныхъ крестьянъ денегъ на жалованье Суздальскимъ городовымъ воротникамъ отъ ихъ старосты и т. д. Тоже №№ 348, 351, 424. Духовная крестьянина Василья Муковоза: „Да издержалъ язъ *въ Государевы подати и въ монастырьскіе доходы* и въ *мірскіе розрубы* три рубля денегъ". То же подтверждаютъ не изданные акты. См. Бѣляева — *Крестьяне на Руси*, стр. 173 и слѣд.

[2]) *А. А. Э.*, т. II, № 25.

[3]) Наказная память Вельскаго стана крестьянамъ Бориса Годунова, Вельскаго стану крестьянамъ, старостамъ и цѣловальникамъ, и сотскимъ и пятидесятскимъ. „Били вы челомъ... чтобъ отъ васъ съ Вельского кабакъ свести: и государь Борисъ Ѳедоровичъ... пожаловалъ, кабакъ... свести велѣлъ; и вы бъ Петръ Діяконовъ да Никита Ивановъ съ товарыщи... *и выборные судьи* и старосты и цѣловалники и сотскіе и пятидесятскіе и десятскіе, то берегли крѣпко, чтобъ у васъ въ Вельскомъ стану продажного питья ни у кого не было... и зернью бы по деревнямъ крестьяне не играли, и воровства бъ, татбы, ни душегубства, ни розбою, ни грабежу, ни иного которого воровства не было, того всего беречи накрѣпко". *А. А. Э.*, I. 361; *А. Ю.*, № 349. II.

[4]) *А. Ю.*. № 332 (1557—1581 г.). Крестоприводная запись Тавренской волости выборнаго судьи. Ib. № 334, I и III, 340, 351, 354. Также заповѣдныя грамоты крестьянъ Тавренской волости. № 358. № 374: Роспись деньгамъ, собраннымъ съ крестьянъ сельскимъ старостою. *Доп. къ А. И.*, т. IV, стр. 54; ib. № 33; ib. т. VI, 10.

[5]) „А которые ищеи и отвѣтчики тяжутся передъ бояры *и во всѣхъ приказѣхъ*, а шлются въ обыскъ на многіе люди безъимянно, и въ тѣхъ дѣлѣхъ пошлютъ

Несмотря, слѣдовательно, на тяглый характеръ самоуправленія послѣ Ивана Грознаго, значеніе общинъ сохранялось долгое время. Тѣмъ не менѣе, развитіе централизаціи не было остановлено этимъ общиннымъ самоуправленіемъ. Она развивалась все сильнѣе, и самая общинная жизнь способствовала этому.

Гдѣ тягло, повинность, закрѣпленіе—тамъ и централизація, какъ это доказала исторія Россіи [1]). Мы видѣли выше, что централизація служилаго сословія была естественнымъ продуктомъ закрѣпленія. Централизація по отношенію къ крестьянскому сословію зависѣла, кромѣ его закрѣпленія, еще и отъ другихъ причинъ: ей, можно сказать, способствовалъ самый характеръ крестьянскаго самоуправленія.

Установленіе истиннаго самоуправленія зависитъ, между прочимъ, отъ организаціи въ мѣстности правительственныхъ органовъ. Присутствіе въ мѣстности органовъ высшей исполнительной власти, которымъ поручены общій мѣстный надзоръ и власть разрѣшать сомнѣнія, возникшія въ администраціи, обусловливаетъ значеніе административной личности провинціи въ томъ видѣ, какъ она можетъ быть допущена государственнымъ единствомъ. Между высшимъ правительствомъ и мѣстностью долженъ находиться самостоятельный правительственный органъ, представляющій личность государства въ провинціи и личность провинціи предъ государствомъ. Присутствіе такого органа въ провинціи даетъ возможность сосредоточить въ ней всѣ органы дѣйствительнаго управленія, ближайшей администраціи провинціи. Въ противномъ случаѣ они должны быть сосредоточены подлѣ высшаго управленія въ столицѣ, что несомнѣнно ведетъ къ централизаціи. Не говоря уже о количественной причинѣ этого явленія, всѣмъ понятной (соединеніе всѣхъ вопросовъ администраціи въ рукахъ однихъ столичныхъ органовъ), оно зависитъ и отъ того. что при перенесеніи всего управленія въ столицу, мѣстное населеніе не можетъ быть призвано къ самостоятельному участію въ управленіи, что административныя задачи не могутъ быть распредѣлены между органами правительства и общества, участіе котораго въ столичныхъ установленіяхъ не мыслимо. Правительство, правда, можетъ дать мѣстному обществу нѣкоторое участіе въ упра-

---

бояре обыскивати... къ старостамъ и къ цѣловалникомъ". *Доп. ук. къ Суд.*, № V. Или, напр., см. царскую грамоту, на Вагу, становымъ и волостнымъ старостамъ, цѣловальникамъ и земскимъ судьямъ, о пріемѣ въ Важскихъ городкахъ, по переписному списку, огнестрѣльнаго наряда и запасовъ, приходорасходныхъ книгъ, судныхъ и всякихъ письменныхъ дѣлъ. *А. И.*, II, № 67.

[1]) Въ противоположность исторіи Западной Европы: тамъ закрѣпленіе народонаселенія установлялось и поддерживалось феодальнымъ раздробленіемъ.

вленіи, даже при сосредоточеніи всей администраціи въ столицѣ. Но участіе это не можетъ имѣть надлежащей самостоятельности. При слабости средствъ мѣстнаго надзора, правительство принуждено будетъ сосредоточить въ столицѣ не только весь надзоръ, но и все управленіе, предоставивъ органамъ самоуправленія только роль пассивныхъ агентовъ администраціи центральной. Необходимымъ послѣдствіемъ такого порядка будетъ превращеніе этого самоуправленія въ повинность, тягло, нисколько не выгодное для общества.

Что централизація была естественнымъ выводомъ изъ нашего мѣстнаго самоуправленія, можно видѣть: а) изъ причинъ, вызвавшихъ его и опредѣлившихъ его характеръ, б) изъ отношеній административныхъ единицъ въ мѣстности между собою, в) изъ того характера, который получило самоуправленіе подъ конецъ своего существованія.

Съ того времени какъ правительство призвало общины къ участію въ государственной дѣятельности, оно имѣло характеръ льготы, *изъятія ихъ изъ-подъ вѣдомства мѣстныхъ властей*. Сильнѣйшее развитіе этого самоуправленія относится ко времени отставки намѣстниковъ и волостелей, отъ которыхъ царь избавлялъ крестьянство „ради великихъ продажъ и убытковъ". Это избавленіе, изъятіе вело естественно къ подчиненію ихъ Московскому управленію. Въ этомъ отношеніи льгота крестьянамъ имѣла одинаковыя послѣдствія со всѣми льготами, какія знало Московское государство. Жалованныя грамоты также избавляли тѣ или другія лица или группы лицъ отъ суда намѣстниковъ и волостелей. Но землевладѣльцы и монастыри въ судебномъ отношеніи получили только право намѣстниковъ и волостелей, то-есть значеніе суда первой инстанціи, и подчинялись сами суду великаго князя. „А кому будетъ чего искати на игуменовѣ приказчикѣ, или каково на него слово прійдетъ, ино его сужю самъ князь великій (или просто князь, смотря потому, кто давалъ жалованную грамоту) или мой бояринъ введеный", прибавляетъ почти каждая жалованная грамота.

То же случилось и съ крестьянскимъ самоуправленіемъ. Губные старосты и цѣловальники подчинялись Московскому разбойному приказу. Разбойный приказъ извѣщалъ о томъ, кто избранъ въ губные старосты и цѣловальники [1]). Затѣмъ они по большей части присылались въ Москву для присяги, а съ видоизмѣненіемъ этой должности—и для утвержденія. Дѣятельность старостъ и цѣловальниковъ

[1]) „А которыхъ дѣтей боярскихъ и старостъ и десятскихъ и лутчихъ людей учините въ головахъ, въ которой волости нибуди, и вы бъ о томъ отписали часа того къ нашимъ боярамъ, которымъ разбойныя дѣла приказаны".

подчинялась контролю приказа. Сюда присылались отчеты о количествѣ казненныхъ разбойниковъ и взятыхъ съ нихъ животовъ для раздачи ограбленнымъ. Въ случаѣ недоумѣнія, или по какимъ-либо другимъ причинамъ, когда требовалось разрѣшеніе высшаго правительства, *докладъ* совершался или чрезъ разбойный приказъ, или чрезъ казначея, какъ это предписано въ Важской уставной грамотѣ, или, наконецъ, чрезъ областной приказъ. То же было предписано относительно всѣхъ прочихъ видовъ суда, предоставленнаго крестьянству [1]). Въ большей еще степени требовался контроль центральнаго правительства относительно финансовыхъ обязанностей общинъ. Не имѣя своихъ самостоятельныхъ органовъ въ мѣстности для этой цѣли, правительство принуждено было взимать подати со всей Русской земли въ Москвѣ, куда должны были свозить ихъ земскіе старосты и цѣловальники [2]) изъ каждой волости особо.

Далѣе, самоуправленіе получаетъ истинное значеніе при полномъ объединеніи всѣхъ дробныхъ единицъ и корпорацій, принимающихъ въ немъ участіе, *въ самой мѣстности*. Только тогда мѣстность эта можетъ получить значеніе законченнаго организма. Между тѣмъ крестьянское самоуправленіе устанавливало *особливую* дѣятельность каждой волости и каждой мѣстности, которой оно было дано, въ томъ смыслѣ, что всякая мѣстная іерархія была уничтожена, и волости на равныхъ правахъ сносились съ центральнымъ правительствомъ, собраннымъ въ Москвѣ. Въ мѣстности, между волостями, получившими самоуправленіе, не было никакой посредствующей власти, которая бы могла разрѣшать ихъ пререканія и столкновенія. Во времена жалованныхъ грамотъ, всѣ смѣшанные иски и преступленія, въ коихъ были замѣшаны лица, подсудныя какъ общему, такъ и льготному суду, судились такъ-называемымъ смѣснымъ судомъ. Съ уничтоженіемъ же намѣстниковъ и волостелей, эта посредствующая власть по необходимости должна была сосредоточиться въ Москвѣ. По губнымъ дѣламъ, въ случаѣ пререканій и столкновеній между двумя губными округами, въ случаѣ неисполненія требованій

---

[1]) *А. А. Э.*, т. I, № 250. „А которыхъ дѣлъ выборнымъ судьямъ тѣхъ волостей и становъ безъ нашего вѣдома кончати немочно, и выборнымъ судьямъ въ тѣхъ дѣлѣхъ, не срочя къ Москвѣ обоимъ истцомъ, волокиты для, суда своего и обысковъ списки, съ своими приписми и съ цѣловалниковыми и лутчихъ людей руками, присылаютъ къ намъ на Москву, съ нашею казною вмѣстѣ, и мы имъ въ тѣхъ дѣлѣхъ велимъ управу учинити безпошлинно".

[2]) *А. А. Э.*, т. I, № 242. „А платить имъ тотъ оброкъ и съ пошлиною въ нашу казну, на Москвѣ, діяку нашему Угриму Лвову, въ году на два срока, по половинамъ"; или, въ другой грамотѣ, привозятъ оброкъ въ Москву излюбленные старосты и съ ними лучшіе люди.

начальства одной губы начальствомъ другой, должно было обращаться въ Москву [1]). По отношенію къ суду гражданскому встрѣчается еще смѣсный судъ [2]). Но, кажется, это было исключеніе; а по общему правилу, въ случаѣ столкновенія людей одной волости съ людьми другой, надлежало обращаться въ Москву [3]). Если, такимъ образомъ, вся административная власть сосредоточивалась въ Москвѣ, то, съ другой стороны, всѣ мелкія административныя единицы получали вполнѣ самостоятельное значеніе. Правительство долгое время не имѣло даже никакихъ средствъ побуждать ихъ къ исполненію обязанностей, кромѣ посылки каждый разъ чиновниковъ изъ Москвы. Такъ, въ случаѣ недоставленія въ срокъ податей и оброка изъ какой-нибудь волости, изъ Москвы отправлялся царскій приставъ, который доправливалъ подати на неисправныхъ плательщикахъ вдвое. Централизація уживалась съ сильнѣйшимъ административнымъ дробленіемъ страны. Правительство не только допускало безпрепятственное сношеніе каждой общественной единицы съ Москвою, но постоянно допускало дробленіе уже существующихъ волостей на новыя. Въ 1591 г. крестьяне Глотовой слободки жаловались царю, что имъ неудобно подати платить съ другими волостями, потому что въ ней живутъ все молодшіе люди, которымъ нельзя состоять въ одномъ окладѣ съ лучшими и средними людьми. Царь пожаловалъ слобожанъ и велѣлъ имъ подати платить и къ Москвѣ привозить въ царскую казну, а въ прочія волости ни въ какія подати не тянуть ничѣмъ [4]). То же самое дѣлало правительство и по отношенію къ другимъ волостямъ. Уставныя грамоты относились не только къ цѣлымъ волостямъ, но и къ отдѣльнымъ слободамъ, селамъ [5]).

Общественно-административныя единицы древней Россіи не были, такимъ образомъ, связаны между собою въ мѣстности ни правительственными органами, ни высшими общественными организмами. По-

---

[1]) *А. А. Э.*, т. I, № 281: „А не пришлютъ изъ иныхъ губъ старосты оговорныхъ людей по грамотамъ, и тѣмъ старостамъ, у которыхъ языки говорили, отписывати къ бояромъ въ розбойную избу".

[2]) *Уставная Двинская грамота* въ *А. А. Э.*, т. I, № 250: „А случится у нихъ каково вобчее дѣло, промежъ посадскихъ людей и волостныхъ съ иными волостными людми, и тѣ ихъ выборные судьи, а съ ними тѣхъ же посадскихъ и волостныхъ людей съѣзжаются лутчіе люди всѣ вмѣстѣ, и тѣхъ людей судятъ вобче во всякихъ дѣлѣхъ и управу межъ ихъ чинятъ по нашему новому судебнику".

[3]) *А. А. Э.*, I, № 234: „А кому будетъ чего искати опричнымъ людемъ на Шенкурцѣхъ и на Вельскихъ на посадскихъ людѣхъ и на становыхъ хрестьянѣхъ, и тѣ опричные люди.... приходятъ о управахъ на Москву, къ казначеемъ нашимъ".

[4]) *А. А. Э.*, I, № 350.

[5]) Тамъ же, №№ 192, 196, 200, 201 и мног. друг.

нятіе объ области, провинціи, не успѣло выработаться надлежащимъ образомъ. Всѣ эти разрозненныя единицы связывались между собою только идеей единства земли, государственнымъ началомъ. Вотъ почему онѣ, хотя и были способны къ обще-государственнымъ подвигамъ, но не могли составить настоящей провинціи. Общинное раздробленіе, а впослѣдствіи сословная рознь уничтожали значеніе земскаго начала въ мѣстности. Оно изрѣдка прорывалось въ обще-государственной жизни, въ трудныя для народа минуты. Оно совершило блестящіе подвиги при изгнаніи поляковъ, энергически дѣйствовало на земскихъ соборахъ, но создать мѣстнаго земства для постоянной, ровной работы надъ административными задачами оно не могло...

Такое административное раздробленіе древней Россіи, безъ сомнѣнія, не могло усилить роли этихъ мелкихъ единицъ въ управленіи. Распредѣленіе задачъ управленія между органами правительства и общества, какъ мы замѣтили, можетъ имѣть мѣсто только при существованіи въ мѣстности сильнаго объединяющаго правительственнаго начала. Если надзоръ сосредоточивается въ столицѣ, то, по трудности отдѣлить его отъ дѣйствительнаго управленія, онъ непремѣнно сольется съ нимъ. Разграниченіе надзора отъ дѣйствительнаго управленія можетъ быть произведено только въ мѣстности, гдѣ надзоръ, простираясь на многочисленныя вѣдомства и дѣйствуя равномѣрно на всѣ части управленія, не имѣетъ ни стремленія, ни возможности вдаваться во всѣ вопросы дѣйствительнаго управленія. Напротивъ, при сосредоточеніи надзора въ столицѣ, онъ будетъ разбитъ по вѣдомствамъ и до такой степени устремитъ дѣятельность контролирующей власти на одну часть управленія, что она невольно заберетъ въ свои руки и самое управленіе, не оставивъ мѣстности ничего, кромѣ простого исполненія.

Это, по естественному ходу событій, случилось съ мелкими единицами, получившими самоуправленіе. Но и кромѣ этой причины, ослабленію ихъ значенія способствовало то обстоятельство, что, дѣйствительно, въ Московскомъ государствѣ вырабатывался тяглый, финансовый взглядъ на значеніе крестьянства въ государствѣ. Установленіе крѣпостного права и подобныя ему мѣры должны убѣдить въ этомъ самый предубѣжденный умъ [1]). Если изъ финансовыхъ рас-

---

[1]) Въ этомъ отношеніи согласны писатели самыхъ противоположныхъ направленій; г. Бѣляевъ подаетъ руку г. Чичерину и говоритъ: „Разстроенное положеніе финансовыхъ дѣлъ и отягощеніе народа вызвали Московское правительство... къ общему прикрѣпленію свободныхъ крестьянъ къ землѣ“ (*Крестьяне на Руси*, стр. 95). „Укрѣпленіе крестьянъ было не частнымъ правомъ, пріобрѣтеннымъ однимъ лицомъ надъ другимъ, а послѣдствіемъ общихъ обязанностей, наложенныхъ на всѣ сословія“ (*Опыты по исторіи р. права*, стр. 230).

четовъ правительство не затруднилось отнять у народа личную свободу, то тѣмъ менѣе могло оно остановиться предъ общиннымъ самоуправленіемъ. Общины, вначалѣ свободныя общественныя единицы, первоначально выступили въ качествѣ такихъ же свободныхъ дѣятелей и въ государственной, правительственной дѣятельности; но съ постепеннымъ закрѣпленіемъ крестьянства, значеніе общинъ, какъ это справедливо указалъ г. Чичеринъ, должно было уступить значенію приказнаго элемента, приказамъ и постепенно развившемуся воеводскому институту. Въ глазахъ правительства, община имѣла только тяглое значеніе; прежнее общественное значеніе ея утратилось вслѣдствіе закрѣпленія крестьянскаго сословія. Дѣятельность приказовъ и подвѣдомственныхъ имъ управленій выступила на первый планъ. Управленіе крестьянскимъ сословіемъ сосредоточилось въ Москвѣ, хотя нѣкоторыя задачи остались на отвѣтственности общинъ.

Итакъ, община не создала провинціи. Это не было ея историческимъ призваніемъ. Единственная ея заслуга заключается въ томъ, что она сохраняла и поддерживала въ самыя тяжелыя времена личность крестьянина и понятіе о государственномъ единствѣ. Общинное самоуправленіе установило тяготѣніе всѣхъ дробныхъ единицъ къ Москвѣ, постоянно поддерживало связь всѣхъ и каждаго съ центральною властью. Вслѣдствіе этого Россія не могла быть раздроблена на феодальные участки, а личная свобода не могла быть поглощена частнымъ землевладѣніемъ. Эти права крестьянскаго сословія доказываютъ, что частное землевладѣніе, какъ основа мѣстнаго самоуправленія въ древней Россіи, не имѣло того значенія, какъ въ Западной Европѣ. Это подтверждается тѣмъ, что когда правительство пожелало передать судъ и полицію въ руки общества, оно призвало не одинъ какой-либо классъ, а все земство, при чемъ крестьянство первоначально играло роль гораздо болѣе активную, чѣмъ служилый классъ. Ни право вотчиннаго суда, ни вотчинная полиція не были извѣстны древней Россіи, потому что владѣльцы земель не имѣли никакихъ правъ на своихъ крестьянъ, кромѣ тѣхъ, кои вытекали изъ свободнаго между ними договора и касались экономическихъ отношеній, оброка, работы и проч. Первымъ установленіемъ, получившимъ нѣкоторую власть надъ крестьянами, была община. Уже впослѣдствіи частное землевладѣніе явилось средствомъ закрѣпленія крестьянъ, и тогда само крѣпостное право измѣнило свой характеръ. Но эта общинная власть долгое время поддерживала гражданскую свободу крестьянъ. Въ качествѣ члена этого союза, крестьянинъ подчинялся власти міра и имъ выбранныхъ начальниковъ, но былъ избавленъ отъ дворянскаго и приказнаго самовластія. Въ качествѣ членовъ общинъ, крестьяне сносились съ правительствомъ

отъ своего имени, составляли независимый и свободный классъ русскаго общества. Составляя общины, крестьянство пришло на выручку молодого государства, когда оно подавляло дружинныя начала и искало опоры для новаго земскаго строенія. Оно дало возможность государству вести губное дѣло, финансовое управленіе, полицейскую дѣятельность, безъ „отставленныхъ“ имъ намѣстниковъ и волостелей, сыщиковъ и всякихъ приказныхъ людей въ провинціи, — фактъ, слишкомъ еще мало оцѣненный въ нашей исторіи.

Общинный бытъ крестьянства обезпечилъ гражданскую свободу крестьянъ еще и въ томъ смыслѣ, что поставилъ крестьянство въ непосредственное отношеніе къ верховной власти, которая не была заслонена отъ него цѣпью феодаловъ, бароновъ и монастырей, какъ въ Западной Европѣ. Тамъ, монархической власти для сближенія съ общинами слѣдовало пробиться чрезъ цѣлую стѣну *властей*, отдѣлявшихъ ее отъ народа; здѣсь свободныя общины могли быть всегда выслушаны царемъ и послужили для него средствомъ сломить исключительное могущество боярства. На западѣ общины объявили себя непосредственными подданными короля послѣ долгихъ усилій и кровавыхъ побѣдъ надъ феодализмомъ [1]): въ Россіи роль земскаго князя и царя не только жила въ сознаніи всѣхъ и каждаго, но и была живою практическою дѣйствительностью. На западѣ стремленіе къ національному единству, къ гражданскому равенству и свободѣ, вышедшее изъ революціоннаго движенія, должно было обратиться въ стремленіе къ полнѣйшей нивелировкѣ страны въ политическомъ и общественномъ отношеніи; въ Россіи единство общества было безспорнымъ фактомъ, и свобода его въ тѣ минуты, когда она существовала, поддерживалась существованіемъ многочисленныхъ союзовъ и организмовъ. Сознаніе единства земли и общества не было у насъ протестомъ противъ феодальнаго раздробленія, феодальнаго безправія; оно составляло древнее, неоспоримое достояніе русскаго народа, который былъ единъ какъ во времена удѣльновѣчевого уклада, такъ и въ эпоху Грознаго, и говорилъ о своемъ единствѣ и въ пѣснѣ бродника, и на земскихъ соборахъ.

При такихъ условіяхъ свобода медленно исчезала изъ русскаго общества. Самое закрѣпленіе крестьянъ въ первоначальномъ своемъ значеніи не могло окончательно видоизмѣнить общиннаго самоуправленія. Закрѣпленіе это было пока такимъ же земскимъ фактомъ, какъ и самоуправленіе и общины. Полное видоизмѣненіе и уничтоженіе

---

[1]) Prise en elle même, la commune est une révolution, et une révolution précédée d'une insurrection ou morale ou materielle (*Origines de la démocratie*, par Morin).

крестьянскаго самоуправленія относится къ тому времени, когда закрѣпленіе получаетъ сословный характеръ, когда тягла специализируются и превращаютъ классы общества въ сословія. Приписаніе извѣстнаго класса общества спеціально къ одному тяглу должно было превратить самоуправленіе въ средство отбыванія этого тягла, то-есть уничтожить его.

Въ такомъ смыслѣ крестьянство русское долго не составляло сословія.

Сознаніе свободы и единства русскаго общества, жившее въ народѣ, долго препятствовало образованію у насъ сословій, которыя въ сущности противны нашему національному чувству. Г. Чичеринъ правъ, говоря, что на западѣ сословія были произведеніемъ вольнаго корпоративнаго духа, а у насъ они были произведеніемъ разныхъ тяглъ, возложенныхъ на различные классы. Дѣйствительно, повинность, тягло создали и поддерживали у насъ существованіе сословій; съ постепеннымъ освобожденіемъ народа отъ тягла, крѣпости, сословное дѣленіе теряетъ свой смыслъ, и старый земскій духъ съ неудержимою силой пробивается впередъ. Во всякомъ случаѣ общины не были произведеніемъ узкаго сословнаго духа и не были ближайшимъ поводомъ къ образованію крестьянскаго сословія въ томъ смыслѣ, какъ оно существовало въ XVIII и XIX вѣкѣ. Общинное устройство допускало количественное, но не качественное различіе между людьми: оно знало добрыхъ, среднихъ и молодшихъ людей, но не знало ни родовой аристократіи, ни другихъ ихъ наслѣдственныхъ отличій. Община по принципу знала только людей, тянущихъ въ разрубы и разметы въ большей или меньшей степени; другихъ различій не было. То же признавали и древніе князья. „А кто учнетъ жить на нашей черной землѣ сынъ боярскій или приказный человѣкъ или митрополичьи и владычень и монастырскій, или чей кто ни буди, и тѣ люди въ тѣхъ дворѣхъ, и въ волостяхъ и въ деревняхъ и въ починкахъ, волостелю и намѣстнику судимы, и тягло съ черныхъ деревень и съ починковъ, наши оброки и разметы всякія, тянутъ на выти, что̀ на нихъ цѣловальники положатъ“, говорятъ они. Послѣдующее раздѣленіе на сословія развилось подъ вліяніемъ тяглъ и соотвѣтствовало не общественнымъ, а государственнымъ потребностямъ. Само государство допускало его настолько, насколько требовали этого его потребности. Тѣмъ менѣе можно было думать объ установленіи правъ одного сословія надъ другимъ, въ интересахъ обыкновенной частной собственности, то-есть крѣпостного права.

Установленіе крѣпостного права, наконецъ, совершенно видоизмѣнило значеніе крестьянской общины. Причины этого страннаго явленія находятся въ тѣсной связи съ исторіей служилаго сословія. Су-

дебники, какъ мы видѣли выше, не допускали возможности поземельнаго рабства. На западѣ человѣкъ, подышавъ годъ съ однимъ днемъ воздухомъ какого-нибудь владѣнія, становился крѣпостнымъ (Luft macht eigen...); у насъ онъ могъ дышать этимъ воздухомъ сколько угодно, могъ быть *старожильцемъ* на землѣ и все-таки не прикрѣплялся къ ней, то-есть могъ оставить ее, когда угодно. Немногія правила давали землевладѣльцу нѣкоторое право надзора за его крестьянами, и они были установлены въ интересахъ правительства. Такъ, землевладѣльцамъ предписывалось слѣдить за тѣмъ, чтобы люди и крестьяне ихъ не лгали на обыскахъ—въ противномъ случаѣ имъ грозила опала [1]). Но если вотчинное владѣніе не давало никакихъ особенныхъ правъ надъ крестьянами, нельзя того же сказать о помѣстномъ владѣніи. Помѣстное владѣніе, какъ мы видѣли, было построено на совершенно другихъ началахъ, чѣмъ вотчинное; оно имѣло цѣлью обезпеченіе государевой службы, и служебное начало это постепенно видоизмѣнило и положеніе вотчинъ, какъ полной частной собственности. По мѣрѣ того какъ земля получала служебное значеніе, крестьянство, какъ рабочая сила, жившая на этой землѣ, начало особенно интересовать правительство съ точки зрѣнія именно выгодъ службы. Съ давнихъ поръ оно заботится, чтобы земля „не выходила изъ службы“. Но земля эта могла обезпечивать положеніе служилаго класса, когда она приносила доходъ; доходъ она могла приносить только тогда, когда она *не была пуста*, то-есть когда выти и обжи ея были заселены крестьянами. Для того, чтобы дворянамъ, боярамъ и дѣтямъ боярскимъ было съ чего служить государеву службу, необходимо было поддержать доходность ихъ помѣстій и вотчинъ, а для этого необходимо было обезпечить за ними трудъ крестьянства. Закрѣпленіе и несвободное положеніе одного сословія въ государствѣ, того сословія, на которое больше всего опиралась дѣятельность правительства, требовало закрѣпленія другихъ классовъ въ пользу этого сословія. Правительство и прежде, когда этого требовали его интересы, ограничивало свободный переходъ крестьянъ. Въ прежнее время, въ своихъ жалованныхъ грамотахъ, оно запрещало монастырямъ и другимъ частнымъ владѣльцамъ перезывать черныхъ крестьянъ въ свои владѣнія. Для подобныхъ же цѣлей первоначально было распространено значеніе Юрьева дня. Съ развитіемъ помѣстной системы, правительство также заботилось о томъ, чтобы помѣстья не пустѣли. Еще при Иванѣ Грозномъ строго запрещалось пустошить помѣстья; впослѣдствіи вышло запрещеніе сводить крестьянъ съ помѣстныхъ земель на вотчинныя. Но эти отдѣльныя мѣры вскорѣ не могли уже

---

[1]) *Доп. Указы къ Судебн.* V, 10, 11.

удовлетворить правительство, которое искало средствъ, постояннаго, бездоимочнаго отбыванія тяглъ. Два рода тяглъ обращали на себя вниманіе правительства: тягло служебное и разныя подати, повинности и оброки. И тѣ и другія обезпечивались двумя видами земель: землями черными и государевыми, съ одной стороны, и землями частныхъ владѣльцевъ, съ другой. И тамъ и здѣсь интересъ государственнаго управленія былъ одинъ и тотъ же; ему необходимо было, чтобы каждая волость доставляла ему опредѣленную сумму денегъ и извѣстное количество повинностей, исчисленныхъ въ одномъ изъ Московскихъ приказовъ, и чтобы каждая вотчина и помѣстье доставляла ему извѣстное количество служилыхъ людей или даточныхъ денегъ, исчисленныхъ въ разрядѣ или въ помѣстномъ приказѣ. И первое и второе возможно было только при одномъ условіи, чтобы выти на тѣхъ и другихъ земляхъ не были пусты. Пустовали же онѣ по многимъ причинамъ. Намѣстники и волостели раззоряли свои уѣзды и волости, и крестьяне бѣжали изъ нихъ; монастыри манили ихъ своими льготами; владѣльцы переманивали крестьянъ другъ у друга и изъ черныхъ волостей. Сильно страдали отъ этого черныя волости и мелкіе помѣщики и вотчинники. Черныя волости, при оскудѣніи людей, должны были нести прежнія повинности по числу вытей, находившихся въ ихъ владѣніи; мелкіе помѣщики должны были отбывать службу съ своихъ запустѣвшихъ земель [1]). Но более всего отзывался этотъ порядокъ вещей на интересахъ казны. Не говоря уже о недоборахъ въ черныхъ волостяхъ и ущербѣ службы, казна не имѣла даже возможности установить правильную систему взысканія податей. Ей не было извѣстно количество тяглыхъ людей и состояніе вытей въ помѣстьяхъ и вотчинахъ. Писцовыя, дозорныя и приправочныя книги мало помогали дѣлу. Каждой волости и каждому владѣльцу было выгодно, чтобы „при писцѣхъ“ у нихъ оказалось какъ можно меньше крестьянъ, авось ли не сбавятъ чего изъ податей; вслѣдствіе этого на одну выть и на одинъ дворъ („въ городѣхъ“) нерѣдко записывали по нѣскольку крестьянъ, жившихъ своимъ хозяйствомъ. Уѣзжали писцы, и во всѣхъ мѣстахъ появлялись новые жильцы, на которыхъ разверстывались уменьшенныя такимъ путемъ подати. Только

---

[1]) Въ 1645 г. дворяне и дѣти боярскія всѣхъ городовъ били челомъ царю Алексѣю Михайловичу: „Служили они отцу его государеву... тридцать два года, также и прежнимъ государемъ служили безпрестанныя службы, и отъ служебъ обѣдняли, и одолжали великими долги и конми опали, а помѣстья ихъ и вотчины опустѣли и домы ихъ оскудѣли и розорены безъ остатку отъ войны и отъ сильныхъ людей: которые де люди ихъ и крестьяне выходятъ изъ-за нихъ за силныхъ людей, за бояръ, и за околничихъ, и за ближнихъ людей, и за власти, и за монастыри“... *А. А. Э.*, IV, № 14.

сдѣлавъ крестьянина принадлежностью земли, правительство могло придать чернымъ вытямъ и помѣстьямъ ихъ настоящее финансовое значеніе. Изъ этой потребности обезпечить отбываніе государственныхъ податей и повинностей, съ одной стороны, и службы, съ другой, возникло въ концѣ XVI вѣка явленіе, извѣстное въ нашей исторіи подъ именемъ крѣпостного права.

Прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ не означало впрочемъ, что они вмѣстѣ съ землею становились собственностью владѣльцевъ. Г. Бѣляевъ [1]) весьма справедливо замѣчаетъ, что пребываніе крестьянина на владѣльческой землѣ сдѣлалось государственною повинностью какъ для него, такъ и для господина. Если крестьянинъ не могъ уйти отъ господина, то послѣдній не могъ его согнать. Далѣе, подобно Юрьеву дню, новая мѣра правительства касалась не только владѣльческихъ земель, но и черныхъ. Откуда бы ни убѣжалъ тяглый крестьянинъ, онъ одинаково считался бѣглымъ; если онъ покидалъ владѣльческую землю, его преслѣдовалъ помѣщикъ; если—черную, его искала община и прочее крестьянское начальство. Уничтоженіе крестьянскаго перехода имѣло ближайшею цѣлью поверстать всѣ тяглыя единицы Московскаго государства рабочею силою, и правительство не могло этого сдѣлать иначе, какъ уничтоживъ древнее право отказа. Въ первое время существованія крѣпостного права никто не понималъ иначе этой мѣры правительства. Боярство было недовольно ею, такъ же какъ крестьянство. Но не подлежитъ сомнѣнію, что она кореннымъ образомъ видоизмѣнила бытъ крестьянскаго сословія и прежде всего подорвала крѣпость крестьянской свободы.

Условія этой свободы были уже расшатаны въ прежнее время и преимущественно тѣмъ, что законодательнымъ постановленіямъ, обезпечивавшимъ личную свободу крестьянъ, противорѣчили другія узаконенія, лишавшія ихъ матеріальнаго обезпеченія. Единственнымъ богатствомъ крестьянства, какъ земледѣльческаго сословія, всегда и вездѣ представляется земля, и отъ положенія земли зависитъ и состояніе землевладѣльческаго класса. Между тѣмъ это-то единственное богатство крестьянства все больше и больше выходило изъ его рукъ, такъ что во времена Судебниковъ матеріальное положеніе крестьянъ было уже крайне жалко. Политика правительства, прямо или косвенно, сосредоточила всю землю въ рукахъ государства. Съ XV столѣтія установилось общее правило, что землею можно владѣть, только отбывая повинности или неся службу. Но земля, несшая повинности, была сосредоточена въ рукахъ черныхъ и имъ подобныхъ волостей;

---

[1]) *Крестьяне на Руси*, стр. 105 и слѣд.

земля, обезпечивавшая службу, сосредоточивалась въ рукахъ служилаго сословія, то-есть она была или въ рукахъ государства непосредственно и называлась землею государя, или была отдана въ руки дворянства, подъ условіемъ службы. Слѣдовательно, земля, бывшая предметомъ частнаго владѣнія, сосредоточилась въ рукахъ дворянства: исключеніе составляла одна церковь, но и она имѣла государственное и отчасти служебное значеніе. Крестьянинъ же, если онъ не сидѣлъ на черной или владѣльческой землѣ, былъ бобылемъ, казакомъ, гулящимъ человѣкомъ, а отсюда обыкновенно было два исхода: или понизовая вольница, или холопство. Обезземеленіе крестьянства было печальнымъ, но всеобщимъ фактомъ XVI вѣка. Вдумываясь въ его значеніе, нельзя не придти къ заключенію, что крѣпостное право было, можетъ быть, еще хорошимъ исходомъ изъ этого положенія вещей. Можетъ-быть, безъ него крестьянъ ожидало бы простое холопство, полное рабство. Мы видѣли выше, какія энергическія мѣры принималъ Судебникъ, чтобъ остановить развитіе этого страшнаго зла, какъ онъ охранялъ крестьянъ отъ холопства. Но что̀ можетъ сдѣлать законодательство, когда всѣ условія экономической жизни противятся ему? Холопство принимало страшные размѣры, и указъ, закрѣпившій крестьянъ, спасъ ихъ отъ худшей доли. Онъ сохранилъ по крайней мѣрѣ человѣческую личность, сдѣлалъ крестьянъ частью земли, но не домашнею вещью владѣльца, и эта мѣра, не смотря на всѣ ея грустныя стороны, дала впослѣдствіи возможность *освободить крестьянъ съ землею*, которую они столько столѣтій обливали своимъ потомъ и слезами. Здѣсь не мѣсто вдаваться въ подробное изслѣдованіе характера крѣпостного права и его постепеннаго развитія [1]). Достаточно будетъ общаго замѣчанія, что закрѣпленные крестьяне не утратили вполнѣ не только своей человѣческой личности, но даже своихъ гражданскихъ правъ, ибо связь ихъ съ государствомъ не была порвана. Власть ихъ владѣльцевъ не была безусловною властью господина надъ вещью; они знали одного общаго господина всей Русской земли—Государя. Сознаніе это долго не умирало въ народѣ и крестьянствѣ, даже въ XVIII ст., когда узелъ крѣпостного права готовъ былъ затянуться еще туже. Посошковъ писалъ: „Крестьяномъ помѣщики не вѣковые владѣльцы; того ради они не весьма ихъ и берегутъ, а прямый ихъ владѣтель Всероссійскій Самодержецъ, а они владѣютъ временно. И того ради не надлежитъ ихъ помѣщикамъ разорять, но надлежитъ ихъ Царскимъ указомъ хранить, чтобы крестьяне крестьянами были

---

[1]) Желающіе ближе познакомиться съ этимъ вопросомъ могутъ обратиться къ превосходному изслѣдованію И. Д. Бѣляева: *Крестьяне на Руси*, которое мы уже цитировали столько разъ.

прямыми, а не нищими; понеже крестьянское богатство—богатство царственное“ [1]).

Если закрѣпленіе крестьянъ не отразилось тотчасъ на личныхъ правахъ крестьянъ, то оно имѣло большое вліяніе на ихъ общественныя права. Крестьянское сословіе раздѣлилось на два отдѣла, изъ которыхъ одинъ, крестьяне крѣпостные, постепенно терялъ всякое значеніе для самоуправленія. Другой, крестьяне черные, сохранялъ его, но въ сильно видоизмѣненномъ видѣ. Чѣмъ ближе подходимъ мы къ эпохѣ Петра I, тѣмъ ярче выступаетъ тяглый характеръ этого самоуправленія. Дошедшіе до насъ памятники говорятъ, что не сразу утратилось значеніе самоуправленія даже для владѣльческихъ крестьянъ. Въ XVII вѣкѣ встрѣчаются еще сдѣлки старостъ и обществъ владѣльческихъ селъ, совершенныя ими отъ своего имени. Еще во времена Котошихина царскія подати различались отъ помѣщикова тягла и взимались особо [2]). Община во многихъ отношеніяхъ сохраняла свое значеніе для крестьянъ. Она ручалась за нихъ въ случаѣ какихъ-нибудь подрядовъ [3]), или въ исправномъ доставленіи податей [4]), въ добросовѣстномъ отправленіи выборной службы [5]). Причина этого, безъ сомнѣнія, заключалась въ томъ, что законодательство само еще разграничивало отношенія крестьянъ къ правительству отъ ихъ отношеній къ помѣщикамъ. Но послѣднія получали для крестьянъ все большее и большее значеніе. Власть землевладѣльцевъ надъ личностью крестьянъ расширялась все больше; личность крестьянъ тѣснѣе сливается съ понятіемъ ихъ владѣльца. Какъ часть земли, они продаются вмѣстѣ съ землею; въ послѣдніе годы царствованія Алексѣя Михайловича утвердилась на практикѣ продажа крестьянъ безъ земли, и акты на сдѣлки стали записывать въ приказѣ холопьяго суда, а послѣ даже въ помѣстномъ приказѣ [6]). Въ самомъ Уложеніи власть помѣщиковъ главнымъ образомъ огра-

---

[1]) *Посошкова Соч.*, I, стр. 183.

[2]) „А подати царскіе съ крестьянъ своихъ велятъ (помѣщики и вотчинники) собирати старостамъ и людямъ своимъ, и отдавать въ царскую казну, по указу царскому; а свои подати кладутъ они на крестьянъ своихъ сами, сколко съ кого что взяти“. Тамъ же, гл. XI, 3.

[3]) *Акты, отн. до юр. быта др. Росс.* т. II 1658 г. № 258, II: „Се азъ Нижегородцкого уѣзду Печерского монастыря вотчины села Николского крестьяня (такіе-то) поручались есмя поселскому старцу Анофрею да слугѣ Ѳедору Пожилскому тоежъ вотчины селажъ Николского по крестьянехъ (такихъ-то): нанялись они... тоежъ вотчины села Рубского у старосты Семена Лифантьева и у крестьянъ везти запасъ въ Смоленескъ“ на городовое дѣло etc. Тамъ же, III (1661 г.), IV (1670).

[4]) Ib. № 259, V (1667).

[5]) Ib. № 262, VII (1688).

[6]) Бѣляевъ—*Крестьяне на Руси.* 148, 164 и слѣд.

ничивалась относительно помѣстныхъ земель, которыя не имѣли значенія полной собственности. Впрочемъ, мы видѣли, что на практикѣ правительство стремилось къ смѣшенію вотчинъ съ помѣстьями въ интересахъ казны. Неудивительно, если судьба вотчинныхъ крестьянъ близко подходила къ положенію крестьянъ помѣстныхъ. Вслѣдствіе этого дѣятельность помѣстнаго приказа скоро коснулась и владѣльческихъ крестьянъ. Вѣдая дворянъ *землями*, онъ скоро забралъ въ свое вѣдѣніе и крестьянъ, сидѣвшихъ на этой землѣ. Нѣкоторые факты указываютъ на то, что практика помѣстнаго приказа имѣла вліяніе на развитіе обычая, а послѣ—и права, продажи крестьянъ безъ земли. Къ сожалѣнію, дѣла помѣстнаго приказа мало еще извѣстны для того, чтобы прослѣдить вполнѣ это вліяніе. Но не подлежитъ сомнѣнію, что крестьяне, жившіе на владѣльческихъ земляхъ, поступили въ завѣдываніе центральнаго правительства, если не непосредственно, то чрезъ своихъ владѣльцевъ. Дѣятельность центральныхъ установленій обусловливалась правами и обязанностями владѣльцевъ, развившимися подъ вліяніемъ крѣпостного права. Котошихинъ говоритъ, что владѣльцы получили право суда надъ крестьянами „во всѣхъ ихъ крестьянскихъ дѣлѣхъ", кромѣ разбойныхъ, татенныхъ и убійственныхъ. Въ Уложеніи, впрочемъ, мы не встрѣчаемъ указаній на этотъ владѣльческій судъ, по той простой причинѣ, что Уложеніе говоритъ о преступленіяхъ, подсудныхъ общимъ судамъ, которымъ крестьяне были подсудны, наравнѣ съ другими подданными Русскаго государства. Помѣщики же вѣдали и судили крестьянъ своихъ „во всякихъ ихъ крестьянскихъ дѣлѣхъ", такъ что власть ихъ замѣнила дѣятельность общинъ, ихъ право внутренней расправы и суда, а потому была безапелляціонна и не подлежала контролю центральныхъ мѣстъ и общихъ судовъ.

Если помѣщикъ занялъ мѣсто общины (по крайней мѣрѣ по закону) въ дѣлахъ ея внутренняго управленія и замѣнилъ ея отвѣтственную дѣятельность предъ государствомъ, то государство должно было взять на себя одну функцію общины по отношенію къ отдѣльнымъ ея членамъ. Мы видѣли, какъ много сдѣлала община въ дѣлѣ огражденія личной свободы крестьянъ. Теперь, когда, съ паденіемъ общины на владѣльческихъ земляхъ, помѣщикъ сталъ въ непосредственное отношеніе къ каждому крестьянину, правительство должно было само охранять крестьянъ отъ полнаго рабства, въ которое легко могло перейти крѣпостное право. Надзоръ центральныхъ установленій касался обязанностей, возложенныхъ на помѣщиковъ и вотчинниковъ, по отношенію къ ихъ крестьянамъ. Въ этомъ отношеніи крѣпостное право совершило важныя перемѣны сравнительно съ временемъ предыдущимъ. Въ прежнее время заступничество и покро-

вительство крестьянъ владѣльцами было результатомъ свободнаго договора между тѣми и другими. Въ числѣ льготъ, обѣщаемыхъ землевладѣльцемъ крестьянамъ для привлеченія ихъ на свою землю, было и покровительство, защита ихъ отъ всѣхъ стороннихъ лицъ. Теперь это сдѣлалось обязанностью владѣльцевъ, за неисполненіе которой они отвѣчали предъ правительствомъ, заинтересованнымъ удовлетворительнымъ положеніемъ крестьянъ на владѣльческихъ земляхъ. Владѣльцы, какъ помѣщики, такъ и вотчинники, должны были „крестьянъ своихъ отъ стороннихъ людей отъ всякихъ обидъ и налогъ остерегати и стояти“. Далѣе они обязывались „подати съ нихъ имати по силѣ, съ кого что мочно взяти, а не черезъ силу, чтобъ тѣмъ мужиковъ своихъ исъ помѣстей и изъ вотчинъ не розогнать и въ нищіе не привесть“. Правительство продолжало, какъ и прежде, признавать за крестьянами право собственности на разное движимое имущество, а потому помѣщики и вотчинники обязывались „насилствомъ у нихъ скота и животины никакой и хлѣба всякого и животовъ не имати“. Это предписаніе охранялось и поддерживалось разными карательными мѣрами. Злоупотребленія помѣщичьей власти были велики; самая продажа крестьянъ безъ земли, какъ мы видѣли, первоначально явилась какъ злоупотребленіе землевладѣльцевъ. По мѣрѣ развитія этого права землевладѣльцы обнаруживали все бо̀льшую наклонность къ злоупотребленіямъ. Желая, напримѣръ, продать своихъ вотчинныхъ крестьянъ безъ земли, они обирали ихъ до-чиста и награбленныя такимъ путемъ деньги употребляли на покупку другихъ вотчинъ. Правительство возстало противъ этихъ и подобныхъ имъ злоупотребленій. Покровительство его распространялось какъ на вотчины, пожалованныя отъ царя, такъ и на вотчины купленныя [1]). Точно также правительство охраняло крестьянъ отъ убійства, побоевъ и всякаго наругательства надъ ними „нехристіанскимъ обычаемъ“ со стороны помѣщиковъ.

---

[1]) *Котошихинъ*, XI, 3: „А будетъ которой помѣщикъ и вотчинникъ, не хотя за собою крестьянъ своихъ держати, и хочетъ вотчинныхъ крестьянъ продати, и напередъ учнетъ съ нихъ имати поборы великіе, не противъ силы, чѣмъ бы привести къ нужѣ и къ бѣдности, *а себя станетъ напалнивать для покупки иныхъ вотчинъ*.... и у такихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ помѣстья ихъ и вотчины, которые даны будутъ отъ царя, возмутъ назадъ на царя, а что онъ съ когоималъ какихъ поборовъ черезъ силу и грабежемъ, и то на немъ велятъ взять и отдать тѣмъ крестьяномъ.... А будетъ кто учнетъ чинить такимъ же обычаемъ надъ своими вотчинными купленными мужиками: и у него тѣхъ крестьянъ возмутъ безденежно, и отдадутъ сродственникомъ его, добрымъ людемъ, безденежно жъ, а не такимъ разорителямъ“. См. любопытный примѣръ такой челобитной крестьянъ на своего помѣщика въ *Исторіи Россіи* Соловьева, IX, стр. 429.

Итакъ, въ своихъ собственныхъ интересахъ владѣльческіе крестьяне должны были поступить въ завѣдываніе центральныхъ учрежденій. Не имѣя настоящихъ органовъ надзора въ мѣстности, правительство по неволѣ должно было сосредоточить этотъ надзоръ въ своихъ приказахъ, вѣдавшихъ дворянъ службою и землями.

То же случилось и съ черными волостями. Сохраняя личныя права, крестьяне черныхъ волостей утрачивали свои корпоративныя права. Самоуправленіе ихъ все больше и больше получало характеръ повинности, а потому дѣятельность и надзоръ центральной власти и органовъ постепенно оттѣсняли значеніе общинъ. Ниже мы увидимъ, каково было значеніе воеводъ въ этомъ отношеніи. Но воеводы были только органами центральной власти въ мѣстности; чрезъ нихъ центральная власть дѣйствовала на все внутреннее управленіе, и централизація сословій и ихъ тяглое значеніе развивались съ неудержимою силой. Подобно тому, какъ разные приказы вѣдали дворянъ *службою*, другіе приказы вѣдали крестьянъ и другихъ тяглыхъ людей *тягломъ*, какое на нихъ было положено [1]). Наибольшее значеніе имѣли по отношенію къ чернымъ и дворцовымъ волостямъ приказы большого дворца, различные территоріальные приказы, Новгородская четверть, Устюжская, отчасти Посольскій приказъ, Хлѣбный и друг. Такая же централизація установилась и для оброчныхъ крестьянъ: они вѣдались въ Ямскомъ и другихъ приказахъ. Для крестьянъ церковныхъ такое значеніе имѣлъ Монастырскій приказъ. Съ развитіемъ этой централизаціи, правительству уже незачѣмъ было прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, какія оно принимало въ XVI вѣкѣ. При Иванѣ Грозномъ, желая пожаловать крестьянство, то-есть освободить ихъ отъ намѣстниковъ и волостелей, правительство давало ему самоуправленіе. Впослѣдствіи, желая оградить общины отъ воеводъ, дать имъ льготу, оно просто перечисляло ихъ изъ одного вѣдомства въ другое [2]).

Такъ, окончательное развитіе системы государственныхъ тяглъ, выработанной Московскимъ государствомъ, должно было уничтожить значеніе крестьянскаго самоуправленія и исказить характеръ общины, какъ свободнаго общественнаго организма. Вмѣстѣ съ крестьянствомъ она получила исключительное тяглое значеніе и подчинилась сильнѣйшей административной централизаціи. Это обстоятель-

---

[1]) *Котошихинъ*, VII, 48: „А во всякомъ приказѣ, зъ городовъ и съ посадовъ, и съ волостей и съ селъ и зъ деревень.... которые городы и слободы и волости и села въ которомъ приказѣ вѣдомы, принимаютъ и роздаютъ подьячіе, добрые, помѣсечно“.

[2]) *А. А. Э.*, III, № 7.

ство краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, были ли дѣйствительно общины продуктомъ государственныхъ соображенiй Московскаго правительства...

Закрѣпощенiе общинъ не замедлило отразиться и на числительномъ отношенiи владѣльческихъ крестьянъ къ крестьянамъ другихъ наименованiй. Окончательное закрѣпленiе крестьянъ не только разбило это сословiе на два отдѣла: на владѣльческихъ и крестьянъ черныхъ и дворцовыхъ, но и положило основанiе преобладанiю первой группы надъ послѣднею. Число черныхъ и дворцовыхъ крестьянъ постепенно уменьшается; число владѣльческихъ, напротивъ, увеличивается. Во времена Котошихина [1]), въ дворцовыхъ волостяхъ было до 30.000 дворовъ, въ черныхъ—20.000. Подлѣ этой сравнительно небольшой группы стояла огромная масса крестьянъ монастырскихъ и церковныхъ. За патрiархомъ, четырьмя митрополитами, архiепископами и епископами считалось 35 тысячъ дворовъ, а за монастырями—83 тысячи. Слѣдовательно, 118.000 церковныхъ и монастырскихъ дворовъ приходилось на 50.000 дворовъ, находившихся въ непосредственномъ завѣдыванiи казны. Еще бо̀льшая масса была распредѣлена между различными лицами служилаго сословiя, „смотря по ихъ чину и чести". Котошихинъ отказывается опредѣлить настоящее число владѣльческихъ крестьянъ; но изъ приводимыхъ имъ данныхъ можно видѣть, какъ оно было велико. Нѣкоторые владѣльцы имѣли небольшiя помѣстья и вотчины, въ которыхъ было по 2, 3 и 4 двора; но за то были и такiе, на земляхъ которыхъ находилось 700, 1.000, 3.000, 7.000 и даже 10, 12 и 15 тысячъ дворовъ. Принимая во вниманiе, что въ дворцовыхъ волостяхъ самоуправленiе не имѣло такого значенiя, какъ въ черныхъ, ибо дѣятельность общины была заслонена значенiемъ приказчиковъ, можно сказать, что едва 20.000 дворовъ сохранили прежнее значенiе, и то сильно уменьшенное влiянiемъ Московской централизацiи. Впрочемъ, эта небольшая группа крестьянъ увеличивалась массою монастырскихъ крестьянъ, переходившихъ постепенно въ завѣдыванiе государства. Въ монастыряхъ крѣпостное право далеко не имѣло тѣхъ послѣдствiй, какъ на владѣльческихъ земляхъ. Притомъ постоянное стремленiе государства перевести монастырскiя имущества въ распоряженiе государства не давало крестьянамъ этимъ превратиться въ простую собственность монастырей. Постепенно они должны были превратиться въ казенныхъ крестьянъ, что̀ и случилось уже въ XVIII ст. Но пока владѣльческiе крестьяне составляли самый значительный слой народонаселенiя, такъ что самое названiе *крѣпостной*, которое, какъ

---

[1]) *Котошихинъ*, XI, 6.

мы видѣли выше, могло быть приложено къ крестьянамъ всѣхъ наименованій, стало относиться главнымъ образомъ, а послѣ и исключительно, къ крестьянамъ владѣльческимъ.

Причина этого заключается въ томъ, что первоначальное закрѣпленіе крестьянъ не разрушило сразу единства крестьянскаго класса, развившагося подъ вліяніемъ свободы. Оно установило различіе между крестьянами больше въ отношеніи ихъ корпоративныхъ, чѣмъ личныхъ правъ. Окончательное раздѣленіе должно было произойти тогда, когда различіе это коснулось личныхъ правъ крестьянъ, и когда закрѣпленіе изъ установленія государственнаго сдѣлалось институтомъ частнаго права. Пока личныя права крестьянъ были одинаковы, могло быть различіе разрядовъ, но не сословій, ибо основаніе сословій, какъ государственнаго учрежденія—всегда личныя права: только они устанавливаютъ качественное различіе между классами общества, вмѣсто прежняго количественнаго раздѣленія. То же случилось съ идеей закрѣпленія. Первоначально, когда она касалась государственныхъ отношеній крестьянъ, она могла относиться ко всѣмъ видамъ этого класса. Но впослѣдствіи, когда идея закрѣпленія все болѣе и болѣе сливалась съ понятіемъ ограниченія личныхъ и имущественныхъ правъ крестьянъ, когда именно это ограниченіе стало существеннымъ признакомъ *крѣпостного*, терминъ этотъ сдѣлался синонимомъ крестьянства, сидѣвшаго на владѣльческихъ земляхъ.

Закрѣпленіе крестьянскаго сословія и видоизмѣненіе самаго термина „крѣпостной“ уничтожаетъ значеніе крестьянской общины какъ свободнаго организма. Духъ ея еще живетъ и въ правительственномъ и въ народномъ сознаніи. Правительство и законодательство не могутъ себѣ представить крестьянское сословіе безъ выборнаго начала. Даже во владѣльческихъ имѣніяхъ община не умираетъ. Оброчныя деревни знаютъ и міръ, и его избранныхъ. Понятіе объ *обществѣ* и его значеніи не утрачивалось. Но только въ послѣднее время эти живыя силы народа могли сдѣлаться дѣятельнымъ факторомъ въ государственной жизни. Столѣтія XVII-ое и тѣмъ болѣе XVIII-ое не имѣли дѣла съ свободными общинами. Самый земскій характеръ общины утратился. Самоуправленіе стало сословнымъ правомъ. Вмѣсто земской общины появилась сословная, лучше всего развившаяся въ нашихъ городахъ. Мы разсмотримъ ее въ связи съ нѣкоторыми крестьянскими общинами, не утратившими прежняго значенія.

ГЛАВА III.

Все, что мы сказали о развитіи и видоизмѣненіяхъ сельской общины, можно бы въ общихъ чертахъ повторить объ общинахъ городскихъ. Мы видѣли, что многія губныя и уставныя грамоты относятся къ городамъ и селамъ одинаково. Подобно селамъ и слободамъ, города строились какъ на черныхъ, такъ и на владѣльческихъ земляхъ. Многіе города стояли на монастырской землѣ, напримѣръ Тихвинъ, нѣкоторое время Гороховецъ, Синелица. Романовскій посадъ принадлежалъ татарскимъ мурзамъ. Не различаясь отъ обыкновенныхъ общинъ [1]), городъ первоначально не выдѣлялся изъ состава общеземскаго управленія. Въ сочиненіяхъ профессора Неволина (т. VI, стр. 28 и 29) находится превосходное замѣчаніе объ этомъ предметѣ; несмотря на всю его краткость, оно можетъ повести къ весьма плодотворнымъ послѣдствіямъ, если найдетъ себѣ развитіе въ какомъ-нибудь спеціальномъ изслѣдованіи. Названіе *города*, говоритъ онъ, только постепенно перешло на его обывателей. „Городъ сталъ означать общество людей этого сословія, принадлежащихъ къ извѣстному мѣсту, и самое то мѣсто, къ которому они считались принадлежащими. Не требовалось, чтобъ это мѣсто было укрѣпленное: для образованія города требовалось только, *чтобъ законъ объявилъ людей*, жившихъ въ извѣстномъ мѣстѣ, которые могли и хотѣли быть причислены къ городскому сословію, „городскимъ обществомъ“ со всѣми правами, предоставленными обществамъ сего рода“. Неволинъ весьма справедливо полагаетъ, что городскія общества этого рода образовались при Петрѣ Великомъ и окончательно развились при Екатеринѣ II.

Мы постараемся въ этой главѣ прослѣдить постепенное образованіе городского общества, какъ сословной единицы, въ связи съ исторіей сословія горожанъ вообще. Прежде всего посмотримъ, что представлялъ собою древній „городъ“ въ противоположность „городскому обществу“ новаго времени.

Для насъ чрезвычайно знаменателенъ тотъ фактъ, что древняя Россія не знала различія сословій (кромѣ служилаго и духовнаго), основаннаго на мѣстѣ жительства и родѣ занятій жителей. Не было

---

[1]) См. Милютина—*О недвиж. имущ. духов. въ Россіи*, въ *Чтеніяхъ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Росс.* 1859, кн. 4, стр. 17 и слѣд.; г. Горчакова—*Монастырскій приказъ*, стр. 15, прим. 3; г. Пригары—*Опытъ исторіи состоянія городскихъ обывателей при Петрѣ Великомъ*, въ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, сентябрь 1867 г., стр. 709.

особеннаго различія между правами и обязанностями городскихъ обывателей и правами прочихъ уѣздныхъ людей. Даже въ періодъ бо́льшаго обособленія городовъ, въ самой Москвѣ, обыватели устраивались *слободами*, на которыхъ лежали такія же повинности, какъ и на другихъ черныхъ людяхъ. Слово „городъ" само по себѣ означало укрѣпленное мѣсто и только въ переносномъ смыслѣ означало его жителей. Но это употребленіе слова въ переносномъ смыслѣ не сообщало цѣлому классу людей особыхъ правъ, не налагало на нихъ особыхъ обязанностей. Правда, городъ былъ сосредоточіемъ лицъ самыхъ разнообразныхъ занятій; въ этомъ отношеніи онъ рѣзко отличался отъ уѣздныхъ селъ и слободъ. Въ городѣ жили административныя лица, служилые люди, духовенство, торговцы, посадскіе, ремесленники. Но имѣло ли это обстоятельство какое-нибудь вліяніе на юридическое значеніе города?

Городъ не составлялъ одного цѣлаго организма, выдѣленнаго изъ среды другихъ на основаніи сословныхъ различій и закономъ формулированныхъ экономическихъ условій. Онъ былъ агломераціею разныхъ единицъ, не имѣвшихъ пока внутренней органической связи. „Городъ" имѣлъ главнымъ образомъ административное значеніе. Онъ означалъ опредѣленное мѣсто, обнесенное крѣпостью, валомъ, частоколомъ. Здѣсь были присутственныя мѣста, тюрьма, казенные амбары, склады и т. п. Въ немъ жили приказные люди, гарнизонъ, всякихъ чиновъ служилые люди. Городъ окруженъ былъ посадомъ, за которымъ слѣдовали слободы, и вся эта масса единицъ представляла большое разнообразіе въ административномъ отношеніи. Служилые люди составляли особое сословіе, но не мѣстное, городское, а государственное; то же самое должно сказать и о духовенствѣ. Городъ не сообщалъ никому никакихъ правъ, если лицо это не имѣло уже ихъ вслѣдствіе какихъ-нибудь другихъ причинъ. Городской обыватель самъ по себѣ не отличался отъ другихъ сословій, существовавшихъ въ государствѣ. Тотъ или другой человѣкъ могъ жить въ городѣ, но продолжалъ принадлежать къ которому-нибудь изъ сословій, продолжалъ пользоваться его правами и нести его обязанности. Нагляднымъ доказательствомъ этому можетъ служить то, что когда правительству понадобилось выдѣлить нѣкоторые разряды городскихъ обывателей изъ общей массы тяглыхъ людей, оно сообщило имъ *служебное* значеніе, то-есть приблизило ихъ къ другому сословію, но не тронуло всей совокупности обывателей. Совокупность же эта состояла изъ черныхъ и тяглыхъ людей, жившихъ не только въ городахъ, но и въ уѣздѣ. Гости были первымъ разрядомъ лицъ, выдѣлившихся изъ городскихъ обывателей. Они получили важное значеніе въ государствѣ, вслѣдствіе

своихъ службъ правительству [1]). Судебникъ выразилъ эти ихъ права, и насъ поражаетъ удивительная несоразмѣрность ихъ общественнаго положенія сравнительно съ другими городскими обывателями. Судебникъ назначаетъ безчестія гостямъ 50 р., а женамъ ихъ вдвое, тогда какъ торговымъ и посадскимъ людямъ назначается только 5 р. Причина этого заключается въ томъ, что гости были выдѣлены изъ сферы тяглаго народонаселенія, а прочіе торговые люди нѣтъ. Судебникъ даетъ, правда, преимущество торговымъ и посадскимъ среднимъ людямъ предъ другими. „А торговымъ людемъ, и посадскимъ людемъ, всѣмъ середнимъ, безчестія пять рублевъ". То же безчестіе установляется въ пользу боярскихъ лучшихъ людей. Молодшіе черные люди въ городѣ были сравнены съ прочими молодшими людьми: имъ безчестія назначено 1 р. [2]). Слѣдовательно, единственное различіе между городами и селами могло состоять и состояло въ томъ, что въ городахъ было больше среднихъ и лучшихъ людей, чѣмъ въ слободахъ, гдѣ жили большею частью молодшіе люди.

Городскіе обыватели, различаясь, такимъ образомъ, не качественно, а количественно, отъ прочей массы народонаселенія, не отличались отъ нея въ общественной и политической жизни. Немногія правила нѣсколько разграничивали городское населеніе отъ другихъ тяглыхъ людей, предвѣщая будущее сословное различіе городскихъ обывателей. Напримѣръ, Судебникъ уничтожаетъ холопство по городскому ключу (ст. 76), запрещаетъ имъ селиться на монастырскихъ земляхъ [3]). Впрочемъ, это происходило изъ стремленія удержать городскихъ обывателей въ городскомъ тяглѣ, тягость котораго уже тогда начинала чувствоваться.

Закрѣпленіе коснулось одинаково какъ жителей городовъ, такъ и жителей селъ. По характеру занятій жители города не далеко ушли отъ сельчанъ. Они были такіе же крестьяне, какъ и послѣдніе. Тѣмъ не менѣе, въ судьбахъ городскихъ поселеній замѣчается нѣ-

---

[1]) Пожалованіе „гостиннымъ именемъ", вѣроятно, случалось и въ древности. Еще во времена Дмитрія Донского попадаются такія грамоты, жалованныя въ воздаяніе за службу (напр. *Д. къ А. И.*, I, № 9). Но особенно размножились онѣ въ XVI вѣкѣ. При Борисѣ Годуновѣ торговый человѣкъ Сосковъ былъ пожалованъ „гостемъ". Здѣсь слово „гость" употребляется прямо въ смыслѣ почетнаго званія и извѣстной служебной должности. См. *Пригары*—стр. 699.

[2]) См., напримѣръ, грамоту Василія Ивановича на Бѣлоозеро: „На посадъ и въ Бѣлоозерской уѣздъ... *всѣмъ крестіаномъ, городцкимъ* и становымъ и волостнымъ". *А. А. Э.*, I, № 177.

[3]) *Суд.*, ст. 91: „А торговымъ людемъ городскимъ въ монастырѣхъ не жити, а жити имъ въ городскихъ дворѣхъ; а которые торговые люди учнутъ жити на монастырѣхъ, и тѣхъ съ монастырей сводити, да и намѣстникомъ ихъ судити".

которое различіе сравнительно съ исторіей селъ. Самоуправленіе сохраняется въ нихъ въ бо̀льшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ сельскихъ обществахъ. Впослѣдствіи они раньше достигаютъ нѣкоторой гражданской свободы, чѣмъ крестьянство. Жалованная грамота городамъ одновременна съ дворянскою грамотою.

До закрѣпленія крестьянъ мы не видимъ существеннаго различія между городскими и сельскими общинами: всѣ онѣ были одинаково свободными общинами, сидѣвшими или на владѣльческихъ, или на государственныхъ земляхъ. Если въ древнее время и существовало различіе городовъ отъ селъ, то оно было основано не на различіи городского и сельскаго сословія, а на условіяхъ отбыванія тягла съ городского имущества и съ уѣздныхъ земель. Предметы тягла были приблизительно одинаковы въ городахъ и волостяхъ; тяглый характеръ одинаково отличалъ городское и сельское населеніе. Тяглыя единицы, на которыя разверстывались повинности въ городѣ, формально были приравнены къ такимъ же единицамъ въ селахъ. Даже способъ разверстки податей „по животомъ и промысломъ“ существовалъ и здѣсь, и тамъ. Но размѣръ этихъ единицъ въ волостяхъ легче могъ быть подведенъ къ одному знаменателю, чѣмъ въ городѣ. Отбываніе уѣзднаго тягла, какъ справедливо замѣчаетъ г. Бѣляевъ въ своей статьѣ о поземельномъ владѣніи въ Московскомъ государствѣ, обезпечивалось единственно землею и болѣе или менѣе равномѣрно распредѣлялось между всѣми членами общинъ. Напротивъ, въ городѣ промышленныя занятія жителей устанавливали между ними массу различій, которыхъ не могло существовать между членами чисто поземельныхъ общинъ. Въ уѣздныхъ *сохахъ* могло быть различіе въ качествѣ земли, отъ чего, между прочимъ, зависѣла и различная величина этихъ сохъ. Но *индивидуальныя* различія между членами общинъ не были столь велики въ уѣздной общинѣ, какъ въ городской. Причина этого, по справедливому замѣчанію г. Бѣляева, заключалась въ различіи капиталовъ, доставлявшихъ доходъ здѣсь и тамъ. „Въ уѣздахъ основнымъ капиталомъ была земля, въ городахъ же промыселъ; земля по сущности своей не могла допускать сильнаго различія въ цѣнности, и потому уѣздныя сохи въ отношеніи къ качеству земли не могли увеличиваться, или уменьшаться больше какъ на половину: промыселъ же, какъ плодъ и поприще способностей человѣка, разнообразился въ огромныхъ размѣрахъ, ибо и гость торговавшій съ Ганзою, Константинополемъ и Персіею былъ также промышленникъ, какъ и бобыль, выносившій на рынокъ лапти, сплетенные имъ наканунѣ“. Вслѣдствіе этого, во-первыхъ, разверстаніе податей „по животомъ и промысломъ“ имѣло въ городѣ больше практическаго значенія, чѣмъ въ уѣздѣ. Затѣмъ индивидуальное

различіе членовъ городскихъ общинъ выступало весьма сильно. Различіе это своимъ ближайшимъ результатомъ имѣло то, что податною единицей въ городѣ сдѣлался *дворъ*, что вполнѣ удовлетворяло индивидуальнымъ различіямъ плательщиковъ и потребности въ разнообразіи городскихъ сохъ. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, городскіе люди въ отношеніи тягла постоянно стремились отдѣлиться отъ уѣздныхъ—и наоборотъ. Посадскіе люди не выдержали бы равномѣрности уѣздныхъ сохъ, имѣвшихъ въ виду приблизительно однородный и одинаковый капиталъ. Затѣмъ смѣшеніе городовъ съ селами привело бы къ тому невыгодному для первыхъ результату, что уѣздный человѣкъ могъ бы тогда заниматься всякими промыслами, а подати нести съ одной земли, а горожанинъ долженъ былъ нести подати и съ земли, и съ промысловъ. Съ другой стороны, уѣздные люди избѣгали смѣшенія съ городами по той причинѣ, что посадскіе любили сбрасывать лежащее на нихъ бремя на другихъ и притягивать разныя слободы и волости къ своему тяглу, не позволяя пользоваться его выгодами.

Но законнаго разграниченія между городскими и сельскими общинами пока не существовало. Административныя условія были одинаковы для тѣхъ и для другихъ.

Всѣ финансовыя единицы, по которымъ производились раскладки податей и повинностей, имѣли значеніе для городовъ и селъ одинаково. Сохи существовали и для волостей, и для городовъ. Разница заключалась только въ низшихъ единицахъ, изъ которыхъ составлялись сохи въ городахъ и волостяхъ. Въ волостяхъ такими мелкими единицами, по которымъ непосредственно разверстывались подати, были *выти*, а въ Новгородскомъ уѣздѣ обжи; въ городахъ такое значеніе имѣли дворы [1]). Посадскіе точно такъ же раскладывали

---

[1]) *А. А. Э.*, I, № 234: „А давати ... съ посадскихъ дворовъ съ двора по *осминадцати* алтынъ, а со хрестьянъ, которые живутъ въ станѣхъ и въ волостѣхъ, съ обжи по *осминадцати* алтынъ... а дворъ посадской противу обжи, а обжа противу посадского двора розметомъ въ намѣстничь оброкъ ровна“. Или въ другомъ мѣстѣ (*А. Ю.*, № 229): „И всего въ Муромѣ на посадѣ... въживѣ черныхъ тяглыхъ дворовъ 111 дворовъ, да 107 дворовъ пустыхъ“ и т. д. Всѣ они вмѣстѣ составляли сохи: „А сошнаго писма во всемъ посадѣ (Муромѣ), въ живущемъ и впустѣ, 12 сохъ безъ чети, безъ малой трети и пол-пол-полчети сохи“. Также № 231, стр. 256, и *А. А. Э.*, I, № 343: „А у Соли на посадѣ, по вашему писму, живущихъ черныхъ 334 дворы, а людей въ нихъ тожъ; а сошного писма пять сохъ съ третью и полполполтрети сохи, *а кладено въ соху по штидесятъ по два двора и полполтрети двора*“. Но такъ было въ самомъ городѣ; земли же, приписанныя къ городу, считались по четвертямъ. Вслѣдствіе этого, чрезъ свои земли, городскіе обыватели сливались съ прочимъ волостнымъ крестьянствомъ; много

эти подати по животамъ и промысламъ, какъ и крестьяне; точно также выходили изъ посадовъ, когда тягло оказывалось слишкомъ тяжелымъ; въ Муромѣ было одно время 111 жилыхъ дворовъ, а 107 пустыхъ и болѣе 500 пустыхъ дворовыхъ мѣстъ. Правительство было точно также заинтересовано тѣмъ, чтобы дворы эти не были пусты, какъ и тѣмъ, чтобы не пустовали крестьянскія выти. Рядъ мѣръ долженъ былъ удовлетворить этой цѣли. Вездѣ въ этихъ мѣрахъ проглядываетъ стремленіе дать каждому тяглому двору тяглаго человѣка и не выпускать тяглыхъ дворовъ изъ рукъ тяглыхъ людей.

Итакъ, самая политика правительства не дѣлала особеннаго различія между городами и селами, или, лучше сказать, результаты этой политики были одинаковы для тѣхъ и для другихъ. Результатъ этотъ былъ—подчиненіе всѣхъ сословій государственному тяглу. Подчиненіе это выразилось въ закрѣпощеніи народонаселенія. Но когда закрѣпленіе это было кончено, когда послѣ смутнаго времени явилась потребность болѣе систематической и прочной организаціи сословій, правительство рѣшилось провести рѣзкую черту между городскимъ и сельскимъ сословіями въ отношеніи ихъ правъ, обязанностей и даже экономической дѣятельности. Этого требовали и интересы тягла, то-есть казенная польза и выгода самихъ городскихъ обывателей. И правительству, и городскимъ общинамъ одинаково нужно было содержать городъ въ надлежащей „полнотѣ". Между тѣмъ это становилось затруднительно. Закрѣпленіе крестьянъ уничтожило, или, по крайней мѣрѣ, значительно ослабило возможность наплыва новыхъ силъ въ города. Они должны были остаться при тѣхъ средствахъ, съ какими застало ихъ закрѣпленіе. Владѣльцамъ и чернымъ общинамъ дано было право искать бѣглыхъ крестьянъ въ городѣ и возвращать ихъ на мѣсто. Сфера городского народонаселенія была какъ бы ограничена опредѣленнымъ количествомъ жителей, безъ всякихъ надеждъ на приращеніе, кромѣ того, какое могло дать имъ рожденіе новыхъ поколѣній. Состояніе городовъ по отношенію къ численности ихъ народонаселенія и полнотѣ тяглыхъ дворовъ, въ эпоху закрѣпленія, было далеко не удовлетворительно. Сошныя и писцовыя книги еще при Иванѣ IV показывали множество тяглыхъ дворовъ пустыми; со всѣхъ сторонъ поступали къ царю жалобы посадскихъ людей, что они разорены многими поборами, что имъ приходится отбывать подати и повинности за множество убылыхъ людей, что разверстаніе разрубовъ и разметовъ дѣлается за-

---

черныхъ крестьянскихъ деревень тянули въ одно тягло съ черными посадскими людьми.

труднительнымъ и даже невозможнымъ. И это было во времена Грознаго, когда посадскіе люди имѣли еще возможность и даже обязанность перезывать къ себѣ на убылыя мѣста новыхъ жильцовъ. Закрѣпощеніе крестьянъ лишало ихъ этой возможности, и бѣдственное ихъ положеніе сдѣлалось невыносимымъ. Городское народонаселеніе, количество котораго приблизительно оставалось одно и то же, должно было удовлетворять государственнымъ потребностямъ, постоянно размножавшимся и увеличивавшимся. Государство предъявляло новыя требованія—города оставались при прежнихъ средствахъ. Но эти средства были скорѣе номинальны, чѣмъ дѣйствительны; закрѣпленіе крестьянъ не только остановило увеличеніе городского населенія, но и усилило убыль его. При непропорціональномъ увеличеніи государственныхъ потребностей и налоговъ, усиливавшихъ бремя тягла, весьма естественно было желаніе уклониться отъ него бѣгствомъ или другимъ способомъ. Обременительность тягла увеличивалась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что при разверстаніи податей дѣлались страшныя злоупотребленія. Множество челобитныхъ наполнены жалобами молодшихъ людей на лучшихъ, притѣснявшихъ ихъ всякими способами. Всякими же способами и молодшіе люди уклонялись отъ тягла. Несмотря на то, что жизнь и служба у какого-нибудь боярина въ крестьянствѣ не представляли ничего привлекательнаго, они бѣжали и закладывались въ холопы и крестьяне къ владѣльцамъ и монастырямъ. Другіе продавали свои тяглые участки бѣломѣстцамъ или же закладывали ихъ и нарочно просрочивали закладныя, что̀ тоже уменьшало количество тяглыхъ людей и ухудшало положеніе оставшихся. Иногда черные посадскіе люди прямо объявляли правительству, что они разбредутся, если поборы не будутъ уменьшены [1]). Не всегда, впрочемъ, молодшіе и другіе люди предавались бѣгству; они искали случая помочь себѣ и другими средствами. Нерѣдко они притягивали къ своему тяглу монастыр-

---

[1]) *А. И.*, т. III, № 92, IV: „Не велите, государи, на насъ сиротахъ своихъ тѣхъ пятинадцати человѣкъ и трехъ лошадей въ прибавку править... для нашей бѣдности и неизможенья, чтобъ мы сироты ваши государевы досталные въ конецъ не погибли и розно не розбрелись, и впредь вашей государской службы и тягла не отбыть". Затѣмъ, въ 1640 г., Шуяне подали царю челобитную, въ которой достаточно обрисовывается состояніе тогдашнихъ городовъ. „Въ прошломъ 1631 было у насъ по писцовымъ книгамъ на посадѣ жилыхъ тяглыхъ дворовъ 154, въ прошломъ 1639 запустѣло 32 двора, да въ нынѣшнемъ 1640 г. погорѣло 82 двора, осталось у насъ разломанныхъ дворишковъ 40 и пошли мы по міру, промыслишки и товаришки, все погорѣло. Да мы же до пожара и послѣ пожара стоимъ на правежѣ за недоплоченныя въ 1639 году дворовыя деньги... Пожалуй насъ, государь, сиротъ твоихъ, чтобъ намъ въ конецъ не погибнуть и розно не разбрестись".

скихъ крестьянъ, жившихъ по близости города, называя монастырскія земли своими, черными [1]).

Понятно, что, въ виду такого оскудѣнія городского населенія, правительство должно было принимать всевозможныя мѣры для удержанія посадскихъ людей на мѣстѣ. Послѣ смутнаго времени эти мѣры получили довольно систематическое развитіе, отчасти подъ вліяніемъ различныхъ указаній со стороны самихъ горожанъ. Правительство само видѣло затруднительное положеніе дѣла. Въ 1619 г. освященный соборъ бесѣдовалъ объ этомъ предметѣ съ царемъ [2]). Вслѣдствіе этого тогда же было постановлено, „какъ бы это исправить и землю устроить“. Въ города, разоренные Литовцами и Черкасами, велѣно послать дозорщиковъ добрыхъ, давъ имъ полный наказъ, чтобъ они писали и дозирали всѣ города въ правду. Посадскихъ людей украйнныхъ городовъ, бѣжавшихъ въ Москву и въ другіе города, велѣно сыскать и отослать въ тѣ города, гдѣ они прежде жили, и давать имъ льготы, смотря по разоренью. Уѣздныхъ и посадскихъ людей, которые заложились за митрополитовъ и за все духовенство, за бояръ и за всякихъ чиновъ людей, также велѣно возвратить туда, гдѣ они жили прежде, а на принявшихъ ихъ людяхъ доправить всѣ подати за прошлые годы. Правительству, однако, нельзя было ограничиться однѣми репрессивными мѣрами. Города были единственнымъ остаткомъ прежнихъ черныхъ людей, на которыхъ продолжали лежать подати, разверстывавшіяся по животамъ и промысламъ; это была единственная часть народонаселенія, оставшаяся въ непосредственномъ распоряженіи правительства, кромѣ небольшого числа черныхъ и дворцовыхъ волостей. Съ нею должно было обходиться чрезвычайно осторожно. Малѣйшій фальшивый шагъ въ управленіи городами могъ отразиться вредно на интересахъ казны. Словомъ, недоборы съ городовъ могли быть устранены: a) строгимъ надзоромъ за тѣмъ, чтобы тяглые дворы не пустѣли, b) чтобъ они не переходили въ руки лицъ, свободныхъ отъ тягла,

---

[1]) *А. И.*, т. III, № 70. *А. А. Э.*, III, №№ 254, 312, 314, 321, ib. IV, № 24.

[2]) „А изъ Замосковныхъ и изъ Украинныхъ городовъ посадскіе многіе люди, льготя себѣ, чтобъ имъ въ городѣхъ податей никакихъ не платить, пріѣхали къ Москвѣ, живутъ на Москвѣ и по городамъ у племени и у друзей, а по городамъ гдѣ кто жилъ напередъ сего, ѣхать не хотятъ; а изъ иныхъ Украинныхъ и разоренныхъ городовъ посадскіе и всякіе люди бьютъ челомъ о льготѣ, чтобъ имъ, для разоренья, во всякихъ податѣхъ дати льготы, а иные посадскіе и уѣздные люди заложились въ закладчики за бояръ и за всякихъ людей, а податей никакихъ съ своею братьею съ посадскими и съ уѣздными людьми не платятъ... а иные многіе люди намъ бьютъ челомъ на бояръ и всякихъ чиновъ людей въ насильствѣ и въ обидахъ, чтобъ ихъ пожаловати велѣти отъ сильныхъ людей оборонить“. *С. Г. Г. и Д.* III № 47; *Соловьевъ*, т. IX, стр. 394; *А. А. Э.*, III, № 105.

c) чтобы посадскіе не были обременены излишними тягостями, происходящими какъ отъ притѣсненій и захватовъ сильныхъ людей, такъ и отъ злоупотребленій воеводъ и другихъ приказныхъ людей. Первая и вторая причины могли быть устранены репрессивными мѣрами. Послѣдняя вызывала необходимость защиты городскихъ обывателей и сообщенія имъ различныхъ льготъ, между которыми самоуправленіе было самою дѣйствительною, ибо оно обезпечивало и правительство и общину. Это двоякое направленіе въ политикѣ Московскаго государства по отношенію къ городамъ замѣчается съ самаго начала „земскаго строенія". Соборный приговоръ 1619 года не ограничивается высылкою бѣжавшихъ посадскихъ людей на старыя мѣста; въ немъ находятся постановленія относительно *охраненія* посадскихъ людей. Князьямъ Черкасскому и Мезецкому съ товарищами велѣно сыскивать и указъ давать во всякихъ обидахъ посадскимъ людямъ со стороны сильныхъ людей, и кромѣ того предписано собрать въ Москву „для вѣдомости и устроенія изъ каждаго города изъ духовныхъ людей по человѣку, да изъ дворянъ и дѣтей боярскихъ по два человѣка добрыхъ и разумныхъ, да по два человѣка посадскихъ людей, которые бы умѣли разсказать обиды, насильства и разоренья и чѣмъ Московскому государству полниться, ратныхъ людей пожаловать и устроить Московское государство такъ, чтобъ пришли всѣ въ достоинство" [1]).

Собираніе тяглыхъ городскихъ людей и другія репрессивныя мѣры идутъ чрезъ все царствованіе Михаила Θеодоровича и вполнѣ развиты Уложеніемъ. Охранительныя мѣры и льготы развиваются параллельно съ первыми, но не выражаются въ такомъ систематическомъ узаконеніи, какъ Уложеніе; только Новоторговый уставъ свелъ нѣсколько въ одно цѣлое эти разрозненныя мѣры. Репрессивныя мѣры были весьма разнообразны. Напримѣръ, въ 1629 г. Чердынскому воеводѣ было предписано сыскивать и возвращать на мѣсто посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ городовъ Слободскаго и Шестакова. Люди эти бѣжали въ Пермь, и „на то де смотря и послѣдніе посадскіе люди и уѣздные крестьяне бѣжатъ врознь, и нашихъ де податей платить стало некому". Посадскихъ и крестьянъ велѣно выслать на мѣсто, а въ Перми „посадскимъ и уѣзднымъ людемъ заказъ учинить крѣпкой, съ великою заповѣдью", чтобъ они не принимали къ себѣ тѣхъ людей, подъ страхомъ царской опалы. То же повторялось и въ другихъ городахъ [2]).

[1]) *Соловьевъ*, т. IX, стр. 394 и 395; другіе случаи см. въ *А. А. Э.*, III, № 91; о состояніи нѣкоторыхъ городовъ въ первые годы царствованія Михаила Θеодоровича см. тамъ же, №№ 87, 99, 105.

[2]) *А. И.*, III, № 160; *А. А. Э.* III, №№ 141, 279, 311.

Важный ущербъ интересамъ казны и самихъ тяглыхъ людей происходилъ еще отъ того, что въ средѣ черныхъ людей появлялись такъ-называемые бѣломѣстцы, которые не несли городскихъ податей. Въ прежнее время, то-есть до царя Михаила Ѳеодоровича, правительство и сами общины дозволяли нетяглымъ людямъ пріобрѣтать тяглые дворы, по той причинѣ, что всякій, кто садился на черную землю, долженъ былъ нести городское тягло вмѣстѣ съ общиною. Съ постепеннымъ образованіемъ сословій тягло, такъ сказать, спеціализируется, а потому принятіе одного тягла освобождаетъ отъ другихъ. Такъ, напримѣръ, пока служба бояръ и служилыхъ людей основывалась на свободномъ договорѣ между княземъ и дружинникомъ, не было никакого основанія обѣливать имущество служилаго человѣка въ городѣ. Напротивъ, съ тѣхъ поръ какъ служба стала тягломъ, лежавшимъ на цѣломъ сословіи, правительству уже нельзя было смѣшивать двухъ тяглъ—тягла служебнаго и чернаго. Одно тягло освобождало отъ другого. Сословное раздѣленіе, сложившееся подъ вліяніемъ тяглъ, должно было внести разъединеніе въ составъ прежней городской общины. То, что прежде было поземельною повинностью, стало повинностью сословною, и хотя она отбывалась съ земли, но лежала на лицахъ. Благодаря этому разъединенію, переходъ чернаго двора въ руки нетяглаго человѣка лишалъ правительство части доходовъ, а въ общинѣ уменьшалось количество податныхъ единицъ, на которыя могли быть разверстаны повинности. Въ интересахъ правительства и общинъ необходимо было ограничить обращеніе дворовъ въ сферѣ исключительно тяглыхъ людей. Дѣйствительно, общины обратились съ челобитными къ царю и нашли въ немъ поддержку своимъ требованіямъ. Въ 1620—1621 гг. черныхъ сотенъ сотскіе и старосты, „во всѣхъ тяглыхъ людишекъ мѣсто“, били челомъ государю на тяглыхъ людей, „что они, своимъ умысломъ, продаютъ дворы свои въ... черныхъ слободахъ на своихъ тяглыхъ мѣстѣхъ, бѣломѣстцомъ“, и что кромѣ того бѣломѣстцы „емлютъ у тяглыхъ людей, *съ ними по стачкѣ*, закладные кабалы ...и тѣ дворы и мѣста тяглые... просрочиваютъ, и послѣ сроковъ тяглые мѣста хотятъ обѣливать“ (А. И. III, № 92, IX). Вслѣдствіе этого черныя сотни и слободы пустѣютъ. Но не всегда своевольство и стачка были источниками такихъ сдѣлокъ. Города нерѣдко нищали отъ пожаровъ, непріятельскаго разоренья и проч., послѣ чего черные люди, доведенные до крайности, продавали и давали заемныя кабалы на свои мѣста дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ и „всякимъ людемъ“, мимо черныхъ людей, а послѣдніе принуждали тѣ сотни и слободы выкупать эти мѣста, чего сотни, по громадности суммъ, написанныхъ въ закладныхъ, сдѣлать не могли. Дворы и дворовыя мѣста доставались тогда

всякихъ чиновъ людямъ, которые на нихъ жили и строились, и съ сотнями тягла не тянули; люди же, продавшіе и заложившіе имъ свои дворы, изъ сотенъ и изъ слободъ и изъ тягла брели розно, и оттого „черные сотни и слободы пустѣютъ, и впредь государева тягла и податей взять будетъ не съ кого". На основаніи этихъ жалобъ государь неоднократно повелѣвалъ, чтобы тяглыхъ дворовъ и дворовыхъ мѣстъ бѣломѣстцамъ не продавать, не закладывать, по душѣ и въ приданое не давать, „а которые тяглые люди и которыхъ сотенъ и слободъ для бѣдности или избывая сотенного тягла, дворы свои и дворовые мѣста, и *съ дворовъ хоромы*, (прежде этого не было) продавать и мѣста учнутъ пустошить и закладывать бѣломѣстцомъ всякихъ чиновъ людемъ, и тѣ черные дворы и дворовые мѣста по тѣмъ закладнымъ имати въ сотни безденежно... а кто изъ черныхъ сотенъ учнутъ, сверхъ нынѣшнего государева указу, дворы свои закладывать и мѣста продавать, и тѣхъ людей указалъ государь сыскивая бить кнутомъ" [1]). Несмотря на энергическій характеръ послѣдней мѣры, „разбродъ и воровство" тяглыхъ людей и стачки ихъ съ бѣломѣстцами продолжались. Наплывъ бѣломѣстцевъ въ города не останавливался. Притомъ въ самомъ классѣ городскихъ обывателей, подъ вліяніемъ правительства, появлялись лица, имѣвшія скорѣе служилое, чѣмъ тяглое значеніе. Цѣлый разрядъ гостей получилъ значеніе бѣломѣстцевъ. Духовенство, служилые люди, гости русскіе и иностранные постоянно вторгались въ составъ общины, уменьшали количество тяглыхъ земель и черныхъ дворовъ [2]). Духовенство издавна владѣло въ городахъ обѣленными дворами; служилые люди постоянно пріобрѣтали себѣ новыя владѣнія. Сначала правительство попыталось-было прибѣгнуть къ тѣмъ мѣрамъ, какія оно употребляло въ прежнее время. Если въ Москвѣ оно прямо запретило бѣломѣстцамъ пріобрѣтать тяглые дворы какимъ бы то ни было способомъ, то въ другихъ мѣстахъ оно попыталось заставить ихъ тянуть во всѣ разметы съ тяглыми людьми [3]). Но разграниченіе со-

---

[1]) *А. И.*, III, № 92, IX, XXV.

[2]) *Неволинъ*, ч. II, стр. 268.

[3]) См., напримѣръ, грамоту въ Устюжну Желѣзопольскую 1623 г. (*А. А. Э.*, III, № 138): „А на Устюжнѣ будетъ дворяне и дѣти боярскіе и всякіе съѣзжіе уѣздные люди у посадскихъ людей посадскую землю, пашни и пожни, и дворы и лавки, покупали въ осадное время... а нашихъ податей и *мірскихъ розметовъ* съ ними съ посадскими людми съ тѣхъ своихъ дворовъ и съ лавокъ и съ земель не платятъ: и ты бы... тѣмъ людемъ... наши всякія подати и въ городовые мірскіе розметы велѣлъ платить... какъ напередъ сего платили съ посадскими людми въ рядъ, по окладу земскихъ цѣловалниковъ... а кто не похочетъ съ посадскими людми податей платити, и тѣбъ люди на черныхъ мѣстѣхъ не жили, съ посадскихъ съ черныхъ тяглыхъ мѣстъ хоромы свои понесли долой".

словій, основанное на различіи тяглъ, уже брало верхъ надъ прежнимъ общиннымъ началомъ. Сосредоточеніе каждаго сословія *на его тяглѣ* сдѣлалось теперь главною задачею правительства. Если дворяне и дѣти боярскія тянули свое служебное тягло съ помѣстій и вотчинъ, а крестьянство тянуло подати съ земли въ пользу ея владѣльцевъ, городскіе классы, съ выдѣленіемъ крестьянства, какъ особаго отъ нихъ состоянія, начали тянуть свои подати главнымъ образомъ съ своихъ промысловъ. Благодаря этому новому характеру городского тягла, нѣкоторые виды городского имущества получили значеніе, котораго они прежде не имѣли. До укрѣпленія крестьянъ и долгое время послѣ него законодательство не различаетъ особыхъ видовъ тяглаго имущества въ городахъ и уѣздѣ Въ приведенной грамотѣ Михаила Ѳеодоровича правительство, примѣняясь къ понятіямъ прежняго времени, говоритъ о посадской землѣ, пашняхъ, пожняхъ, дворахъ и лавкахъ безразлично. Прежнія грамоты говорили просто о „черныхъ земляхъ“ въ городахъ и уѣздахъ. Въ XVII стол. идея городской собственности, по преимуществу, начала вырабатываться въ законодательствѣ, которое обращало вниманіе на то, чтобъ ею не владѣлъ никто, кромѣ тяглыхъ городскихъ обывателей. Бѣломѣстцамъ, напримѣръ, запрещалось пріобрѣтать лавки отъ тяглыхъ людей [1]).

Но, несмотря на эти отдѣльные акты, города оставались въ прежнемъ нестроеніи и не могли „прійти въ достоинство“ по причинѣ слабости правительственныхъ средствъ и непомѣрной „шатости“ и злоупотребленій всѣхъ сословій. Уложеніе подробно раскрываетъ всѣ эти злоупотребленія и жалкое состояніе городовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ энергическія мѣры для приведенія городовъ въ должное, то-есть сообразное съ видами правительства, состояніе. Картина состоянія городовъ, которая рисуется при чтеніи XIX главы Уложенія, не особенно утѣшительна. Патріархъ, другія духовныя власти, монастыри, бояре, окольничьи, думные дворяне и всякихъ чиновъ люди строили слободы на посадской землѣ и населяли ихъ своими людьми [2]). Эти крестьяне, пользуясь своею близостью къ городу и защитою своихъ господъ, заводили въ городахъ лавки, соляныя варницы, погреба, и занимались торговлею, не неся никакихъ повинностей [3]). Дѣло дошло до того, что города потеряли свои выгоны, и во время Уложенія нужно было отмѣривать ихъ вновь [4]). Кромѣ крестьянъ по-

---

[1]) *А. И.*, III, № 92, XXXV.
[2]) *Уложен.*, XIX, 7.
[3]) Ib. 5.
[4]) Ib. 6, 10.

повы дѣти, дьячки и всякіе вольные люди жили на городскихъ земляхъ, торговали и промышляли, не отбывая никакого тягла [1]). При необыкновенномъ замѣшательствѣ администраціи и безпорядкахъ городского управленія, само правительство жаловало въ помѣстья и даже въ вотчины городскія земли [2]). Не только бояре и дворяне, но и крестьяне покупали ихъ и брали въ закладъ лавки, амбары и дворы, и выводили ихъ изъ тягла [3]). Прежде, когда крестьянское сословіе не было закрѣпощено, это означало бы, что крестьянинъ сѣлъ на черную землю и обязывался нести съ нея повинности. Теперь же крестьяне были связаны обязательными отношеніями главнымъ образомъ съ помѣщиками, то-есть несли тягло только по вотчинамъ и помѣстнымъ землямъ, на которыхъ они сидѣли. Вслѣдствіе этого они не могли подчиниться другому тяглу и, пріобрѣтая тяглыя городскія имущества, обѣливали ихъ. Не отъ однихъ постороннихъ людей происходилъ ущербъ городскому хозяйству. Не мало вреда причиняли ему и сами посадскіе люди. Многіе изъ нихъ бѣжали съ своего тягла и закладывались у патріарха, митрополитовъ, бояръ и т. д. и при сыскѣ назывались ихъ крестьянами. Другіе уходили съ тягла на службу „своею охотою, а не неволею", то-есть не по волѣ правительства, въ стрѣльцы, пушкари и затиньщики, казаки, солдаты, или же шли въ ямщики [4]). Не говоря уже далѣе о прямой продажѣ тяглыхъ мѣстъ бѣломѣстцамъ [5]), много было и другихъ способовъ передавать тяглые участки въ другія руки. Тяглые люди отдавали своихъ дочерей замужъ за вольныхъ людей и давали имъ въ приданое дворы, становившіеся бѣлыми [6]).

Въ виду такихъ злоупотребленій законодательство рѣшилось *собрать* города и сдѣлать изъ нихъ правильную финансовую единицу. Люди и земли — все должно было возвратиться въ городъ. Мы видѣли выше, изъ какихъ разнообразныхъ единицъ былъ составленъ русскій городъ. Не всѣ онѣ могли быть разомъ возвращены въ городское тягло. Торговый людъ, по преимуществу „посадъ", въ собственномъ смыслѣ этого слова, былъ собранъ довольно рано. Но труднѣе всего правительству было справиться съ слободами, которыя легко исчезали въ массѣ прочаго крестьянскаго населенія. На нихъ

---

[1]) Ib. 3.

[2]) Ib. 8, 9.

[3]) Ib. 15.

[4]) *Уложен.*, XIX, 13, 26—33.

[5]) Ib. 39.

[6]) Ib. 22, 23; см. также о мѣрахъ, принятыхъ правительствомъ вслѣдствіе *Уложенія* въ *А. А. Э.* IV, №№ 32, 36.

больше всего надлежало обратить вниманіе. Цѣлый рядъ мѣръ былъ предпринятъ правительствомъ въ царствованіе Михаила Θеодоровича. Уложеніе должно было покончить съ этимъ вопросомъ. Всѣ земли, купленныя кѣмъ бы то ни было въ городѣ, безъ государева дозволенія, велѣно возвратить въ посадъ „безъ лѣтъ и безповоротно, за то, не строй на государевѣ землѣ слободъ, и не покупай посадской земли". Земли, розданныя въ помѣстья и вотчины самимъ правительствомъ, надлежало также „устроити къ посадамъ податьми и службами", а владѣльцевъ вознаградить землями въ другомъ мѣстѣ.

Вообще постановляется, что впредь „опричь государевыхъ слободъ, ничьимъ слободамъ на Москвѣ и въ городѣхъ не быти". Вредъ, приносимый этими слободами правительственнымъ интересамъ, былъ весьма разнообразенъ. Во-первыхъ, въ нихъ любили селиться тяглые городскіе люди, ибо они могли спокойно заниматься здѣсь торговлею, не неся никакихъ повинностей. Затѣмъ лица, не принадлежащія къ классу тяглыхъ, могли заниматься здѣсь же торговлею, безданно-безпошлинно. Правительство рѣшилось возвратить всѣ земли къ городу со всѣми живущими на нихъ людьми, кромѣ крѣпостныхъ крестьянъ и кабальныхъ людей, и то съ исключеніями. Всѣ тѣ слободы, гдѣ жили торговые и ремесленные люди и „всякими торговыми промыслы промышляли и лавками владѣли, а государевыхъ податей не платили и службъ не служили", должно было взять за государя въ тягло. Кабальныхъ людей предписывалось отдать владѣльцамъ, кромѣ тѣхъ, коихъ родители были посадскіе люди *или изъ государевыхъ волостей*; такихъ брать въ посадъ. Такъ было ограничено право посадскихъ людей поступать въ холопы; еще по Судебнику городской ключъ не дѣлалъ холопомъ; теперь въ интересахъ тягла на посадскихъ людей распространено запрещеніе, постановленное прежде относительно однихъ служилыхъ людей. Всѣхъ посадскихъ людей, которые, или сами, или отцы ихъ, жили въ Москвѣ и въ городахъ въ тяглѣ, а послѣ заложились за кого-нибудь или пошли въ крестьяне, велѣно взять на посадъ, гдѣ кто прежде живалъ, безлѣтно (то-есть, не обращая вниманія ни на какой срокъ) и безповоротно. „А будетъ они впредь учнутъ за ково закладыватися и называтися чьими крестьяны, или людьми: и имъ за то чинити жестокое наказанье, бити ихъ кнутомъ по торгомъ и ссылати ихъ въ Сибирь на житье на Лену". Не меньше грозитъ Уложеніе и тѣмъ, кто приметъ такихъ закладчиковъ. Они подвергались опалѣ, а земли ихъ отбирались на государя. Кредиторъ, давшій деньги по кабалѣ, лишался права иска на посадскаго человѣка, взятаго отъ него въ тягло. Документы отбирались отъ него въ Холо-

шій приказъ, но суда ему не давали [1]). Затѣмъ многіе посторонніе люди, какъ мы видѣли, жили на владѣльческихъ и другихъ бѣлыхъ земляхъ и производили торговлю. Уложеніе прекращаетъ это злоупотребленіе. Но ему нельзя было дѣйствовать одинаковыми средствами на всѣхъ лицъ, виновныхъ въ этомъ. Нѣкоторые изъ нихъ могли поступить въ тягло, ибо принадлежали къ разряду вольныхъ людей; другіе состояли уже въ другомъ тяглѣ, а потому не могли поступить на посадъ. Къ первому разряду относились люди, жившіе на церковныхъ земляхъ, и служилые люди. Первыхъ, то-есть поповыхъ дѣтей, церковныхъ дьячковъ, пономарей и другихъ вольныхъ людей, жившихъ на церковныхъ земляхъ, предписано, „по торговымъ ихъ промысломъ, взяти въ тягло, чтобы такіе люди нигдѣ въ избылыхъ не были“. Служилымъ же всякихъ чиновъ людямъ, кромѣ стрѣльцовъ, если они получали жалованье и держали лавки, велѣно съ *жалованья* нести службу, а съ торговыхъ промысловъ быть въ тяглѣ въ сотняхъ и въ слободахъ и въ рядъ съ черными людьми подати давать, а кто не захочетъ быть въ тяглѣ, тѣмъ продать свои лавки государевымъ тяглымъ людямъ [2]). Другія лица не могли поступить въ тягло городское, какъ напримѣръ, крѣпостные крестьяне. Если такіе крестьяне жили въ Москвѣ, то они должны были возвратиться къ своимъ владѣльцамъ, а лавки, погреба, варницы продать тяглымъ городскимъ людямъ, которые одни имѣли право на будущее время держать такія заведенія. Относительно другихъ городовъ правительство распоряжается еще рѣшительнѣе. Отписывая на государя подгородныя помѣстья и вотчины, для устройства ихъ „съ посады, въ рядъ съ своими государевыми тяглыми людьми, всякими податьми и службами“, оно беретъ вмѣстѣ съ тѣмъ и пашенныхъ крестьянъ, которые объявятся въ тѣхъ селахъ и деревняхъ. Если эти села лежатъ къ городу не близко, а въ нихъ живутъ торговцы, старинные посадскіе люди, имъ вольно возвратиться въ городъ, и наоборотъ, крестьянъ тѣхъ земель, имѣющихъ въ городѣ лавки, предписывалось дать на крѣпкія поруки, что имъ впредь въ лавкахъ и погребахъ не сидѣть и не торговать, варницъ и кабаковъ не откупать, а тѣ лавки и погреба продать тяглымъ людямъ. Затѣмъ впредь никто изъ нихъ не имѣлъ права заниматься торговлею въ городѣ и покупать лавки, подъ страхомъ конфискаціи этого имущества, опалы и торговой казни [3]). Имъ предоставлялось только право торговать своими сельскими произведеніями, равно какъ и дру-

---

1) *Улож.*, XIX, 1, 8, 13, 18, 20 и *А. А. Э.*, IV, №№ 35, 158.
2) *Улож.* XIX, 3, 4, 12, относительно стрѣльцовъ 11.
3) *Улож.* ib. 5, 9, 15, *А. А. Э.*, IV. 39. *Доп. къ А. И.*, т. III, № 81.

гимъ пріѣзжимъ людямъ съ возовъ и струговъ на торгу или гостинномъ дворѣ, но не въ рядахъ [1]).

Ограждая своихъ тяглыхъ людей отъ соперничества съ другими лицами, правительство не ограничилось запрещеніемъ производить торговлю и держать лавки. Самое жительство ихъ въ городахъ казалось ему подозрительно. Никто не могъ держать въ своихъ городскихъ дворахъ и огородахъ больше одного человѣка изъ своихъ крестьянъ. У тѣхъ же, кто послѣ нынѣшняго указа учнетъ держать на дворахъ и огородахъ многихъ крестьянъ и бобылей, велѣно ихъ отбирать и записывать въ городское тягло. Только временное пребываніе крестьянъ въ городѣ дозволялось закономъ [3]).

Если постороннимъ лицамъ запрещено было покупать, то тѣмъ строже воспрещалось посадскимъ людямъ продавать и закладывать свои дворы и лавки. Лавки, заложенныя постороннимъ людямъ, послѣ просрочки закладной, могли быть проданы только тяглымъ людямъ, подъ страхомъ конфискаціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ подтвержденъ указъ, что за фальшивыя закладныя, совершенныя тяглыми людьми бѣломѣстцамъ, дворы отдавались безденежно въ сотни, выданная подъ залогъ сумма пропадала, а закладчикъ или продавецъ наказывался кнутомъ [3]). Точно также были запрещены и другіе виды передачи тяглаго имущества нетяглымъ лицамъ. Вольный человѣкъ, женившійся на тяглой вдовѣ, долженъ былъ поступить въ тягло. Зятья черныхъ людей, принятыхъ ими въ семью съ тѣмъ, чтобъ они ихъ кормили до старости, также должны были жить въ черныхъ сотняхъ и слободахъ. Крестьянинъ или кабальный, женившійся на посадской дѣвицѣ, убѣжавшей или своевольно, или по его подговору, долженъ былъ со всѣми дѣтьми, прижитыми отъ нея, поступить въ тягло. Исключеніе дѣлалось только для бѣглыхъ холоповъ, женившихся на посадскихъ дѣвицахъ; они отдавались съ женами прежнимъ господамъ [4]).

Право свободнаго поступленія на службу навсегда закрылось для посадскихъ людей. Если государство не требовало съ нихъ службы, какъ повинности, то они должны были оставаться въ тяглѣ. Нѣкоторыя льготы были допущены для одной стрѣлецкой службы и казаковъ. Московскіе и иныхъ городовъ посадскіе люди, ставшіе въ пушкари, затиньщики, воротники, кузнецы, солдаты, ямщики, должны возвратиться въ тягло. Если они стали въ стрѣльцы, то ихъ самихъ

---

1) *Улож.* ib. 17, 36.
2) *Улож.* XIX, 14.
3) Ib. 16, 39.
4) Ib. 22, 23, 37, 38.

и съ ними двухъ сыновей велѣно взять въ тягло, а для стрѣлецкой службы оставить третьяго сына; слѣдовательно, семья, въ которой не было трехъ сыновей, вся возвращалась въ тягло: исключенiе дѣлалось для третьяго сына только въ интересахъ царской службы. Больше льготъ было казакамъ: поверстанныхъ и „устроенныхъ" казаковъ вовсе не велѣно возвращать въ тягло, кромѣ тѣхъ, которые записались въ казаки послѣ Смоленской службы и не были въ осадѣ подъ Смоленскомъ [1]). Дѣйствительная льгота въ этомъ отношенiи была установлена только для лицъ, бывшихъ въ плѣну: полонное терпѣнiе освобождало ихъ отъ тягла [2]). Совершенно иначе относится законодательство къ тяглымъ людямъ, поступившимъ въ мастеровые, во дворецъ, въ оружейную палату и другiе приказы. Сотнямъ запрещено брать ихъ въ тягло безъ доклада государю, отъ котораго зависѣло отдать или не отдать ихъ (ст. 24).

Уложенiе закрѣпляетъ и возвращаетъ тяглыхъ посадскихъ людей не только во всей ихъ массѣ, но и требуетъ, чтобы каждый посадскiй человѣкъ жилъ въ томъ разрядѣ, въ которомъ онъ былъ записанъ. Разряды эти устанавливались: a) различiемъ городовъ, b) въ средѣ городской общины различiемъ сотенъ и слободъ и c) этими обѣими причинами вмѣстѣ. Правительство вообще предписываетъ посадскимъ людямъ оставаться на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ ихъ застало Уложенiе, и впредь изъ города въ городъ не переходить [3]). Уложенiе не запрещаетъ, впрочемъ, „иныхъ городовъ тяглымъ людямъ" прiѣзжать въ Москву и строить здѣсь лавки и дворы; но они должны были нести двойное тягло—одно въ Москвѣ, по дворамъ и лавкамъ, а другое въ городахъ, гдѣ они были записаны, съ тамошнихъ городскихъ ихъ торговъ и промысловъ [4]). Но практическое примѣненiе этого правила встрѣчало затрудненiе въ томъ отношенiи, что нѣкоторыхъ разрядовъ торговыхъ людей не было во всѣхъ городахъ, какъ напримѣръ, гостей и гостинной сотни, а многiя лица другихъ разрядовъ, напримѣръ суконной сотни, были записаны въ Москвѣ.

---

[1]) *Улож.* XIX, 26 и слѣд.

[2]) *Улож.* ib. 33.

[3]) Ib. 19: „А которые Московскихъ слободъ посадскiе люди нынѣ живутъ въ городѣхъ, а городовые посадскiе люди живутъ на Москвѣ и въ розныхъ городѣхъ: и тѣмъ тяглымъ посадскимъ людемъ и впредь жити въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ они ожилися, а съ Москвы въ городы по старинѣ... и изъ города въ городъ ихъ посадскихъ тяглыхъ людей не переводити". Изъ этой статьи можно заключить, что Уложенiе вводитъ нѣчто новое и отмѣняетъ прежнее право, существовавшее „по старинѣ". Впрочемъ, отдѣльные случаи такихъ мѣръ встрѣчаются и раньше, напримѣръ *А. А. Э.*, III, № 55.

[4]) *Улож.* XIX, 35.

Они не могли уже соединять Московскихъ и городскихъ торговъ. Будучи записаны въ Москвѣ, они стремились стать по отношенію къ другимъ городамъ бѣломѣстцами, не несшими въ нихъ никакихъ повинностей. И всѣмъ тѣмъ городовымъ торговымъ людямъ, которымъ „*велѣно* быти въ гостиной и въ суконной сотнѣ", предписывалось „тяглые свои дворы и съ промыслы продати тѣхъ же городовъ посадскимъ тяглымъ людѣмъ, а самимъ жити на Москвѣ въ гостиной и въ суконной сотнѣ". Могло случиться однако, что люди эти не продавали своихъ дворовъ. Тогда они должны были тянуть съ городскими тяглыми людьми, но жить во всякомъ случаѣ имъ дозволялось только въ Москвѣ. Пріѣзжіе люди, не записанные въ Москвѣ, могли производить только оптовую торговлю въ гостинномъ дворѣ, а въ рядахъ, гдѣ торговали тяглые люди, имѣть лавки и продавать изъ нихъ имъ запрещалось [1]).

Нельзя предположить, чтобы всѣ эти правила примѣнялись во всей ихъ строгости. Изъ многихъ указовъ видно, что бѣломѣстцы, напримѣръ, продолжали покупать черные дворы, обязываясь только сотскимъ и старостамъ нести тягло съ своихъ земель. При Θеодорѣ Алексѣевичѣ, напримѣръ, встрѣчаются указы, повелѣвавшіе сводить съ черныхъ мѣстъ только тѣхъ бѣломѣстцевъ, кои не несли тягла, а при царяхъ Петрѣ и Іоаннѣ Алексѣевичахъ [2]) позволено бѣломѣстцамъ владѣть тяглою землей съ обязанностью платить съ нея оброкъ. Но это, конечно, не измѣняло тяглаго значенія городскихъ общинъ въ глазахъ правительства и закона, не измѣняло его и на практикѣ.

Такъ постепенно установилось различіе между городскими обществами и сельскими обывателями. Различіе это становилось все глубже и глубже съ бо̀льшимъ развитіемъ началъ Московскаго государства. Въ XVIII и XIX стол. оно дошло до крайнихъ предѣловъ. Но въ XVII стол., при общемъ закрѣпленіи сословій, разница эта не была еще прямымъ противоположеніемъ между свободнымъ членомъ городского общества и крѣпостнымъ сельскимъ населеніемъ, какъ это утверждаетъ г. Чичеринъ. Изъ приведенныхъ выше фактовъ видно, насколько городскія общины были *свободными* общинами, по отличію ихъ отъ общинъ владѣльческихъ. Если принимать терминъ *свободный*, какъ противоположность термину *владѣльческій*, то примѣненіе его къ городской общинѣ, пожалуй, и справедливо, но не въ томъ смыслѣ, какъ мы принимаемъ эти выраженія теперь. Не подлежитъ сомнѣнію, что между владѣльческимъ крестьяниномъ XVII

---

[1]) *Улож.* XIX, 34.
[2]) *П. С. З.*, №№ 1157, 707 и 872.

вѣка и горожаниномъ той же эпохи было гораздо меньше различія, чѣмъ между крѣпостнымъ человѣкомъ и городскимъ обывателемъ XIX вѣка. Въ XVII вѣкѣ крѣпостной и городской обыватель имѣли гражданскія права и собственность, насколько это допускало возложенное на нихъ тягло. Различіемъ этихъ тяглъ, а не большей или меньшей долею свободы, опредѣлялось различіе между городскимъ и крѣпостнымъ человѣкомъ. Крѣпостные, какъ земледѣльческая рабочая сила, были связаны съ землею, а земля главнымъ образомъ была посвящена служебнымъ цѣлямъ; поэтому они были отданы въ распоряженіе помѣщиковъ. Городскіе обыватели, промышленный и торговый элементъ Московскаго государства, составили свое тягло и были отданы въ распоряженіе приказовъ, завѣдывавшихъ финансовымъ управленіемъ Москвы. Они вѣдались здѣсь на ряду съ черными волостями, уцѣлѣвшими въ XVII вѣкѣ. Такихъ приказовъ было очень много: Приказъ большого дворца [1]), Казанскаго дворца [2]), Приказъ большой казны [3]), всѣ областные приказы [4]), Посольскій приказъ [5]) и многіе другіе. Разница между этими двумя классами русскаго общества опредѣлилась впослѣдствіи, когда крѣпостное право видоизмѣнило свой характеръ, а реформы XVIII ст. подготовили освобожденіе городовъ.

Но въ XVII вѣкѣ различіе между ними, имѣвшее дѣйствительно практическое значеніе какъ въ то время, такъ и впослѣдствіи, заключалось въ томъ, что крестьянство крѣпостное относилось къ правительству не непосредственно, а чрезъ землевладѣльцевъ, а посадскіе остались къ нему въ прежнемъ положеніи. Вотъ почему личность крестьянъ постепенно теряла для правительства всякое значеніе; напротивъ, городскіе классы получили свою жалованную грамоту вмѣстѣ съ дворянствомъ. Но самый фактъ освобожденія купечества и городскихъ классовъ доказываетъ тяглый ихъ характеръ въ предыдущее время.

---

[1]) *Котошихинъ*, VII, 4: „Да въ томъ же приказѣ вѣдомы болши 40 городовъ, посадцкіе люди, тягломъ и податми....

[2]) Ib. 6.

[3]) Ib. 9. „И въ томъ приказѣ вѣдомы гости, и гостиная и суконная сотня,... и многихъ городовъ торговые люди; и собираютъ зъ гостей и съ торговыхъ людей, и которые городы вѣдомы въ томъ приказѣ, и тѣхъ городовъ съ крестьянъ и зъ бобылей, тягло, и подати, и откупы, и иные поборы, ежегодь“.

[4]) Ib. 16—19.

[5]) Ib. 2. Нѣкоторые города вполнѣ вѣдались въ своемъ приказѣ. Къ другимъ приказамъ приписывалась часть городовъ. Напримѣръ, къ царицыной мастерской была приписана на Москвѣ слобода Кадашево (больше 2.000 дворовъ). „А платятъ тѣ люди въ царскую казну денги съ торговли своей и съ лавокъ... росправу межъ тѣми людми чинитъ *боярыни, вдова*“, завѣдывавшая мастерской. Ib. 13.

Тяглый характеръ городского населенія, несмотря на различіе тяголъ городского и сельскаго населенія, привелъ къ нѣкоторымъ общимъ результатамъ и здѣсь, и тамъ. Тягло, сдѣлавшись основаніемъ общиннаго управленія, въ обоихъ случаяхъ привело къ чисто сословной организаціи управленія, то-есть организовало сословія, но разбило и разъединило общину. Община перестала уже быть совокупностью лицъ, соединенныхъ различными интересами и повинностями въ одно цѣлое, независимо отъ ихъ соціальнаго положенія. Въ общинахъ получаютъ значеніе лишь нѣкоторые интересы, тѣсно связанные съ сословными обязанностями того или другого класса. Неудивительно, если городское общество получило такой спеціальный характеръ подъ вліяніемъ сословныхъ началъ, на которыхъ оно было построено съ XVII вѣка. Пока города были соединеніемъ вольныхъ лицъ, связанныхъ разнообразными отношеніями, городское или другое общинное тягло имѣло значеніе общегражданской повинности, отъ которой можно было избавиться только посредствомъ жалованной грамоты. Вслѣдствіе этого классъ городскихъ обывателей не былъ такою замкнутою корпораціей, въ которую доступъ былъ труденъ, а выходъ изъ которой былъ невозможенъ. Каждый получалъ право гражданства подъ условіемъ платежа повинностей и отбыванія городской очереди. Теперь тягло городское не было единственнымъ условіемъ принадлежности къ городскому обществу. Горожане составили особый чинъ людей въ Московскомъ государствѣ. Можно было жить въ городѣ, нести даже различныя городскія повинности, имѣть въ немъ собственность и не принадлежать къ разряду городскихъ людей. Тогда уже, если не *de jure*, то *de facto*, установилось различіе между городскими обывателями вообще и городскими обывателями въ особенности, которое, какъ мы увидимъ ниже, имѣло такое огромное значеніе въ законахъ Петра Великаго и Екатерины II и не вполнѣ утратило свое значеніе даже до настоящаго времени.

Установленіе особаго *чина* городскихъ обывателей придало всѣмъ разрядамъ въ сферѣ этого чина совершенно казенный характеръ, чего не знала древняя Россія. Прежнее раздѣленіе на лучшихъ, среднихъ и молодшихъ людей основывалось на естественныхъ и экономическихъ условіяхъ, не имѣвшихъ особеннаго оффиціальнаго значенія. Съ видоизмѣненіемъ городского тягла, эти различія получили оффиціальное и, что̀ еще важнѣе, служебное значеніе. Прежнее различіе между лучшими и молодшими людьми, имѣвшее значеніе для внутреннихъ дѣлъ общины, напримѣръ для раскладки податей, служба, имѣвшая значеніе повинности въ пользу общества,—все это получило постепенно государственное значеніе. Государство стало *производить* въ различные разряды за услуги, оказанныя государству.

Служебные принципы стали проникать въ городское общество, со всѣми ихъ послѣдствіями. Классъ гостей, напримѣръ, составлялся изъ лицъ, отличившихся именно на службѣ [1]). Они сами себя считали служилыми людьми больше, чѣмъ городскими обывателями, и потому не остались чужды одного изъ главнѣйшихъ обычаевъ служилаго сословія, *мѣстничества*. Они также не прочь были посчитаться мѣстами, когда представлялся удобный къ тому случай. При Алексѣѣ Михайловичѣ гость Матвѣй Антоновъ былъ назначенъ на новый денежный дворъ съ однимъ дворяниномъ. Считая себя какъ бы членомъ *приказа, присутствія*, онъ былъ обиженъ тѣмъ, что его писали ниже канцеляриста-дьяка. Онъ принесъ жалобу государю, изъ которой видно, что случай съ Антоновымъ былъ вовсе не первый. Еще въ 1649 г. гости били челомъ, чтобъ ихъ не назначали ни въ какія дѣла съ дьяками, и затѣмъ жаловались на составителей Уложенія, дьяковъ Гаврила Леонтьева и Ѳедора Грибоѣдова, что они „хотя ихъ гостей затѣснить, написали въ уложенной книгѣ послѣ всѣхъ чиновъ людей, послѣдними людьми, а свой чинъ написали выше ихъ гостей многими мѣсты". Въ то время жалоба гостей имѣла успѣхъ. Царь пожаловалъ ихъ, „велѣлъ гостей въ уложенной книгѣ написать противъ старыхъ стоглавниковъ, выше дьяковъ, опричь думныхъ дьяковъ". Гость Михайло Ерофѣевъ перепечаталъ листы въ Соборномъ Уложеніи, гдѣ и поставилъ гостей выше дьяковъ. Разумѣется, дьяки не остались въ долгу. Они ударили государю челомъ „на нихъ гостей встрѣчно, что дьячій чинъ издавна въ розрядѣ написанъ честнѣе ихъ гостей, и бываютъ дьяки у государевыхъ дѣлъ на Москвѣ и въ городѣхъ и въ полкѣхъ у ратныхъ дѣлъ съ бояры и въ иныхъ государствахъ съ великими послы; да и въ розрядѣ написано, при прежнихъ великихъ государѣхъ лучшіе гости ихъ братья бывали съ дьяками безсловно; а нынѣ де въ гостиномъ чину люди молодые, и дѣти обычныхъ отцовъ торговыхъ людей, а иныхъ де гостей отцы церковнаго чину". Дьяки въ самомъ дѣлѣ доказали, что гости „молоды" съ ними тягаться, что они новички въ мѣстническихъ дѣлахъ. Царь охотно склонился на доводы дьяковъ, почерпнутые изъ столь знакомыхъ имъ старыхъ и новыхъ книгъ и списковъ и осадныхъ росписей, и велѣлъ дьячью чину быть честью выше го-

---

[1]) *Котошихинъ*, X, 1: „И въ тѣхъ гостехъ бываютъ исъ торговыхъ людей, гостиной и суконной сотенъ, и изъ посадцкихъ людей. А бываютъ они гостинымъ имянемъ пожалованы, какъ бываютъ у царскихъ дѣлъ.. И будучи въ гостехъ, по томужъ бываютъ въ царскихъ службахъ, по перемѣнамъ, у соболиные казны и у денежныхъ зборовъ въ головахъ и во дьяцѣхъ".

стиннаго имени. На этомъ основанiи и Матвѣй Антоновъ проигралъ свой процессъ [1]).

Гости, впрочемъ, не были совершенными новичками въ мѣстническихъ и служебныхъ дѣлахъ. Они издавна составляли чинъ, фактически выдѣленный изъ класса городскихъ обывателей для царской службы и вслѣдствiе ея. Но въ XVII вѣкѣ такое же значенiе получили цѣлыя сотни, гостинная и суконная [2]). Онѣ также были устроены для службы, и сюда брали, или, пожалуй, производили въ этотъ чинъ торговыхъ людей другихъ городовъ.

Одна изъ причинъ появленiя торгово-служилыхъ людей заключалась, кажется, въ томъ, что самая торговля, или, по крайней мѣрѣ, многiя ея отрасли получили казенный характеръ. Прежняя свобода торговли была подавлена безчисленнымъ количествомъ казенныхъ монополiй: много отраслей промышленности и торговли сдѣлались исключительнымъ достоянiемъ казны. Весьма естественно, что веденiе этой казенной торговли, поручаемое торговымъ людямъ, имѣло характеръ службы и даже считалось службою. Дворяне и всякихъ чиновъ люди добивались отличiй въ полкахъ, приказахъ и посольствахъ, гости—на царской торговлѣ. А виды этихъ промысловъ и торговли были разнообразны. Соболиное дѣло, торговля хлѣбомъ, пенькою, поташемъ, смольчугою, шелкомъ и ревенемъ въ нашемъ единственномъ портѣ—Архангельскѣ, поволжскiе промыслы рыбою и солью, торговля съ Персами и Греками—все это было царскимъ, казеннымъ дѣломъ и доставляло гостямъ и торговымъ людямъ возможность выслужиться.

Такъ постепенно образовался разрядъ лицъ, подчиненныхъ смѣшанному тяглу городскому и служебному, а потому составлявшихъ переходъ отъ тяглыхъ къ служилымъ людямъ и нерѣдко пополнявшихъ собою ряды послѣдняго. Подъ именемъ именитыхъ и почетныхъ гражданъ они получили особенное развитiе въ XVIII столѣтiи.

Дальнѣйшее развитiе сословнаго начала должно было внести рознь и въ самую среду класса городскихъ обывателей, подобно тому, какъ оно уже выдѣлило его изъ среды прочихъ тяглыхъ людей Русской земли, и въ конецъ разъединить прежнюю городскую общину. Собственно говоря, значенiе общинныхъ людей сохранили только черные и тяглые торговые люди слободъ и сотенъ въ Московскихъ слободахъ и въ другихъ городахъ. (Гости и гостинная и суконная сотня

---

[1]) *П. С. З.*, № 247.

[2]) *Котош.*, X, 2. Еще въ 1630 г. встрѣчается указъ о переводѣ двухъ Чердынскихъ посадскихъ людей въ Москву въ суконную сотню. *А. И.*, т. III, № 164. Во время Уложенiя—*Доп. къ А. И.*, III, № 47.

имѣли значеніе больше для всего государства, чѣмъ для отдѣльной общины). Они-то главнымъ образомъ сохранили самоуправленіе въ прежнемъ смыслѣ этого слова. Значеніе этого самоуправленія будетъ совершенно понятно на основаніи всего вышеизложеннаго.

Выдѣляя городскія общины изъ состава другихъ, измѣнявшихъ свой характеръ подъ вліяніемъ крѣпостного права, правительство очень хорошо понимало, что города составляютъ послѣдній остатокъ прежнихъ черныхъ общинъ, находящійся въ его непосредственномъ распоряженіи. Выше мы видѣли, какія мѣры правительство употребило для того, чтобы собрать въ одно цѣлое городскія корпораціи. Но этихъ мѣръ, какъ онѣ ни были энергичны, было еще мало. Собираніе городовъ было работой приготовительною, долженствовавшею сгруппировать этотъ классъ жителей подлѣ извѣстнаго тягла. Затѣмъ слѣдовало подумать о мѣрахъ къ обезпеченію своевременнаго, правильнаго и постояннаго отбыванія этого тягла. Здѣсь правительству было надъ чѣмъ задуматься. Съ установленіемъ крѣпостного права, правильность отбыванія государственныхъ повинностей со стороны крестьянъ была обезпечена отвѣтственностью землевладѣльцевъ. По отношенію къ невладѣльческимъ общинамъ правительству приходилось дѣйствовать собственными средствами. Какія же были эти средства? Какъ мы увидимъ ниже, вся сила дѣйствительнаго управленія Московскимъ государствомъ была сосредоточена въ Московскихъ приказахъ. Будучи учрежденіями, удовлетворительными для надзора, они не могли, однако, похвалиться особенными средствами для внутренняго управленія. Главнѣйшіе агенты ихъ въ мѣстности—воеводы еще не были установлены надлежащимъ образомъ; да и по самому существу своему должность эта годилась скорѣе для исполненія, чѣмъ для управленія. Центральному правительству, правда, приходилось давать этой должности довольно широкіе размѣры и даже извѣстную долю произвольной власти; но отъ этого она нисколько не сдѣлалась пригоднѣе для развитія всѣхъ элементовъ мѣстнаго управленія. Лучшимъ доказательствомъ этому можетъ служить то, *что система изъятій* изъ-подъ власти мѣстнаго начальства, имѣвшая такое значеніе во времена намѣстниковъ и волостелей, мало измѣнилась во времена воеводъ. Во всякомъ случаѣ центральному правительству было необходимо поставить города въ наиболѣе близкое отношеніе къ себѣ самому. Льготы и права самоуправленія были самымъ удобнымъ къ тому средствомъ. Льготы освобождали города отъ власти воеводъ; самоуправленіе давало имъ возможность сноситься непосредственно съ Московскими приказами.

При началѣ земскаго устроенія, правительство прибѣгло къ старой системѣ, къ возстановленію льготъ, дарованныхъ еще до Москов-

скаго разоренія. Жалобы на воеводъ были весьма велики [1]). Прежнія жалованныя грамоты сдѣлались совершенною необходимостью для черныхъ слободъ и городовъ. О монастыряхъ и духовенствѣ мы не говоримъ. Всѣ они спѣшили переписать свои жалованныя грамоты на имя новаго царя. То же дѣлали и города. Устюжна-Желѣзопольская выпросила себѣ подтвержденіе какъ судной, такъ и уставной грамоты, данной ей еще царемъ Иваномъ IV. Въ 1615 году Шуянамъ было возвращено право судиться самимъ, потому что „отъ воеводъ имъ чинятца продажа и убытки великіе". Судъ предоставлялся выборнымъ цѣловальникамъ; судныя пошлины велѣно привозить „къ Москвѣ по годомъ, съ оброчными денгами вмѣстѣ... а которыхъ дѣлъ вершити не мочно, и тѣ дѣла къ докладу присылати къ намъ къ Москвѣ", въ Галицкую четверть. Впрочемъ, въ 1620 г. судныя дѣла въ Шуѣ переданы опять воеводамъ [2]). Другіе города и даже черныя волости получили подтвержденіе прежнихъ своихъ правъ [3]). Но простое возстановленіе прежняго порядка не могло уже удовлетворить правительство. Это была простая пальятивная мѣра, необходимая въ первое время новаго порядка, и она оказалась недостаточною съ дальнѣйшимъ развитіемъ государства. Сосредоточивъ всю силу дѣйствительнаго управленія въ Москвѣ, правительство необходимо должно было позаботиться о единствѣ *исполненія* его предписаній въ мѣстности. Воеводы должны были явиться такими органами центральной власти.

Въ началѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича воеводы были введены почти повсемѣстно, при чемъ имъ были поручены многія отрасли гражданскаго управленія. Къ городскому управленію, особенно въ дѣлѣ сборовъ и повинностей, власть ихъ прививалась туго. Смутное время оставило въ городскомъ населеніи многія привычки, дѣлавшія

---

[1]) Въ 1620 г. царь Михаилъ Ѳедоровичъ писалъ въ Муромъ: „Вѣдомо намъ учинилось, что въ городѣхъ воеводы и приказные люди наши всякіе дѣла дѣлаютъ не по нашему указу, и монастырямъ и служилымъ и посадскимъ и уѣзднымъ и проѣзжимъ всякимъ людемъ чинятъ насилства и убытки и продажи великіе, и посулы и поминки и кормы емлютъ многіе". Вслѣдствіе этого царь воспрещаетъ воеводамъ брать посулы и поминки, пользоваться услугами посадскихъ и уѣздныхъ людей, и т. д. Съ другой стороны, всѣхъ чиновъ служилые, посадскіе и уѣздные люди не должны были давать посуловъ и исполнять незаконныя требованія воеводъ: „А пишемъ мы къ вамъ (посадскимъ и уѣзднымъ людямъ), милосердуя о васъ, чтобъ вы, Божіею милостію и нашимъ царьскимъ призрѣніемъ, жили въ покоѣ и въ тишинѣ и *отъ великихъ бѣдъ и отъ скорбей* порозживались, и тѣсноты бъ вамъ и продажи и иныхъ никакихъ налогъ не чинилось, и во всемъ бы въ наше царьское милосердіе были надежны". *А. А. Э.*, III, № 115.

[2]) Ib. №№ 36, 37, 126. *А. отн. до юр. б. др. Р.*, I, №№ 46, 55, III, IV и V.

[3]) *Соловьевъ*, IX, стр. 397.

власть воеводъ не особенно имъ любезною. Городскіе обыватели нерѣдко сопротивлялись сбору податей, били воеводскихъ людей и даже самихъ воеводъ. Сами воеводы дозволяли себѣ разныя злоупотребленія, вслѣдствіе которыхъ подати обходились жителямъ вдвое дороже, такъ какъ имъ приходилось уплачивать ихъ въ двойномъ комплектѣ, при чемъ одинъ *комплектъ* шелъ въ карманъ воеводы, а другой въ сильно уменьшенномъ размѣрѣ доходилъ до царской казны.

Правительство не сразу ввѣрило воеводамъ наблюденіе за сборами податей въ городахъ и уѣздахъ. Обыкновенно изъ Москвы отправлялись особые сборщики, а воеводамъ предписывалось только содѣйствовать имъ въ этомъ дѣлѣ [1]). Воеводамъ необходимо было давать подобныя предписанія; они слишкомъ далеко отстояли отъ центральнаго правительства, слишкомъ зависѣли отъ мѣстныхъ обывателей, и безъ строгихъ предписаній изъ Москвы не оказывали царскимъ посланцамъ должнаго содѣйствія. Грамоты первыхъ временъ царствованія Михаила Ѳеодоровича наполнены жалобами на недобросовѣстность воеводъ. Разъ въ Пермь былъ посланъ, для высылки въ Москву данныхъ, кабацкихъ и таможенныхъ денегъ и сбора денегъ на жалованье ратнымъ людямъ, князь Никита Шаховской. Воеводы не только не оказали должнаго содѣйствія, но прямо не отдали ему денегъ, бывшихъ у нихъ въ сборѣ, ибо роздали ихъ въ займы посадскимъ; также неудачно было и второе порученіе — собрать деньги на жалованье ратнымъ людямъ. Посадскіе воспротивились сборщикамъ, и воеводы поддержали ихъ въ упорствѣ. Дѣло дошло до того, что Чердынцы прибили самого Шаховскаго. Царь принужденъ былъ учинить примѣрное наказаніе ослушникамъ: были наказаны старосты и посадскіе люди, досталось и воеводамъ. Не всегда, однако, правительство могло располагать достаточнымъ количествомъ людей для разсылки. Приходилось поручать сборъ податей самимъ воеводамъ, и тогда дѣло выходило еще хуже. Въ одной грамотѣ встрѣчается указъ воеводамъ, что они „посямѣста тѣхъ денегъ къ намъ къ Москвѣ ни сколко не присылывали, кабы норовя Чердыньцомъ для своей бездѣлныя корысти“ [2]). Вообще же ни та, ни

---

[1]) *А. А. Э.*, III, №№ 48, 65, 70, 116, 112 и мног. друг. Въ № 70 грамота воеводѣ Волкову да дьяку Ивану Митусову: „Указали мы собрати (такія-то подати), а для того денежного сбору посланы въ Пермь Великую, въ Чердынъ, Дружина Спѣсивцовъ да Тимоѳей Трифоновъ. И какъ Дружина Спѣсивцовъ да Тимофей Трифоновъ въ Пермь Великую и въ Чердынъ пріѣдутъ и учнутъ, по нашему наказу, денги ратнымъ людемъ на жалованье сбирати, и вы бъ имъ давали, для нашего денежного сбору, на розсылку на ослушниковъ розсылщиковъ, пушкарей и затинщиковъ и стрѣлцовъ, сколко человѣкъ пригоже“.

[2]) *А. А. Э.*, III, № 72. Указъ грозитъ воеводѣ: „А будетъ вы тѣхъ денегъ тотчасъ не доправите и къ намъ къ Москвѣ вскорѣ не отпустите, и мы велимъ

другая система не могли обезпечить правительство. Воеводы, „норовя“ посадскимъ, пользовались великими кормами и посулами, а посланники изъ Москвы часто не довозили денегъ до мѣста назначенія, такъ что въ проигрышѣ оставались посадскіе люди и казна. Воеводское управленіе дорого обходилось городамъ. Появился цѣлый рядъ невѣдомыхъ прежде расходовъ. Воеводы съ товарищами и съ приказными людьми, присланными изъ Москвы, брали себѣ посулы, поминки, и вообще притѣсняли посадскихъ; посадскіе посылали отъ себя челобитчиковъ въ Москву съ жалобами на притѣсненія воеводъ; но эти посыльщики, въ свою очередь, должны были страшно много тратить на Московскіе приказы, гдѣ они ходатайствовали за своихъ довѣрителей. Эти разнообразные расходы, наконецъ, вывели изъ терпѣнія посадскихъ. Правительство по этому случаю прибѣгло къ чрезвычайно оригинальной мѣрѣ. Оно велѣло посадскимъ людямъ доставить себѣ списокъ всѣхъ расходовъ ихъ на приказныхъ людей и посыльщиковъ въ Москву [1]).

Несмотря на всѣ эти мѣры, правительство все-таки не могло добиться обезпеченія своихъ интересовъ съ помощью одного воеводскаго управленія. Оно скоро убѣдилось въ томъ, что, при отсутствіи истинныхъ началъ областного управленія, его выгоды требуютъ подчиненія возможно бо̀льшаго количества лицъ областного управленія непосредственно Москвѣ. Невозможность правильнаго надзора за воеводами и установленія дѣйствительной отвѣтственности ихъ предъ правительствомъ прямо указывала *на необходимость изъятія* изъ ихъ вѣдомства разныхъ отраслей администраціи, какъ на единственное средство помочь бѣдѣ. *Это изъятіе должно было замѣнить контроль.* Тяглый характеръ сословій облегчалъ правительству осуществленіе этого плана. Тяглое значеніе сословій дало правительству возможность устроить финансовую администрацію на особыхъ отъ воеводскаго управленія началахъ. Мы уже видѣли, что многія лица торговаго класса получили значеніе полуслужилыхъ людей, благодаря казенному характеру многихъ отраслей торговли, поручавшихся ихъ завѣдыванію. Ничто не препятствовало правительству распространить эту систему на другія свои регаліи и даже на нѣкоторые сборы.

въ Чердынъ послати дворянина добра на многихъ подводахъ, изъ прогоновъ, а велимъ тѣ деньги и прогоны правити на васъ во весь день отъ утра и до вечера, а на ночь за ослушанье велимъ васъ сажати въ тюрму“.

[1]) *А. А. Э.*, III, № 65: „И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ, старосты и цѣловалники... книги росходныя, за своими руками, что которому воеводѣ, которые у васъ, и которые дворяне и дьяки и всякіе люди присыланы къ вамъ для нашихъ дѣлъ, имали у васъ кормовъ и поминковъ, и что у васъ куды на всякіе росходы вышло, прислали къ намъ къ Москвѣ“.

Примѣненіе этой системы началось довольно рано. Въ началѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича сборъ ясака съ Пермскихъ инородцевъ былъ порученъ Чердынскому посадскому человѣку съ цѣловальниками. Кажется, ближайшимъ поводомъ къ этому было то обстоятельство, что посадскіе люди ѣздили къ Татарамъ торговать медомъ и воскомъ, а въ числѣ податей была и десятина съ меду и воску. Въ 1622 году Чердынецъ Поспѣлко Серебреникъ билъ челомъ государю на Семена Клементьева, которому былъ порученъ этотъ сборъ, говоря, что онъ доставляетъ въ казну мало ясачнаго сбора, корыстуясь самъ, и кромѣ того укрываетъ Татаръ, не платящихъ ясака. Серебреникъ предлагалъ царю послать къ Татарамъ его, съ вѣрными цѣловальниками, обѣщаясь доставить ясакъ сполна, и кромѣ того произвести точную перепись ясачнымъ людямъ и открыть укрывающихся отъ платежа. Правительство нашло это предложеніе для себя выгоднымъ и возложило на Поспѣлка всѣ эти обязанности, предписавъ только воеводѣ смотрѣть, чтобъ „отъ него Татаромъ насилствъ и налоговъ не было" [1]). Такимъ образомъ сборъ довольно важной подати, доставленіе ея въ городъ и даже перепись народонаселенія, съ сопряженными съ нею полицейскими обязанностями, были какъ бы отданы на откупъ частному человѣку, къ которому присоединены были земскіе цѣловальники. Въ воеводскомъ наказѣ, данномъ по государеву указу этимъ цѣловальникамъ, видно, что имъ было поручено взысканіе слѣдующихъ податей: 1) десятины съ меду, воску и хмѣлю; 2) десятины же съ рухляди и со всякихъ товаровъ; 3) пошерстной пошлины съ продажныхъ лошадей; 4) порублевой пошлины съ пріѣзжихъ торговцевъ. Вмѣстѣ съ симъ имъ поручены были нѣкоторыя полицейскія обязанности: a) они должны были наблюдать, чтобы никто не продавалъ товаровъ, не явленныхъ цѣловальникамъ, и для наблюденія и осмотра пріѣзжихъ торговцевъ имъ давалась особая стража; b) имъ поручено наблюдать, чтобы никто не торговалъ заповѣдными товарами съ инородцами, какъ-то: панцырями, доспѣхами, шеломами, саблями, копьями; c) они должны были слѣдить за правильностью мѣръ и вѣсовъ, употребляемыхъ при продажѣ товаровъ. Вмѣстѣ съ этими порученіями они получили и извѣстную степень власти, необходимой для успѣшности надзора. За продажу запрещенныхъ товаровъ они должны были отдавать тѣхъ торговцевъ на крѣпкія поруки и „за поруками учинити имъ срокъ стати въ Чердыни передъ государевымъ воеводою", а товары конфисковать. За употребленіе ложныхъ мѣръ имъ поручалось конфисковать тѣ непрямые вѣсы и взыскивать за нихъ пеню, „чтобъ ему и

---

[1]) *А. А. Э.*, III, № 122. *А. И.*, III, № 125.

инымъ впередъ такъ неповадно было воровати". Далѣе, имъ дается слѣдующее порученіе: „Которые торговые люди учнутъ бити челомъ государю, а имъ цѣловалникомъ учнутъ подавати челобитныя: и цѣловалникомъ на торговыхъ людей, а торговымъ на Остяковъ, судъ давати и управа межъ ими чинити вправду". Наконецъ, они должны были переписать Татаръ и разверстать между ними ясакъ [1]). Не менѣе важныя отрасли финансовой администраціи поручались другимъ торговымъ людямъ и преимущественно торговцамъ гостинной сотни.

Изъ этихъ фактовъ видно, что въ началѣ XVII вѣка правительство колебалось между двумя системами, которыя въ XVI вѣкѣ могли ужиться мирно. Земское управленіе не внушало къ себѣ довѣрія, вслѣдствіе разстройства и разоренія общинъ; приказное — вслѣдствіе злоупотребленій мѣстныхъ властей и недостаточности средствъ надзора. Правительство не могло дать развитія ни той, ни другой системѣ: оно не могло ввѣриться ни общинамъ, ни приказнымъ людямъ. Кромѣ того, на это колебаніе правительства имѣло вліяніе еще то обстоятельство, что общины, утратившія прежній земскій характеръ, не выяснили еще новаго, сословнаго значенія своего. Колебаніе правительства могло устраниться только тогда, когда новое значеніе городовъ, какъ сословныхъ единицъ, вполнѣ выяснилось въ глазахъ правительства. Тогда они, въ качествѣ *единаго сословія* Московскаго государства, могли быть подчинены прямо Московскому управленію, съ изъятіемъ изъ-подъ власти воеводъ. До тѣхъ поръ администрація колебалась.

Это можно прослѣдить на отрасли администраціи, съ давнихъ поръ поручавшейся торговымъ людямъ, — на собираніи разнаго рода пошлинъ, преимущественно кабацкихъ и таможенныхъ. По отношенію къ этимъ сборамъ развилась въ XVII вѣкѣ чрезвычайно оригинальная система управленія, на которой намъ необходимо остановиться. Она извѣстна въ исторіи нашего права подъ именемъ *вѣрной*. Сущность ея заключалась въ томъ, что опредѣленное количество лицъ, подъ именемъ головъ и цѣловальниковъ, выбиралось (а головы и назначались правительствомъ) городомъ, или городомъ съ уѣздомъ, къ сбору государевыхъ податей. Они приносили присягу въ томъ, что подати будутъ взысканы ими не только бездоимочно, но даже съ прибылью государевой казнѣ. На первый взглядъ эта система какъ будто напоминаетъ земское управленіе прежняго времени. Но она рѣзко отличается отъ прежней системы именно тѣмъ, что не предполагала необходимости отвѣтственности общинъ за исправность доставленія та-

---

[1]) *А. А. Э.*, III, № 124.

моженныхъ сборовъ. Дѣло это не возлагалось *на души земства*, какъ это дѣлаютъ уставныя и губныя грамоты въ царствованіе Ивана Васильевича. Съ другой стороны, ее нельзя отнести къ приказному управленію, ибо она предполагаетъ самостоятельную отчетность головъ и цѣловальниковъ предъ центральнымъ правительствомъ,—отчетность совершенно необходимую въ видахъ пополненія отчетности воеводской, мало удовлетворявшей правительство, особенно въ такихъ важныхъ для казны вопросахъ, какъ финансовое управленіе.

Вѣрныя должности не были произведеніемъ XVII вѣка. Уже въ царствованіе Ивана Васильевича встрѣчается примѣненіе этой системы въ Новгородѣ (*С. Г. Г. и Д.*, II, № 43) [1]). Мы считаемъ нужнымъ напомнить читателю, какія обстоятельства сопровождали ея появленіе. Новгородъ, по своимъ политическимъ обстоятельствамъ, состоялъ подъ управленіемъ намѣстниковъ, которые въ то время (1571) устранялись въ другихъ областяхъ Великой Россіи. Исключительное значеніе Новгорода и географическое положеніе его на окраинѣ государства требовали въ немъ присутствія сильнаго правительственнаго органа, имѣвшаго почти значеніе воеводы послѣдующаго времени [2]). Земское управленіе не могло получить въ немъ сильнаго развитія. Съ другой стороны, ввѣриться окончательно приказному элементу въ такомъ вопросѣ, какъ таможенныя пошлины, было также не совсѣмъ удобно. Исходомъ изъ этого затруднительнаго положенія явились вѣрныя должности, гдѣ земское начало доставляло правительству людей, пригодныхъ для казеннаго дѣла, а отвѣтственность падала прямо на избранныхъ лицъ, слѣдовательно, до-нѣльзя спеціализировала отчетность финансоваго управленія предъ центральнымъ правительствомъ. Даже самое выборное начало не признавалось необходимостью для этихъ должностей. Въ XVI вѣкѣ правительство дѣйствовало при распредѣленіи повинностей рѣшительно. Новгородскіе головы назначались намѣстникомъ съ товарищами, а цѣловальники избирались горожанами. Таможники эти должны были всѣ пошлины сбирать безъ недобора и записывать таможенныя и замытныя деньги въ книги и держать ихъ вмѣстѣ съ уставною грамотою за общими печатями. За неисправность имъ угрожала опала, а недоборъ взыскивался съ нихъ вдвое.

---

[1]) Прочіе акты, относящіеся къ этому вопросу: *Доп. къ А. И.*, I, №№ 49, 95 101, 116, 146.

[2]) Въ Новгородѣ при Иванѣ IV были уже воеводы. Названіе намѣстника было скорѣе почетомъ, сущность воеводскаго управленія уже установилась тамъ. Палецкій въ 1555 году назывался уже воеводой Новгородскимъ, а въ другихъ случаяхъ намѣстникомъ. Даже нѣкоторые предметы были изъяты изъ-подъ вѣдомства намѣстника и поручены другимъ лицамъ. Доп. къ *А. И.*, I. №№ 73, 76, 79, 80.

То положеніе дѣлъ управленія, которое въ XVI вѣкѣ было исключеніемъ для нѣкоторыхъ мѣстностей России, въ XVII вѣкѣ сдѣлалось общимъ правиломъ. Ослабленіе земскихъ началъ и воеводское управленіе—вотъ чѣмъ характеризуется первая половина XVII вѣка. Вѣрныя должности съ новою силою развились въ это время.

Въ 1623 году встрѣчаются во Псковѣ таможенные головы; но они существовали здѣсь и прежде, равно какъ и въ другихъ мѣстахъ. Головы были назначены изъ Москвы, а цѣловальниками при нихъ велѣно быть Псковичамъ, выборнымъ людямъ. Имъ поручены: таможенный, гостинный, нѣмецкій, денежный дворъ и кабаки. Отношенія ихъ къ воеводѣ весьма оригинальны. Онъ не является прямымъ ихъ начальникомъ, хотя надзоръ за ихъ дѣятельностью поручается ему. Нигдѣ не видно, однако, чтобъ этотъ надзоръ давалъ ему какія-нибудь права надъ головами. Онъ не могъ ихъ смѣнить; суммы, собранныя ими, хранились у воеводы; но всѣ отчеты и книги ихъ посылались въ Москву въ Новгородскую четверть. Напротивъ, на воеводѣ лежала обязанность помогать имъ въ отправленіи должности. Онъ долженъ былъ слѣдить за тѣмъ, чтобы никто безъявочно не курилъ вино и не варилъ другихъ питей. Отвѣтственность за это падала на него. „А будетъ во Псковѣ и въ слободахъ учнутъ держати корчемное и неявленое питье, а вы того сыскивати не учнете, а кабацкимъ денгамъ будетъ недоборъ, и намъ тѣхъ денегъ спрашивати на васъ“ [1]). Вообще царствованіе Михаила Ѳеодоровича значительно развило эту систему. Продажа напитковъ [2]), рыбныя ловли и другія таможенныя пошлины [3]) находились подъ наблюденіемъ воеводы; но сборъ пошлинъ былъ отданъ въ руки выборныхъ и невыборныхъ торговыхъ и посадскихъ людей.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича управленіе это получило систематическое развитіе [4]). Во-первыхъ, Уложеніе строго опредѣляетъ сферу лицъ, изъ которыхъ могли быть назначены головы и цѣловальники; должности эти сдѣлались достояніемъ посадскихъ людей и дворцовыхъ крестьянъ [5]). Эта мѣра а) устранила служилыхъ и

---

[1]) *А. А. Э.*, т. III, № 143.

[2]) *А. И.*, III. №№ 44, 73, 79, 100, 122, 185, 196, 200, II, 285 и т. д.

[3]) *А. И.*, III, 90, 98, 127, 125, 152 и друг.

[4]) Мы ограничиваемся здѣсь немногими указаніями, нужными для нашей цѣли; болѣе же подробное изслѣдованіе этого предмета можно найти у г. Чичерина (*Областныя учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ*, стр. 403—449). См. также *Доп. къ А. И.*, III, № 23.

[5]) Въ прежнее время кабацкіе и другіе сборы находились иногда въ завѣдываніи служилыхъ людей. Впослѣдствіи это встрѣчается только въ отдаленныхъ городахъ. *Доп. къ А. И.*, III., 57, 104.

приказныхъ людей отъ таможеннаго и кабацкаго дѣла; b) имѣла значеніе льготы для крестьянъ владѣльческихъ и ихъ владѣльцевъ, такъ какъ вѣрная служба была весьма тяжелымъ тягломъ, отъ котораго и прежде избавлялись иногда, въ силу жалованныхъ грамотъ, крестьяне нѣкоторыхъ монастырей. Во-вторыхъ, порядокъ сношеній и отвѣтственности головъ и цѣловальниковъ правильнѣе опредѣлился въ это царствованіе. При Михаилѣ Өеодоровичѣ отношенія эти были крайне неопредѣленны въ томъ, что порученіе таможенъ, кабаковъ и мытовъ головамъ и цѣловальникамъ не получило еще характера полнаго исключенія извѣстной отрасли администраціи изъ-подъ непосредственнаго управленія воеводъ. Сборъ пошлинъ и другихъ сборовъ поручался головамъ, но общее завѣдываніе этимъ вопросомъ оставалось въ рукахъ воеводъ; съ нихъ не слагалась даже отвѣтственность за недоборъ, чрезъ нихъ большею частью посылались собранныя деньги, ими представлялись отчеты Московскому управленію. Приказы, въ завѣдываніи которыхъ находились эти доходы, большею частью сносились не съ головами, а съ воеводами. Напротивъ, при Алексѣѣ Михайловичѣ головы были поставлены подъ непосредственное наблюденіе Москвы. Необходимость имѣть въ области возможно большее число лицъ, отвѣтственныхъ непосредственно предъ центральнымъ правительствомъ, было главнѣйшею причиной этой перемѣны. Головы эти или прямо назначались (большею частью), или выборы ихъ утверждались въ четвертныхъ приказахъ. Съ ними же сносились они по всѣмъ своимъ дѣламъ; сюда представляли они свои отчеты [1]). Почему именно посадскимъ и торговымъ людямъ выпала на долю эта дѣятельность, понятно само собою. Уложеніе окончательно выдѣлило промышленное тягло изъ всѣхъ другихъ и подчинило самое производство торговли довольно строгой регламентаціи. Весьма естественно поэтому было поручить собираніе пошлинъ за торговлю и самую торговую полицію лицамъ, несшимъ промышленное тягло и притомъ знавшимъ всѣ условія торговли лучше, чѣмъ воевода, назначавшійся въ какой-нибудь городъ на короткій срокъ въ видѣ отдохновенія отъ полковой службы. Интересы казны обезпечивались еще въ томъ отношеніи, что отвѣтственность этихъ головъ, въ случаѣ недобора или плохого управленія, была гораздо дѣйствительнѣе, чѣмъ отвѣтственность воеводы, съ котораго часто нечего было взять, такъ какъ онъ назначался на воеводство для поправленія обстоятельствъ. Притомъ, если бы даже онъ былъ человѣкомъ состоятельнымъ, то его имущество все-таки было бы плохою гаран-

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, т. III, №№ 34, 39, I и II, 42, 55, 109, стр. 386, 116, I и II; ib. V. №№ 1, 39, 40, 81, I, II, 93; ib. IV, 141 и т. д.

тіей для казны, въ виду многочисленности и разнообразія сборовъ, порученныхъ его наблюденію. Напротивъ, система головъ и цѣловальниковъ достаточно обезпечивала правительство. Отвѣтственность въ такомъ случаѣ лежала на многихъ лицахъ, или, лучше сказать, устанавливалось нѣсколько ступеней отвѣтственности. Недоборъ падалъ прежде всего на голову,—ибо онъ большею частью представлялъ деньги и книги въ четверть,—затѣмъ на цѣловальниковъ и, наконецъ, на выборщиковъ, которые поставили правительству такихъ неисправныхъ сборщиковъ [1]). Наконецъ, какъ мы замѣтили это выше, правительство не желало возлагать отвѣтственность на одного воеводу, ибо при этомъ ему пришлось бы вручить всю власть, которая, при недостаткѣ надзора, перешла бы въ безграничный произволъ, вредный прежде всего для интересовъ казны. Вслѣдствіе этого правительство рѣшилось первоначально *пополнить* отвѣтственность воеводъ отвѣтственностью вѣрныхъ должностей. Потомъ оно пришло къ необходимости установить совмѣстное существованіе этихъ двухъ видовъ отвѣтственности. Въ періодъ свободы сословій, государство устраняетъ произволъ въ мѣстномъ управленіи тѣмъ, что противопоставляетъ *власти* мѣстной администраціи *права* сословій и областного населенія. Сочетаніе этихъ двухъ началъ дѣлаетъ возможными децентрализацію и самоуправленіе. Въ періодъ закрѣпощенія сословій, оно обезпечиваетъ себя, противопоставляя отвѣтственность однихъ отвѣтственности другихъ. Возможно большее число отвѣтственныхъ лицъ—вотъ послѣднее слово такой политики. Весьма натурально, что система эта должна привести и приводитъ къ сильнѣйшей централизаціи.

Финансовое управленіе Московскаго государства сдѣлалось такимъ образомъ частью тягла, лежавшаго на городскихъ классахъ. Служба въ головахъ и цѣловальникахъ никакъ не была какою-либо общественною должностью; она была одною изъ тяжелыхъ повинностей, лежавшихъ на посадскихъ и торговыхъ людяхъ. Распредѣленіе этой повинности было основано не на началахъ общественной службы, а скорѣе на началахъ обыкновенной службы. Подобно тому, какъ на обыкновенной службѣ городовые служилые люди и дворяне служили подъ начальствомъ воеводъ, посланныхъ изъ Московскихъ дворянъ, и въ таможенной службѣ *начальные люди*, головы, назначались изъ Московскихъ чиновъ, гостей гостинной и суконной сотни. За недостаткомъ ихъ, они назначались изъ городскихъ посадскихъ людей; но при этомъ большею частью они избирались изъ лицъ, не принад-

---

[1]) *Чичеринъ*, ib., стр. 436—449.

лежавшихъ къ тому городу, куда они назначались. Начальные люди давались городамъ правительствомъ, и это правило утвердилось окончательно на практикѣ, когда таможенные головы получили самостоятельное положеніе въ мѣстномъ управленіи, то-есть получили значеніе настоящихъ начальныхъ людей. Даже въ томъ случаѣ, если головы выбирались мѣстными жителями, характеръ ихъ должности мало измѣнялся. Правительство не разсматривало ея какъ часть земскаго управленія; оно стремилось сообщить ей казенный характеръ. Такъ, оно заботится о томъ, чтобы головы эти не оставались въ избравшемъ ихъ городѣ. Одинъ городъ выбиралъ таможенныхъ головъ для другого. Всѣ эти способы невыгодно отражались на благосостояніи посадскихъ людей. Несмотря на то, что головъ, назначенныхъ правительствомъ или выбранныхъ другимъ городомъ, нельзя было разсматривать какъ земскихъ людей и привлекать городскихъ жителей къ отвѣтственности за ихъ дѣйствія, казна не разбирала средствъ для пополненія недоборовъ.

„Вѣрная" система и ея послѣдствія хорошо характеризуются одною жалобой Углицкихъ посадскихъ людей на Угличанина Пашина. Изъ этой челобитной видно, какъ часто одна система смѣняла другую и что̀ испытывали жители при каждой системѣ. Челобитная относится къ 1623 году (*А. А. Э.*, III. № 150). До этого года, въ 1621 году вѣрнымъ головою въ Угличѣ былъ Ярославскій посадскій человѣкъ. Въ 1622 году Пашинъ ударилъ челомъ царю о назначеніи его кабацкимъ и таможеннымъ головою, обѣщая собрать въ казну 1.300 р. Пока его челобитная странствовала по Московскимъ приказамъ, на мѣсто Ярославца явились Московскіе откупщики, которые и держали таможни и кабаки до 1623 года. Къ этому времени челобитная Пашина была разсмотрѣна, и предложенія его найдены выгодными. Приказъ Большого Дворца назначилъ его вѣрнымъ головою и прислалъ Угличанамъ указъ съ приказаніемъ выбрать къ нему въ товарищи цѣловальниковъ столько, сколько было при Ярославскомъ вѣрномъ головѣ. Угличане были недовольны этимъ назначеніемъ, и если вѣрить ихъ челобитной, имѣли на это полное право. Пашинъ относился, очевидно, къ разряду тѣхъ лицъ, которыхъ русскій народъ мѣтко охарактеризовалъ словомъ „міроѣды". Жадный и разгульный по натурѣ, онъ причинялъ многія обиды своимъ согражданамъ; во время московскаго разоренья сходился съ Литовцами, наводилъ ихъ на Угличъ за то, что Угличане не дали ему 2.000 рублей, взялъ городъ вмѣстѣ съ Поляками, выжегъ и ограбилъ. Затѣмъ чинилъ многія насильства, завладѣвалъ чужими дворами и, пользуясь покровительствомъ воеводъ, билъ и сажалъ въ тюрьму своихъ враговъ. Понятно, что назначеніе его въ вѣрные головы открывало ему

полную возможность нажиться на счетъ Угличанъ. Угличане утверждали даже, что онъ просилъ этой должности, имѣя въ виду отомстить имъ за то, что они собирались жаловаться на него Государю. „И мы, бѣдные твои государевы сироты, не могши его Иванова насилства и обидъ терпѣти, хотѣли тебѣ праведному Государю на него Ивана въ его насилствѣ и разореньѣ и обидахъ извѣщать: и за то онъ Иванъ, хотя насъ, сиротъ твоихъ, розогнати и погубити доконца и городишко запустошити, билъ тебѣ Государю надъ откупщики надъ Москвичи учинить прибыль и собрати твоей государевы таможенной и кабатцкой казны 1.300 рублевъ“. Его не устрашала отвѣтственность, связанная съ этою должностью. Онъ очень хорошо понималъ, что̀ означаетъ отвѣтственность при слабости тогдашней администраціи, и весьма основательно думалъ, что если кара центральнаго правительства и коснется кого-нибудь, то никакъ не его, а тѣхъ же Угличанъ, которымъ онъ надѣялся отомстить. „И нынѣ, Государь,—продолжаетъ челобитная, — онъ же Иванъ похваляется на насъ, сиротъ твоихъ, по своему злому умышленію и по совѣту, такимъ поклепнымъ образомъ, надѣяся по прежнему на свое воровство“: „чего то деи не наберу, сидя городомъ, государевы казны, и я деи напишу тое недоборную казну на посадскихъ людей, на тѣхъ, которые деи по государевѣ грамотѣ и по выбору даны мнѣ во товарыщи“; чтобъ ему Ивану данная Государева казна собравъ завладѣти самому, а на насъ, сиротахъ твоихъ, тое твою Государеву казну поклепавъ напрасно доправить, хотя, Государь, насъ, сиротъ твоихъ, розогнати и погубити доконца и городишко хотя видѣти за тобою Государемъ пусто, а не жило. Милосердый и праведный Государь Царь и Великій князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи, смилуйся насъ, бѣдныхъ твоихъ государевыхъ сиротъ, для великого и конечного нашего разоренія и бѣдности; не дай, праведный Государь, погубити и запустошити единому человѣку града своего, чтобъ намъ, бѣднымъ твоимъ государевымъ сиротамъ, въ такомъ великомъ сборѣ будучи съ нимъ Иваномъ въ твоей государевѣ казнѣ, по его Иванову челобитью и поклепному похвалному слову, ...на правежѣ на смерть замученнымъ не быть и досталнымъ всѣмъ розно не розоитись“.

Такимъ образомъ голова рѣдко имѣлъ земское значеніе; онъ былъ человѣкъ чуждый городу и его интересамъ. За городами осталась обязанность выставлять къ таможенному и кабацкому дѣлу только цѣловальниковъ, которые *взимались* съ нихъ подобно всякой другой повинности. Выборы ихъ производились подъ наблюденіемъ воеводъ, которые должны были слѣдить, чтобы цѣловальники были люди добрые и къ государеву дѣлу пригожіе, то-есть, не бражники, не воры

и т. д. Но, кромѣ этихъ нравственныхъ качествъ, правительство искало и практическихъ гарантій. Оно требовало, чтобы цѣловальники выбирались изъ *лучшихъ* людей, то-есть изъ наиболѣе зажиточныхъ. Правительство, впрочемъ, очень хорошо понимало всю тяжесть этихъ обязанностей, возлагаемыхъ на головъ и цѣловальниковъ; вслѣдствіе этого оно ограничивало срокъ ихъ службы однимъ годомъ.

Такъ сложилась эта система управленія, извѣстная въ нашей литературѣ подъ именемъ *вѣрной*. Это названіе не вполнѣ поясняетъ сущность системы. Въ эпоху тяглаго положенія сословій, существенный признакъ, характеризующій какую-нибудь систему управленія, заключается въ томъ, *гдѣ сосредоточена вся сумма отвѣтственности* за исправное отбываніе какой-нибудь повинности или сбора. Принесеніе присяги еще ничего не означаетъ и не опредѣляетъ. Земскія должностныя лица точно такъ же приносили присягу, но никто не называетъ эти должности вѣрными. Спеціальное значеніе слова „вѣрный“ состоитъ въ томъ, что главными отвѣтственными лицами за правильный и бездоимочный сборъ кабацкихъ и таможенныхъ пошлинъ были головы и цѣловальники. Но, вдумываясь въ смыслъ этой отвѣтственности, нельзя не придти къ заключенію, что эта отвѣтственность не была вполнѣ самостоятельною, а отъ несамостоятельности этой отвѣтственности зависѣло несамостоятельное, такъ сказать, переходное значеніе самого *вѣрнаго* управленія. Въ самомъ дѣлѣ, что́ означала отвѣтственность головъ и цѣловальниковъ, какой смыслъ имѣло самое ихъ учрежденіе?—Недовѣріе правительства къ воеводской должности, съ одной стороны, и невозможность возложить столь важное дѣло на отвѣтственность общинъ вслѣдствіе крайне плохого состоянія городовъ, съ другой. Слѣдовательно, невозможность подвести это управленіе ни подъ начала управленія приказнаго, ни подъ начала земскаго управленія, вызвали вѣрное управленіе. *Вѣрныя* должности были такимъ образомъ чѣмъ-то среднимъ между тою и другою системой, продуктомъ приказныхъ безпорядковъ и земскаго нестроенія, нищеты и запустѣнія. Но мо́гли ли вѣрныя должности удержаться впослѣдствіи, при большемъ порядкѣ управленія приказнаго и лучшемъ устройствѣ городовъ? Какъ только города начали устраиваться, а приказное управленіе получило надлежащее развитіе, весь временный, переходный, несамостоятельный характеръ вѣрныхъ должностей выяснился и въ глазахъ правительства, и въ мнѣніи общества. Даже во время ихъ полнаго развитія, правительство не удовлетворялось ихъ отвѣтственностью и восполняло ее воеводскимъ надзоромъ или отвѣтственностью общины. Рано или поздно правительству нужно было присоединить вѣрныя должности къ одной изъ самостоятельныхъ сферъ управленія—приказнаго или земскаго. Какъ

установленіе, соотвѣтствовавшее переходной эпохѣ, вѣрныя должности, въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія, не имѣли такого громаднаго значенія ни прежде, ни послѣ XVII вѣка. Вопросъ заключался только въ томъ, къ какой сферѣ, приказной или земской, должны были присоединиться вѣрныя должности?

Мѣстныя приказныя должности не внушали правительству особеннаго къ себѣ довѣрія; вѣрныя должности были продуктомъ изъятія изъ ихъ вѣдомства разныхъ отраслей финансоваго управленія. Сначала пополняя, потомъ замѣняя воеводскую отвѣтственность по финансовымъ дѣламъ, онѣ постепенно обособлялись отъ воеводскаго управленія. Напротивъ, между ними и земскимъ управленіемъ возстановлялась связь, долженствовавшая перейти въ полное соединеніе.

Послѣднія мѣры Алексѣя Михайловича и законодательство Өеодора Алексѣевича доказали это.

На обязанности воеводы, какъ мѣстнаго начальника, лежало еще наблюденіе за тѣмъ, чтобы городскіе обыватели поставляли цѣловальниковъ, и затѣмъ они обязаны были всѣми мѣрами помогать головамъ въ отправленіи ихъ обязанностей, то-есть противодѣйствовать корчемству, недозволенному куренію вина и т. д. Но прежняя власть ихъ надъ головами постепенно утрачивалась. Головы обязаны были отчетностью не предъ воеводами, а предъ приказами. Впрочемъ, значеніе воеводъ въ этомъ отношеніи не утратилось сразу. Долгое время, головы были обязаны двойною отчетностью: предъ воеводой и въ приказѣ. Постепенно и эта обязанность ихъ утрачиваетъ свое значеніе вслѣдствіе того обстоятельства, что воеводы окончательно отстраняются отъ завѣдыванія кабацкими и таможенными сборами.

Главнѣйшіе законодательные акты относятся уже къ царствованію Өеодора Алексѣевича; но они очевидно являются дальнѣйшимъ развитіемъ реформъ, начатыхъ его предшественникомъ. Реформы эти были вызваны разными обстоятельствами. Сообщеніе таможенному и кабацкому управленію самостоятельности не устранило, однако, вмѣшательства воеводъ въ дѣятельность головъ и цѣловальниковъ. Само правительство не только ничего не имѣло противъ этого вмѣшательства, но было даже довольно этимъ двойнымъ надзоромъ, тяготѣвшимъ надъ вѣрными должностями. Надзоръ приказа какъ бы пополнялся надзоромъ воеводы. Притомъ власть воеводы могла оказать существенную поддержку дѣятельности головъ. Результаты не замедлили, однако, доказать всю несостоятельность такого теоретическаго воззрѣнія на дѣло. Власть воеводы не только не была дѣйствительнымъ вспомогательнымъ средствомъ для приказовъ, но во многихъ случаяхъ даже парализовала этотъ надзоръ. Имѣя въ провинціи воеводъ и головъ съ цѣловальниками для одного и того же

дѣла, центральное правительство могло, повидимому, расчитывать, что его интересы обезпечены двойною отвѣтственностью этихъ лицъ. На дѣлѣ выходило не то. Въ случаѣ недобора, воеводы сваливали вину на головъ, а головы на воеводъ, и казна оставалась въ убыткѣ. Это была первая и немаловажная причина, побудившая правительство съ большею точностью разграничить эти два вѣдомства. Вторая причина заключалась въ постепенномъ видоизмѣненіи самого характера финансоваго управленія и того значенія, которое оно получило для городскихъ обывателей. Дѣятельность головъ и цѣловальниковъ имѣла въ виду такъ-называемые неокладные сборы, пошлины и акцизы, мало, повидимому, имѣющіе отношенія къ земскимъ, обывательскимъ интересамъ. Управленіе это имѣло своимъ предметомъ регаліи, таможенные сборы и другіе виды промышленности, объявленные собственностью казны, слѣдовательно вошедшіе въ составъ казенной администраціи. Казенный характеръ сихъ сборовъ и регалій привелъ правительство къ правильному на первый взглядъ выводу, что исключительно казенная администрація можетъ вполнѣ удовлетворить, какъ интересамъ казны, такъ и самого народонаселенія. Но городскіе обыватели скоро почувствовали живую связь между этою администраціей и своими собственными интересами. Скоро увидѣли они, что всѣ эти сборы и ихъ администрація отражаются на тѣхъ промыслахъ, которымъ они соотвѣтствуютъ; а такъ какъ промыслы были главнымъ основаніемъ тяглъ, возложенныхъ на городское сословіе, а удовлетворительное ихъ состояніе главнымъ условіемъ ихъ отбыванія, то и правительству не трудно было усмотрѣть эту связь между администраціей его регалій и благосостояніемъ городовъ. Оно увидѣло, что ему приходится перемѣнить свою политику. Руководствуясь первоначальнымъ своимъ воззрѣніемъ, оно могло поручить таможенное и кабацкое дѣло всякимъ казеннымъ людямъ: воеводамъ, дворянамъ, дѣтямъ боярскимъ и всякимъ приказнымъ лицамъ. Впослѣдствіи оно принуждено было, какъ и во многомъ другомъ, возстановить систему, существовавшую въ эпоху земскаго управленія. Распредѣленіе финансовой администраціи между воеводою и головами съ цѣловальниками указываетъ на это. Но правительство, возстановляя старую систему, не руководилось никакими соображеніями, кромѣ стремленія устранить недоборъ и безпорядки посредствомъ новыхъ средствъ отчетности и отвѣтственности. Оно дѣйствовало лишь противъ внѣшнихъ недостатковъ системы средствами чисто формальными и нисколько не думало измѣнять самаго характера управленія. Только тогда, когда обнаружилась связь между этою администраціей и экономическимъ бытомъ городовъ, правительство

рѣшилось выйти на новую дорогу. Казенная администрація должна была проникнуться нѣсколько земскимъ характеромъ.

Прежде всего это новое направленіе проявилось въ администраціи таможенныхъ сборовъ. Неясность и односторонность воззрѣній правительства на этотъ вопросъ въ прежнее время зависѣли, между прочимъ, отъ того, что самый характеръ городского тягла выяснялся только постепенно. Дѣятельность Михаила Ѳеодоровича и Уложеніе только собрали города, вывели ихъ изъ состоянія того смѣшенія, въ которомъ они находились прежде въ ряду другихъ общинъ. Послѣ того должно было выясниться значеніе городского населенія и характеръ его тягла. Постепенно тягло это опредѣлилось какъ совокупность податей и повинностей, отбываемыхъ съ промысловъ и торговли. Естественнымъ результатомъ этого было то, что вопросъ о таможенныхъ пошлинахъ, о тарифѣ, о заставахъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, могъ ближайшимъ образомъ интересовать купечество и вообще торговыхъ и промышленныхъ людей. Прежняя система управленія, имѣвшая въ виду только одну цѣль—доставленіе казнѣ больше доходовъ, безъ изслѣдованія того, какъ добываются эти доходы,—должна была вредно отразиться на интересахъ торговыхъ и посадскихъ людей. При плохомъ состояніи воеводскаго управленія и большихъ поборахъ казны, торговые люди не могли долго выдержать конкурренціи съ иностранными купцами [1]). Льготы англійскихъ, нѣмецкихъ, голландскихъ, персидскихъ и другихъ купцовъ были весьма велики, а существующія пошлины не были достаточно уравнительны, чтобы сколько-нибудь сравняться *съ тягостями*, возложенными на русскихъ торговыхъ людей. Въ 1667 году они ударили челомъ государю, и послѣдствіемъ этой челобитной было изданіе Новоторговаго устава, сообщавшаго таможенному управленію земскій характеръ, въ смыслѣ береженья и торговыхъ людей отъ обидъ. Уставъ говоритъ, что при прежнемъ порядкѣ „русскимъ торговымъ людемъ въ заповѣдѣхъ, въ промытѣхъ многіе убытки и домовыя разоренья учинились", вслѣдствіе чего „всемилосердымъ Великаго Государя... на всенародное слезное челобитье воззрѣніемъ, чтобъ Московскаго государства и порубежныхъ городовъ Великія Россіи торговые люди имѣли свободные торги, какъ годится быти" изданы эти статьи. Имъ установлены „по очереди и по выбору изъ гостей и изъ лучшихъ торговыхъ людей, головы и цѣловальники въ царствующемъ градѣ

---

[1]) *Соловьевъ*, IX, стр. 416: „Понятно, что при такихъ условіяхъ (изложенныхъ на стр. 393—415) русскіе торговые люди были бѣдны и не могли *стянуть* съ богатыми иноземцами, на которыхъ они жаловались одинаково какъ и на воеводъ".

Москвѣ и въ порубежныхъ городѣхъ Великія-Россіи, за вѣрою по заповѣди Христовѣ святаго Евангелія и за страхомъ суда праведнаго Божія, прежнихъ постановленныхъ государственныхъ указовъ въ цѣлости остерегая, также и послѣдствующихъ, ко всякой государственной сборовъ таможенныхъ прибыли, и къ оборонѣ торговыхъ людей отъ всякихъ стороннихъ разорительныхъ обидъ, со всякимъ усердствомъ радѣти и беречи того всего накрѣпко" [1]). Во всѣ эти дѣла воеводамъ запрещено вступаться [2]).

То же самое управленіе не замедлило обнаружиться и въ отношеніи кабацкихъ и другихъ пошлинъ. Въ прежнее время управленіе этими дѣлами тягостно отзывалось на благосостояніи городовъ. Казенная администрація посредствомъ воеводъ и головъ съ цѣловальниками была еще лучшимъ исходомъ для посадскихъ людей; но правительство прибѣгало еще и къ другой системѣ, не столько взиманія, сколько добыванія податей, именно къ откупамъ. Если бы на откупъ отдавались только крупные сборы, пошлины перваго разряда, то это было бы еще не такъ обременительно. Но откупы были невыгодны именно тѣмъ, что поражали самыя дробныя отрасли промышленности. Въ 1639 г. во всѣхъ городахъ приказа Новгородской чети были установлены откупы на сусло, квасъ, брагу, ботвинье, хмѣльное и сѣнное трушенье, мыльное рѣзанье, овесъ, деготь и другіе мелкіе промыслы. Правительство безразлично употребляло ту и другую систему, смотря по обстоятельствамъ. Впрочемъ, откупа никогда не пользовались у него особеннымъ довѣріемъ. Оно нерѣдко отмѣняло ихъ во всемъ государствѣ.

Если вопросы оптовой торговли, заграничнаго отпуска, тарифа и государственныхъ таможенъ близко касались гостей и торговыхъ людей гостинной и суконной сотни, то внутреннія таможни, кабаки и мелкіе сборы интересовали черныхъ посадскихъ людей, мелкихъ промышленниковъ и различныхъ торговцевъ. Гости и большіе торговые люди взяли въ свое завѣдываніе порубежныя таможни; кабацкія и мелкія пошлины постепенно должны были перейти въ завѣдываніе общинъ городскихъ обывателей. Отвѣтственность общинъ, подъ надзоромъ Московскихъ приказовъ, должна была замѣнить дѣятельность воеводъ. Осуществленіе этой задачи выпало на долю царствованія

---

1) *П. С. З.*, № 408.

2) См. тамъ же, ст. 1: „А гостя съ товарищи, воеводамъ въ таможенныхъ торговыхъ во всякихъ дѣлѣхъ ни въ чемъ не вѣдать, *чтобъ въ томъ Великаго Государя казнѣ* въ сборѣхъ порухи не было"; ст. 18 повелѣваетъ давать купцамъ проѣзжія грамоты и нанимать рабочихъ и извощиковъ безъ воеводскаго вѣдома, „потому что воеводы во многихъ городѣхъ *для своихъ корыстей задерживаютъ напрасно*", и т. д.

Өеодора Алексѣевича, которое служитъ такимъ превосходнымъ введеніемъ въ преобразовательную политику Петра I. Въ первый же годъ этого царствованія вышелъ указъ, возлагавшій таможенную пошлину и кружечныхъ дворовъ питейную прибыль на отвѣтственность общинъ. Мотивы и распоряженія этого указа весьма любопытны. Прежнее вѣрное управленіе привело къ недоборамъ во всѣхъ городахъ Новгородскаго приказа. Назначено было слѣдствіе, и головы съ цѣловальниками распрашиваны: для чего у нихъ недоборы учинились? И головы и цѣловальники въ распросахъ сказали: „учинились де у нихъ тѣ недоборы отъ воеводскихъ налогъ и приметовъ". Объясненіе это было принято во вниманіе правительствомъ, можетъ быть, потому что оно въ самомъ дѣлѣ было справедливо, можетъ быть и потому, что ему уже надоѣли эти сваливанія другъ на друга отвѣтственности по финансовому управленію. На этомъ основаніи воеводамъ воспрещено вмѣшиваться въ таможенные и питейные сборы [1]). На первый взглядъ этотъ законъ кажется простымъ расширеніемъ той мѣры, къ которой правительство прибѣгало и прежде, то-есть подчиненіемъ всѣхъ головъ и цѣловальниковъ непосредственно Московскимъ приказамъ [2]). Но указъ Өеодора Алексѣевича шелъ дальше прежнихъ распоряженій. Онъ видоизмѣнялъ самый принципъ отвѣтственности: отвѣтственность головъ и цѣловальниковъ подчинялась болѣе общему началу — отвѣтственности цѣлой общины. Вѣрное управленіе получило земскій характеръ. Выборъ головъ и цѣловальниковъ и надзоръ за ними порученъ земскимъ старостамъ и цѣловальникамъ. И эта мѣра не была новостью. Еще при Алексѣѣ Михайловичѣ подобное управленіе введено во Псковѣ [3]). Но извѣстно, что это управленіе было введено тамъ подъ вліяніемъ одного изъ передовыхъ людей того времени, Ордына-Нащокина, и не замедлило возбудить противъ себя неудо-

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, VII, № 66, I. „И въ прошломъ во 185 году, по указу Великого Государя, таможенныхъ и кабацкихъ головъ и цѣловалниковъ въ городѣхъ воеводамъ вѣдать ничѣмъ не велѣно, а велѣно вѣдать и головъ и цѣловалниковъ выбирать земскимъ старостамъ и всѣмъ посадцкимъ людемъ". То же повторяется и въ *П. С. З.*, № 642. — „Указали мы, Великій Государь, для прибыли нашей Великого Государя казны, тѣ таможенные и кабацкіе сборы вѣдать вѣрнымъ головамъ и цѣловалникомъ, а воеводамъ и приказнымъ людемъ таможенныхъ и кружечныхъ дворовъ головъ и цѣловалниковъ въ сборѣхъ ни въ чемъ не вѣдать, потому что сбираютъ они на насъ Великого Государя таможенную пошлину и питейную прибыль за вѣрою и по выборомъ земскихъ старостъ и посадскихъ людей, и положены тѣ сборы на нихъ". *А. И.*, V, № 10.

[2]) См. выше.

[3]) См. *Доп. къ А. И.*, V, № 1. Всѣ вообще грамоты и особ. VII.

вольствіе какъ боярства и приказныхъ людей, такъ и *лучшихъ* людей въ самомъ Псковѣ. Во всякомъ случаѣ управленіе это было исключеніемъ изъ общаго правила. Также въ царствованіе Алексѣя Михайловича были сдѣланы и другія попытки подчинить головъ міру. Это имѣлъ въ виду указъ 1673 года (П. С. З., № 555). Но указъ Ѳеодора Алексѣевича даетъ большее развитіе этимъ началамъ. Указъ Ѳеодора Алексѣевича не только дѣлалъ это исключеніе общимъ правиломъ, но выяснялъ самыя начала управленія, которыхъ правительство намѣрено было держаться. Земскіе старосты и посадскіе люди должны были выбирать въ головы и цѣловальники людей добрыхъ и прожиточныхъ; затѣмъ указъ предписывалъ, чтобы „земскіе старосты и посадскіе люди надъ таможенными и кружечныхъ дворовъ надъ головами и надъ цѣловалники смотрѣли и берегли накрѣпко, чтобъ головы и цѣловалники, будучи въ таможняхъ и на кружечныхъ дворѣхъ, сбирали нашу Великого Государя казну съ великимъ радѣньемъ", и никакого воровства не было бы. Если откроются какія-нибудь злоупотребленія, „недоборы доправлены будутъ на тѣхъ головахъ и на цѣловалникахъ, а за воровство и за хитрость учинено будетъ жестокое наказанье, а буде на головахъ и на цѣловалникахъ взять будетъ нечего, и то доправлено будетъ на земскихъ старостахъ и на посадскихъ людехъ, *потому что учинятся тѣ недоборы за неосмотромъ ихъ и за ихъ выборами*" [1]). Начала эти были развиты во многихъ послѣдующихъ узаконеніяхъ. Указъ 1677 года подтвердилъ значеніе новаго земскаго управленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлилъ и отношеніе къ нему воеводъ; отъ послѣднихъ требовалось одно—не тѣснить головъ, не брать съ нихъ наборовъ и оказывать имъ въ случаѣ нужды вспоможеніе [2]). Вслѣдствіе этого, сношенія Московскаго управленія съ таможеннымъ мѣстнымъ управленіемъ производились или чрезъ головъ, или чрезъ земскихъ старостъ съ посадскими людьми. Отчетъ давался головами земскимъ старостамъ и посадскимъ, а затѣмъ всѣ книги за общею подписью присылались въ Москву. Окончательную организацію кабацкое и таможенное дѣло получило въ 1681 году [3]). Значеніе этой организаціи обусловливалось еще тѣмъ, что таможенные сборы, вѣдавшіеся прежде

---

[1]) *А. И.*, т. V., № 10, стр. 18 и 19.

[2]) *П. С. З.*, № 679: „А воеводы бы по городамъ и всякіе приказные люди головамъ и цѣловальникомъ въ таможенныхъ во всякихъ сборѣхъ всякую помочь подавали, и во всемъ ихъ отъ сторонъ остерегали; а сами бы воеводы и всякіе приказные люди головамъ и цѣловальникомъ никакія обиды и тѣсноты и налогъ не чинили, и ни въ какихъ дѣлѣхъ для своихъ взятковъ на нихъ никакимъ умысломъ не нападали".

[3]) *П. С. З.*, №№ 879, 880, 882 относит. кабаковъ, 873, 876 относит. таможенъ.

въ различныхъ приказахъ, собраны въ одно мѣсто. Въ 1681 году боярину Милославскому съ дьяками поручены приказъ Большой казны, Московская таможня, помѣрная и мытная избы, городовыя таможни и всякіе денежные доходы, кромѣ оброчныхъ, лавочныхъ и неокладныхъ пошлинныхъ денегъ [1]). Начала эти еще болѣе укрѣпились въ концѣ XVII вѣка. Въ одной неизданной грамотѣ 1698 года [2]) таможенное дѣло разсматривается какъ земское управленіе, въ которое воеводы не должны вступаться. „Велѣно въ таможню и на кабакъ и для сбору денежныхъ доходовъ и къ Сибирскимъ хлѣбнымъ запасомъ цѣловалниковъ выбирать мірскимъ людемъ, потому что мірскіе люди межъ себя знаютца кто каковъ человѣкъ, а воеводамъ для своей корысти добрыхъ людей, кто къ нашему Великого Государя дѣлу годенъ, не перемѣнять и выборы на нихъ имать мірскимъ людемъ и отцовъ ихъ духовныхъ за руками“.

Сосредоточеніе этого управленія въ одномъ мѣстѣ подвинуло впередъ освобожденіе посадскихъ людей отъ воеводскаго гнета и много способствовало соединенію ихъ въ одно государственное сословіе. Можно сказать, что государство сдѣлало все, что̀ можно было сдѣлать для обезпеченія посадскихъ людей при тягломъ, несвободномъ ихъ положеніи. Но только одна личная свобода могла довершить начатыя преобразованія и дать настоящее значеніе городской корпораціи. Эта реформа была дѣломъ уже XVIII стол. Но XVII вѣку и тѣсно связанной съ нимъ преобразовательной эпохѣ Петра Великаго предстояло еще много приготовительной работы. Должно было еще соединить *вѣрное* управленіе, бывшее продуктомъ переходнаго состоянія государства, съ земскимъ управленіемъ, болѣе свойственнымъ нормальному положенію государства. Должно было все городское сословіе, разбросанное и разрозненное, собрать въ одно цѣлое, „яко разсыпанную храмину“, по выраженію Петра I [3]).

---

[1]) *П. С. З.*, № 824; примѣненіе этого указа № 882.

[2]) См. разборъ сочиненія г. Андреевскаго: *„О намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ“* г. Калачова, приложенія, стр. 31 и слѣд.

[3]) Еще *Новоторговый уставъ* говоритъ о необходимости собрать торговое сословіе въ одно цѣлое. „Для многихъ волокитъ во всѣхъ приказѣхъ, купецкихъ людей пристойно вѣдать *въ одномъ пристойномъ приказѣ*, гдѣ Великій Государь укажетъ... который бы приказъ былъ купецкимъ людемъ, во всѣхъ порубежныхъ городѣхъ и въ иныхъ государствахъ о проѣздахъ обороною, и во всѣхъ городѣхъ отъ воеводскихъ налогъ купецкимъ людемъ былъ защитою и управою. А кому купецкимъ людемъ лучится побити челомъ Великому Государю о своихъ обидахъ на кого ни есть, на всякихъ чиновъ людей, и чтобъ всѣмъ купецкимъ людемъ давати судъ и управа на тѣхъ людей, въ томъ же въ *одномъ приказѣ* непремѣнно, чтобъ купецкимъ людемъ, волочась по многимъ приказамъ, промысловъ своихъ не отбыть и чтобъ всякой торговый промыслъ безъ волокитъ множился, и въ

Итакъ, правительство усиливало значенiе земскаго управленiя и освобождало его отъ влiянiя воеводъ, по мѣрѣ того какъ сословiе городскихъ обывателей выдѣлялось изъ массы другихъ и составляло одно цѣлое. Когда оно было объединено и поставлено въ непосредственную зависимость отъ Московскихъ приказовъ, городскiя общины могли получить извѣстную степень самостоятельности, на сколько это нужно было для исправнаго отбыванiя тягла. Впрочемъ, для достиженiя послѣдней цѣли, правительство никогда не уничтожало извѣстной степени самодѣятельности общинъ. Оно даже нуждалось въ ней. Однимъ изъ сильнѣйшихъ средствъ подготовить единство городского сословiя было развитiе его земскаго управленiя. Во время неустройства городовъ, оно находилось въ жалкомъ положенiи. Мы видѣли выше, что только энергическое вмѣшательство правительства могло „паки собрать" городскiя земли и жителей. Община, вслѣдствiе своего жалкаго состоянiя, сама по себѣ не могла удержать жителей отъ разброда и даже рабства. Возстановленiе городского тягла и возвращенiе на него людей было дѣломъ правительства и сильнѣйшихъ агентовъ въ мѣстности, воеводъ. Сыскъ бѣглыхъ людей, вывозъ на прежнее мѣсто не только посадскихъ людей, но и вообще черныхъ крестьянъ, поручены воеводамъ и другимъ приказнымъ людямъ. Это не означало, что въ то время не существовало общины и общиннаго начальства. Напротивъ, воеводы и другiе сыщики бѣглыхъ крестьянъ дѣйствовали по указанiю земскихъ старостъ и цѣловальниковъ. Отъ нихъ получали они свѣдѣнiя, сколько именно крестьянъ оставило свои тяглые участки, сколько на нихъ числится податей, и въ какiя именно мѣста ушли они. Это обстоятельство прямо показываетъ, что общинное начальство имѣло книги для переписи членовъ общины, и въ этихъ же книгахъ обозначались всѣ подати, лежавшiя на каждомъ крестьянинѣ, по общинной раскладкѣ [1]). Иски о бѣглыхъ людяхъ большею частью вчинались вслѣдствiе челобитныхъ разныхъ общинъ, жаловавшихся на свое запустошенiе. Разъ водворенные на тяглѣ, крестьяне и посадскiе люди подчинялись уже общинному начальству, отъ котораго зависѣла раскладка податей и повинностей. Право раскладки податей и повинностей указываетъ на самоуправленiе общинъ, существовавшее рядомъ съ воеводскимъ управленiемъ [2]). Въ этомъ правѣ

томъ Великаго Государя казнѣ будетъ въ пошлинахъ немалое пополненiе". Ст. 88, 89.

[1]) *А. И.*, IV, № 51; *Доп. къ А. И.* III, №№ 55, 82; *А. А. Э.* III, №№ 55, 91, 279; *А. А. Э.*, IV, № 32, II и III, №№ 36, 39, 158; *А. И.*, IV, № 60.

[2]) См., напримѣръ, *П. С. З.* № 872. Указъ о платежѣ податей и повинностей разныхъ званiй людямъ, имѣющимъ въ Соликамскомъ уѣздѣ тяглыя земли наравнѣ

болѣе всего выражалась самостоятельность общины, а потому мы остановимся на этомъ предметѣ.

Раскладка податей всегда предполагаетъ нѣкоторую власть общины надъ ея членами. При тягломъ же положеніи городского сословія, права эти были обширны. Право раскладки податей естественно связывалось въ то время съ правомъ наблюдать за цѣлостью общины, то-есть за тѣмъ, чтобы тяглые участки не пустовали и не находились въ рукахъ лицъ, не несшихъ податей. По всѣмъ этимъ вопросамъ дѣятельность общины была довольна обширна. Правительство не имѣло дѣла съ отдѣльными посадскими и торговыми людьми; оно накладывало подати на всю общину, посошно, предоставляя затѣмъ внутреннюю разверстку самимъ членамъ общины [1]). Понимая очень хорошо, что одно изъ существенныхъ условій бездоимочнаго отбыванія податей заключается въ томъ, чтобъ онѣ были равномѣрно распредѣлены между всѣми членами общины, оно не могло возложить этого дѣла на воеводу, справедливо опасаясь большихъ безпорядковъ и произвола. Сыскъ бѣглыхъ людей поручался воеводамъ и приказнымъ; но поверстаніе возвращенныхъ на посадъ людей тягломъ поручалось общинѣ. Въ 1642 году Суздальскому губному старостѣ поручено было сыскать бѣглыхъ людей, и сыскавъ, взять съ нихъ „поручныя записи въ томъ, что имъ жить въ Суздалѣ на посадѣ и наши подати платить и службы служить съ посадскими людми вмѣстѣ, и впредъ съ посаду никуды не сойти и ни въ какіе чины не стать и ни за кого не заложиться". Затѣмъ онъ долженъ былъ предписать общинѣ отвести имъ мѣста и поставить дворы и при себѣ велѣть ихъ обложить тягломъ [2]). Право этой раскладки касалось не только посадскихъ людей, но и постороннихъ лицъ, обязанныхъ тянуть съ городомъ. Въ Псковѣ одинъ священникъ жилъ на тягломъ участкѣ и, разумѣется, платилъ съ него подати.

съ тяглыми крестьянами, на стр. 319: „А по прежнимъ нашимъ Великаго Государя указомъ, тяглыми Усольскаго уѣзду землями и ни какими на тѣхъ земляхъ промыслами, никому бѣломѣстцомъ владѣть не велѣно. А буде которые владѣть похотятъ, и имъ съ тяглыми крестьяны всякія подати платить, а въ сибирскіе отпуски помогать, *въ чемъ міромъ обложатъ*".

[1]) *А. А. Э.* III, №№ 31, 43, 70, 131. „На нынѣшней на 131 годъ (1623 г.), Московскимъ стрѣлцомъ наше хлѣбное жалованье велѣли взять передъ прошлыми годы и передъ иными передо всѣми городы съ убавкою, съ сохи по штидесятъ рублевъ, итого съ Чердыни имется съ посаду и съ уѣзду, съ осми сохъ, 480 рублевъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ велѣли быти къ себѣ Чердынскимъ и Чердынского уѣзда старостамъ и цѣловалникомъ и посадскимъ и волостнымъ людемъ, а какъ къ вамъ сойдутся,—и вы бъ... велѣли имъ тотчасъ, по сему нашему указу... собрати 480 рублевъ, по штидесятъ рублевъ съ сохи".

[2]) *А. А. Э.*, III, № 311; IV, № 24.

Послѣ Псковскаго бунта, староста съ товарищами, негодуя на него за то, что онъ не принималъ въ немъ никакого участія, учетверили его долю. Онъ жаловался царю, который и предписалъ Псковичамъ брать съ него по прежнему [1]. Община имѣла полную возможность принимать къ себѣ новыхъ членовъ. Правительство не только не противилось этому, но изъ своихъ выгодъ поощряло всякое пополненіе городской общины. Конечно, общинамъ рѣдко приходилось осуществлять это право, ибо города въ тогдашнемъ своемъ состояніи не представляли особенной привлекательности для новыхъ поселенцевъ: и старыхъ приходилось силою держать на посадѣ. Новые города населялись обыкновенно самимъ правительствомъ, при чемъ воеводамъ разрѣшалось перезывать только гулящихъ, а не тяглыхъ людей [2]). Понятно, что, при такомъ положеніи вещей, заботы общины о полнотѣ ея проявлялись скорѣе въ охранительномъ смыслѣ, то-есть она заботилась о томъ, чтобы не было убылыхъ мѣстъ и пустыхъ дворовъ. Это было не только ея право, но обязанность, возложенная на нее правительствомъ. Въ 1648 г. старостамъ и цѣловальникамъ и лучшимъ людямъ Сольвычегодска былъ сказанъ Государевъ указъ, чтобъ они смотрѣли за тѣмъ, чтобы никто не разбѣгался съ посада и каждый жилъ на своемъ тяглѣ; въ противномъ случаѣ они должны были извѣщать о томъ воеводу [3]). Само правительство иногда выводило тяглыхъ людей для своихъ цѣлей; — напримѣръ, оно часто предписывало брать изъ разныхъ городовъ посадскихъ людей въ Московскія гостинную и суконную сотни для государевыхъ службъ. Это, конечно, возбуждало неудовольствіе посадскихъ людей, и въ 1648 г. многіе города били челомъ Государю о возвращеніи имъ людей, взятыхъ въ Москву. Государь указалъ оставить въ Москвѣ только тѣхъ, кои взяты въ Московскія сотни изъ патріаршихъ и монастырскихъ крестьянъ, жившихъ въ городахъ. А городовымъ людямъ велѣно быть службою и тягломъ на посадѣ по прежнему. Для общинъ важно было не только то, чтобы тяглые люди были всѣ на мѣстѣ, но и чтобы бѣломѣстцы не пользовались городскимъ имуществомъ безъ платежа тягла. Мы видѣли выше, какія мѣры предприняты были правительствомъ для огражденія посадскихъ людей отъ невыгоднаго для нихъ соперничества. Но эти мѣры не достигали вполнѣ своей цѣли. Бѣломѣстцы продолжали пріобрѣтать тяглые дворы и уменьшать тѣмъ средства городского

---

[1]) Ib. IV, № 52.

[2]) *А. И.*, III, №№ 121, 179, 211; ib. IV, № 3.

[3]) *А. А. Э.*, IV, №№ 35, 101: Указъ Царя въ Угличъ, старостамъ и цѣловальникамъ и всѣмъ посадскимъ людямъ (1658); *Доп. къ А. И.*, VI, № 39; *А. А. Э.*, IV, № 28.

общества. Вслѣдствіе этого, несмотря на свое стремленіе организовать сословія на началахъ сословнаго тягла, правительство принуждено было весьма часто возвращаться къ прежнему началу, по которому каждый владѣвшій тяглымъ имуществомъ, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, долженъ былъ нести повинности вмѣстѣ съ общиной. Въ началѣ царствованія Михаила Ѳеодоровича съ этою цѣлью были возстановлены нѣкоторыя жалованныя грамоты прежняго времени [1]). Но и впослѣдствіи мѣры эти казались ему единственнымъ средствомъ поддержать цѣлость городского тягла. Въ 1648 г., по челобитной Новгородскихъ посадскихъ людей, велѣно всѣмъ живущимъ въ Новгородѣ нетяглымъ людямъ, занимающимся торговыми промыслами, платить подати и служить службы наравнѣ съ посадскими людьми. Раньше того, то же самое случилось во Псковѣ, а послѣ изданія Уложенія—въ Костромѣ, также по челобитью земскаго старосты и посадскихъ людей [2]).

Раскладка податей между всѣми людьми, тянувшими тягло, производилась старостами и цѣловальниками. Въ законодательствѣ, впрочемъ, кромѣ неясныхъ указаній относительно права общины вообще развестывать повинности по животамъ и промысламъ, нѣтъ никакихъ постановленій объ этомъ предметѣ. Причина этого заключается въ томъ, что законодательство не желало опредѣлять того, что̀ было предоставлено усмотрѣнію общинъ. Онѣ во всей совокупности отвѣчали за исправность платежа, а потому правительство могло не заботиться о томъ, какая доля общей тягости падетъ на отдѣльнаго члена общины. Затѣмъ обычай общинной разверстки податей установился въ незапамятныя времена и почти безъ измѣненій дѣйствовалъ и въ XVII вѣкѣ, а потому законодательству незачѣмъ было опредѣлять вновь то, что̀ и безъ того было ясно всѣмъ и каждому. Впрочемъ, законодательство не упускало случая высказывать свой взглядъ на этотъ предметъ всегда, когда представлялась къ этому надобность. Нужда же эта появлялась при установленіи какихъ-нибудь *новыхъ податей*, когда вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлялся и самый способъ ихъ взысканія и раскладки. Въ 1634 г., по случаю Смоленскаго похода, былъ установленъ сборъ 5-й деньги на вспоможенье ратнымъ людямъ. Въ наказѣ, данномъ сборщикамъ этой подати,

---

[1]) См. выше и особенно *П. С. З.*, № 872, гдѣ упоминается о нѣкоторыхъ не дошедшихъ до насъ указахъ Михаила Ѳеодоровича.

[2]) *А. А. Э.*, IV, №№ 24, 169: „И какъ къ вамъ (воеводамъ) ся наша Великого Государя грамота придетъ, и вы бы... велѣли съ тѣхъ торговыхъ и ремесленыхъ людей съ промысловъ ихъ земскимъ старостамъ въ Земскую Избу имать съ нихъ оброкъ по промысломъ ихъ смотря“... Подлинная грамота должна была храниться у посадскихъ людей, а списокъ у воеводъ (1669 г.).

излагается, что для разверстки ея велѣно торговымъ и посадскимъ людямъ выбрать особыхъ окладчиковъ [1]). При введеніи рублевой стрѣлецкой подати Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ въ посадахъ и поморскихъ городахъ [2]), указано:... „а окладъ... положить на дворы, смотря по тяглу по промысломъ, обложить и сбирать тѣ денги Коляномъ посадскимъ и уѣзднымъ людемъ самимъ, старостѣ и выборнымъ лутчимъ людемъ, за вѣрою и за выборомъ всѣхъ посадскихъ и уѣздныхъ людей, кому они межъ себя вѣрятъ, и чтобъ богатые полные люди передъ бѣдными во лготѣ, а бѣдные передъ богатыми въ тягости не были, и велѣно того межъ собою земскому старостѣ и выборнымъ лутчимъ людемъ и окладчикомъ смотрѣть накрѣпко, чтобъ никто въ избыли не былъ, и велѣно учинить тѣмъ доходомъ окладные книги за своими и за окладчиковыми руками, и велѣно тѣ книги держать въ Земской Избѣ впредь для сбору“... Конечно, въ интересахъ правительства, равно какъ и посадскихъ людей, было, „чтобы богатые полные люди передъ бѣдными во лготѣ, а бѣдные передъ богатыми въ тягости не были“, и потому правительство по челобитью общинъ нерѣдко возстановляло равномѣрность въ распредѣленіи податей. Оно не имѣло при этомъ въ виду отдѣльныхъ членовъ общины, оно возстановляло только цѣлость *сохъ*, нарушенную произволомъ цѣлой группы. Въ царствованіе Алексѣя Михайловича (1646 г.), Чердынскіе земскіе старосты и посадскіе люди вмѣстѣ съ уѣздными били Государю челомъ по одному чрезвычайно любопытному дѣлу. Чердынскимъ выборнымъ людямъ велѣно было росписать посадъ и уѣздъ на сохи, по 392 двора на соху [3]). Роспись была составлена и дворы распредѣлены по близости ихъ, „кому съ кѣмъ ближе въ платежѣ быти“, при чемъ величина отдѣльныхъ тяглыхъ участковъ не принималась во вниманіе. Это распоряженіе не понравилось лучшимъ людямъ, и они, при помощи воеводы, начали отписываться отъ своихъ сохъ „въ мѣлкіе выти дворами жъ, а не по данному окладу, и передъ середними и молотчими людми въ тяглѣ

---

[1]) *А. А. Э.*, Ш, № 245: „...и велѣть въ окладѣ быть всѣмъ вмѣстѣ, и межъ себя велѣть имъ окладыватись вправду по животомъ и по промысломъ, и къ тому окладу руки свои прикладывати; да имъ же гостемъ и всякимъ окладчикомъ, которые въ выборѣ изъ розныхъ сотенъ написаны будутъ, окладывать городы и слободы“.

[2]) *А. А. Э.*, IV. № 243.

[3]) Слѣдовательно, не только разверстаніе податей внутри самой общины, но даже составленіе сохъ предоставлялось иногда общинѣ. Правда, Чердынцы въ основаніе своей росписи должны были взять писцовыя книги Михаила Кайсарова съ товарищи. Но въ этихъ писцовыхъ книгахъ находилась только перепись дворовъ, а по сохамъ они не были еще распредѣлены: это и поручалось выборнымъ людямъ.

живутъ въ великой лготѣ; а середнимъ де и молотчимъ людемъ передъ ними стало тяжело, не въ мочь, и оплачивая ихъ обнищали и одолжали великими долги; а денежнымъ всякимъ доходомъ и Сибирскимъ отпускомъ въ сборѣ чинится смута и мотчанье". Государь велѣлъ удовлетворить требованіе челобитчиковъ и впредь лучшимъ людямъ отъ среднихъ и молодшихъ отписываться запретилъ [1]).

Кромѣ разверстки податей денежныхъ, общинѣ принадлежала также разверстка повинностей и разныхъ сборовъ натурою, возложенныхъ прежде на нихъ или возлагавшихся въ разное время. По отношенію къ этому предмету также нельзя найти общихъ постановленій въ законодательствѣ. Взглядъ правительства выражался только въ отдѣльныхъ случаяхъ; но эти случаи достаточно свидѣтельствуютъ объ общемъ правилѣ. Завѣдываніе этими повинностями находилось въ рукахъ начальства, подъ контролемъ міра; но отъ міра зависѣло даже учрежденіе особыхъ должностей для какой-нибудь отдѣльной повинности. Въ Перми распоряженіе ямскою гоньбою и подводною повинностью производилось земскимъ старостой [2]). Но въ 1623 г. Пермичи подали царю челобитную, въ которой просили позволенія учредить особаго ямского старосту, ямщиковъ и дьячка для сбора ямскихъ денегъ. Необходимость такой перемѣны основывалась на томъ, что многія волости отъ посада далеко, и потому подводы не всегда могутъ быть въ сборѣ, такъ что земскому старостѣ приходится нанимать подводы за большую цѣну. Особые ямскіе старосты ввели бы больше порядка въ отбываніе этой повинности. Царь согласился на просьбу Пермичей и велѣлъ имъ выбрать старосту, дьячка и ямщиковъ, которые должны были завѣдывать ямскимъ дѣломъ, подъ контролемъ міра. Точно также собирались и доставлялись въ казну хлѣбные запасы, собираемые съ посадскихъ и волостныхъ людей [3]). Уже изъ того способа, какъ распредѣлялись разные сборы между разными финансовыми единицами, видно, какъ мало касалось правительство вопроса о раскладкѣ сбора внутри общины. Въ 1623 г. съ Новгородскаго посада и уѣзда велѣно было собрать деньги на постройку мостовъ. Сборъ этотъ распредѣленъ по чернымъ и бѣлымъ сохамъ одинаково; въ то же время было произведено росписаніе, сколько падало этого сбора на каждую податную единицу. Въ этомъ росписаніи замѣчается большая подробность въ распредѣленіи денегъ между бѣлыми сохами и краткость относительно черныхъ.

---

[1]) *А. А. Э.*, IV, № 6.

[2]) *А. А. Э.*, III, № 144: „...отпускаютъ деи они во всякіе наши Сибирскіе отпуски, сбирая съ себя повытно по росписямъ подводы".

[3]) *А. И.*, III, №№ 62, 93, 99, 115, 219.

Роспись просто говоритъ, что на Новгородскій посадъ, на черныя мѣста, положено „84 рубли, 23 алтына полъ 5 денги“ [1]. Общины также считались съ правительствомъ относительно отбытыхъ ими повинностей. Нерѣдко общины подаютъ челобитныя о томъ, чтобы доставленные ими хлѣбные запасы были зачтены имъ за разные денежные сборы.

Впрочемъ, по причинамъ, изложеннымъ выше, въ законодательныхъ памятникахъ нельзя найти много указаній относительно раскладки податей и повинностей внутри общины. О самостоятельной роли общиннаго начальства въ этомъ дѣлѣ можно судить только по отдѣльнымъ случаямъ проявленія этой дѣятельности. Правительственные акты говорятъ объ общинномъ самоуправленіи въ случаяхъ столкновенія интересовъ отдѣльныхъ членовъ общины, когда правительство должно было являться ихъ примирителемъ или когда общины жаловались на злоупотребленіе воеводы [2], или наконецъ при установленіи новыхъ податей. Гораздо явственнѣе выступаетъ характеръ общиннаго самоуправленія *въ столкновеніяхъ различныхъ общинъ между собою.* Столкновенія членовъ одной общины могли быть улажены міромъ и только въ крайнихъ случаяхъ поступали на разсмотрѣніе правительственныхъ органовъ. Напротивъ, пререканія между отдѣльными общинами непремѣнно должны были разрѣшаться правительствомъ, ибо въ мѣстности не было высшихъ общественныхъ организмовъ для посредничества между низшими. Поводы къ столкновенію между общинами были разнообразны. а) Многія повинности отбывались разными городами вмѣстѣ, и въ расчетахъ ихъ часто встрѣчались запутанность и „смущеніе“, зависѣвшія отъ стремленія уклониться отъ тяжелыхъ повинностей и возложить ихъ на сосѣднія общины. б) Многія повинности отбывались городами и уѣздами вмѣстѣ, при чемъ уѣздные крестьяне часто не могли уравнять своихъ повинностей съ посадскими и городскими черными людьми и обращались съ челобитными къ правительству. в) Во многихъ случаяхъ черныя сохи не отдѣлялись отъ бѣлыхъ, и черносошные люди рады были сбросить часть своихъ тягостей на бѣлыя сохи и даже притянуть къ своему тяглу имущества, ему не подлежавшія. Всѣ эти случаи разрѣшались правительствомъ, обыкновенно, въ Москвѣ, ибо воеводы сами часто бывали виновниками этихъ безпорядковъ, и потому правительство вообще не любило воеводскаго вмѣшательства въ общинныя дѣла [3].

---

[1]) *А. А. Э.*, III, № 145.

[2]) *Доп. къ А. И.*, V, № 53; *А. А. Э.*, IV, № 6; *Доп. къ А. И.*, III, № 59.

[3]) Относительно а) см. *А. А. Э.*, III, №№ 39, 40, 129; *А. И.*, III, № 56. Приведенные здѣсь акты касаются главнымъ образомъ тяжебъ между городами Пермской

Если раскладка податей находилась въ рукахъ общинъ, подъ надзоромъ центральнаго правительства, то собираніе и доставленіе этихъ податей въ казну не было подчинено такимъ общимъ правиламъ. Мы видѣли выше, что Московское правительство прибѣгало къ различнымъ средствамъ для правильнаго и бездоимочнаго взноса податей. Иногда собираніе податей и доставленіе ихъ въ Москву поручалось воеводамъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно для какихъ-нибудь чрезвычайныхъ сборовъ и новыхъ налоговъ, посылались особые сборщики, которымъ должны были помогать мѣстныя власти. Наконецъ, собираніе и доставленіе податей возлагалось на общинное начальство. Послѣдній способъ впослѣдствіи получилъ преимущество предъ первыми двумя; но въ теченіе всего XVII вѣка правительство безразлично употребляло всѣ эти средства. Несмотря на все разнообразіе этихъ средствъ, можно, однако, сказать, что такъ какъ правительство имѣло дѣло не съ отдѣльными плательщиками, а съ цѣлою общиною, то и при двухъ первыхъ способахъ общинное начальство имѣло большое значеніе. Старосты и цѣловальники во всякомъ случаѣ собирали подати и доставляли ихъ правительству; ни сборщики, ни воеводскіе люди не имѣли дѣла съ отдѣльными плательщиками; они получали подати отъ старостъ. Разница между двумя первыми способами и послѣднимъ заключалась, слѣдовательно,

---

области. Такъ, жители Чердыни и Соликамска уклонились отъ участія по Сибирскимъ отпускамъ съ жителями Кайгородка, на что послѣдніе принесли жалобу въ Москву. Царь указалъ жителямъ упомянутыхъ городовъ участвовать съ Кайгородскими въ посадахъ, и за ослушаніе, „что они цѣловалниковъ въ Кайгородокъ къ Сибирскимъ отпускомъ не посылали и въ томъ отпускѣ не считалися“, велѣно „изъ Чердынцовъ изъ лутчихъ людей трехъ человѣкъ, а изъ Усолцовъ изъ лутчихъ же людей двy человѣкъ, бивъ батоги вкинуть въ тюрму на мѣсяцъ“. То же повторилось по жалобѣ Усольцевъ на Чердынскихъ старостъ, цѣловальниковъ, земскихъ людей и волостныхъ крестьянъ. Въ 1622 г. такая же смута произошла между всѣми тремя означенными городами, вслѣдствіе того, что жители ихъ упорно отказывались съѣхаться для расчета, при чемъ Усольцы пользовались покровительствомъ своего воеводы. Въ царскомъ указѣ по этой челобитной приказано всему общинному начальству трехъ городовъ съѣхаться для счета, при чемъ устанавливался способъ расчетовъ и раскладки повинностей между ними и на будущее время. „А будетъ посадскимъ людемъ и волостнымъ крестьяномъ... лучится въ какихъ нашихъ и въ мірскихъ росходѣхъ счетъ, и посадскіе бъ и волостные старосты межъ себя считались вправду... а у счету велѣли быти съ ними лутчимъ людемъ изъ посадскихъ и изъ волостныхъ людей, которые бъ были добры и душами прямы, чтобъ у посадскихъ и у волостныхъ старостъ и цѣловалниковъ въ ихъ мирскихъ книгахъ лишнихъ приписокъ отнюдъ никоторыми дѣлы не было, чтобъ въ тѣхъ ихъ въ бездѣлныхъ въ лишнихъ приписках отнюдъ никому лишней тягости не было; а считались бы всѣ межъ себя по сошному писму, вправду, по нашему крестному цѣлованью, безъ приписки“. Подобный же случай съ кабацкими и таможенными доходами см. въ *А. И.*, Ш, № 56.

въ томъ, кому доставляли старосты собранныя ими подати—мѣстному начальству, сборщику, присланному изъ Москвы, или Московскому приказу. Выборъ между этими средствами зависѣлъ отъ усмотрѣнія правительства, которому, впрочемъ, всегда выгоднѣе было получать подати изъ первыхъ рукъ, чѣмъ изъ вторыхъ и третьихъ.

Итакъ, когда мы говоримъ о дѣятельности воеводъ и сборщиковъ при собираніи податей, мы всегда предполагаемъ предварительную дѣятельность земскихъ старостъ и цѣловальниковъ, которые только не непосредственно сносились съ центральнымъ правительствомъ. Но и сборщики и воеводы дѣйствовали чрезъ старостъ и даже лучшихъ людей. Это видно изъ многихъ актовъ, и между прочимъ изъ одного воеводскаго наказа сборщикамъ ямскихъ де-

---

Относительно б) см. *А. А. Э.*, III, №№ 102, 293; *А. А. Э.*, IV, №№ 58, 187; *А. И.*, III, №№ 47, 209; *Доп. къ А. И.*, VIII, № 107. Поводы этихъ жалобъ различны, но они имѣютъ одно основаніе — уклоненіе разныхъ волостей отъ отбыванія повинностей или стремленіе одной волости наложить на другую лишнія повинности. Въ 1619 г. посадскіе люди и волостные крестьяне Юрьевца-Повольскаго били челомъ Государю, чтобъ онъ повелѣлъ крестьянамъ Коряковской волости помогать имъ въ ѣздовомъ строеньѣ и ямской гоньбѣ. Собственно эта повинность не лежала прежде на Коряковской волости, но царь пожаловалъ Юрьевцевъ и велѣлъ послѣдней помогать имъ, на томъ основаніи, „что Коряковская волость отъ Юрьевца недалеко, а въ нынѣшнюю войну отъ Литовцевъ раззоренья ей не было". Въ другой разъ (въ 1638) два стана, Обвинскій и Ильвинскій, били челомъ объ отдѣленіи ихъ отъ Чердыни по денежнымъ сборамъ и Сибирскимъ отпускамъ, ради великаго разоренья, причиняемаго имъ воеводами и земскими старостами. Царь согласился на это и велѣлъ ихъ приписать къ Соли Камской и *доходы сбирать и привозить въ Москву самимъ*. Но въ слѣдующемъ году Пермскіе и Чердынскіе старосты и посадскіе люди били челомъ, что эти два стана издавна были приписаны къ Чердыни и что отдѣленіе ихъ привело Чердынцевъ въ нищету. Воеводѣ велѣно дать очную ставку земскимъ старостамъ и крестьянамъ съ посадскими и тѣхъ и другихъ приписать къ Чердыни. Такое же значеніе имѣютъ и другіе приведенные акты.

Относительно в) см. *А. И.*, III, №№ 202, 70, 187; *А. А. Э.*, III, №№ 170, 254, 267, 312. Въ 1635 г. церковный староста *и крестьяне* обѣльной Ныробской деревни били челомъ на Чердынскихъ посадскихъ людей и земскаго старосту за то, что они берутъ на нихъ разныя подати не смотря на жалованную грамоту, чѣмъ причинили имъ великіе убытки. Государь повелѣлъ призвать въ Москву земскаго старосту и одного земскаго человѣка, „кого они межъ себя сами выберутъ", и стать имъ на срокъ въ Новгородскую четверть. Точно также крестьяне Борисоглѣбской слободы жаловались на жителей города Романова за то, что они, въ противность ихъ жалованной уставной грамотѣ, заставляютъ ихъ участвовать съ собою въ податяхъ, городовомъ дѣлѣ, ямской гоньбѣ, платежѣ пошлинъ и мыта. Жалованная Борисоглѣбская грамота была возстановлена въ своей силѣ. Кайгородцы били челомъ о захватѣ у нихъ Чердынцами и Усольцами 300 подводныхъ лошадей, принадлежащихъ выборнымъ земскимъ людямъ. На этомъ основаніи предписано было выслать въ Москву на судъ въ Новгородскую четверть, Чердынскихъ и Усольскихъ земскихъ старостъ и т. д.

негъ [1]). Главнымъ образомъ дѣятельность воеводы проявлялась въ употребленіи принудительныхъ мѣръ въ томъ случаѣ, когда старосты и общины не исполняли своихъ обязанностей предъ правительствомъ. Мѣры эти сводились къ одной главной—*къ правежу*. Правежъ былъ, какъ предполагаютъ, одно изъ печальныхъ наслѣдій татарскаго времени и заключался въ томъ, что неисправныхъ плательщиковъ сажали въ тюрьму и каждый день выводили на *торгъ* и били по ногамъ тонкими прутьями. Операція эта продолжалась до тѣхъ поръ, пока плательщики не вносили податей. Подъ именемъ *экзекуціи*, мѣра эта сохранилась и въ послѣдующемъ законодательствѣ, но, конечно, приняла болѣе приличныя формы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ видѣ исключенія, правежъ грозилъ и воеводѣ, если онъ *норовилъ* посадскимъ людямъ [2]); но прямая отвѣтственность лежала все-таки на общинѣ и ея старостахъ. Благодаря этому обстоятельству, общины того времени могли быть поставлены подъ непосредственное завѣдываніе центральнаго правительства. При неудовлетворительной организаціи приказнаго управленія въ мѣстности, оно очевидно должно было искать гарантіи своихъ интересовъ въ непосредственной отвѣтственности общинъ. Большею частью подати отправлялись въ Москву и сдавались въ соотвѣтствующемъ приказѣ цѣловальниками, которымъ для береженія казны давались провожатые изъ служилыхъ людей. Цѣловальники пріѣзжали въ Москву съ книгами, въ которыхъ были обозначены суммы сбора, падавшія на посадъ, и разверстка

---

[1]) *А. А. Э.*, III, № 116. Этотъ актъ замѣчателенъ еще тѣмъ, что онъ показываетъ дѣятельность общины даже на владѣльческихъ земляхъ. Сборщики были отправлены для сбора ямскихъ денегъ съ помѣстьевъ. Наказъ предписываетъ: „Имъ, Игнатью да Ивану Прохорову, пріѣхавъ въ Бѣлозерской уѣздъ... старостъ и крестьянъ, изъ помѣстья человѣки по два и по три, подавать на крѣпкія поруки съ записми, а за поруками ихъ съ государевыми ямскими денгами, съ чети пашни по двадцати по четыре алтынъ по двѣ денги, со всѣми сполна безъ недобору привезть на Бѣлоозеро... съ собою вмѣстѣ, не розставаясь“, такъ что сборщики привозили собственно не подати, а старостъ съ собранными этими послѣдними податями, и дѣйствительно наказъ продолжаетъ: „а старостамъ и крестьяномъ въ томъ для своей бездѣлной корысти не норовить и сроковъ никому ни на одинъ часъ не давать“. Недоборъ доправлялся прежде всего на старостахъ и крестьянахъ, которыхъ велѣно въ случаѣ неисправности привозить въ городъ и ставить на правежъ. Сборщики же подвергались отвѣтственности только въ томъ случаѣ, если они „учнутъ норовить крестьянамъ, для своей бездѣлной корысти“. См. также тамъ же № 268, *Доп. къ А. И.*, III, № 59, и *Доп. къ А. И.*, VI, № 8 и т. д.

[2]) *А. А. Э.*, III, № 131: „А будетъ вы тѣхъ хлѣбныхъ денегъ, по сему нашему указу, всѣхъ сполна къ намъ, къ Москвѣ, вскорѣ, по нынѣшнему зимнему пути не пришлете... и по нашему указу для тѣхъ доимочныхъ хлѣбныхъ денегъ пошлютъ нарочно отъ насъ дворянина добра, а велятъ тѣ денги, чего не доберете... доправити на васъ, *мимо сошныхъ людей*, да амъ же быти въ наказаньѣ“.

подати между посадскими подворно. Затѣмъ приказъ усчитывалъ сборщиковъ и выдавалъ имъ квитанцію. Воевода только обязанъ былъ понуждать плательщиковъ ко взносу податей и къ скорѣйшей высылкѣ ихъ въ Москву. За неисполненіе *этой* его обязанности ему угрожалъ правежъ и опала [1]). Впрочемъ, этотъ надзоръ приказныхъ лицъ, какъ воеводъ, такъ и сборщиковъ, иногда вмѣсто пользы приносилъ одинъ вредъ, и правительство рѣшилось имѣть дѣло лучше съ общинами, чѣмъ съ своими собственными агентами. При Михаилѣ Ѳеодоровичѣ на Вагу былъ посланъ сборщикъ Мансуровъ для доставленія въ Москву денежныхъ доходовъ, состоявшихъ въ недоимкѣ. Оказалось, что Мансуровъ, вмѣсто того, чтобы собирать недоимку, преспокойно жилъ на Вагѣ и собиралъ съ крестьянъ и посадскихъ себѣ на кормъ по 4 р. въ недѣлю. Правительство, узнавъ объ этомъ, велѣло тамошнему воеводѣ узнать, сколько Мансуровъ собралъ себѣ корму съ каждой волости, и увѣдомить о томъ Устюжскую четверть. Самъ Мансуровъ былъ выписанъ въ Москву, а крестьянамъ предписано платить подати „къ Москвѣ самимъ“ [2]).

Во второй половинѣ XVII в. эта система получаетъ перевѣсъ надъ всѣми остальными. Сначала преобладаніе это не имѣло характера общей законодательной мѣры; правительство и здѣсь шло знакомою намъ дорогой *изъятій*, касавшихся отдѣльныхъ вѣдомствъ. Прежде всего изъ-подъ надзора воеводъ были изъяты кабацкія и таможенныя пошлины; напротивъ, по другимъ сборамъ дѣятельность ихъ оставалась въ прежней силѣ. Еще въ одномъ указѣ Ѳеодора Алексѣевича воеводѣ предписывается подъ страхомъ наказанія наблюдать за скорѣйшею высылкою всѣхъ сборовъ, кромѣ таможенныхъ и кабацкихъ [3]).

Коренное преобразованіе въ общинномъ управленіи,—преобразованіе, послужившее какъ бы введеніемъ въ реформы Петра Великаго,—совпадаетъ со введеніемъ стрѣлецкой подати въ 1681 г. Мы не будемъ здѣсь входить въ изслѣдованіе, насколько введеніе этой подати способствовало выдѣленію городовъ изъ сферы другихъ общинъ, какъ это утверждаетъ г. Чичеринъ [4]). Окончательное отдѣленіе городовъ отъ селъ произошло не въ смыслѣ установленія различія между двумя организмами—городскою и сельскою общинами, въ силу ихъ экономическихъ особенностей; это различіе установлено только въ концѣ XVIII и окончательно—въ XIX вѣкѣ. Различіе это

---

[1]) *А. А. Э.*, Ш, №№ 72, 131, и IV, № 49. *А. И.*, Ш, № 132 и IV, № 190.
[2]) *А. И.*, Ш, № 3. *Доп. къ А. И.*, т. Ш, № 25.
[3]) *А. И.*, V, № 20.
[4]) *Опыты по ист. Р. Пр.*, стр. 36. *Областн. учрежд.*, стр. 565.

пока основывалось на противоположенiи городскихъ классовъ другимъ, и это различiе было установлено только съ окончательнымъ образованiемъ сословiй въ XVIII вѣкѣ. XVII-й вѣкъ не зналъ такихъ общихъ законодательныхъ постановленiй и обобщенiй. Введенiе одной подати само по себѣ не могло сдѣлать того, что̀ было выполнено двумя послѣдующими столѣтiями. Наконецъ, указы и окладныя книги говорятъ, что стрѣлецкая подать положена на посадскихъ и уѣздныхъ (то-есть, черныхъ) людей одинаково. Но не подлежитъ сомнѣнiю, что новая подать имѣла важное влiянiе на общинное самоуправленiе [1]). Прежде всего она замѣнила многiя подати [2]), свела многiе прежнiе мелкiе сборы, собиравшiеся прежде въ различныхъ приказахъ, въ одно цѣлое и дала городамъ возможность имѣть дѣло съ однимъ мѣстомъ. Такимъ мѣстомъ былъ Стрѣлецкiй приказъ, съ которымъ должны были сноситься земскiе старосты и цѣловальники. Исключенiе сдѣлано для городовъ, находившихся въ завѣдыванiи приказа Большого Дворца; земскiе старосты должны были доставлять собранныя ими деньги въ этотъ приказъ, а онъ отъ себя препровождалъ ихъ въ приказъ Стрѣлецкiй. Эта мѣра составляла первый шагъ къ осуществленiю давнишняго намѣренiя правительства сосредоточить завѣдыванiе городами въ одномъ мѣстѣ. Стремленiе это вполнѣ совпало съ желанiемъ самихъ посадскихъ людей, которые также находили для себя выгоднымъ поступить въ завѣдыванiе одного приказа, вмѣсто множества другихъ, и просили объ этомъ царя [3]). Правительство того времени не дошло еще до необходимости установить особое учрежденiе, которое бы во всѣхъ отношенiяхъ вѣдало города. Это дѣло составило одну изъ первыхъ реформъ Петра I. До того времени Московское государство шло путемъ частныхъ, такъ сказать, практическихъ обобщенiй городской администрацiи и довольствовалось подчиненiемъ ихъ одному изъ существующихъ приказовъ, вмѣсто установленiя особаго учрежденiя для городовъ. Стрѣлецкая подать соединила всѣ почти города въ одномъ управленiи; но не должно думать, чтобы она касалась только одныхъ городовъ. Правительство, установляя ее, имѣло въ виду и черныя волости и вообще волости, находившiяся въ непосредственномъ завѣ-

---

[1]) Отдѣльные случаи введенiя этой подати вмѣсто другихъ относятся еще къ царствованiю Алексѣя Михайловича, какъ это видно изъ одного указа Θеодора Алексѣевича. *А. А. Э.*, IV, № 243. Введенiе стрѣлецкой подати въ поморскихъ городахъ относится не къ 1681, а къ 1679; см. *А. И.*, V, № 49. Въ Новгородѣ она введена въ 1679 г., ib.

[2]) Данные, полоняничные, четвертные, ямскiе, пищальные, малыя ямщины и иные мелкiе денежные доходы. *А. А. Э.*, IV, № 250; *А. И.*, V, № 49.

[3]) *Доп. къ А. И.*, VIII, № 62.

дываніи казны, кромѣ тѣхъ, которыя имѣли уже какое-нибудь хозяйственное назначеніе и сообразно этому были обложены разными повинностями. Указы прямо говорятъ о посадскихъ и уѣздныхъ людяхъ, на которыхъ налагалась подать [1]). Но примѣненіе этихъ указовъ, конечно, не могло быть вездѣ одинаково. Выше мы замѣтили, что въ XVII вѣкѣ черныя волости въ центральной Россіи постепенно исчезаютъ, а количество дворцовыхъ и владѣльческихъ, напротивъ, увеличивается. Постепенно эти черные крестьяне, эта единственная доля уѣзда, тянувшая съ городомъ, сосредоточиваются въ такъ-называемыхъ поморскихъ городахъ. И дѣйствительно, мы видимъ, что въ этихъ городахъ волости участвуютъ въ платежѣ стрѣлецкой подати вмѣстѣ съ городами [2]). Стрѣлецкая подать отбывалась 81 городомъ безъ уѣздовъ, кромѣ того положена на 37 поморскихъ и дворцовыхъ городовъ и слободъ. Главнымъ послѣдствіемъ этой перемѣны было, какъ мы замѣтили, то, что они были отданы въ завѣдываніе Стрѣлецкаго приказа. Всѣ вѣдомости о сборѣ подати, свѣдѣнія о выборѣ посадскихъ къ сбору и самыя деньги должны были доставляться сюда [3]). Это обстоятельство, конечно, поставило городъ въ полную независимость отъ воеводы. Воеводская дѣятельность въ сборѣ этой подати ограничивалась помощью, которую онъ долженъ былъ доставлять земскимъ старостамъ и цѣловальникамъ, при уклоненіи какихъ-нибудь лицъ отъ платежа. Сосредоточеніе финансоваго управленія въ одномъ приказѣ усилило самостоятельность земскаго управленія; во времена его раздробленности, многочисленные приказы, завѣдывавшіе разнообразными податями, невольно должны были искать помощи въ воеводскомъ управленіи. Оно одно объединяло на мѣстѣ всѣ отрасли финансовой администраціи, разрозненныя въ

---

[1]) *А. А. Э.*, IV, № 251: „И въ нынѣшнемъ во 190 году пожаловали мы Великій Государь тѣхъ всѣхъ городовъ посадскихъ и уѣздныхъ людей... и они бъ Тотемцы посадскіе и уѣздные люди... тѣ денги... платили всѣ сполна, безъ доимки, на указные сроки“. То же и въ другихъ мѣстахъ.

[2]) „А въ поморскихъ городѣхъ уѣздные крестьяне, для окладу и розверстки стрѣлецкихъ денегъ, выбирали бъ изъ розныхъ волостей выборныхъ людей и окладъ и розверстку всякой волости и деревни чинили бъ межъ себя, смотря по землямъ и по угодьямъ“.

[3]) *А. А. Э.*, IV, №№ 250 и 251: „А буде которые посадскіе люди и волостные крестьяне учинятся силны, и стрѣлецкихъ денегъ платить не станутъ, и въ городѣхъ воеводы и приказные люди давали бъ земскимъ старостамъ и выборнымъ людемъ стрѣлцовъ и пушкарей, сколко человѣкъ надобно будетъ, по тѣхъ людей для посылки; *и правитъ на тѣхъ людѣхъ, стрѣлецкія денги земскому старостѣ и выборнымъ людемъ*“. Подчиненіе городовъ стрѣлецкому приказу выставляется какъ особая льгота городамъ въ *А. И.*, V, № 48: „И вѣдать ихъ тѣми сборы въ одномъ стрѣлецкомъ приказѣ, чтобъ имъ въ томъ лишные волокиты и убытковъ не было“.

управленіи центральномъ. Воеводское управленіе было зломъ необходимымъ, но все-таки зломъ, изъ котораго правительство пыталось выйти всѣми средствами. Постепенное сведеніе всѣхъ податей въ одну и передача ея одному мѣсту казались на первый разъ лучшимъ изъ такихъ средствъ. Это дало возможность ослабить воеводскую дѣятельность въ значительной степени и дать новое значеніе земскому управленію. Въ силу новыхъ указовъ [1]), завѣдываніе этою податью возлагалось на выборное земское начальство. При этомъ должно замѣтить, что общая раскладка этой подати между городами была поручена Московскимъ гостямъ. Затѣмъ каждый городъ долженъ былъ выбрать земскихъ старостъ и выборныхъ лучшихъ людей, „кому они межъ себя вѣрятъ", изъ первой, средней и меньшей статьи. Они должны были распредѣлить подать между отдѣльными плательщиками, „смотря по прожиткамъ и промысломъ". Послѣ такого распредѣленія составлялась платежная книга, гдѣ поименно записывались всѣ плательщики и противъ каждаго выставлялось, сколько онъ долженъ былъ заплатить и дѣйствительно заплатилъ. Одна книга лежала постоянно въ Земской Избѣ, а другая отправлялась, вмѣстѣ съ деньгами, для контроля въ Стрѣлецкій приказъ. Старосты и выборные люди при составленіи этихъ книгъ должны были заносить въ нихъ одну стрѣлецкую подать, не смѣшивая ея съ другими налогами [2]).

Мы замѣтили выше, что стрѣлецкая подать замѣнила многія подати, но далеко не всѣ. Рождался, слѣдовательно, вопросъ, въ какомъ отношеніи будетъ находиться къ нимъ земское управленіе? Нѣсколько десятковъ лѣтъ раньше разрѣшеніе этого вопроса было бы сомнительно, ибо сама правительственная система не имѣла никакого опредѣленнаго плана. Но теперь онъ долженъ былъ разрѣшиться въ пользу земскаго управленія. Со введеніемъ стрѣлецкой подати, важнѣйшія отрасли финансоваго управленія, начиная съ таможенныхъ и кабацкихъ пошлинъ, получили земское значеніе. Странно было бы остатки этихъ податей, не объединенные стрѣлецкою податью, оставлять подъ воеводскимъ началомъ. И дѣйствительно, законъ, повелѣвая не смѣшивать стрѣлецкой подати съ другими,

---

[1]) Относительно стрѣлецкой подати см. вообще *А. А. Э.*, IV, №№ 243, 250, 251, 255; *А. И.*, V, №№ 48, 49, 77, 274, 282.

[2]) „А иныхъ никакихъ своихъ росходовъ въ тѣ стрѣлецкія денги (чтобъ) не прикладывали, для того, чтобъ знать было, сколко съ кого съ лутчихъ и съ середнихъ и меншей статей людей стрѣлецкихъ денегъ противъ ихъ окладовъ по розверсткѣ на комъ имянемъ взять доведется".

предоставляетъ, однако, разверстку и взиманіе этихъ послѣднихъ земскому начальству [1]).

Всѣ эти обстоятельства должны были повести и дѣйствительно повели къ устраненію воеводъ отъ городского управленія. Правительство начинаетъ строго слѣдить за тѣмъ, чтобы воеводы не вмѣшивались въ отрасли управленія, предоставленныя земскимъ людямъ. При недостаткѣ надзора, ему, конечно, довольно трудно было устранить всѣ случаи воеводскаго произвола и приказныхъ злоупотребленій. Напримѣръ, въ 1682 г. Вятчане били челомъ Государямъ, что хотя таможенные и кабацкіе сборы предоставлены имъ, но что вслѣдствіе воеводскихъ злоупотребленій на таможенныхъ и кружечныхъ дворахъ и караулахъ, и у мірскихъ и волостныхъ дѣлъ, сидятъ подъячіе безъ мірскихъ выборовъ, по подписнымъ челобитнымъ и по накупамъ, и чинятъ имъ налоги и стѣсненія [2]). Государи запретили воеводамъ назначать подъячихъ къ этимъ дѣламъ безъ мірского выбора. Кромѣ устраненія отдѣльныхъ случаевъ воеводскихъ злоупотребленій, правительство неоднократно принуждено было прибѣгать къ общимъ распоряженіямъ по этому предмету. Центральное правительство сносится прямо съ земскими старостами и посадскими людьми [3]). Вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждается, чтобы воеводы не вступались въ таможенное и кабацкое управленіе и въ сборъ стрѣлецкихъ денегъ [4]). Въ первое время единодержавія Петра Великаго эти указы особенно многочисленны и многознаменательны. Повсемѣстно подтверждается, что сборъ стрѣлецкихъ оброчныхъ и другихъ денегъ предоставляется земскимъ старостамъ, безъ вмѣшательства воеводъ, а земскимъ старостамъ повторяются правила о раскладкѣ и взысканіи этихъ сборовъ [5]).

Указы Петра Великаго замѣчательны еще тѣмъ, что они стремятся осуществить многія намѣренія покойнаго царя, отъ которыхъ онъ самъ нерѣдко долженъ былъ отказываться. Возстановленіе земскаго управленія логически вело къ ослабленію приказнаго элемента въ мѣстности. Организація городовъ сдѣлала безполезною массу приказныхъ должностей, такъ сильно обременявшихъ и общество, и правительство. Организація сословій и построеніе мѣстнаго управле-

---

[1]) „А буде съ которого городу, сверхъ стрѣлецкихъ денегъ, есть иные какіе поборы и мірскіе ихъ росходы, и для тѣхъ ихъ особыхъ поборовъ и мірскихъ росходовъ въ городѣхъ посадскіе люди чинили бъ оклады и розверстку межъ себя особую“.

[2]) *А. А. Э.*, IV, № 256. *А. И.*, V, № 88.

[3]) *А. И.*, V, № 77, I и II; 78; 83; 99, I; 179.

[4]) *А. И.*, V, № 125, стр. 215, №№ 143, 150, 153.

[5]) Ib., № 274; 282.

нія на ихъ тяглѣ позволяли центральному правительству держать меньшее количество исполнительныхъ агентовъ въ мѣстности. Этимъ, какъ мы увидимъ ниже, Московскіе приказы отличались отъ коллегій Петра I, которыя, напротивъ, наполнили мѣстность своими агентами. Еще Ѳеодоръ Алексѣевичъ понялъ это положеніе вещей и стремился сократить правительственный персоналъ въ мѣстномъ управленіи; воеводская должность казалась ему вполнѣ достаточною для правительственныхъ цѣлей — для надзора за всѣмъ мѣстнымъ управленіемъ. Давно уже предполагалъ онъ, чтобы „въ городѣхъ быть однимъ воеводамъ, а горододѣльцомъ и сыщикомъ и губнымъ старостамъ, и ямскимъ прикащикомъ, и осаднымъ, и пушкарскимъ и у житницъ головамъ... не быть, а городовое строеніе, и засѣки и губныя дѣла... и всякое дѣло вѣдать воеводамъ однимъ, чтобъ впредь градскимъ и уѣзднымъ людемъ въ кормѣхъ лишнихъ тягостей не было". Петръ Великій рѣшился постепенно осуществить эти намѣренія своего царственнаго брата. Изъятіе всѣхъ дѣлъ, порученныхъ земскому управленію, изъ-подъ вѣдомства воеводъ, соединеніе земскаго управленія въ рукахъ немногихъ центральныхъ учрежденій, сокращеніе приказнаго персонала въ мѣстности—всѣ эти мѣры относятся къ первымъ годамъ реформы Петра Великаго. Но между всѣми этими мѣрами для городского управленія особенно важно было учрежденіе бурмистерской палаты, долженствовавшей замѣнить для городовъ всѣ другія мѣста управленія и собрать окончательно городское сословіе въ одно цѣлое. Въ продолженіе нашего сочиненія мы увидимъ значеніе и судьбу этого учрежденія.

Общіе результаты политики Московскаго государства по отношенію къ городамъ состояли такимъ образомъ въ слѣдующемъ: a) Городскіе обыватели были выдѣлены изъ состава прочаго народонаселенія уѣзда, посредствомъ спеціализированія ихъ тягла. b) Спеціализація этого тягла пока выразилась въ сведеніи всѣхъ разнообразныхъ повинностей и податей къ небольшому количеству податей, которыя собирались подъ надзоромъ двухъ-трехъ Московскихъ приказовъ. При Петрѣ Великомъ правительство дошло до учрежденія одного „пристойнаго" приказа. c) Выдѣленіе городскихъ обывателей изъ состава мѣстнаго населенія требовало подчиненія ихъ прямо Московскому управленію, съ изъятіемъ ихъ изъ-подъ вѣдомства воеводъ. Ближайшимъ образомъ это можно прослѣдить на исторіи таможеннаго и кабацкаго управленія.

Такова была въ отдѣльности судьба сословій и ихъ отношеніе къ мѣстному управленію до преобразованій Петра I. На основаніи вышеизложенныхъ фактовъ и соображеній уже легко будетъ нарисо-

вать общую картину мѣстнаго управленія въ Московскомъ государствѣ и выяснить значеніе различныхъ установленій и лицъ, которымъ оно было поручено. Однако, переходя къ этому предмету, мы считаемъ не лишнимъ представить нѣсколько общихъ выводовъ изъ всего вышеизложеннаго и въ общихъ чертахъ выяснить связь между общественными элементами мѣстности и тѣми вопросами, къ которымъ мы теперь переходимъ.

Въ прежнее время эти послѣдніе вопросы составляли содержаніе всѣхъ изслѣдованій о мѣстномъ управленіи. Вопросъ объ общественныхъ элементахъ, дѣйствовавшихъ въ мѣстности, считался чѣмъ-то дополнительнымъ къ болѣе важнымъ вопросамъ о воеводской и другихъ приказныхъ должностяхъ, составлявшихъ, по общему убѣжденію, всю сущность мѣстнаго управленія и самаго вопроса о провинціи и административномъ дѣленіи древней Россіи. Результатомъ такого взгляда было неясное пониманіе старой области и ея отношенія къ послѣдующей губерніи. Но вопросъ о провинціи слагается изъ двухъ вопросовъ—одинаково важныхъ: изъ вопроса объ административномъ организмѣ мѣстности и вопроса о ея общественныхъ силахъ. Послѣдній вопросъ даже важнѣе перваго, ибо административный организмъ даетъ мѣстности только формальное существованіе, тогда какъ дѣйствительное, жизненное его значеніе обусловливается только сочетаніемъ общественныхъ ея элементовъ. Поэтому изслѣдованіе административнаго организма области, безъ предварительнаго изученія этихъ жизненныхъ ея началъ, даетъ ему какой-то формальный и даже казуистическій характеръ, отнимающій у него всякое практическое значеніе. Мы не знаемъ почвы, на которой выросли тѣ или другія учрежденія, не видимъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ совершались тѣ или другія административныя преобразованія въ мѣстности, не понимаемъ различія между административными дѣленіями, смѣнявшими другъ друга. Важный вопросъ объ административномъ дѣленіи страны кажется дѣломъ случайнымъ, простымъ механическимъ распредѣленіемъ государственной территоріи между различными областными правителями. Между тѣмъ внимательное изученіе исторіи и современная практика областного управленія показываютъ намъ совершенно другое. Неужели между уѣздомъ старой Россіи и губерніей XVIII вѣка существуетъ одно формальное различіе? Неужели губернія отличается отъ предыдущихъ дѣленій только болѣе равномѣрнымъ распредѣленіемъ территоріи, народонаселенія, упорядоченіемъ администраціи, развитіемъ административныхъ органовъ, раздѣленіемъ вѣдомствъ? Сколько намъ кажется, различіе старыхъ уѣздовъ отъ губерній опредѣляется и такими актами, какъ жалованная грамота дворян-

ству и городамъ, и что разница между губерніей до 1-го января 1864 г. и послѣ того, опредѣляется различнымъ положеніемъ общества въ эти двѣ эпохи ея развитія. Словомъ, различіе между губерніей и уѣздомъ и различными типами губерніи состоитъ главнымъ образомъ *въ различіи провинціальнаго общества*, а не въ различномъ строеніи административнаго организма, которое является только слѣдствіемъ перемѣнъ, происшедшихъ въ этомъ обществѣ.

Вотъ почему я рѣшился начать изслѣдованіе нашей старой области съ изученія общественныхъ ея элементовъ. Мнѣ казалось, что только тогда можно будетъ понять значеніе должностей и установленій, дѣйствовавшихъ въ мѣстности. Что же представляетъ намъ это провинціальное общество? Мы анализировали его, такъ сказать, по частямъ; посмотримъ на него во всей его цѣлости. Во-первыхъ, нельзя не замѣтить, что область древней Россіи не имѣла общества, соединеннаго общими повинностями и общими интересами, и чѣмъ ближе подходимъ мы къ эпохѣ Петра Великаго, тѣмъ рѣзче выступаетъ различіе между составными частями общества. Исключеніе составляли только Новгородъ и Псковъ до покоренія ихъ Иваномъ III и Василіемъ Ивановичемъ, послѣ чего здѣсь также водворились московскіе порядки. Съ самыхъ древнихъ временъ замѣчается различіе между двумя группами мѣстнаго народонаселенія — между дружиной и остальнымъ народонаселеніемъ, между мужами и мужиками, какъ выражается г. Соловьевъ. Мужи не принадлежатъ къ составу мѣстнаго общества. Они не усиливаютъ значенія области, подобно феодаламъ западной Европы. Связанные личнымъ договоромъ съ княземъ, они остаются здѣсь, пока князь находится въ той или другой волости, или пока имъ нравится этотъ князь. Экономическіе интересы не связываютъ ихъ съ мѣстностью; мы видѣли, какое ничтожное значеніе имѣло землевладѣніе на судьбу служилаго сословія. Полагая въ службѣ свое единственное назначеніе, оно тщательно выдѣляется изъ состава прочаго народонаселенія, отъ его интересовъ и повинностей. Его члены—бѣломѣстцы, всѣ другіе—черные, тяглые люди. Они не могутъ составить съ ними никакого прочнаго соединенія и соприкасаются съ мужиками внѣшнимъ, формальнымъ образомъ. Не имѣя прочныхъ экономическихъ основъ въ мѣстности, они не могутъ составить и своей корпораціи. Феодалы западной Европы также отличались отъ мужиковъ. Но тамъ они имѣли свою организацію въ каждой провинціи. Наше боярство и дворянство группировалось только подлѣ личности князя, не имѣя между собою никакихъ прочныхъ отношеній. Оно составляло совокупность отдѣльныхъ личностей, выдѣлившихся изъ прочаго народонаселенія, а не сословную, организованную корпорацію, имѣющую земское значеніе, подобно всѣмъ

другимъ общественнымъ организмамъ. Не составляя корпораціи, они не могли войти въ составъ другихъ обществъ — города, а тѣмъ менѣе сельской общины. Земли ихъ были земли бѣлыя и выдѣлялись изъ состава другихъ. Единственный случай сближенія ихъ съ общинами состоялъ въ томъ, что они могли пріобрѣсти тяглыя земли. Это сближеніе было невыгодно для тяглыхъ людей. Прежде законодательство требовало, чтобы всѣ лица, владѣвшія тяглыми землями, несли всѣ общинныя повинности. Неизвѣстно, насколько исполнялось это правило, но не подлежитъ сомнѣнію то, что оно существовало только до тѣхъ поръ, пока служба была вольнымъ дѣломъ слугъ и бояръ. Но когда она, съ закрѣпленіемъ служилаго сословія, сдѣлалась тягломъ, правительство поспѣшило отдѣлить тягло одного сословія отъ повинностей другого. Неся служебное тягло, всякихъ чиновъ служилые люди во всякомъ случаѣ оставались бѣломѣстцами; тяглыя имущества, попадая къ нимъ въ руки, выходили изъ тягла, къ явному ущербу общинъ. Отсюда борьба между тяглыми людьми и бѣломѣстцами, вторгавшимися въ общину, борьба, кончившаяся формальнымъ запрещеніемъ бѣломѣстцамъ пріобрѣтать тяглыя имущества. Между этими классами положено было окончательное различіе, которое опредѣлялось тягломъ, положеннымъ на то и другое. Впрочемъ, служилые люди въ XV и XVI вѣкахъ получили въ свое владѣніе имущества, въ своемъ родѣ также тяглыя—помѣстья. Это были земли, приписанныя къ служебному тяглу. Но онѣ не ввели дворянство въ кругъ мѣстныхъ обществъ. Съ установленіемъ единодержавія, съ уничтоженіемъ права перехода и введеніемъ помѣстной системы, дворянство сдѣлалось осѣдлымъ, но не мѣстнымъ классомъ. Помѣстье не имѣло въ виду дать дворянству значеніе въ области; оно должно было обезпечить его службу центральному правительству, а служба эта была полковая и приказная, легально уничтожавшая для дворянства возможность оставаться въ мѣстности. Оно имѣло здѣсь значеніе не землевладѣльцевъ, а служилыхъ людей. Весьма понятно, что и при новой системѣ дворянство не встрѣтило въ мѣстности центра, вокругъ котораго оно могло бы сгруппироваться. Единственнымъ возможнымъ для него центромъ была Москва, гдѣ оно вѣдалось и службою и землями. Въ качествѣ тяглаго, служилаго сословія, оно могло получить организацію только тамъ, гдѣ было сосредоточено завѣдываніе этою службою. Въ мѣстности оно группировалось подлѣ воеводы. Но воевода, конечно, не могъ создать мѣстнаго служилаго сословія. Главнымъ образомъ оно группировалось подлѣ Московскихъ приказовъ Помѣстнаго и Разряднаго. Особенно послѣдній установилъ и поддерживалъ единство дворянскаго сословія.

Итакъ, мы не встрѣчаемъ мѣстныхъ дворянскихъ обществъ. Составляя тяглое государственное сословіе, дворяне исключаются изъ общества мѣстнаго. Но, можетъ быть, другіе классы представляютъ зародышъ мѣстнаго самоуправленія? Дѣйствительно, въ древней Россіи мы встрѣчаемъ существованіе общинъ, составленныхъ изъ лицъ, соединенныхъ между собою общностью повинностей и интересовъ, помимо сословныхъ различій. Но эти общины не въ силахъ были составить провинціи. Составленная изъ однихъ мелкихъ организмовъ, построенныхъ на общинномъ, а не на личномъ землевладѣніи, она не можетъ имѣть той цѣльности и единства, какія требуются такимъ общественнымъ организмомъ, какъ провинція. Общинное землевладѣніе полезно и даже необходимо при образованіи мелкихъ общественныхъ союзовъ. Но человѣческіе интересы, замкнутые въ узкую рамку этихъ мелкихъ союзовъ, не способны выработать болѣе общихъ интересовъ, для объединенія всѣхъ этихъ союзовъ. Мелкіе союзы слишкомъ еще приближаются къ физической личности, со всѣми ея эгоистическими стремленіями, а потому антагонизмъ между ними гораздо вѣроятнѣе, чѣмъ общность интересовъ и единство. Мы видѣли выше примѣры этихъ безпрерывныхъ столкновеній отдѣльныхъ общинъ, разрѣшавшихся центральнымъ правительствомъ. Въ особенности сильно развивается этотъ антагонизмъ въ сферѣ будничныхъ, административныхъ вопросовъ. По отношенію къ государственнымъ интересамъ, общины могутъ представлять полное единство, въ томъ, конечно, случаѣ, если сами онѣ (то-есть общины) не имѣютъ политической самостоятельности [1]). Общины могли соединиться для избавленія Россіи отъ Поляковъ, но вели безконечные споры о какомъ-нибудь тяглѣ. При господствѣ мелкихъ мѣстныхъ интересовъ и непрерывной борьбѣ между ними, роль центральнаго правительства весьма велика. Общинная раздробленность и сильнѣйшая централи-

---

[1]) Если общины представляютъ самостоятельныя политическія тѣла, то единство между ними точно также невозможно. Федерація городовъ никогда не создаетъ государства. Общинное движеніе во Франціи по тому кончилось политическимъ единствомъ, что образованіе общинъ было только первою ступенью образованія французской національности. То же самое третье сословіе, которое создало общины, поспѣшило принести ихъ въ жертву государственному единству, вмѣстѣ съ другими средневѣковыми учрежденіями. Вѣчевое начало, развившееся въ нашихъ городахъ, также не могло составить прочныхъ политическихъ союзовъ. Даже въ небольшихъ областяхъ политическое единство поддерживалось деспотизмомъ городовъ надъ пригородами, которые спѣшили освободиться отъ него при первой возможности, и, разумѣется, отдавались власти, которая подчиняла себѣ одинаково города и пригороды.

зація — причина и слѣдствіе. Личное свободное землевладѣніе, напротивъ, не замыкается въ такіе мелкіе союзы; оно ищетъ болѣе обширной сферы, болѣе общихъ интересовъ. Ему необходима не община, а провинція. Между тѣмъ личное землевладѣніе было, такъ сказать, выдѣлено изъ мѣстности и не было свободно. Тѣ классы, которые въ Московскомъ государствѣ можно было назвать мѣстными, постепенно лишались права пріобрѣтать землю: она вся сосредоточилась въ рукахъ дворянства и церкви, двухъ сословій, которыя ничего не могли тогда сдѣлать для развитія мѣстнаго самоуправленія. Кромѣ того, дворянское землевладѣніе противорѣчило возможности участія дворянства въ жизни областного общества. Удѣломъ мѣстныхъ классовъ оставалось только общинное землевладѣніе, которое могло повести къ образованію однихъ мелкихъ союзовъ.

Къ этому условію скоро присоединилось другое, совершенно видоизмѣнившее даже эту форму мѣстнаго самоуправленія. Мы замѣтили, что мелкіе союзы, даже въ той формѣ, какъ они существовали въ древней Россіи, вызывали необходимость сильной централизаціи. Впослѣдствіи централизація эта сдѣлалась необходимостью еще вслѣдствіе другихъ соображеній. Прежнія общины составляли организмы, создававшіеся подъ вліяніемъ интересовъ самихъ членовъ, входившихъ въ ихъ составъ. Общины эти имѣли свои обязанности по отношенію къ правительству, несли тягло въ его пользу; но вольный характеръ этихъ союзовъ не измѣнялся отъ этого. Тягло лежало на землѣ, и каждый, садившійся на эту землю, дѣлался членомъ общины, къ какому бы классу общины онъ ни принадлежалъ. Община не была сословною корпораціей, ибо ни система сословныхъ правъ, ни система повинностей, не раздѣлила еще русскаго общества. Исключая противоположности дружиннаго и недружиннаго элемента, мы не видимъ никакой качественной разницы между недружинными классами. Община въ древности могла имѣть въ своемъ составѣ лица самыхъ различныхъ классовъ. Установленіе системы тяглъ и разверстаніе закрѣпленныхъ сословій по этимъ тягламъ положили въ то же время основаніе не земской, а сословной общинѣ. Самоуправленіе, удовлетворявшее прежде почти исключительно цѣлямъ общины, сдѣлалось повинностью, устроенною въ видахъ лучшаго отбыванія тягла. Развитіе особыхъ тяглъ для каждаго сословія спеціализировало назначеніе каждаго изъ нихъ, выдѣляя его изъ состава другихъ классовъ. Разнообразная масса податей въ прежнее время падала одинаково и на сельскія, и на городскія общины. Постепенно городское тягло стало выражаться въ трехъ-четырехъ податяхъ и повинностяхъ, къ которымъ были сведены

всѣ другія. Сообразно этому и задачи самоуправленія, вмѣсто прежняго разнообразія интересовъ и цѣлей, сосредоточились на этихъ немногихъ повинностяхъ и получили такое же спеціальное значеніе, какъ и сословіе, которому оно было дано. Значеніе общины, при тягломъ характерѣ сословій, не было велико. Сословный принципъ самъ по себѣ не противорѣчитъ идеѣ самоуправленія. Сословныя корпораціи имѣютъ большое значеніе въ исторіи самоуправленія и подготовляютъ постепенное сліяніе мѣстнаго общества въ земскомъ представительствѣ. Но такое значеніе корпорацій прежде всего обусловливается свободою сословій, признаніемъ со стороны законодательства ихъ правъ и интересовъ. Сословія же, организованныя въ видахъ государственнаго тягла, не получаютъ значенія для мѣстнаго самоуправленія. Напротивъ, установляя тягло, государство собираетъ сословія въ одно цѣлое и поставляетъ ихъ подъ надзоръ центральнаго управленія; ибо только въ этомъ случаѣ сословіе, со всѣми его тяглами, получаетъ надлежащее единство. Такъ и поступило Московское государство. Крестьянское сословіе, превращаясь въ собственность служилаго класса, поступило въ завѣдываніе тѣхъ приказовъ, кои вѣдали самое служилое сословіе. Города и уцѣлѣвшія черныя общины были поставлены подъ непосредственное завѣдываніе приказа Большого Дворца и другихъ. Централизація эта совмѣщалась съ нѣкоторою степенью самоуправленія; но послѣднее давалось городамъ скорѣе въ интересахъ тягла и центральнаго правительства, чѣмъ общинъ. Злоупотребленія воеводъ требовали освобожденія отъ нихъ общинъ, чтобъ онѣ не запустѣли и подати доставлялись безъ недобора; бѣдственное положеніе городовъ требовало разныхъ льготъ; поборы разныхъ приказныхъ людей требовали уменьшенія количества этихъ лицъ и т. д. Все это нисколько не противорѣчило тому, что образованіе сословія вело къ сильной централизаціи всего управленія. *Каждое сословіе должно было нести одну подать и вѣдаться въ одномъ мѣстѣ:* это былъ общій принципъ, все болѣе и болѣе получавшій значеніе въ Московскомъ государствѣ. Дворянство имѣло разрядъ и помѣстный приказъ. Городскія общины, пока ихъ сословный характеръ не обозначился окончательно, вѣдались въ разныхъ приказахъ: съ образованіемъ городского сословія, количество ихъ сокращается. Приказъ Большого Дворца и Стрѣлецкій приказъ занимаютъ первое мѣсто въ этомъ отношеніи. Наконецъ, Петръ I даетъ ему особое учрежденіе, которое и собираетъ въ одно цѣлое „сію разсыпанную храмину".

Каждое изъ сословій собиралось въ одно цѣлое, но мѣстность разъединялась. Всѣ сословія тянули къ Москвѣ, но отдѣлялись другъ

отъ друга. У сословій были общіе интересы, у мѣстнаго общества ихъ не было. Иванъ Грозный говоритъ еще съ мѣстными дворянами, дѣтьми боярскими, посадскими, крестьянами и призываетъ ихъ къ общему дѣлу. Алексѣй Михайловичъ говоритъ съ отдѣльными сословіями о ихъ различныхъ тяглахъ; у нихъ нѣтъ уже общаго дѣла. Каждое сословіе тянетъ свое тягло, подъ руководствомъ центральнаго правительства.

УѢЗДЪ
МОСКОВСКАГО ГОСУДАРСТВА.

II.

Административное дѣленіе и мѣстное управленіе Россіи XVI и XVII вѣка.

ГЛАВА IV.

Исторія областного общества привела насъ къ убѣжденію, что Россія не имѣла провинціи въ настоящемъ смыслѣ этого слова. 1) Каждая развившаяся провинція имѣетъ свой законченный и построенный на іерархическихъ началахъ общественный организмъ. Мы видѣли, что образованіе сословій разъединило мѣстное общество и что сословія эти заканчивались не въ мѣстности, а въ Москвѣ. 2) Въ каждой провинціи долженъ находиться представитель высшаго правительства, облеченный властью общаго надзора въ мѣстности, ибо только при этомъ условіи возможна самостоятельная дѣятельность общественныхъ и правительственныхъ органовъ. Являясь главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ высшимъ правительствомъ, онъ даетъ возможность этимъ органамъ быть для провинціи послѣднею инстанціею управленія, — инстанціею, состоящею подъ общегосударственнымъ контролемъ высшаго правительства. Такія мѣстныя учрежденія получаютъ значеніе центральныхъ, ибо въ нихъ заканчивается дѣйствительное управленіе страною, ближайшая администрація, а въ рукахъ высшаго правительства остаются общій надзоръ и руководство администраціей. И такъ, возможность правильнаго мѣстнаго управленія опредѣляется: а) разграниченіемъ надзора и

общаго направленія отъ ближайшаго управленія, и б) сосредоточеніемъ ближайшаго управленія въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, при чемъ эти правительственныя задачи могутъ быть распредѣлены какъ между правительственными, такъ и между общественными органами. в) Для самостоятельности мѣстныхъ учрежденій необходимо раздѣленіе надзора на общегосударственный, сосредоточенный въ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, и общій мѣстный надзоръ, сосредоточенный въ рукахъ представителя высшаго правительства въ мѣстности, ибо только въ такомъ случаѣ возможны единство мѣстной администраціи и ея самостоятельность по отношенію къ общегосударственному надзору, который безъ того можетъ перейти во власть дѣйствительнаго управленія и установить сильнѣйшую централизацію. г) Всѣ эти условія дадутъ правительству возможность дѣйствовать въ мѣстности чрезъ правильныя установленія, управляющія мѣстностью на твердомъ основаніи законовъ, подъ надзоромъ высшаго правительства и его представителей. Въ противномъ случаѣ, то-есть при полной централизаціи, правительство будетъ имѣть только исполнительныхъ агентовъ, дѣятельность которыхъ не будетъ обставлена должными гарантіями, результатомъ чего будутъ слабость высшаго правительства и произволъ мѣстныхъ его органовъ.

Московское государство не знало этихъ разграниченій. Удѣльный періодъ не развилъ мѣстныхъ учрежденій. Княжеское управленіе довольствовалось для своихъ цѣлей должностными лицами, а не мѣстами управленія [1]). Причина этого заключалась въ томъ, что государственныя начала не успѣли еще проникнуть во всѣ подробности общественныхъ отношеній, и правительство довольствовалось внѣшнимъ подчиненіемъ ему общества, соприкасаясь съ нимъ внѣшнимъ, формальнымъ образомъ. Для такихъ немногосложныхъ цѣлей полуосѣдлаго княжескаго управленія совершенно достаточно было нѣсколькихъ слугъ, у которыхъ находились въ завѣдываніи разныя отрасли администраціи. Соединеніе Московскаго государства привело правительство къ необходимости дать болѣе правильности всему управленію. Подчиненіе общественныхъ силъ государственному тяглу, образованіе сословій и разрозненность мѣстности, требовавшая большой энергіи центральнаго правительства, имѣли своимъ результатомъ появленіе приказнаго управленія.

Для характеристики приказовъ намъ необходимо отправиться отъ извѣстныхъ уже фактовъ. Ни одинъ приказъ не могъ имѣть въ виду области въ собственномъ смыслѣ. Всѣ они по существу своему должны были имѣть въ виду цѣлое государство. Что же представляло собою

---

[1]) Это замѣтилъ и Неволинъ, т. VI. стр. 105, § 2, б.

это государство? Массу разрозненныхъ единицъ, все болѣе и болѣе получавшихъ исключительно тяглое значеніе. Московское государство, убравъ удѣльныхъ князей съ Русской земли, устранило тѣмъ единственное условіе ея политической, но не общественной разрозненности. Уничтоженіе удѣловъ и сосредоточеніе дружины въ Москвѣ было только первымъ шагомъ къ административному объединенію Россіи. Когда бывшіе удѣльные князья и дружинники были собраны въ Москву, необходимо было еще установить тяготѣніе остального народонаселенія къ этому новому центру. Лучшимъ къ этому средствомъ было установить непосредственное отношеніе къ Москвѣ не только каждой области, но каждой общественной единицы, какъ бы она ни была мелка. Этимъ средствомъ дѣйствительно установилось тяготѣніе низшихъ классовъ народонаселенія и устранялась разъ навсегда возможность федеративнаго начала въ Россіи. Для того чтобы не было политической самостоятельностя крупныхъ организмовъ, необходимо было признать административную самостоятельность мелкихъ. Московское правительство провело эту мѣру почти повсюду и съ большимъ успѣхомъ. Въ предыдущихъ главахъ мы разсмотрѣли результаты этой политики по отношенію къ провинціи; посмотримъ теперь, что̀ она сдѣлала для всего государства.

Административная самостоятельность мелкихъ единицъ, непосредственное сношеніе ихъ съ Москвою установили тяготѣніе низшихъ классовъ народонаселенія къ центру государства. Этимъ только путемъ могла произойти нивеллировка мѣстнаго общества, уничтоженіе въ немъ всякой іерархіи, словомъ всѣхъ условій, при которыхъ создаются самобытный складъ и политическое существованіе областей. Такая политика должна была подготовить административное однообразіе, заранѣе уничтожить возможность существованія областей, *управляемыхъ на основаніи особаго объ нихъ учрежденія*. Самоуправленіе общинъ, такъ энергически вводимое Иваномъ Грознымъ, имѣло значеніе не только финансовой или административной мѣры. Высокое политическое значеніе этой мѣры бросится въ глаза каждому, кто дастъ себѣ трудъ вникнуть въ этотъ вопросъ глубже, чѣмъ это обыкновенно дѣлаютъ. Она разрознила тѣ политическіе организмы, которые постепенно входили въ составъ Московскаго государства, столько же, сколько и всѣ насильственныя мѣры, къ которымъ прибѣгало правительство по отношенію къ завоеваннымъ странамъ. Въ удѣлахъ, не завоеванныхъ, а присоединенныхъ къ Москвѣ, вслѣдствіе вымиранія княжескихъ родовъ и добровольной уступки ими своихъ владѣній Московскому государю, эта политика только довершила процессъ всеобщаго тяготѣнія къ Москвѣ, издавна начавшійся во всѣхъ удѣлахъ Великой Россіи. Здѣсь результаты этой политики

довольно наглядны для каждаго. Въ тѣхъ же областяхъ, гдѣ развитіе вѣчевого начала требовало вооруженной борьбы со стороны Москвы, результаты этой вооруженной борьбы выступаютъ передъ изслѣдователемъ ярче, чѣмъ плоды мирной политики, соединившей эти области съ Москвою. Въ исторіи покоренія Новгорода и Пскова, напримѣръ, наше вниманіе останавливается больше всего на истребленіи мѣстнаго боярства, на „вырубаніи волостей", о которомъ такъ краснорѣчиво разсказываетъ г. Костомаровъ въ своихъ „Сѣверно-русскихъ Народоправствахъ". Между тѣмъ эти акты были только вступленіемъ въ послѣдующую политику Московскихъ государей, которая ускользнула отъ вниманія исторіи, ибо осуществлялась постепенно и не сопровождалась такими кровавыми сценами, какъ въ первое время завоеванія. Москва казнила много Псковскихъ и Новгородскихъ бояръ и истребляла даже цѣлыя волости, поддерживавшія ихъ стремленія; она выводила въ свои области цѣлыя толпы туземныхъ жителей и населяла ихъ своими людьми. Но этимъ было ослаблено только могущество той партіи, которая тянула къ Литвѣ и противилась соединенію съ Москвою. Второй моментъ этой политики заключался въ томъ, что *Москва умѣла поднять значеніе народонаселенія, издавна къ ней тянувшаго.* Количество этого народонаселенія было весьма велико. Во-первыхъ, Новгородскіе и Псковскіе пригороды и волости не были тѣсно и органически связаны съ своими „господами" Новгородомъ и Псковомъ. Несмотря на существованіе въ этихъ областяхъ землевладѣльческаго класса, *городъ* продолжалъ быть единственнымъ центромъ всей общественной жизни. Области были простою федераціею городовъ съ ихъ волостями. Единство земли зависѣло отъ степени вліянія городовъ на пригороды вообще и отъ вліянія Новгорода и Пскова на подчиненные имъ города въ особенности. Сущность вопроса заключалась именно въ томъ, чтобы Новгородъ былъ дѣйствительнымъ „господиномъ" всей земли своей. Онъ усердно старался объ этомъ и по-господски распоряжался подвластными. Онъ посылалъ въ города своихъ посадниковъ, отдавалъ волости и города въ кормленіе и не терпѣлъ со стороны ихъ никакихъ признаковъ самостоятельности. Вѣче, имѣвшее такое политическое значеніе въ верховныхъ городахъ, врядъ ли имѣло его въ пригородахъ. По крайней мѣрѣ, лѣтописи упоминаютъ о вѣчѣ въ пригородахъ только въ какія-нибудь критическія минуты; постояннаго же значенія высшей политической власти оно, повидимому, не имѣло. Впрочемъ, если и предположить существованіе вѣча въ другихъ городахъ, кромѣ Новгорода и Пскова, то нельзя не замѣтить, что это не было особенно пріятно „господамъ". Пригороды должны были строго сообразоваться съ постановленіемъ

старшихъ городовъ, которые нерѣдко заставляли ихъ повиноваться себѣ силою. Для старшихъ городовъ пригороды представлялись тяглыми единицами, и они старались осуществить этотъ взглядъ въ своихъ владѣніяхъ. Этотъ взглядъ, полезный для политическаго единства, не сходился съ интересами подвластныхъ городовъ и волостей. Ни одинъ городъ не можетъ осуществить политическое единство безъ полнаго порабощенія жителей всѣхъ своихъ областей; съ другой стороны, вѣчевое начало, на которомъ построено городское управленіе, требуетъ сохраненія федеративныхъ началъ, безъ чего деспотизмъ „предержащаго города“ не будетъ имѣть никакихъ границъ. Таковы были противоположные интересы, раздѣлявшіе жителей Новгородскихъ и Псковскихъ областей. Удовлетвореніе однихъ уничтожило бы все благосостояніе подвластныхъ городовъ; осуществленіе другихъ разъединило бы окончательно эти могущественныя народоправства. Противорѣчіе это значительно усложнялось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что каждый городъ, отдѣльно взятый, былъ раздираемъ партіями. Если Новгородцы нерѣдко обижали пригородныхъ людей вообще, въ каждомъ городѣ „лучшіе люди“ давили младшихъ. Жалобы послѣднихъ часто доходили до Москвы, и они невольно чаяли облегченія своей участи отъ Московскаго государя. Такимъ путемъ образовались многочисленные элементы, тянувшіе къ Москвѣ, ибо отдѣленіе ихъ отъ Москвы было бы для нихъ гибельно во всѣхъ отношеніяхъ. Когда, при Иванѣ III и Василіи Ивановичѣ, вопросъ объ отношеніи Новгорода и Пскова къ Москвѣ былъ поставленъ слишкомъ рѣзко, когда надлежало рѣшить, порвать ли всѣ связи съ великимъ княземъ и, отдѣлившись отъ него, стать въ безапелляціонную зависимость отъ старшихъ городовъ и лучшихъ людей, или сохранить эту связь, хотя бы на началахъ безусловнаго подчиненія,— всѣ интересы младшихъ людей и городовъ заставили ихъ разрѣшить вопросъ въ послѣднемъ смыслѣ. Сила послѣдующей Московской политики заключалась именно въ томъ, что она умѣла организовать эти дружественные ей элементы, дать прочное значеніе этому тяготѣнію, прежде проявлявшемуся только въ минуты смутъ и безпорядковъ. Московское завоеваніе подняло значеніе отдѣльныхъ городовъ и даже отдѣльныхъ волостей, заставивъ ихъ тянуть непосредственно къ Москвѣ, а не къ прежнимъ политическимъ центрамъ. Мудрая и благотворная политика! Правительство понимало составъ и характеръ завоеванныхъ имъ областей; оно сознавало, что подчиненіе главнаго центра еще не обусловливаетъ подчиненія пригородовъ. Еслибъ оно имѣло дѣло только съ главнымъ городомъ и *черезъ него дѣйствовало* уже на подчиненныя мѣстности, оно тѣмъ самымъ сохраняло бы значеніе этого политическаго центра и поддер-

живало бы административное единство области, которое, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, перешло бы въ политическое. Только такой порядокъ, когда не только каждый городъ, но каждая волость тянула прямо къ Москвѣ, могъ установить настоящее единство Русской земли. Вотъ чѣмъ, независимо отъ соображеній административнаго свойства, изложенныхъ выше, можно объяснить тотъ странный, повидимому, фактъ, что Москва не знала почти іерархіи въ областномъ управленіи, что воеводы ничтожныхъ городовъ также сносились съ Москвою, какъ и воеводы городовъ большихъ. Въ интересахъ государства нельзя было допустить, чтобы прежніе центры политической жизни сохраняли первенствующее административное значеніе. Оно поддерживало бы въ глазахъ мѣстнаго народонаселенія то обаяніе и вліяніе главнаго города, обусловливавшія прежнюю самостоятельность области, которыя постоянно давали бы пищу сепаративнымъ стремленіямъ мѣстности. Это умѣнье организовать дружественные ему элементы, устроить административный порядокъ, соотвѣтствующій положенію ихъ, характеризуетъ Московское государство. Оно умѣло поддержать тѣхъ, кто къ нему тянулъ, инстинктивно не любило мѣстностей съ особыми учрежденіями и крупнымъ административнымъ центромъ; уничтожая политическое значеніе этихъ городовъ, оно весьма логически не окружало ихъ никакимъ административнымъ блескомъ, не давало имъ особаго высокаго начальства, не ставило это начальство въ независимость отъ общаго государственнаго управленія. И оно было совершенно право. *Только* такимъ образомъ создается и поддерживается государственное единство...

И такъ, Москва не давала обширнымъ областямъ особаго начальства, которое дѣйствовало бы въ самой мѣстности. Нѣкоторыя лица склонны видѣть въ этомъ боязнь правительства, чтобъ эти новые сатрапы не отдѣлились отъ государства. Такое предположеніе доказываетъ только незнакомство съ характеромъ отношеній русскихъ служилыхъ людей къ своему царю. Не ихъ имѣло въ виду правительство, а скорѣе народонаселеніе, которое должно было забыть прежніе политическіе центры и во всемъ чувствовать Москву, дѣйствовать въ сознаніи московскаго единства. Наше государство въ этомъ отношеніи пошло дальше западно-европейскихъ правительствъ и ихъ системы завоеваній. Тамъ государство довольствовалось политическимъ подчиненіемъ областей, входившихъ въ его составъ; административное значеніе провинціи сохранялось. Она имѣла свой центръ, свое знамя; центръ государства былъ далекъ отъ ея сознанія. Оттого впослѣдствіи правительство должно было тамъ увеличивать значеніе централизаціи, а у насъ оно безопасно можетъ вводить мѣстныя учрежденія.

Для Москвы было невыгодно, чтобы ея государство было размежевано, такъ сказать, въ натурѣ. Эти видимыя для всѣхъ границы и центры областного управленія были вредны для утвержденія государственнаго единства. Установляя его, Москва не могла ограничиться простою замѣною прежняго высшаго правительства области своимъ высшимъ правительствомъ, замѣною удѣльнаго князя генералъ-губернаторомъ. Далѣе, Москва не могла довольствоваться сосредоточеніемъ въ Москвѣ только высшихъ функцій государственной власти, съ предоставленіемъ высшей административной власти областнымъ правителямъ. Она всю совокупность высшаго правительства переносила въ столицу, оставляя въ мѣстности только агентовъ, для управленія мелкими административными единицами. Вслѣдствіе этого органы не только высшаго, но и центральнаго управленія были сосредоточены въ Москвѣ, въ формѣ различныхъ приказовъ. Вся совокупность земель и городовъ, составлявшихъ область, не имѣла теперь никакого объединяющаго учрежденія въ мѣстности, а объединялась въ Московскомъ приказѣ; вмѣсто границъ „въ натурѣ“ мы видимъ росписаніе городовъ и уѣздовъ по приказамъ, которые и являлись областнымъ правительствомъ разныхъ земель Московской державы. Такъ произошли такъ-называемые областные приказы, болѣе извѣстные подъ именемъ *четей* или четвертей. Они имѣли наиболѣе важное значеніе для областного управленія. Они поясняютъ и положеніе мѣстнаго правительства.

Значеніе это, впрочемъ, только въ послѣднее время начало выясняться въ нашей ученой литературѣ. Неволинъ указалъ на него; г. Лохвицкій сдѣлалъ нѣсколько мѣткихъ замѣчаній [1]). Но общей ихъ теоріи до настоящаго времени нѣтъ. Вслѣдствіе этого въ изслѣдованіе обоихъ упомянутыхъ ученыхъ вкрались нѣкоторыя погрѣшности, затемняющія истинное значеніе приказовъ. На основаніи вышеприведенныхъ соображеній слѣдовало бы ожидать, что важнѣйшіе изъ областныхъ (или территоріальныхъ, какъ ихъ называютъ) приказовъ завѣдывали областями, присоединенными къ Москвѣ посредствомъ завоеванія. Такъ оно въ дѣйствительности и было. Между тѣмъ профессоръ Неволинъ утверждаетъ совершенно противное. По его мнѣнію, „при раздѣленіи Россіи, въ порядкѣ мѣстнаго управленія на части, между различными владѣніями ея было существенное различіе: одни владѣнія имѣли свое общее или центральное управленіе исключительно въ Москвѣ, въ ея приказахъ; другія, *сверхъ того*, имѣли

---

[1]) *Губернія*, стр. 31 и слѣд. Замѣчанія г. Лохвицкаго во многомъ согласны съ нашими выводами. Къ сожалѣнію, они мало вліяли на его объясненіе Петровскихъ губерній. Ниже мы возвратимся къ этому предмету.

еще на мѣстѣ общее или центральное управленіе. Во владѣніяхъ перваго рода города̀, образовавшіе одно цѣлое, не находились ни въ какой зависимости другъ отъ друга, управлялись каждый отдѣльно своимъ начальникомъ, были всѣ непосредственно подчинены Московскимъ приказамъ. Во владѣніяхъ второго рода города̀, составлявшіе вмѣстѣ съ ихъ уѣздами одну цѣльную часть, зависѣли отъ начальника главнаго города и вообще посредствомъ *этого только* начальника относились къ Московскимъ приказамъ". Къ владѣніямъ послѣдняго рода, по его мнѣнію, относились Великій Новгородъ и Псковъ и царства: Казанское, Астраханское, Сибирское и княжество Смоленское [1]). Гораздо правильнѣе смотритъ на этотъ вопросъ г. Лохвицкій. Онъ не признаетъ, что эти области сохраняли свою цѣльность и имѣли высшее управленіе на мѣстѣ [2]). Но все-таки вопросъ, за неимѣніемъ положительныхъ фактовъ, остается у него неразъясненнымъ вполнѣ. Дѣло въ томъ, что какъ проф. Неволинъ, такъ и г. Лохвицкій имѣли, кажется, въ виду только извѣстіе, сообщенное относительно этого предмета Котошихинымъ. Извѣстіе это довольно любопытно, и мы, въ сокращеніи, приводимъ его въ примѣчаніи [3]). Оно говоритъ о значительной власти воеводъ большихъ городовъ надъ воеводами приписныхъ городовъ, которые не смѣютъ мимо него сноситься съ Москвою [4]). Но Котошихинъ же говоритъ, что такіе воеводы посылались только „тѣхъ государствъ въ первые городы". Напротивъ, въ средніе и меньшіе города посылались обыкновенные воеводы съ правомъ сноситься съ Москвою непосредственно [5]). Слѣдовательно, власть воеводъ главныхъ городовъ простиралась на эти города и на пригороды ихъ, и то, какъ мы увидимъ ниже, не въ одинаковой степени.

Котошихинъ говоритъ, что въ большіе города посылались воеводами бояре, что они имѣли власть Московскихъ приказовъ и что имъ подчинялись пригороды. Изъ этихъ уже словъ можно вывести заключеніе, что типомъ центральнаго управленія былъ Московскій приказъ и что власть такого приказа только въ видѣ исключенія давалась

---

[1]) *Полн. собр. соч.* т. VI, стр. 183. Характеръ этого высшаго мѣстнаго управленія выясненъ на стр. 195.

[2]) *Губернія*, стр. 32.

[3]) Котош., VIII, 1: „Великій Новгородъ (слѣдуютъ названія другихъ городовъ и царствъ) и тѣхъ государствъ въ первые городы посылаютца воеводы, бояре и околничіе... и вѣдаютъ тѣ государства, съ пригороды и съ уѣзды, во всякихъ государственныхъ и земляныхъ дѣлахъ, противъ того жъ, какъ вѣдаютъ на Москвѣ бояре и думные люди (и) приказы".

[4]) Тамъ же, 2.

[5]) Тамъ же, 3.

воеводамъ *нѣкоторыхъ* городовъ. Дѣйствительно, правительство могло предоставлять воеводамъ большихъ городовъ особенное полномочіе, чтобы держать эти города въ должномъ повиновеніи. Власть ихъ простиралась на нѣсколько пригородовъ. Но отъ этого еще далеко до существованія въ областяхъ высшаго мѣстнаго управленія. Нѣсколько фактовъ убѣдятъ насъ въ этомъ. Какъ велико было количество пригородовъ у этихъ „великихъ" городовъ? Въ какомъ смыслѣ назывались они пригородами? Въ прежнее время пригородомъ назывался всякій городъ, зависѣвшій отъ старшаго, главнаго. Во время политической самостоятельности Новгорода всѣ города, находившіеся на его землѣ, считались его пригородами. Псковъ долгое время былъ пригородомъ Новгорода. Въ то время число такихъ пригородовъ было весьма велико, и старшій городъ распоряжался ими по своему усмотрѣнію. Въ 1404 году Новгородъ далъ въ кормленіе Смоленскому князю Юрію 13 пригородовъ [1]). Въ XVII стол. число этихъ пригородовъ было сравнительно ничтожно. Изъ нѣкоторыхъ актовъ Новгородской четверти видно, что около 1648 года Новгородскими пригородами назывались Ладога и Порховъ, а Псковскими Изборскъ, Островъ, Опочка, Гдовъ. Правда, нѣкоторые пригороды были во владѣніи Шведовъ, но это нисколько не измѣняетъ сущности дѣла. Многіе города, прежде подчиненные Новгороду, получили самостоятельное значеніе. Старая-Руса, Заонежскіе погосты (впослѣдствіи Олонецъ съ уѣздомъ) имѣли особое управленіе. Въ интересахъ Московскаго правительства было именно увеличить количество среднихъ и меньшихъ городовъ, имѣвшихъ самостоятельныхъ воеводъ. Казань имѣла лишь нѣсколько ничтожныхъ пригородовъ [2]). Да и эти пригороды не вполнѣ были подчинены воеводѣ главнаго города. Онъ не могъ наказывать пригородныхъ воеводъ, правительство нерѣдко сносилось съ пригородами помимо главныхъ воеводъ [3]). „Казалось бы", говоритъ г. Чичеринъ, „воеводы главныхъ городовъ должны были быть посредствующими членами между пригородами и центральною властью, но на дѣлѣ было не такъ [4])". По мнѣнію его, „все опредѣлялось случаемъ, удобствомъ или произволомъ". Мы видѣли выше, чѣмъ объясняется этотъ случай или этотъ произволъ Московскаго правительства. Но г. Чичеринъ, изу-

---

[1]) Русу, Ладогу, Орѣховъ, Тиверскій, Корельскій, Копорье, Торжокъ, Волокъ-Ламскій, Порховъ, Вышгородъ, Высокое, Кошкинъ и Городецъ. См. Костомарова, *Сѣвернорусскія народопр.*, II, 62.

[2]) *Доп. къ А. И.*, III, № 36; VIII, № 40.

[3]) *Доп. къ А. И.*, III, № 36, VI; *А. А. Э.*, III, №№ 148, 196. *Доп. къ А. И.*, IV, №№ 79, 95.

[4]) *Областн. Учрежд.*, стр. 353.

чавшій мѣстное управленіе на однихъ мѣстныхъ органахъ, очевидно, не могъ прійти къ другому заключенію.

Такое значеніе имѣло это высшее управленіе, дѣйствовавшее на мѣстѣ. Власть главнаго воеводы дѣйствовала на пространствѣ, равнявшемся едва одной губерніи, и то не всегда. Напротивъ, областные приказы соединяли въ своемъ управленіи весьма много городовъ. Новгородскій воевода имѣлъ 4—5 городовъ въ сомнительной зависимости, а Новгородская четверть завѣдывала цѣлыми областями. Ей подчинялись: бывшія Новгородскія земли, Псковское государство и Нижегородское княжество. Слѣдовательно, областные приказы учреждались не для одной какой-либо области, а даже для нѣсколькихъ областей. Нижегородская и Новгородская области соединились въ одномъ управленіи уже въ XVII стол., а до тѣхъ поръ мы видимъ существованіе особой Нижегородской четверти [1]). Этой четверти подчинялись и мѣстности Новгородской области [2]). Впослѣдствіи онѣ составили одно управленіе.

Первоначально эти чети не имѣли даже особаго наименованія и назывались просто по имени дьяковъ, которымъ они были поручены. Такъ, Нижегородская четверть называлась четью дьяка Щелкалова [3]). Впослѣдствіи онѣ назывались четью такого-то города, а потомъ приказами. Въ 1670 г. Новгородская четверть переименована въ Новгородскій приказъ. Не меньшую важность имѣлъ приказъ Казанскаго дворца. Ему были подчинены царство Казанское, всѣ понизовые города, Астрахань и долгое время Сибирь. Появленіе приказа Казанскаго дворца относится ко времени Ивана IV, когда онъ существовалъ подъ именемъ Казанской избы. Съ покореніемъ Сибири, она была сначала пріурочена къ посольскому приказу, потомъ управлялась особо дьякомъ Варѳоломеемъ Ивановымъ, а въ 1599 г. она присоединена къ вѣдомству Казанскаго дворца [4]). Она состояла въ его завѣдываніи около 40 лѣтъ. По указанію Вивліоѳики въ 1637 г., а по Актамъ Историческимъ и Актамъ Арх. Эксп. въ 1639 г., образовался особый Сибирскій приказъ, которому поручены Сибирскіе города. Рядомъ съ Казанскимъ дворцомъ нѣкоторое время дѣйствовалъ Мещерскій дворецъ. Кажется, они составляли одно управленіе. Въ дворцовыхъ разрядахъ находится и перечисленіе Мещерскихъ городовъ, напримѣръ: Касимовъ, Кадомъ и Темни-

---

[1]) *А. А. Э.*, III, №№ 13, 39, 40, 48, 72, 73. Это названіе сохранялось до 1618 г. Неволинъ, т. VI, стр. 175.

[2]) *А. А. Э.*, III, № 91 (Старая-Руса).

[3]) Неволинъ, VI, стр. 174, примѣч. 264.

[4]) *А. А. Э.*, III, №№ 153, 219. *А. И.*, III, №№ 87—91, 103, 106, 121, 152, 155, 134, 213, 240. *Доп. къ А. И.*, IV, № 74 и т. д.

ковъ [1]). Кромѣ того, въ Великой Россіи дѣйствовали четверти Владимірская, Галицкая, Костромская и Устюжская [2]). Это были собственно такъ-называемые областные приказы. Кромѣ того были и другіе, учреждавшіеся въ разное время, напримѣръ: приказъ Великороссійскій, вѣдавшій нѣкоторые города русской Украйны, Литовскій—княжества Смоленскаго и т. д. Но они были учреждены тогда, когда вообще областные приказы потеряли прежнее значеніе, и начала Московской администраціи стали понемногу измѣняться, подъ вліяніемъ постепеннаго образованія сословій.

Исторія этихъ областныхъ приказовъ и ихъ отношеніе къ мѣстному управленію—предметъ весьма любопытный, но, къ сожалѣнію, едва тронутый нашею литературою. При недостаткѣ спеціальныхъ изслѣдованій по этому предмету, мы можемъ только въ общихъ чертахъ указать на главнѣйшіе его моменты.

Выше мы замѣтили, что въ этихъ приказахъ было сосредоточено управленіе соотвѣтствующихъ областей. Но дѣйствительно ли эти мѣстности составляли цѣльную область, то-есть сохраняли географическое очертаніе нѣкогда самостоятельнаго удѣла или земли? На это врядъ ли можно отвѣчать утвердительно. Нѣкоторые приказы дѣйствительно поглотили цѣлыя области. Таковы Новгородскій приказъ и Казанскій дворецъ. Но прочія четверти не напоминали никакихъ историческихъ дѣленій. Удѣлы, входя въ составъ Московскаго государства, не сохраняли своихъ наименованій. Города, составлявшіе ихъ, отдѣльно сносились съ Москвою, скоро стирались границы, раздѣлявшія эти удѣлы, и предъ центральнымъ правительствомъ была только масса ничѣмъ не связанныхъ городовъ. Оно могло производить между ними какія угодно сочетанія, смотря по ихъ близости и удобству. Неудивительно, если новыя дѣленія не только не напоминали прежнихъ княжествъ, но даже позднѣйшихъ губерній. Москва съ уѣздомъ составляла особое управленіе. Всѣ прочія области, большею частью по сю сторону Оки (то-есть, по лѣвую), были самымъ неравномѣрнымъ образомъ распредѣлены между четвертями. Нельзя сказать, чтобы онѣ были особенно обширны, но насъ невольно поражаетъ ихъ странный географическій видъ. Напримѣръ, въ Галицкой четверти мы находимъ часть Костромской губерніи [3]), часть

---

[1]) *А. И.*, III, №№ 207, 209, 215, 216, 236, 245. *Доп. къ А. И.*, III, № 6. *А. И.*, II, 344, 345. *Дворцовые разряды*, т. I, столб. 153—154.

[2]) *А. А. Э.*, III, №№ 43, 97, 100. *Доп. къ А. И.*, II, №№ 34, 38, 39. *А. А. Э.*, III, №№ 126, 138, 140, 146. *А. И.* III, №№ 3, 117. *Доп. къ А. И.*, III, №№ 25, 27; ib. V, № 94; VIII, № 40.

[3]) Галичъ, Солигаличъ, Кологривъ, Парфентьевъ (заштатный городъ), Унжа (заштатный городъ Макарьева), Чухлома, Юрьевецъ.

Московской [1]), Тверской [2]), Тульской [3]), Владимірской [4]). Далѣе уѣзды ихъ не идутъ сплошною массой. Нерѣдко два сосѣднихъ города относятся къ различнымъ четвертямъ; Московское государство не избѣгаетъ и черезполосицы при этомъ раздѣленіи. Нѣкоторые города были исключены изъ общаго состава четверти и составили особенную четверть. Иначе нельзя объяснить существованіе такой четверти, какъ Костромская. Она существовала въ XVII стол. и въ концѣ его завѣдывала тѣми городами, которые входили въ составъ Ярославской и Костромской провинцій. Между тѣмъ изъ числа городовъ Ярославскихъ Пошехонье вѣдался Устюжскою четвертью, Ростовъ—Галицкою, Романовъ-Борисоглѣбскъ вѣдался въ двухъ приказахъ: Романовъ въ Посольскомъ приказѣ, а Борисоглѣбская слобода отдѣльно въ приказѣ Большого дворца [5]); Угличъ—въ томъ же приказѣ [6]); изъ Костромской губерніи многіе города вѣдались въ Галицкой четверти, такъ что въ Костромской вѣдались Кострома, Ярославль, Муромъ (Владимірской губ.) и еще нѣсколько городовъ.

Такъ неопредѣленны были границы этихъ четвертей. Не менѣе разнообразны были и предметы ихъ вѣдомства. Вообще четвертные приказы имѣли финансовое назначеніе, какъ вообще все управленіе Московскаго государства. Но это еще слишкомъ общее опредѣленіе, нуждающееся въ болѣе подробныхъ разграниченіяхъ. Подъ терминъ финансоваго управленія можно подвести все, или, по крайней мѣрѣ, всѣ отрасли тогдашней Московской администраціи, а между тѣмъ далеко не все находилось въ завѣдываніи четвертей. Мы замѣтили выше, что служилое сословіе съ давнихъ поръ было выдѣлено изъ сферы областныхъ сословій, и что оно вѣдалось въ Московскомъ разрядѣ или въ разрядахъ, подчиненныхъ Московскому. Мало-по-малу не только служба, но и земли этого сословія поступили въ завѣдываніе приказовъ Московскихъ. Какую долю въ этомъ управленіи получили областные приказы? Значеніе ихъ, очевидно, было различно. Нѣкоторые приказы (напримѣръ, Казанскій дворецъ въ Казанскомъ, Астраханскомъ и Сибирскомъ царствахъ и во всѣхъ низовыхъ городахъ) вѣдали дворянъ, дѣтей боярскихъ, мурзъ, князей, Татаръ служилыхъ и т. д. Здѣсь же были сосредоточены и распоряженія о раздачѣ помѣстныхъ земель и вотчинъ. То же самое, но въ гораздо

---

[1]) Коломна.

[2]) Кашинъ.

[3]) Бѣлевъ, Кашира.

[4]) Суздаль, Шуя.

[5]) *А. А. Э.*, III, № 170.

[6]) Тоже, №№ 150, 280.

меньшей степени, видимъ мы въ Новгородскомъ приказѣ. Напротивъ, другія четверти не имѣютъ дѣла съ этими вопросами. Въ нихъ главнымъ образомъ сосредоточивается завѣдываніе городами и черными волостями въ финансовомъ отношеніи. Доказательствомъ этому могутъ служить многіе документы. Между прочимъ это видно изъ документовъ, относящихся до сбора даточныхъ людей въ XVII вѣкѣ. Въ даточные люди брались крестьяне монастырскіе и владѣльческіе, какъ жившіе въ помѣстьяхъ и вотчинахъ, такъ и жившіе на посадѣ. Изъ областныхъ приказовъ немногіе имѣли дѣло съ уѣздными крестьянами, бòльшая часть имѣла дѣло съ посадами [1]). Города съ уѣздами вѣдались Казанскимъ дворцомъ, Новгородскимъ приказомъ, отчасти въ Устюжской четверти. Напротивъ, въ другихъ четвертяхъ городà вѣдались въ четверти, а уѣзды—въ какомъ-нибудь другомъ приказѣ. Напримѣръ, Галичъ, Шуя, Суздаль вѣдались въ Галицкой четверти, а даточные люди съ уѣздовъ брались помѣстнымъ приказомъ. Иногда дѣленіе это шло дальше. Четверть имѣла дѣло съ торговыми и черными посадскими людьми, а другіе приказы—съ помѣщичьими и монастырскими крестьянами. Замѣчателенъ при этомъ тотъ фактъ, что уѣзды оставались въ завѣдываніи четверти большею частью въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сохранялись черныя волости. Напримѣръ, въ поморскихъ городахъ, часть которыхъ была въ завѣдываніи Устюжской четверти, главнымъ образомъ, пріютились черныя волости, а равно и остатки крестьянскихъ владѣльческихъ общинъ, сохранившихъ свой древній характеръ, какой имѣли эти общины до закрѣпленія крестьянъ. *Можетъ быть*, это обстоятельство было причиною такого видоизмѣненія вѣдомства четвертей. Этотъ вопросъ требуетъ еще бòльшихъ изысканій, тѣмъ болѣе, что нерѣдко попадаются исключенія изъ этого правила. Такъ, Костромская четверть сбирала даточныхъ людей и съ владѣльческихъ крестьянъ. За то, съ другой стороны, Устюжская четверть, имѣя въ своемъ завѣдываніи уѣзды, иногда сбирала даточныхъ людей не сама, а черезъ другой приказъ, напримѣръ Монастырскій, которому она выдавала для этого послушныя грамоты. Во всякомъ случаѣ, нельзя не обратить вниманія на то важное обстоятельство, что при переписи городовъ, уѣздовъ и людей, завѣдываемыхъ каждымъ приказомъ, Владимірская и Галицкая четверти подаютъ только росписаніе городовъ, тогда какъ другія представляли росписи городовъ съ уѣздами.

Этимъ объясняется описаніе дѣятельности четвертей, которое мы находимъ у Котошихина. Если основываться на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ имъ, то четверти главнымъ образомъ вѣдали подати, тамо-

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, VIII, № 40.

женные и кабацкіе сборы съ разныхъ городовъ, а иногда и съ уѣздныхъ крестьянъ. На дѣлѣ вѣдомство ихъ было гораздо разнообразнѣе. Во-первыхъ, при господствовавшемъ тогда смѣшеніи властей, каждый приказъ большею частью вѣдалъ во всемъ людей, которые были ему подчинены. Притомъ самая финансовая администрація предполагала множество сложныхъ операцій, особенно если мы примемъ во вниманіе, что не только власть надзора, но власть дѣйствительнаго управленія сосредоточивалась въ рукахъ приказовъ. Города заспорятъ между собою или съ властями о раскладкѣ податей: четверть разбираетъ ихъ; монастырь бьетъ челомъ, что посадскіе люди или черные крестьяне „емлютъ съ нихъ подати силою" и нарушаютъ жалованныя грамоты: четверть вызываетъ ослушниковъ на судъ. Молодшіе люди жалуются на лучшихъ: четверть предписываетъ воеводѣ уравнять ихъ податями. Четверть отдавала пошлины на откупъ, слѣдила за дѣятельностью головъ и цѣловальниковъ, принимала суммы, привозимыя ими въ Москву, повѣряла ихъ книги, докладывала царю объ отмѣнѣ какихъ-нибудь обременительныхъ налоговъ и откуповъ и т. д.

Вслѣдствіе этого дѣла, подвѣдомственныя областнымъ приказамъ, представляютъ слѣдующія группы:

а) Дѣла, касающіяся сбора и отчасти раскладки податей. Подати эти, какъ извѣстно, были весьма разнообразны. Таковъ былъ сборъ стрѣлецкихъ денегъ и хлѣба, вообще сборъ хлѣба въ различныхъ случаяхъ, сборы на разныя сооруженія, сборъ даточныхъ людей или денегъ вмѣсто нихъ, сборъ ясака съ инородцевъ, полоняночныя деньги (на выкупъ плѣнныхъ), данныя и оброчныя деньги и т. д. Отъ четвертей же большею частью опредѣлялось расходованіе этихъ денегъ на тѣ статьи, на которыя онѣ предназначались. Въ 1647 году изъ приказа Новгородской четверти производилось жалованье денежное и хлѣбное стрѣльцамъ, пушкарямъ, воротникамъ, атаманамъ, есауламъ и рядовымъ казакамъ, городовымъ приказчикамъ, подъячимъ съѣзжей избы, дьякамъ избы таможенной, сторожамъ, казеннымъ плотникамъ, кузнецамъ и разнымъ другимъ лицамъ. Кромѣ потребностей свѣтской, отсюда же удовлетворялись и потребности духовной администраціи: расходы на соборныя и иныя ружныя церкви, на церковные обиходы и жалованье ружникамъ, панихидныя деньги, содержаніе богадѣленныхъ старцевъ, расходы на воскъ, ладонъ и вино церковное, вспомоществованіе нѣкоторымъ монастырямъ и т. д. Всѣ эти расходы производились четвертями, какъ собственною властью, напримѣръ на содержаніе приказныхъ людей въ мѣстномъ управленіи, такъ и по памятямъ изъ другихъ приказовъ, напримѣръ Стрѣлецкаго. Всѣмъ этимъ доходамъ, а равно и расходамъ, велись въ четверти росписи, подробно,

по статьямъ. Ежегодно каждая четверть означала, сколько въ каждой мѣстности должно было собрать доходовъ и какія потребности должны были быть удовлетворены изъ источниковъ, находившихся въ ея распоряженіи [1]).

b) Въ числѣ этихъ сборовъ одно изъ главныхъ мѣстъ занимали таможенные и кабацкіе сборы. Мы имѣемъ весьма мало данныхъ относительно этой отрасли администраціи въ то время, когда она лежала на отвѣтственности воеводъ. Но по мѣрѣ того какъ вѣрныя должности получили больше самостоятельности, роль четвертныхъ приказовъ дѣлается яснѣе. Извѣстно, что въ Московскомъ государствѣ одновременно существовало два способа взиманія этихъ сборовъ: откупа и вѣрныя должности. Опредѣленіе тѣхъ и другихъ въ городахъ и мѣстностяхъ, подчиненныхъ четвертямъ, зависѣло отъ нихъ. Онѣ отдавали на откупъ сборы съ промысловъ, уже предвидѣнные закономъ, и даже вновь отдавали на откупъ разныя статьи. Вѣрные головы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и цѣловальники, получали свои наказы изъ четвертей и сюда должны были представлять свои книги, отчеты и сборы. Въ этомъ отношеніи необходимо различать большія, государственныя таможни, установленныя главнымъ образомъ въ видахъ отпускной торговли, отъ внутреннихъ таможенъ, установленныхъ для взиманія пошлинъ съ мелкихъ торговъ и промысловъ. Головы первыхъ получали наказы главнымъ образомъ изъ четвертей, ибо они назначались ими, а головы послѣднихъ, какъ выборные, получали наказы отъ воеводъ, въ свою очередь получавшихъ ихъ по большей части отъ четвертей, дѣйствовали подъ руководствомъ четвертей и имъ обязаны были отчетностью [2]).

c) Натуральныя повинности, какъ, напримѣръ, подводная повинность, ямская гоньба и городовое дѣло, вѣдались также въ четвертяхъ. Разумѣется, послѣдній вопросъ не имѣлъ такого значенія для четвертного управленія, какъ другія отрасли администраціи, потому что возведеніе городскихъ укрѣпленій вмѣстѣ съ военною службою находилось въ завѣдываніи разряда, хотя и не вездѣ. Затѣмъ, съ улучшеніемъ ратнаго дѣла, нельзя было уже довольствоваться прежними первобытными, такъ сказать, средствами администраціи; во-

---

[1]) *А. А. Э.*, III, №№ 131, 138, 142, 143, 145, 148, 193, 292. *Доп. къ А. И.*, III, №№ 2, 36, 58, 59, 43, 109. *А. И.*, III, №№ 93, 200. *Доп. къ А. И.*, II, №№ 34, 39. *А. И.*, IV, № 43. *Доп. къ А. И.*, V, № 90. *Доп. къ А. И.*, VIII, № 40. *А. И.*, II, № 348.

[2]) *А. А. Э.*, III, №№ 146, 241, 295, 314. *А. И.*, III, №№ 196, 203, 210, 219, *Доп. къ А. И.*, III, №№ 27, 40, 39, 117. *Доп. къ А. И.*, II, № 36. *А. И.*, IV, №№ 12, 188, 228. *Доп. къ А. И.*, V, №№ 32, 40, 52, 59, 69, 81, 93.

просъ о городскихъ укрѣпленіяхъ поступилъ въ завѣдываніе другихъ приказовъ, напримѣръ пушкарскаго и т. д. Но подъ городовымъ дѣломъ въ древней администраціи нельзя разумѣть одной обязанности „дѣлать городъ", то-есть возводить укрѣпленія, о которой упоминаютъ жалованныя грамоты. Земскою повинностью удовлетворялись другія правительственныя нужды. Еще въ древности уставныя, жалованныя и другія грамоты говорятъ объ обязанности черныхъ людей и вообще земства „ставить волостелинъ и намѣстничъ дворъ" и прочія правительственныя сооруженія. Въ этомъ смыслѣ городовое дѣло оставалось весьма долго въ завѣдываніи областныхъ приказовъ. Затѣмъ даже городскія укрѣпленія возводились по памятямъ изъ четвертей. Псковскому воеводѣ въ 1647 году велѣно исправить каменный городъ и роспись о всемъ потребномъ для этого дѣла прислать въ Новгородскую четверть. То же самое случилось въ 1631 году въ Гдовѣ, куда даже былъ посланъ особый дворянинъ по указу изъ Новгородской четверти. Ямская повинность также не вездѣ была возложена на особо для того предназначенное сословіе ямщиковъ, подчиненныхъ спеціальному учрежденію—ямскому приказу. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ она оставалась на обязанности общинъ и отбывалась подъ контролемъ четвертей. Мы не будемъ упоминать здѣсь о мелкихъ видахъ этихъ повинностей и сборовъ, но всѣ они одинаково были сосредоточены въ Московскихъ приказахъ [1]).

d) Не менѣе важную задачу для четвертныхъ приказовъ составляло устраненіе безпорядковъ въ мѣстномъ управленіи, происходящихъ какъ отъ воеводъ и приказныхъ людей, такъ и отъ столкновенія общинъ между собою. Мы уже видѣли прежде [2]), какъ дѣйствовали эти приказы при злоупотребленіяхъ общиннаго начальства, при запутанности расчетовъ общинъ относительно отбыванія повинностей, при жалобахъ на нихъ частныхъ лицъ. Но этимъ не исчерпывались обязанности четвертей. Нерѣдко приходилось имъ ограждать жителей отъ злоупотребленій мѣстныхъ властей. Если воеводы, по причинамъ, которыя мы увидимъ ниже, не всегда получали наказы отъ четвертей [3]), то въ своихъ дѣйствіяхъ они подчинялись имъ, а потому естественно имъ, главнымъ образомъ, подлежали изслѣдованія по жалобамъ на злоупотребленія этихъ лицъ, тѣмъ болѣе, что имъ

---

[1]) *А. А. Э.*, III, №№ 144, 158, 204, 97, 196, 188. *А. И.*, III, №№ 115, 117; *А. И.*, IV, № 64. *Доп. къ А. И.*, V, №№ 50, 98.

[2]) См. главу III.

[3]) Хотя обыкновенно наказы давали приказы, вѣдавшіе города въ финансовомъ отношеніи. *Доп. къ А. И.*, V, № 36, также VI, № 56.

принадлежала администрація такихъ вопросовъ, гдѣ наиболѣе возможны злоупотребленія подчиненныхъ. Четверти же завѣдывали отпусками воеводъ въ подвѣдомственные имъ города [1]).

e) Имъ принадлежало право суда во ввѣренныхъ имъ областяхъ. Кромѣ отдѣльныхъ примѣровъ судебной дѣятельности четвертей, въ жалованныхъ и другихъ грамотахъ встрѣчаются положительныя постановленія объ ихъ судебной власти. Напримѣръ, въ одной жалованной грамотѣ, данной Иваномъ Грознымъ и переписанной на имя Михаила Ѳеодоровича, постановлено: „А будетъ какое дѣло до игумена съ братьею, и до монастырьскихъ слугъ и до крестьянъ, или чего будетъ кому искати на нихъ, и ихъ судятъ наши четвертные діяки... а опричь нашихъ четвертныхъ діяковъ не судитъ ихъ никто и не въѣзжаютъ къ нимъ ни почто, развѣ розбою и татбы съ поличнымъ". Судъ четвертей въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣнялъ непосредственный судъ великаго князя для лицъ, имѣвшихъ жалованныя грамоты. Прежде жалованная грамота прибавляла: „а кому будетъ дѣло до такихъ-то, сужу язъ князь великій или бояринъ мой введенный". Въ царскій періодъ жалованныя грамоты даруютъ только судъ чети, происходившій непремѣнно въ Москвѣ. Это изъятіе изъ-подъ мѣстнаго суда касалось столько же намѣстниковъ и волостелей, сколько и выборныхъ судей. Такъ, въ одной тарханной грамотѣ Бориса Годунова, подтвержденной Лжедимитріемъ, постановлено: „А воеводамъ... и приказщикомъ и *выборнымъ судьямъ*, не вступатися ни въ правого, ни въ виноватого; а кому будетъ дѣло до того игумена съ братьею и до монастырскихъ крестьянъ, ино судятъ на Москвѣ, въ чети, дьяки наши, у кого будетъ въ чети Ржева-Пустая". Въ 1670 году въ Новгородскій приказъ были переданы города княжества Смоленскаго, вѣдавшіеся до тѣхъ поръ въ Посольскомъ приказѣ. Они поручены приказу „со всею службою и со всякими тѣхъ городовъ доходы, и тѣхъ же городовъ всѣхъ людей, во всякихъ дѣлѣхъ службою, и судомъ и росправою, и помѣстными и вотчинными дѣлами". Въ 1672 году повелѣно понизовыхъ городовъ всякихъ чиновъ людей вѣдать судомъ и расправою въ приказѣ Казанскаго дворца, а не въ иныхъ приказахъ. Этимъ указомъ подтвержденъ порядокъ, установленный Михаиломъ Ѳеодоровичемъ и Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ докладѣ, поданномъ Аннѣ Ивановнѣ сенатомъ въ 1730 г., сказано, что до учрежденія о губерніяхъ судныя дѣла вѣдались въ приказѣ Казанскаго дворца, княжества Смоленскаго и Новгородскомъ.

f) Нѣкоторые областные приказы завѣдывали служилымъ сословіемъ въ подвѣдомственныхъ имъ городахъ какъ со стороны службы,

---

[1]) См., напр., *А. А. Э.*, III, № 118; *А. И.*, III, №№ 114, 204.

такъ и со стороны земель. Новгородская четверть и Казанскій дворецъ имѣли особенныя права въ этомъ отношеніи. Вѣдомству ихъ подлежали почти всѣ виды служилыхъ людей, не исключая стрѣльцовъ, обыкновенно вѣдавшихся въ Стрѣлецкомъ приказѣ. Въ 1646 г. Архангельскому стрѣлецкому головѣ велѣно было „тѣхъ стрѣльцовъ, которые стары, увѣчны и въ службу не годны", осматривать и, объявивъ о нихъ воеводѣ, писать о томъ въ Новгородскую четверть.

Наконецъ, судя по отдѣльнымъ актамъ, можно сказать, что четвертямъ принадлежали многія подробности управленія, о которыхъ и не упоминаетъ Котошихинъ. Эти отрывочныя свѣдѣнія показываютъ, сколько еще матеріаловъ нужно для того, чтобы настоящимъ образомъ выяснить эту любопытную эпоху. Такъ, мы встрѣчаемъ извѣстія относительно распоряженія землями и даже сыска разбойниковъ, несмотря на существованіе учрежденія, спеціально назначеннаго для этого вопроса—разбойнаго приказа [1]).

Нѣкоторые областные приказы имѣли въ своемъ завѣдываніи дѣла, выходившія изъ круга вѣдомства обыкновенной четверти. Въ приказѣ Казанскаго дворца было вѣдомо „войское дѣло и опасеніе отъ Турской и отъ Персицкой границы, и отъ Калмыковъ и Башкирцовъ". Вообще же изъ этого приказа посылались указы въ Казанское и Астраханское царства „о всякихъ дѣлехъ" [2]). Въ Сибирскомъ приказѣ было то же самое. Ему между прочимъ были предоставлены наши сношенія съ Китаемъ. Кромѣ того, здѣсь вѣдалась важная въ то время статья дохода: „соболи, мѣхи собольи, куницы, лисицы черные и бѣлые, горностаи, бѣлка въ розни и мѣхами, бобры, рыси, песцы черные и бѣлые, и зайцы, и волки, бабры, барсы". Не только мѣха, собираемые въ Сибирскихъ городахъ, но и тѣ, которые присылались въ Казанскій дворецъ, сдавались сюда же [3]). Доходы эти

---

[1]) *А. И.*, II, № 347. *А. И.*, III, №№ 94, 95, 219. *А. И.*, IV, №№ 97, 189; *Доп. къ А. И.* V, 94. *П. С. З.*, №№ 471, 526, 5521. Относительно другихъ административныхъ вопросовъ см. *А. А. Э.*, III, №№ 219, 256. *Доп. къ А. И.*, т. II, № 16. *А. И.*, IV, № 224. *Доп. къ А. И.*, V, №№ 35, 68, 70. Чичеринъ, *Областн. Учрежд.*, стр. 128. Относительно разбойныхъ дѣлъ нельзя сказать опредѣлительно, раздѣляли ли четвертные приказы эту отрасль управленія съ разбойнымъ приказомъ. Въ одномъ полуофиціальномъ источникѣ сказано: „А на розбойные и татебные дѣла по всѣмъ городомъ устроены губные старосты изъ дворянъ, и ежегодъ привозятъ дѣла къ Москвѣ, *всякой въ свой приказъ*, и на Москвѣ бояре дѣлъ слушаютъ и указъ чинятъ". *А. И.*, т. II, № 355. Кромѣ того, ниже мы увидимъ нѣсколько примѣровъ уголовной власти четвертей.

[2]) Котош., VII, 6. *А. И.*, IV, №№ 46, 48, I; 63, 69, 82, 94, 133, 136, 138, 141, 147, 157, 181, 193, 202, 234, 238, 242. *А. И.*, III, №№ 121, 134, 138, 152, 180, 213.

[3]) Котош., VII,7. *А. И.*, IV, №№ 61, 64, 75, 101, 197, 214, 236, 255, 257. *А. И.*, III, 207, 209, 215.

доставлялись въ Москву или воеводами, или самими общинами. Не во всѣ областные приказы, кажется, доставлялись денежные доходы, собранные въ городахъ. Денежные доходы, собиравшіеся въ городахъ Казанскаго дворца и Сибирскаго приказа, по увѣренію Котошихина. не присылались въ Москву, а расходовались на мѣстѣ на жалованье разнымъ служилымъ людямъ. Впрочемъ, сочиненіе Котошихина написано до введенія стрѣлецкой подати въ городахъ, которая окончательно установила непосредственныя отношенія городовъ къ Московскому управленію. Но въ это время областные приказы уже начали утрачивать свое значеніе по причинамъ, которыя будутъ указаны ниже.

Какъ далеко проникала власть областныхъ приказовъ въ подробности мѣстнаго управленія? На основаніи приведенныхъ выше фактовъ можно бы подумать, что въ нихъ сосредоточивалась вся администрація Московскаго государства. Не то было на самомъ дѣлѣ. Четвертные приказы, повидимому, имѣли нѣсколько опредѣленныхъ административныхъ задачъ. Котошихинъ былъ правъ, указывая на „денежные доходы, таможенные, кабацкіе, соляные, желѣзные и откупные“, какъ на главный предметъ вѣдомства четвертей. Но это доказываетъ только, что вообще управленіе Московскаго государства имѣло финансовый характеръ. Къ финансовымъ вопросамъ пріурочивались всѣ другія отрасли управленія. Приказъ, вѣдавшій область въ финансовомъ отношеніи, вѣдалъ ее во всѣхъ другихъ. Изслѣдованіе предметовъ вѣдомства четвертей доказало намъ это. Тѣмъ не менѣе, административное значеніе четвертей сильно измѣнялось и сокращалось съ теченіемъ времени. Другіе приказы заступали ихъ мѣсто въ дѣлахъ внутренняго управленія. Причина этой перемѣны заключалась въ измѣненіи самаго принципа древнерусскаго управленія. Для того, чтобы понять значеніе этихъ перемѣнъ, необходимо, какъ мнѣ кажется, имѣть въ виду, какой эпохѣ развитія русской администраціи и государства онѣ соотвѣтствовали.

Четверти появляются довольно рано. Еще Иванъ III раздѣлилъ Россію на трети. Во всякомъ же случаѣ онѣ возникаютъ подъ вліяніемъ уничтоженія удѣловъ и присоединенія къ Россіи разныхъ царствъ и государствъ путемъ завоеванія. Онѣ замѣнили собою высшее правительство этихъ удѣловъ и областей. Слѣдовательно, на первый разъ въ нихъ сосредоточились тѣ административные вопросы, которые подлежали этому высшему управленію, то-есть четверть завѣдывала въ своихъ городахъ тѣмъ, чѣмъ завѣдывалъ князь въ своемъ княжествѣ въ качествѣ администратора. Предметы этой администраціи были немногочисленны. Главнѣйшимъ образомъ они касались вопросовъ финансоваго управленія. Сосредоточившись въ Москвѣ, они получили боль-

шое развитіе, но не измѣнили своего характера. Въ управленіи удѣльнаго князя встрѣчаются мытъ, тамга, перевозъ, желѣзное, пятно и т. д. Всѣ эти предметы вычисляются и въ жалованныхъ грамотахъ московскаго періода, въ которыхъ какъ бы продолжаетъ жить удѣльный періодъ. Въ Московскомъ управленіи они развились въ таможенное и кабацкое управленіе и прочія отрасли финансовой администраціи; финансовый характеръ администраціи не только не видоизмѣнился подъ вліяніемъ Москвы, но даже получилъ еще большее развитіе и объединеніе. Такъ, въ царствованіе Ивана IV „намѣстничьи и волостелины доходы“, прежде столь разнообразные, были замѣнены однообразнымъ оброкомъ, доставлявшимся общинами въ Москву; вмѣстѣ съ тѣмъ былъ сглаженъ послѣдній остатокъ удѣльнаго порядка въ мѣстностяхъ. Но не всѣ эти предметы были переданы въ завѣдываніе четвертей. Нѣкоторые изъ нихъ, въ особенности новые оброки, поступили въ завѣдываніе приказа Большого дворца, то-есть, дворецкаго. Остальные составляли главнѣйшій предметъ вѣдомства четвертей.

Во всякомъ случаѣ областные приказы могли имѣть самостоятельное значеніе, только до тѣхъ поръ, пока области, присоединенныя къ Москвѣ, сохраняли хотя внѣшнее единство. Съ дальнѣйшимъ раздѣленіемъ областей и областного общества, они должны были утратить свое первоначальное значеніе. Мы видѣли выше, подъ вліяніемъ какихъ причинъ совершилось это разъединеніе. Между ними образованіе сословій и раздѣленіе разныхъ предметовъ управленія занимали первое мѣсто. Постепенное объединеніе сословій и ихъ тяголъ, развитіе новыхъ предметовъ администраціи вызывали и потребность въ новыхъ приказахъ, неизвѣстныхъ удѣльному управленію. И такъ, областные приказы соотвѣтствовали эпохѣ территоріальнаго объединенія Московскаго государства, тому времени, когда Московское управленіе замѣняло прежнихъ удѣльныхъ князей и управленіе самостоятельныхъ областей. Они соотвѣтствовали этой первоначальной потребности объединяющагося государства, способствовали его территоріальному единству, но не могли удовлетворить потребности единства административнаго, ибо оно должно было установиться на началахъ, постепенно выработанныхъ самой Москвою.

Начала эти вырабатывались не на основаніи какихъ-нибудь теоретическихъ соображеній, а путемъ чисто практическимъ, для удовлетворенія постепенно возникавшихъ потребностей новаго государства. Постепенная организація дворянскаго сословія повела къ установленію разряда и помѣстнаго приказа. Организація городскихъ классовъ повела къ сосредоточенію ихъ въ нѣсколькихъ приказахъ, число которыхъ постепенно сокращалось. Гражданское управленіе

духовенствомъ и монастырскими крестьянами также было сосредоточено въ одномъ мѣстѣ—въ монастырскомъ приказѣ. Затѣмъ сосредоточеніе уголовно-судныхъ дѣлъ въ Москвѣ и уничтоженіе власти намѣстниковъ требовали учрежденія разбойнаго приказа и т. д. Всѣ эти обстоятельства подорвали значеніе областныхъ приказовъ. Но новыя начала лишь постепенно прокладывали себѣ дорогу, при чемъ прежнія не совершенно утрачивали свое значеніе въ новыхъ учрежденіяхъ.

Это видно изъ исторіи многихъ приказовъ, установленныхъ, повидимому, для спеціальныхъ задачъ, не имѣвшихъ отношенія къ мѣстному управленію. Напримѣръ, главное назначеніе Посольскаго приказа были дѣла окрестныхъ государствъ, пріемъ и отпускъ чужеземныхъ пословъ, также отправленіе пословъ, посланниковъ и гонцовъ, въ которое государство прилучится [1]). Между тѣмъ онъ иногда управлялъ разными областями на правахъ областного приказа. Обыкновенно всякая провинція, вновь присодиненная къ Москвѣ, поступала сначала въ завѣдываніе Посольскаго приказа, а послѣ отдавалась приказу обастному. Сибирь, напримѣръ, послѣ ея завоеванія, вѣдалась до 1596 года въ посольскомъ приказѣ, а послѣ передана въ областной. Причина этого заключается, кажется, въ томъ, что въ каждой вновь присоединенной землѣ вопросъ „о береженьи“ ея отъ сосѣднихъ державъ и вообще задачи дипломатическаго характера заслоняли собою вопросы обыкновенной администраціи, а потому эти второстепенные вопросы поручались мѣсту, вѣдавшему вопросы главные. На этомъ основаніи нѣкоторыя области, вѣдавшіяся въ областныхъ приказахъ, иногда временно подчинялись приказу посольскому, когда того требовали дипломатическія соображенія. Это случалось, разумѣется, съ областями пограничными. Такъ, Астрахань нѣкоторое время вѣдалась въ посольскомъ приказѣ, хотя это и не уничтожило ея подчиненія Казанскому дворцу. Малороссія съ самаго начала была поручена посольскому приказу, а послѣ передана во Владимірскую и Галицкую четь, а въ 1667 году снова передана въ посольскій приказъ, при чемъ ему же подчинены и обѣ эти чети [2]), для того, что „нынѣшняго жъ 1667 году генваря въ 20 день, его великого государя, царского величества, великіе послы съ полскими и литовскими комисары на урочные лѣта о Малой Росіи и съ иными землями въ поступкѣ перемирье учинили, и остерегать таковыхъ государственныхъ дѣлъ надобно въ посолскомъ приказѣ“. То же самое и на томъ же основаніи случилось и съ нѣкоторыми го-

---

1) Котош., гл. VII, 2.
2) *Доп. къ А. И.*, V, № 44, I, II.

родами, вѣдавшимися нѣкоторое время въ Устюжской чети. Въ 1656 году Устюжской чети, кромѣ городовъ, вѣдомыхъ тамъ обыкновенно, были поручены: Смоленскъ, Дорогобужъ, Рославль, Бѣлая, Велижъ, Невль, Себежъ, Красное, то-есть города княжества Смоленскаго. Въ 1666 году 10-го декабря они были переданы въ разрядъ, а 18-го іюня 1667 года, по тѣмъ же причинамъ, какъ и города Малороссійскаго приказа, были переданы въ посольскій, которому поручены и служилые, жилецкіе и уѣздные люди и „всякіе его великого государя доходы денежные и хлѣбные, и всякіе сборы и дѣла“ [1]). Въ другихъ приказахъ было то же самое и даже еще въ бо́льшихъ размѣрахъ. Разрядъ главнымъ образомъ вѣдалъ дворянство „всякою службою“, а также всѣ воинскія дѣла и города „строеніемъ и крѣпостми, починкою и ружьемъ и служивыми людми“ [2]). Но, въ силу административныхъ удобствъ, ему поручались и другіе административные вопросы тѣхъ городовъ. При Алексѣѣ Михайловичѣ разрядъ вѣдалъ во всѣхъ отношеніяхъ массу заокскихъ городовъ. Здѣсь вѣдались таможенные и кабацкіе сборы, слѣдовательно, и выборы головъ и цѣловальниковъ, и веденіе окладныхъ книгъ [3]), различныя откупныя статьи [4]) и даже разныя судныя дѣла [5]).

Такимъ образомъ, территоріальный принципъ не утратился въ приказахъ, вѣдавшихъ одну отрасль администраціи на всемъ пространствѣ государства. Онъ имѣлъ здѣсь значеніе еще въ другомъ отношеніи. При младенческомъ состояніи тогдашняго финансоваго управленія, государство обыкновенно приписывало на содержаніе какой-нибудь отрасли администраціи нѣсколько городовъ или слободъ „для приказного строенія, и на всякіе покупки на росходъ, и на жалованье подьячимъ и сторожемъ“. Разумѣется, эти города и слободы вѣдались здѣсь „всякими дѣлы“ и ни въ чемъ не зависѣли отъ другихъ вѣдомствъ. На содержаніе посольскаго приказа было приписано, напримѣръ, пять городовъ [6]), къ хлѣбному приказу нѣ-

---

[1]) Ib. № 45. Котош., VII, 29, свидѣтельствуетъ, что въ Малороссійскомъ приказѣ сидѣлъ тотъ же бояринъ, что̀ и въ Галицкой чети.

[2]) Котош., VII, 3.

[3]) *Воронежск. Акты*, II, № 59; ib., III, №№ 99, 103, 131, 146, 145.

[4]) Ib., III, № 98. Замѣчательно, что въ разрядѣ финансовое управленіе было организовано какъ въ областныхъ приказахъ. Здѣсь была окладная приходная книга; отсюда дѣлались распоряженія о выборѣ головъ и цѣловальниковъ. Собранная сумма поступала въ разрядъ (ib., II, стр. 179). Въ городахъ суммы эти не могли расходоваться безъ указа изъ разряда (ib., II, стр. 49). Разрядъ распоряжался выдачею жалованья изъ собранныхъ имъ денегъ и т. д. См. также *Корочанскіе Акты*, №№ 135, 147.

[5]) *Вор. А.*, II, стр. 128, 157. Ib. I, стр. 144, 156, 157, 22, 147, 148, 165.

[6]) Котош., VII, 2.

сколько городовъ и слободъ [1]), тоже къ конюшенному [2]), и даже къ приказу тайныхъ дѣлъ [3]) и т. д. Основанія этой приписки были иногда весьма оригинальны. Такъ, нѣкоторые города были приписаны къ каменному приказу податьми и доходами на томъ основаніи, что „въ нихъ камень родится и известь дѣлаютъ“.

Территоріальное начало не утратило своего значенія и въ то время, когда сословное управленіе получило такое сильное развитіе. Во многихъ приказахъ мы можемъ наблюдать совмѣстное существованіе этихъ двухъ началъ. Вѣдомство приказа Большого дворца представляетъ любопытные факты въ этомъ отношеніи. Самъ по себѣ приказъ завѣдывалъ обиходомъ царскаго двора, и потому ему были подчинены дворы Сытенной, Кормовой, Хлѣбенной, Житенной и дворовые люди. Затѣмъ онъ завѣдывалъ дворцовыми селами и черными волостями, постепенно переходившими въ дворцовыя села, равно какъ и нѣкоторыми городами, къ нему приписанными. Впослѣдствіи въ его завѣдываніе перешла подсудность духовенства и общее завѣдываніе монастырскими крестьянами [4]), для чего въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и образовалось въ немъ особое отдѣленіе подъ именемъ приказа переносныхъ дѣлъ или монастырскаго приказа. (Послѣ онъ получилъ самостоятельное значеніе.) Наконецъ, въ немъ сосредоточилось завѣдываніе посадскими людьми многихъ городовъ относительно тягла, податей и оброковъ.

Другіе приказы представляли соединеніе одного сословнаго начала съ какимъ-нибудь спеціальнымъ предметомъ общегосударственнаго управленія. Напримѣръ, приказъ Большой казны вѣдалъ денежное дѣло и торговлю во всемъ государствѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ ему поручены были гости, гостинная и суконная сотни и торговые люди многихъ городовъ. Вѣроятно, число этихъ городовъ было весьма велико, ибо Котошихинъ насчитываетъ 120.000 доходу только съ городовъ, вѣдомыхъ въ приказѣ Большого дворца, а городовъ этихъ было около 40. Между тѣмъ приказъ Большой казны собиралъ до 300,000. Этимъ и объясняется то обстоятельство, что онъ въ концѣ XVII вѣка сдѣлался главнымъ центральнымъ мѣстомъ, вѣдавшимъ таможенное и кабацкое дѣло. Ближайшимъ образомъ онъ долженъ былъ уничтожить значеніе разныхъ четвертей, давно уже сошедшихъ на степень простыхъ финансовыхъ управленій.

---

[1]) Напримѣръ: Скопинъ, Романовъ, Лысковъ, Мурашевъ, Городецкая волость и т. д.

[2]) *Доп. къ А. И.*, VIII, № 40, стр. 125.

[3]) *Доп. къ А. И.*, VI, № 98.

[4]) См. Милютина *О недвижимыхъ имущ. духовенства въ Россіи* и Горчакова—*Монастырскій приказъ*.

Въ числѣ этихъ четвертей была и такъ-называемая Новая четверть. Самое названіе ея показываетъ, что она учреждена послѣ другихъ. Ей былъ порученъ тотъ кругъ дѣлъ, который въ моментъ ея открытія составлялъ главный предметъ вѣдомства прочихъ четвертей. Дѣйствительно, она вѣдала кружечные сборы, кабацкіе доходы, преслѣдовала корчемство и запрещенную продажу табаку. Она была учреждена для Москвы и нѣкоторыхъ другихъ городовъ. Изъ этого не слѣдуетъ, чтобы четверть эта была создана исключительно по образцу другихъ четвертей и что потому и другія четверти имѣли то же значеніе для своихъ областей, какъ Новая для Москвы. Это доказывается приведеннымъ выше перечисленіемъ предметовъ вѣдомства четвертей, при чемъ нельзя не обратить вниманія и на то, что въ предѣлахъ Московскаго уѣзда и города Москвы разные вопросы мѣстной администраціи были распредѣлены между многочисленными приказами, которыхъ не было въ другихъ областяхъ. Потому въ областныхъ приказахъ должно было сосредоточиться большее количество вопросовъ чѣмъ, въ Новой Московской четверти. Доказательствомъ этому служитъ и то, что не всѣ сборы и доходы были поручены Новой четверти. Напримѣръ, таможенные сборы вѣдались въ большой Московской таможнѣ, подчинявшейся приказу Большого прихода. Новая же четверть вѣдала одни кабацкіе сборы. Напротивъ, областныя четверти вѣдали и тѣ, и другіе.

Во всякомъ случаѣ четверти все болѣе и болѣе получали значеніе преимущественно финансоваго управленія. Объединеніе этого управленія повело къ уничтоженію четвертей, по крайней мѣрѣ, большей части изъ нихъ. Въ началѣ царствованія Θеодора Алексѣевича четверти были еще въ полномъ составѣ. Это видно изъ одного указа 1676 года о томъ, въ какіе дни и числа изъ какихъ приказовъ взносить дѣла на разсмотрѣніе въ боярскую думу. Здѣсь упоминаются приказъ Новгородскій, чети: Новая, Костромская и Устюжская [1]). По уничтоженіи въ 1677 году Монастырскаго приказа, дѣла его переданы въ приказъ Большого дворца, а доимочные сборы—въ Новую четь [2]). Въ 1680 году состоялся уже приведенный нами выше указъ о соединеніи всѣхъ таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ въ приказѣ Большой казны. Этотъ указъ, независимо отъ его вліянія на судьбу сословій, имѣлъ большое значеніе и для администраціи. Приказъ Большой казны получилъ въ свое вѣдѣніе Московскую таможню, помѣрную и мытную избы и городовыя таможни и всякіе денежные доходы, которые были до тѣхъ поръ вѣдомы въ приказѣ Большого прихода, въ Новгород-

---

[1]) *П. С. З.*, № 656.

[2]) *П. С. З.*, № 711.

скомъ приказѣ, во Владимірской, Галицкой и Новой четвертяхъ, кромѣ судныхъ пошлинъ. Этимъ не ограничилось подчиненіе четвертей приказу Большой казны. Боярину Милославскому съ товарищами, засѣдавшимъ въ Большой казнѣ, велѣно вѣдать ихъ *судомъ* и *всякими расправами* и *воеводскими отпуски*. Вмѣстѣ съ тѣмъ приказано Новгородскій приказъ, Большой приходъ, Владимірскую и Галицкую чети снести въ одно мѣсто, „чтобъ челобитчикамъ по тѣмъ разнымъ приказамъ лишнія волокиты не было“ [1]). Одновременное развитіе стрѣлецкой подати, какъ мы замѣтили выше, сосредоточило завѣдываніе посадскими людьми въ двухъ приказахъ. Нѣкоторыя четверти утрачивали свое значеніе вслѣдствіе другихъ обстоятельствъ. Такъ, въ 1692 году Ярославль былъ переданъ изъ Костромской четверти въ разрядъ, а затѣмъ къ вѣдомству Ярославскаго воеводы были присоединены Ростовъ и Переяславль-Залѣсскій [2]).

Такимъ образомъ, организація сословій и объединеніе разныхъ предметовъ администраціи въ одно управленіе должны были видоизмѣнить и затѣмъ уничтожить значеніе территоріальнаго принципа нѣкоторыхъ Московскихъ приказовъ. Затѣмъ важное значеніе въ этой реформѣ имѣло то обстоятельство, что, при постепенномъ наростаніи новыхъ государственныхъ задачъ, онѣ не могли быть поручены областнымъ приказамъ и требовали новыхъ учрежденій. Областные приказы замѣнили удѣльное управленіе, и вѣдомство ихъ составилось изъ немногосложныхъ задачъ этого управленія. Но государственная жизнь въ своемъ развитіи постоянно выдвигала новыя стороны администраціи, на которыя слѣдовало обратить вниманіе. Какъ каждое складывающееся, развивающееся государство, Москва отвѣчала на эти потребности учрежденіемъ новыхъ приказовъ. Она не могла присоединить эти вопросы къ составу областного управленія, во-первыхъ, потому, что она не имѣла понятія ни объ областномъ управленіи, ни объ области; она знала только нѣкоторыя, весьма отрывочныя отрасли прежней удѣльной администраціи, въ свое время соединенныя въ четвертяхъ; во-вторыхъ, потому, что съ объединеніемъ каждое управленіе должно было имѣть общегосударственное значеніе. Исключенія составляли разныя управленія, учреждавшіяся для Москвы и ея уѣзда. Но и они сохраняли свое значеніе только на нѣкоторое время. Одни переходили въ общегосударственныя установленія,—напримѣръ, каменный приказъ былъ первоначально учрежденъ для одной Москвы, а послѣ ему поручены каменное дѣло и мастера-каменьщики всего Московскаго государства. Другіе присоединились къ общегосудар-

---

[1]) *П. С. З.*, № 824.

[2]) *П. С. З.*, №№ 1441, 1442.

ственному управленію. Да и прежде они не имѣли большой доли самостоятельности. Во время Котошихина земскій приказъ былъ порученъ думному дворянину, въ завѣдываніи котораго находилась Костромская четверть.

Въ исторіи Московской централизаціи должно, слѣдовательно, различать три существенные момента. Во-первыхъ, Московское государство сосредоточило въ Москвѣ власть высшаго управленія, въ томъ видѣ, какъ она принадлежала удѣльнымъ князьямъ и верховнымъ городамъ. Въ этотъ періодъ Москва только замѣнила своими приказами прежнее удѣльное управленіе. Въ эту эпоху основы прежняго управленія, построеннаго на земскихъ началахъ, не потерпѣли существеннаго измѣненія: земская община и система кормленій остались нетронутыми. Второй моментъ соотвѣтствуетъ стремленію правительства ослабить значеніе мѣстнаго управленія, путемъ выдѣленія въ пользу Московскихъ приказовъ разныхъ отраслей управленія. Высшее развитіе этой политики совпадаетъ съ окончательнымъ закрѣпленіемъ сословій и заканчивается имъ. Закрѣпленіе сословій, необходимость дать каждому изъ нихъ особое управленіе въ Москвѣ и наростаніе новыхъ государственныхъ задачъ, которыя не входили въ сферу прежняго удѣльнаго управленія и замѣнившихъ его четвертей, опредѣляютъ развитіе централизаціи въ третій и послѣдній моментъ.

Мы разсмотрѣли четверти, какъ учрежденія, соотвѣтствовавшія потребностямъ Московской централизаціи въ первый моментъ ея развитія. Изъ спеціальныхъ приказовъ, разъединившихъ мѣстное управленіе во второй моментъ, самые древніе суть тѣ, кои завѣдывали разными судебными дѣлами. Централизація Московскаго управленія нигдѣ не выразилась такъ рано и полно, какъ въ судебномъ вѣдомствѣ. Безъ преувеличенія можно сказать, что преобразованія въ судоустройствѣ имѣли большое вліяніе на централизацію другихъ частей правленія. Причина этого заключается въ томъ, что изъ всѣхъ княжескихъ правъ въ удѣльный періодъ *право суда* выяснилось и развилось больше всѣхъ, а потому это право легче было перевести въ вѣдомство Московскаго государя, сосредоточить въ Москвѣ, чѣмъ всѣ другія. Основанія къ этому сосредоточенію были весьма разнообразны. Въ каждомъ удѣлѣ въ прежнее время было только двѣ судебныхъ инстанціи: намѣстникъ или волостель и самъ князь. Съ уничтоженіемъ удѣловъ, эта высшая инстанція сосредоточилась въ Москвѣ, а въ области не прибавилось лишней инстанціи, вслѣдствіе непосредственнаго тяготѣнія каждаго города и волости къ Москвѣ. Значеніе областныхъ инстанцій, прежде весьма обширное, постепенно сокращалось. Въ области осталась только *низшая инстанція* и притомъ *одна*. На-

противъ, въ Москвѣ постепенно образовались двѣ инстанціи. Московскій государь, соединивъ въ своихъ рукахъ власть удѣльныхъ князей и высшаго правительства, не могъ производить личный судъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ производили его князья удѣльные. Онъ и боярская дума остались высшею инстанціей, а въ нѣкоторыхъ дѣлахъ и первою. Но другія дѣла должны были перейти, на основаніи порученія, къ подчиненнымъ учрежденіямъ. Уже Судебникъ Ивана III говоритъ, что „судити судъ бояромъ и околничимъ... а которого жалобника а непригоже управити, и то сказати великому князю, или къ тому его послати, которому которые люди приказаны вѣдати". Изъ этихъ словъ, равно какъ и изъ всего Судебника Ивана III, видно, что уже въ то время существовали слѣдующіе органы судопроизводства: 1) бояре и окольничьи; 2) лица, имѣвшія порученіе вѣдать разныхъ людей; 3) самъ великій князь. Первую инстанцію составляли намѣстники и волостели, пользовавшіеся правомъ суда не въ одинаковой степени. Одни изъ нихъ имѣли такъ-называемый боярскій судъ, съ правомъ безъ доклада выдавать холопа и раба, давать бѣглыя и правыя грамоты; другіе этого права не имѣли, и выданныя ими грамоты считались ничтожными, а судъ начинался снова, „съ головы", какъ опредѣлялъ это Царскій Судебникъ (ст. 66) [1]. Но намѣстники съ судомъ боярскимъ не составляли высшей инстанціи относительно лицъ, не имѣвшихъ его. Докладъ во всякомъ случаѣ шелъ въ Москву, гдѣ развивались двѣ высшія инстанціи. Судебникъ различаетъ докладъ великому князю отъ доклада какимъ-то лицамъ, которымъ разные люди приказаны. Отношенія между ними не опредѣлены еще въ Судебникѣ Ивана III. Въ Царскомъ Судебникѣ находятся уже болѣе точныя указанія относительно этого предмета. Онъ, вычисляя лицъ, которымъ давалось право суда, называетъ бояръ, окольничихъ, казначеевъ, дворецкихъ и дьяковъ (ст. 1). Это было важное видоизмѣненіе сравнительно съ предыдущимъ временемъ. Судебникъ Ивана III не даетъ дьякамъ самостоятельной роли на судѣ. Предоставляя судъ боярамъ и окольничимъ, онъ продолжаетъ: „а на судѣ у нихъ быти діякомъ". Затѣмъ Царскій Судебникъ указываетъ на особый судъ казначеевъ и дворецкихъ. Ст. 7 Судебника, кажется, разъясня-

---

[1]) Впрочемъ, въ силу ст. 63 *Судебн.*, можно думать, что *Царскій Судебникъ* нѣсколько ограничилъ права боярскаго суда. Статья 63 дозволяетъ лицу, пользующемуся этимъ судомъ, давать только полныя и докладныя грамоты, а правыя и бѣглыя онъ долженъ былъ давать только съ доклада. Напротивъ, *Судебникъ Ивана III*, кажется, разрѣшалъ выдачу этихъ грамотъ безъ доклада, потому что онъ прямо противополагаетъ право лицъ, не пользовавшихся боярскимъ судомъ, тѣмъ лицамъ, кои имъ пользовались, и затѣмъ вычисляетъ выдачу бѣглыхъ и правыхъ грамотъ, какъ актовъ, не дозволенныхъ первымъ.

етъ причины такого перечисленія и внесенія дьяковъ въ число лицъ, имѣвшихъ право самостоятельнаго суда. Она говоритъ о боярахъ, дворецкомъ, казначеѣ и дьякахъ, коимъ были поручены особые приказы. Слѣдовательно, этихъ лицъ должно отличать отъ бояръ и окольничихъ, судившихъ въ качествѣ намѣстниковъ и волостелей въ разныхъ областяхъ. Дѣйствительно, въ это время уже развиваются разные территоріальные приказы и другія установленія, объединявшія постепенно Московское государство. Во главѣ этихъ приказовъ стоятъ не только бояре, но и дьяки. Особенно чети поручались преимущественно дьякамъ. На всѣхъ этихъ лицъ возлагается обязанность, подъ страхомъ опалы, не отсылать отъ себя жалобниковъ своего приказа, „а которому будетъ жалобнику, безъ государева вѣдома, управы учинити не мочно, ино челобитье его сказати царю государю“. И такъ, отношеніе между государевымъ судомъ и судомъ приказовъ было приблизительно опредѣлено. Всякая жалоба должна была сначала поступать въ приказъ, а послѣ къ государю. Чѣмъ опредѣлялись случаи обязательнаго доклада, рѣшить трудно. Но вѣроятнѣе всего, что въ тѣ времена самостоятельность приказа опредѣлялась правами лица, завѣдывавшаго имъ, а потому все зависѣло отъ того, имѣло ли или не имѣло это лицо права боярскаго суда. По крайней мѣрѣ, Царскій Судебникъ во всей силѣ удерживаетъ этотъ принципъ. Вслѣдствіе этого чрезвычайно трудно опредѣлить, въ какихъ отношеніяхъ находились приказы къ областнымъ судьямъ. Составляли ли они высшую инстанцію по отношенію къ областнымъ судьямъ, или всѣ инстанціи продолжали быть *первыми* по отношенію къ единственной второй инстанціи—государю?

По мнѣнію г. Дмитріева [1]), „когда приказы образовались, они заняли въ отношеніи къ областному суду мѣсто непосредственной второй инстанціи, потому что давали разрѣшеніе на докладъ областныхъ начальниковъ сами собою, безъ всякаго дальнѣйшаго производства“. Но прежде чѣмъ приказы могли занять такое положеніе, въ административной жизни Московскаго государства должны были произойти важныя перемѣны, подготовившія эту судебную централизацію. До тѣхъ же поръ приказы имѣли значеніе главнымъ образомъ для Москвы и ея уѣзда. Централизація началась съ сосредоточенія разныхъ дѣлъ въ рукахъ московскихъ сановниковъ. Еще въ удѣльный періодъ съ должностью нѣкоторыхъ придворныхъ сановниковъ была соединена судебная власть по разнымъ дѣламъ. Таковы были казначей и дворецкій. Съ уничтоженіемъ удѣловъ, когда остался одинъ дворецкій и одинъ казначей во всей Россіи, роль ихъ естест-

---

[1]) *Ист. судебн. инст.*, стр. 155.

венно должна была усилиться. Первоначально они дѣйствовали только въ Москвѣ, но послѣ вѣдомство ихъ увеличилось разными вопросами. Казначей получилъ особенное значеніе по слѣдующимъ дѣламъ: 1) о долгахъ, 2) о правежѣ, 3) по искамъ о сносѣ, 4) по искамъ между иногородцами, 5) по дѣламъ холопьимъ [1]). Дворецкій или дворецкіе вѣдали судомъ лица подчиненныхъ имъ городовъ и слободъ. По отношенію къ уголовнымъ дѣламъ Судебникъ постановляетъ различіе между судомъ боярина въ Москвѣ и судомъ намѣстника и волостеля. Это видно изъ ст. 59-й и 60-й Царск. Судебк. Въ силу ст. 59-й, если на кого доведутъ разбой или душегубство, или ябедничество, или подписку, или иное какое лихое дѣло, бояринъ долженъ велѣть тіуну Московскому да дворскому казнить его смертною казнію. Напротивъ, въ городахъ и волостяхъ разбой исключался изъ вѣдомства намѣстниковъ и волостелей и поручался губнымъ старостамъ [2]). Останавливаясь на одной 60-й статьѣ, можно подумать, что намѣстники и волостели имѣли самостоятельное право смертной казни по всѣмъ лихимъ дѣламъ, кромѣ разбоя. Но 71-я статья постановляетъ весьма серіозное ограниченіе: „А намѣстникомъ и волостелемъ, которые держатъ кормленія, и тіуномъ царя и великого князя, и боярскимъ тіуномъ... татя и душегубца, и всякого лихого человѣка, безъ докладу не спродати, ни казнити, ни отпустити“. Слѣдовательно, Судебникъ ставитъ на одну доску кормленщиковъ и тіуновъ и всѣмъ имъ запрещаетъ постановлять окончательное рѣшеніе безъ доклада. Причина этой разницы заключается, какъ мнѣ кажется, въ желаніи провести границу между судьею, пользовавшимся правами стараго дружинника, кормленщика, и новымъ приказнымъ судомъ, болѣе удовлетворявшимъ государственнымъ началамъ. Цѣлью этого разграниченія было желаніе ограничить право намѣстниковъ и волостелей. Ограниченіе это совершилось двумя способами: посредствомъ расширенія случаевъ доклада и усиленія земскаго элемента на судѣ. Судебникъ говоритъ о необходимости участія дворскаго, старосты и лучшихъ людей на судѣ, именно кормленщиковъ, а не приказныхъ бояръ [3]). Участіе этихъ лицъ имѣло цѣлью не только огражденіе

---

[1]) *Ист. судебн. инст.*, стр. 120. *А. И.*, I, № 154, III, VII, XII, XIV.

[2]) *Царскій Судебн.*, ст. 60, 61.

[3]) *Судебн.*, ст. 62, 68: „А безъ старосты и безъ цѣловалниковъ намѣстникомъ, и волостелемъ, за которыми *кормленія* съ боярскимъ судомъ, и за которыми *кормленія* безъ боярскаго суда... не судити и посула въ судѣ... не имати“. Этого не видно въ судѣ московскихъ бояръ. На немъ не видно не только судныхъ мужей, но даже истецъ не могъ присутствовать при запискѣ рѣшенія. „А которые дѣла судятъ бояре, и тотъ судъ велѣти діякомъ записывати передъ собою; а истцомъ у записки не стояти“. Ib., ст. 29.

тяжущихся на самомъ судѣ, чтобы посуловъ на судѣ не было, но и служило важнымъ средствомъ контроля дѣятельности судьи въ случаѣ доклада. Судные мужи служили преградою намѣстническому произволу въ области; никто не могъ быть арестованъ, закованъ, посаженъ въ тюрьму, не будучи явленъ старостѣ и цѣловальникамъ; въ противномъ случаѣ агентъ намѣстника платилъ безчестье [1]). Затѣмъ, при докладѣ, староста и цѣловальникъ должны были свидѣтельствовать, такъ ли производился судъ, какъ это обозначено въ копіи (противнѣ) съ рѣшенія. Этимъ не ограничивалась роль старостъ и цѣловальниковъ, какъ средства правительственнаго надзора. При фискальномъ взглядѣ на судопроизводство, Судебникъ требовалъ, чтобы цѣна иска соразмѣрялась съ имуществомъ истца; намѣстники должны были судить посадскихъ людей между собою, „обыскивая по ихъ животомъ и по промысломъ и по розмету: сколько рублевъ, кто царевы и великого князя подати даетъ" [2]). Сумма податей служила основаніемъ для опредѣленія величины имущества, а величиною имущества опредѣлялся размѣръ иска, который въ правѣ былъ вести посадскій человѣкъ. Если цѣна иска превышала предполагаемый размѣръ имущества, онъ считался ябедой, незаконнымъ искомъ. Единственнымъ средствомъ узнать количество платимыхъ податей и по нимъ опредѣлить величину имущества были разметныя книги. Книги эти велись общиной, за руками старостъ, сотскихъ и десятскихъ. Для судебныхъ цѣлей община должна была каждый годъ присылать одинъ списокъ разметныхъ книгъ въ Москву, „къ тѣмъ бояромъ и къ дворецкимъ и къ казначеемъ и къ діякомъ, у кого будутъ которые городы въ приказѣ"; а другой списокъ отдавали старостамъ и цѣловальникамъ, сидѣвшимъ на судѣ. Послѣдніе удостовѣряли намѣстника посредствомъ разметныхъ книгъ, правиленъ или неправиленъ былъ искъ. Въ случаѣ неправильности иска, намѣстникъ обвинялъ истца, бралъ съ него опредѣленныя пошлины, „а въ царевѣ государевѣ пенѣ велѣти дати на поруку да прислати къ Москвѣ". Обязанность доклада усилена и по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ тогдашняго гражданскаго судопроизводства. Такъ, холопій судъ предоставленъ Московскимъ боярамъ и дьякамъ и намѣстникамъ Новгорода и Пскова, которые уже мало имѣли общаго съ прежними кормленщиками [3]).

Такимъ образомъ, положеніе Московскихъ приказовъ, какъ высшей инстанціи по отношенію къ суду областному, начало уже выясняться.

---

[1]) *Судебн.*, ст. 70.

[2]) Ib., ст. 72.

[3]) *Судебн*, ст. 72, 77.

Назначеніе ихъ заключалось въ томъ, что, во-первыхъ, сюда поступали нѣкоторые доклады областныхъ правителей; во-вторыхъ, что нѣкоторыя дѣла могли разбираться только здѣсь. Докладовъ требовали иски между отдѣльными лицами. Напротивъ, сфера дѣлъ, составлявшихъ исключительное вѣдомство Московскихъ приказовъ, сложилась совершенно другимъ путемъ. Во-первыхъ, нѣкоторыя лица были изъяты отъ суда намѣстниковъ и волостелей, и въ случаѣ столкновенія съ другими людьми судились въ Москвѣ. Затѣмъ, столкновенія между общинами или даже между отдѣльными лицами разныхъ областей судились также въ Москвѣ. Наконецъ, самое важное начало, упрочившее судебную централизацію, было образованіе сословій, вѣдавшихся въ своемъ приказѣ всякими дѣлами, судомъ и расправою. Нѣкоторыя дѣла сами по себѣ были предоставлены въ завѣдываніе Московскихъ приказовъ.

Подчиненіе привилегированныхъ лицъ суду великаго князя развилось еще во время жалованныхъ грамотъ. Но оно не имѣло значенія до тѣхъ поръ, пока существовали жалованныя грамоты. Впослѣдствіи, когда выдача жалованныхъ грамотъ частнымъ лицамъ прекратилась, привилегированный судъ сохранилъ свое значеніе только по отношенію къ цѣлымъ сословіямъ или классамъ лицъ. Напримѣръ, жители дворцовыхъ городовъ и селъ вѣдались въ приказѣ Большого дворца, въ случаѣ тяжебъ съ другими лицами. Такое же значеніе получилъ приказъ Большого дворца по отношенію къ духовенству и монастырскимъ крестьянамъ до учрежденія монастырскаго приказа [1]). Затѣмъ, лица, особенно подчиненныя какому-нибудь приказу по роду ихъ занятій, избавлялись отъ областного суда; напримѣръ, откупщики и мытники, лица, подчиненныя каменному приказу, и т. д.

---

[1]) Централизація суда надъ монастырскими крестьянами нѣсколько сложнѣе исторіи этой централизаціи по отношенію къ другимъ сословіямъ. Послѣднія, какъ мы видѣли выше, перешли чрезъ слѣдующія ступени развитія: періодъ свободы классовъ и жалованныхъ грамотъ, какъ средство изъятія разныхъ лицъ изъ-подъ суда областныхъ правителей; уничтоженіе суда областныхъ правителей и тяготѣніе общинъ, получившихъ право суда, къ Москвѣ, гдѣ помѣщались вторая и третья инстанціи суда; закрѣпощеніе сословій, раздѣленіе ихъ по тягламъ и передача ихъ судомъ и расправою въ различныя вѣдомства. На всѣхъ этихъ ступеняхъ развитія мы замѣчаемъ одно — слабость мѣстныхъ органовъ управленія и отсутствіе между ними всякой іерархіи. Напротивъ, духовное вѣдомство всегда отличалось іерархическимъ построеніемъ своей администраціи. Епископъ имѣлъ болѣе значенія для мѣстной администраціи, чѣмъ какой-нибудь намѣстникъ. Права ихъ были иногда весьма обременительны для епархій. Вотъ почему стремленіе монастырей подчиниться во второй инстанціи суду великаго князя обусловливалось не только жела-

Развитіе сословнаго начала имѣло на видоизмѣненіе подсудности такое же вліяніе, какъ и на всю судебную администрацію. Въ прежнее время мѣстность состояла изъ лицъ, тянувшихъ судомъ и данью къ одному центру, по землѣ и водѣ. На юридическомъ языкѣ это означало, что подсудность опредѣлялась мѣстомъ жительства. Это было древнѣйшимъ и вполнѣ законнымъ началомъ древней Россіи. Исключеніе изъ него составляли только нѣкоторыя изъятія для лицъ привилегированныхъ. Это была первая форма личнаго начала въ подсудности. Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи начало это перешло въ право особаго суда для каждаго сословія. Жалованныя грамоты, какъ личныя привилегіи, существовали только во времена личной свободы народонаселенія, какъ изъятія изъ общаго земскаго начала подсудности. Съ закрѣпленіемъ сословій, онѣ сдѣлались безполезны, ибо раздѣленіе сословій, основанное на различіи тяглъ, повело къ полному уничтоженію прежняго земскаго строя Россіи.

Независимо отъ этого, централизація суда усиливалась еще вслѣдствіе той раздробленности, въ которой находились мѣстные организмы. Столкновенія общинъ между собою и лицъ различныхъ общинъ не могли быть разрѣшены средствами обыкновеннаго суда. Какъ дополненіе къ судебной дѣятельности намѣстниковъ и волостелей, существовалъ такъ-называемый „вобчій" или общій судъ. Это явленіе думаютъ объяснить обыкновенно тѣмъ, что правительству необходимо было примирить столкновеніе интересовъ двухъ судей, изъ которыхъ каждый имѣлъ право получить извѣстную долю пошлинъ съ процесса. Кажется, это разрѣшеніе вопроса слишкомъ одностороннe. Общій судъ вызывался столько же древнимъ исключительно территоріальнымъ началомъ подсудности, сколько и этими финансовыми соображеніями. Столкновенія могли возникнуть: a) въ предѣлахъ одного судебнаго округа (присуда) между намѣстникомъ и лицомъ, имѣвшимъ жалованную грамоту, или между двумя намѣстниками, державшими одинъ городъ; эти случаи разрѣшались смѣснымъ судомъ; b) могли быть случаи тяжебъ между людьми, принадлежавшими различнымъ присудамъ, городамъ (иногородцы). Эти случаи требовали вмѣшательства центральной власти. Казначеи рано получили право разбирать такія тяжбы. Впослѣдствіи это право распространено и на другіе приказы. Вскорѣ этотъ смѣсный судъ сдѣлался безполезнымъ и даже невозможнымъ. Намѣстники и волостели были „отставлены", и случаи, разрѣшавшіеся смѣснымъ судомъ, могли быть разрѣшены только въ Москвѣ. Затѣмъ Московскіе

ніемъ избавиться отъ намѣстниковъ и волостелей, но и освободиться отъ подчиненія епархіальному начальству. См. „*Монастырскій приказъ*", соч. Горчакова, стр. 38—39.

приказы получили право суда надъ иногородцами, то-есть людьми различныхъ волостей [1]). Право это усилилось также подъ вліяніемъ сословныхъ началъ; но въ періодъ реформъ Грознаго оно вызывалось разрозненностью общинъ.

Такъ, подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, установилась полная централизація суда въ Московскомъ государствѣ. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы судъ сосредоточился въ особыхъ, для него предназначенныхъ установленіяхъ. Судебная дѣятельность, при смѣшеніи властей, входила въ вѣдомство каждаго приказа. Но вопросы суда имѣли и свои спеціальные ὀрганы. Въ числѣ московскихъ установленій были особые *судные* приказы: Московскій, Владимірскій, Дмитровскій, Рязанскій. Судя по ихъ названію, можно подумать, что они были нѣчто въ родѣ областныхъ приказовъ, съ тою только разницею, что они были учреждены для одной цѣли — суда. Вѣроятно, такъ это и было. Но какія дѣла подлежали ихъ вѣдомству? Цѣлыя ли области со всѣми ихъ жителями подчинялись имъ въ судебномъ отношеніи, или только нѣкоторыя дѣла составляли ихъ вѣдомство? Кажется, послѣднее вѣроятнѣе. Въ судные приказы поступали дѣла, подлежавшія имъ въ качествѣ судовъ первой инстанціи, слѣдовательно изъятыя изъ вѣдомства областного начальства. Но дѣятельность ихъ не ограничивалась какими-нибудь опредѣленными вопросами, какъ, напримѣръ, дѣятельность Разбойнаго приказа. Напротивъ, въ нихъ сосредоточивались многія дѣла гражданскаго судопроизводства. Вопросъ заключается въ томъ, на какія лица распространялась власть судныхъ приказовъ? У Котошихина находится извѣстіе; что въ судныхъ приказахъ вѣдомо судомъ только дворянство [2]). Что дворянство вѣдалось здѣсь не во всѣхъ дѣлахъ, это очень ясно. По разбойнымъ дѣламъ оно вѣдалось въ губныхъ учрежденіяхъ, по холопьимъ—въ холопьемъ судѣ и т. д. Слѣдовательно, былъ рядъ дѣлъ, въ особенности подлежавшій суднымъ приказамъ. Котошихинъ заканчиваетъ свое перечисленіе лицъ, вѣдавшихся въ судномъ приказѣ, словами: „и всякіе по-

---

[1]) Вотъ одинъ изъ многихъ примѣровъ. Въ 1631 г. Ярославскимъ и Костромскимъ и Балахнинскимъ и нѣкоторымъ другимъ воеводамъ было запрещено судить пріѣзжихъ жителей Юрьевца Повольскаго, кромѣ духовныхъ, татиныхъ и разбойныхъ дѣлъ. „А кому будетъ до нихъ какое дѣло, и они бъ на нихъ пріѣзжали бити челомъ къ намъ къ Москвѣ, а на Москвѣ они судимы въ приказѣ Большого дворца“. Впослѣдствіи на тяглыхъ людей велѣно подавать просьбы „во всякихъ искахъ“ въ приказъ Большого дворца и въ Судный Дворцовый приказъ. *А. А. Э.* III, 191. *П. С. З.*, № 1145.

[2]) Котош. VII, 32: „А вѣдомы въ тѣхъ приказѣхъ судомъ во всякихъ дѣлехъ бояре, и околничіе, и думные и ближніе люди, и столники, и стряпчіе, и дворяне, и всякіе помѣщики и вотчинники“.

мѣщики и вотчинники". Изъ этого можно вывести заключеніе, что суднымъ приказамъ подлежали лица, принадлежавшія къ классу вотчинниковъ и помѣщиковъ, и дѣла, разбиравшіяся здѣсь, касались главнымъ образомъ вотчинныхъ и помѣстныхъ правъ. Законодательныя постановленія, кажется, подтверждаютъ это, потому что главнѣйшіе предметы судныхъ приказовъ по Уложенію и новоуказнымъ статьямъ относятся къ вотчиннымъ и помѣстнымъ дѣламъ [1]). Кромѣ того, по Уложенію, имъ же были подвѣдомы дѣла по преступленіямъ гражданскимъ (delicta privata) и такія, по которымъ не могло быть начато уголовнаго розыска. Затѣмъ къ нимъ присоединены и нѣкоторыя другія дѣла. Извѣстіе, сообщенное Котошихинымъ, подтверждается запискою о судебныхъ мѣстахъ, бывшихъ въ Россіи до учрежденія губерній, поданною сенатомъ императрицѣ Аннѣ Ивановнѣ. Въ Московскомъ судномъ приказѣ, говоритъ записка, судимы были всѣ Московскихъ чиновъ люди (то-есть, записанные въ Московскомъ спискѣ), а въ судномъ Володимірскомъ судимы были городовые дворяне и подъячіе и другіе низшихъ чиновъ люди [2]).

Предметы вѣдомства судныхъ приказовъ опредѣляются, такимъ образомъ, двумя началами: раздѣленіемъ дѣлъ и началомъ сословнымъ. Сословный характеръ ихъ зависѣлъ отчасти отъ того, что родъ дѣлъ, порученныхъ судному приказу, касался интересовъ главнымъ образомъ служилаго сословія, ибо вотчины и помѣстья принадлежали ему. Но и другія причины имѣли сильное вліяніе на это обстоятельство. Московское государство, соединяя удѣлы и области въ одно цѣлое, не стремилось сосредоточить судныя дѣла въ одномъ какомъ-нибудь мѣстѣ, равно какъ не старалось разграничить и другія отрасли управленія. Всѣ отрасли областного управленія и суда (кромѣ разбойныхъ дѣлъ) сосредоточились въ областномъ приказѣ, или приказѣ, вѣдавшемъ область и городъ. Слѣдовательно, дѣятельность судныхъ приказовъ могла касаться только дѣлъ и лицъ, почему-нибудь изъятыхъ изъ сферы областного управленія. Такимъ классомъ, изъятымъ изъ сферы областного общества, было дворянство, а дѣла, выходившія изъ ряда вопросовъ мѣстной администраціи, были вопросы экономическаго быта дворянскаго сословія, поставленные подъ непосредственный надзоръ центральнаго правительства. Уже въ древности дружина пользовалась

---

[1]) См. Кавелина—*Основныя начала русск. судоустр. и гражд. судопроизв.*, помѣщено въ I т. его соч., стр. 72, 92, 106 и слѣд. Г. Дмитріевъ—въ упомян. уже соч., стр. 361 и слѣд. *П. С. З.*, № 951.

[2]) *П. С. З.*, № 5521. См. тамъ же, № 67: „Въ замосковные и въ украйные городы, *которыхъ городовъ служилые люди судомъ вѣдомы въ судныхъ приказахъ, а посадскіе люди въ четяхъ*".

правомъ непосредственнаго суда князя. Въ Московскомъ государствѣ центральный судъ долженъ былъ сдѣлаться судомъ первой инстанціи по отношенію къ этимъ дѣламъ и лицамъ. Первоначально было учреждено нѣсколько судныхъ приказовъ для разныхъ областей. Московскій вѣдалъ московскихъ чиновъ людей, а прочіе —городовыхъ дворянъ и другихъ лицъ въ разныхъ областяхъ. Впослѣдствіи остались только Владимірскій и Московскій судные приказы. Этимъ объясняется то обстоятельство, что рядомъ съ судными приказами дѣйствовали по судебнымъ дѣламъ другіе областные приказы. Нѣкоторые изъ нихъ въ своихъ областяхъ, кромѣ обыкновенныхъ судныхъ дѣлъ, вѣдали и тѣ, кои были поручены суднымъ приказамъ въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ, Казанскій дворецъ, Новгородскій приказъ вѣдали вотчинныя и помѣстныя дѣла. Разумѣется, это не исключало возможности сосредоточенія въ судныхъ приказахъ разныхъ другихъ дѣлъ. Въ концѣ XVII вѣка разные судные приказы даже сливаются въ одно цѣлое. Напримѣръ, дѣла холопьяго суда отошли къ Владимірскому приказу, а послѣ челобитный и Московскій приказы соединены съ Владимірскимъ [1]).

Централизація Московскаго управленія, характеръ которой мы разсмотрѣли на судебномъ вѣдомствѣ, не выразилась, впрочемъ, въ распредѣленіи всей массы административныхъ дѣлъ между спеціальными установленіями, которыя бы вѣдали свою отрасль управленія на всемъ пространствѣ государства. Дѣйствительно, лишь немногіе приказы вѣдали какую-нибудь отрасль администраціи во всемъ государствѣ. Изъ судныхъ приказовъ сюда принадлежали холопій и разбойный приказы, хотя послѣдній раздѣлялъ свою дѣятельность съ земскимъ приказомъ, вѣдавшимъ разбойныя, татиныя и убійственныя дѣла въ Москвѣ. Холопій и разбойный приказы являются весьма рано. Мы видѣли выше, что еще судебники стремились ограничить власть областного начальства по холопьимъ дѣламъ. Только Московскимъ боярамъ и Новгородскимъ и Псковскимъ намѣстникамъ предоставлено вѣдать эти дѣла во всемъ ихъ объемѣ. Всѣ другіе областные правители должны были присылать эти дѣла на докладъ въ Москву, а другіе вопросы поступали прямо на разсмотрѣніе Московскихъ приказовъ. Разбойныя дѣла составляли второй предметъ, по которому дѣятельность намѣстниковъ была ограничена, а послѣ совсѣмъ устранена. Судебникъ выдѣляетъ въ пользу губныхъ старостъ одни разбойныя дѣла, оставляя за намѣстникомъ убійственныя и татиныя. Наконецъ, всѣ они соединены въ разбойномъ приказѣ, а въ городахъ—у губныхъ старостъ, подъ контролемъ разбойнаго приказа. Со

[1]) *П. С. З.*, №№ 897, 1108.

введеніемъ воеводъ, положеніе уголовнаго судопроизводства въ мѣстности нѣсколько измѣнилось. Долгое время они были главными представителями юстиціи въ мѣстности. Но, съ возстановленіемъ губныхъ старостъ въ 1627 г. [1]), они снова были устранены отъ уголовнаго суда, кромѣ тѣхъ городовъ, гдѣ не было губныхъ старостъ [2]). Эти перемѣны, конечно, не измѣняли значенія разбойнаго приказа. Измѣнялись только его органы въ мѣстности: онъ то имѣлъ свои спеціальные органы, то не имѣлъ ихъ. Для всего Московскаго государства онъ оставался спеціальнымъ органомъ уголовной юстиціи. Вѣдомство его ограничивалось только тѣмъ, что для Москвы онъ не былъ единственнымъ приказомъ, вѣдавшимъ разбойныя дѣла. Въ Москвѣ они были поручены земскому приказу [3]). Такое раздѣленіе объясняется тѣмъ, что дѣла мѣстнаго управленія Москвы и ея уѣзда были разграничены довольно давно и поручены разнымъ приказамъ. Нѣкоторые изъ этихъ мѣстныхъ Московскихъ приказовъ впослѣдствіи получили значеніе для всего государства, какъ, напримѣръ, холопій судъ, каменный и судные приказы. Другіе сохраняли свою независимость послѣ учрежденія центральныхъ мѣстъ для всего государства. Впрочемъ, въ концѣ XVII вѣка встрѣчаются уже попытки доставить разбойному приказу значеніе единственнаго органа уголовной юстиціи для всего государства. Въ 1681 г. разбойныя, убійственныя и татиныя дѣла изъ земскаго приказа были переданы въ разбойный. Въ 1683 г. разбойный приказъ переименованъ въ сыскной, что указывало на расширеніе его вѣдомства и сосредоточеніе въ немъ дѣлъ, соединенныхъ съ уголовнымъ розыскомъ. Но въ 1687 г. земскому приказу снова поручено вѣдать разбойныя и татиныя дѣла [4]).

Холопій, разбойный и судный приказы были главными установленіями, образовавшимися въ эпоху территоріальнаго объединенія русской земли. Въ эту эпоху, такимъ образомъ, сложились два рода приказовъ для общегосударственнаго управленія: приказы, соединившіе въ своихъ рукахъ всѣ почти отрасли областного управленія, и приказы, устроенные въ видахъ необходимости выдѣлить нѣкоторыя части управленія изъ сферы обыкновенной областной администраціи. Между всѣми ними были раздѣлены задачи, выработанныя административною жизнью древней Россіи.

Но жизнь и силы молодого государства развивались безостановочно. Новыя потребности наростали съ каждымъ днемъ и поро-

---

[1]) *А. А. Э.*, III, № 171.
[2]) *Улож.*, гл. XXI, 3.
[3]) *Улож.*, гл. XXI, 2.
[4]) *П. С. З.*, №№ 894, 1052, 1257.

ждали новые административные вопросы. Кому поручить эти задачи? Онѣ выходили изъ узкой сферы обыкновеннаго областного управленія, а потому обыкновенныя четверти не были пригодны для такой цѣли. Онѣ были потребностями, развившимися подъ вліяніемъ новыхъ государственныхъ началъ, а потому требовали совершенно особыхъ учрежденій. При неопредѣленности общихъ началъ администраціи и невозможности распредѣлить всѣ дробные предметы управленія по крупнымъ отраслямъ, всякая новая потребность вызывала приказъ. Организація приказовъ по отдѣльнымъ предметамъ администраціи, конечно, выше прежней системы областныхъ приказовъ, которые слишкомъ еще напоминали времена территоріальнаго раздробленія Россіи. Но при первомъ своемъ появленіи новая система представляла много невыгодъ для стройности и единства администраціи. При отсутствіи общихъ началъ управленія и разнообразіи возникавшихъ потребностей, число приказовъ было крайне неопредѣленно; приказовъ могло быть столько, сколько было потребностей у государства, и каждая потребность, каково бы ни было ея относительное значеніе, могла дать существованіе самостоятельному приказу. Никакой іерархіи между отраслями управленія, а слѣдовательно и возможности расположить разныя вѣдомства по отдѣльнымъ группамъ—не было. Приказы, создаваемые по мѣрѣ потребностей, размножаются безконечно. Уже впослѣдствіи Московское правительство приходитъ къ необходимости соединять однородныя дѣла въ одномъ управленіи. Это соединеніе происходитъ также не подъ вліяніемъ какихъ-нибудь теоретическихъ соображеній, а въ виду практическихъ удобствъ, часто временныхъ. Напримѣръ, посольскому приказу одно время подчинены были всѣ четверти и нѣкоторые другіе приказы. Уже въ концѣ XVII столѣтія вырабатываются нѣкоторыя общія начала, подъ вліяніемъ которыхъ число приказовъ уменьшается. Но и этимъ „общимъ началамъ“ нельзя дать названіе началъ теоретическихъ. Московское управленіе въ это время уже освободилось отъ территоріальнаго принципа при распредѣленіи вѣдомствъ, но за то подчинилось другому, развившемуся подъ его же вліяніемъ. Каждое вѣдомство имѣло въ виду не только извѣстную отрасль управленія, но и всѣхъ лицъ, почему-нибудь *приписанныхъ* къ этому управленію. Государство еще не отдѣляло дѣла отъ лицъ, которыя его исполняли. Притомъ эти *дѣла* появлялись въ формѣ тяглъ, налагаемыхъ на разные классы общества, превращавшіеся, подъ вліяніемъ этихъ тяглъ, въ сословія, разрозненныя другъ отъ друга и подчиненныя разнымъ вѣдомствамъ. Раздѣленіе вѣдомствъ въ Московскомъ государствѣ вело обыкновенно не только къ отдѣленію разныхъ отраслей управленія, но и цѣлыхъ классовъ общества

одинъ отъ другого. Во времена преобладанія территоріальныхъ приказовъ выраженіе: „кому какіе люди приказаны", не означало еще раздѣленія сословій. Люди „приказывались" еще по мѣсту ихъ жительства, по области, къ которой они принадлежали. Они вѣдались и судились у того, „у кого будетъ въ приказѣ" такой-то городъ или волость. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ Московскаго государства, это выраженіе стало означать совершенно другое. Приказывалось вѣдомство и сословіе, приписанное къ этому дѣлу. Разрядъ вѣдалъ воинское дѣло и служилое сословіе и т. д.

Переходъ отъ чисто территоріальныхъ началъ въ распредѣленіи вѣдомствъ къ новымъ составляютъ нѣкоторые приказы, вѣдавшіе и извѣстную отрасль управленія, и цѣлыя мѣстности, къ ней приписанныя. Напримѣръ, приказъ Большого дворца завѣдывалъ содержаніемъ царскаго двора и дворцовыми городами, селами и оброчными волостями. Разумѣется, послѣ, съ закрѣпленіемъ крестьянъ, подъ вліяніемъ этого управленія составился отдѣлъ крестьянскаго сословія, подъ названіемъ дворцовыхъ крестьянъ. Дѣятельность Большого дворца въ этомъ направленіи усилилась еще тѣмъ, что ему были поручены монастыри и монастырскіе крестьяне всѣхъ городовъ. Затѣмъ, финансовое управленіе построилось на основаніи двухъ началъ: на необходимости организовать администрацію сборовъ и податей и сосредоточить ихъ въ одномъ мѣстѣ, и на стремленіи дать правильную организацію сословію, дѣятельность котораго наиболѣе связана съ финансовыми вопросами, — сословію торговому. Раздѣленіе вѣдомствъ уничтожило значеніе территоріальныхъ началъ, но за то развило сословный принципъ. Оно одновременно увеличило и количество приказовъ, и количество самостоятельныхъ группъ народонаселенія, извѣстныхъ подъ названіемъ „всякихъ чиновъ людей Московскаго государства".

Время наростанія числа приказовъ относится къ первой половинѣ XVII вѣка, то-есть къ періоду „государственнаго строенія", предпринятому послѣ смутнаго времени. Конечно, не всѣ они имѣли значеніе для организаціи сословій. За то не всѣ они получили постоянное значеніе въ московской администраціи. Но, слѣдя за размноженіемъ этихъ приказовъ, можно слѣдить за развитіемъ самого государства. Мы не имѣемъ еще исторіи приказовъ, написанной съ этой точки зрѣнія, хотя такая исторія разъяснила бы постепенное развитіе правительственной дѣятельности Московскаго государства.

Предъ самымъ избраніемъ Михаила Θеодоровича на царство, въ періодъ междуцарствія, существовали уже слѣдующіе приказы: посольскій, разрядный, помѣстный, Большого дворца, Большого прихода, Казенный дворъ, стрѣлецкій, пушкарскій, иноземскій, ямской, коню-

шенный, два земскихъ приказа, разбойный, судные приказы: Володимірскій, Дмитровскій и Рязанскій, Казанскій дворецъ, четверти: Новгородская, Володимірская, Ярославская, Галицкая и Устюжская, приказы: холопій и челобитный [1]). Послѣ того приказы стали размножаться. При началѣ земскаго строенія прежде всего ощутилась потребность возстановить значеніе тяголъ, пополнить всякое тягло людьми, возвратить каждаго на свое мѣсто. Государство и общество, державшіяся на крѣпостномъ правѣ, вынуждены были возвратить тяглую силу, разбѣжавшуюся во время московскаго разоренья. Въ 1619 году Освященный соборъ, съ патріархомъ во главѣ, приходилъ къ государю и говорилъ, что „Московское государьство отъ полскихъ и литовскихъ людей и отъ воровъ разорилось и запустѣло, а подати всякія и ямьскія и охотникомъ подмоги емлютъ съ иныхъ по писцовымъ книгамъ, а съ иныхъ по дозорнымъ книгамъ, а инымъ тяжело, а инымъ легко“, что люди разбѣжались изъ городовъ и селъ, что служилые люди оскудѣли отъ бѣгства ихъ крестьянъ. Вслѣдствіе этого началось собираніе городовъ и сыскъ бѣглыхъ, о которомъ было уже сказано выше. Для этого дѣла былъ учрежденъ приказъ сыскныхъ дѣлъ или просто сыскной. Изъ него отправлялись по всѣмъ городамъ сыщики для изслѣдованія состоянія всѣхъ городовъ и возвращенія на мѣсто людей, покинувшихъ свое тягло. Кромѣ того правительство пополняло разныя торговыя сотни, предписывая прямо брать торговыхъ людей въ городахъ и переводить ихъ въ Москву. Пополненіе это происходило или по инициативѣ правительства, или по челобитнымъ разныхъ торговыхъ сотенъ, жаловавшихся, „что имъ государевой службы служить и податей платить нечѣмъ“. Такъ, въ 1649 году суконная сотня жаловалась Алексѣю Михайловичу, что до московскаго разоренья въ ней было 357 семей, изъ которыхъ на службу ходило въ годъ 8 человѣкъ, а нынѣ всего 70 человѣкъ, а годныхъ на службу 42 человѣка, изъ которыхъ каждый годъ на службу берется 18 человѣкъ. Вслѣдствіе сего они просили царя пожаловать ихъ, велѣть дать имъ въ сотню въ прибавку людей для государевыхъ службъ. То же самое говорили и другія сотни. Правительство удовлетворяло этимъ требованіямъ. Напримѣръ, въ 1630 году изъ городовъ въ гостинную сотню дано въ прибавку 34 семьи, да въ суконную 19 семей. Въ 1635 г. изъ патріаршихъ и монастырскихъ крестьянъ въ гостинную сотню дано 44 семьи, да въ суконную 11 семей и т. д. Кромѣ прошеній о пополненіи сотенъ, въ сыскной приказъ кстати поступали и прошенія объ облегченіи по-

---

[1]) *А. И.*, II, № 355. Кромѣ того, этотъ документъ называетъ приказы: ловчій и сокольничій. См. также ib., № 314.

винностей, лежащихъ на тяглыхъ людяхъ [1]), Сыскной приказъ упоминается и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, напримѣръ при слѣдствіяхъ надъ преступниками. Но тотъ ли это сыскной приказъ, который дѣйствовалъ для сыска бѣглыхъ людей или другой, нельзя сказать съ точностью. Неволинъ [2]) полагаетъ, что это было одно и то же учрежденіе и что къ первоначально учрежденному сыскному приказу прибавились разныя дѣла. По его мнѣнію, сыскной приказъ, о которомъ мы говорили, назывался „приказомъ, что на сильныхъ бьютъ челомъ", или просто „приказомъ приказныхъ дѣлъ"; но съ теченіемъ времени для него установилось преимущественно наименованіе „сыскной приказъ". Это мнѣніе недостаточно подтверждается источниками, на которые ссылается Неволинъ. Слово приказъ приказныхъ дѣлъ въ актахъ встрѣчается въ 1642 году [3]) и упоминается по дѣлу о какихъ-то иконописцахъ, рисовавшихъ дурныя иконы. Между тѣмъ наименованіе „сыскной приказъ" окончательно установилось еще въ 30-хъ годахъ XVII вѣка. Далѣе, сыскной приказъ, какъ слѣдственное установленіе, упоминается только по извѣстному дѣлу Шеина [4]) и затѣмъ не упоминается, а въ качествѣ сыщика бѣглыхъ онъ дѣйствуетъ и при Алексѣѣ Михайловичѣ. Сыскной приказъ, дѣйствовавшій по дѣлу Шеина, состоялъ изъ нѣсколькихъ лицъ, а приказъ, сыскивавшій бѣглыхъ, изъ одного боярина и дьяка. Слѣдовательно, легко можетъ быть, что сыской приказъ, дѣйствовавшій по дѣлу Шеина, былъ особою слѣдственною коммиссіей, назначенною на этотъ случай. Но, за неимѣніемъ положительныхъ данныхъ, приходится допустить и предположеніе Неволина, что это было одно и то же учрежденіе и что кругъ его дѣйствій опредѣлялся особыми порученіями царя по разнымъ дѣламъ. Самое названіе—приказъ приказныхъ дѣлъ—доказываетъ это; это былъ приказъ, гдѣ сосредоточивались разныя порученія царя по отдѣльнымъ вопросамъ администраціи.

Польская война вызвала необходимость другого приказа. Несмотря на множество приказовъ, вѣдавшихъ воинское дѣло (стрѣлецкій, пушкарскій, иноземскій, рейтарскій, казачій, разрядъ), нашли нужнымъ учредить приказъ для набора войска. Онъ былъ названъ приказомъ сбора ратныхъ и даточныхъ людей. Ему же было поручено собираніе денегъ, пожертвованныхъ государственными сословіями на войну [5]).

---

[1]) *А. А. Э.*, III, №№ 105, 279, 311. *Доп. къ А. И.*, III, №№ 47, 82. *А. А. Э.*, IV, № 32 и др.

[2]) Т. VI, стр. 171.

[3]) *А. А. Э.*, III, № 317.

[4]) *А. А. Э.*, III, №№ 336, 339, 343, 347—349.

[5]) *А. А. Э.*, III, №№ 222, 242, 245 и друг.

Такое же значеніе имѣли приказъ денежнаго и хлѣбнаго сбора, и приказъ денежной раздачи и т. д. [1]). Таково было отсутствіе общихъ началъ въ организаціи Московскихъ приказовъ. Самое названіе ихъ вполнѣ зависитъ отъ предмета, для котораго они спеціально были предназначены. Михаилъ Ѳеодоровичъ, учреждая приказъ для сыска бѣглыхъ людей, выведенныхъ изъ посадовъ и мелкихъ помѣстій сильными людьми, приказалъ ему оборонять городъ и мелкихъ помѣщиковъ отъ сильныхъ людей. Вслѣдствіе этого приказъ названъ „приказомъ, что̀ на сильныхъ бьютъ челомъ". Затѣмъ каждая мелкая отрасль управленія имѣла свой приказъ. Приказы полоняночный, панихидный, бронный и друг. достаточно подтверждаютъ это.

Въ то время какъ число центральныхъ установленій росло, количество областныхъ постепенно сокращалось. Во время Ѳеодора Алексѣевича, когда количество приказовъ доходило до 40, кромѣ разныхъ временныхъ приказовъ, правительство пришло къ убѣжденію, что̀ въ области достаточно имѣть одного воеводу, что̀ и было осуществлено въ концѣ XVII вѣка. Иначе и быть не могло. На основаніи всего вышеизложеннаго уже можно видѣть, что провинціальное управленіе не могло получить надлежащаго развитія. Область не сложилась. Въ концѣ XVI вѣка самостоятельность дробныхъ общественныхъ единицъ, а въ XVII в. сословное раздѣленіе воспрепятствовали развитію высшихъ интересовъ. Городъ съ уѣздомъ былъ самою крупною административною единицею въ мѣстности. Тяглый характеръ сословій обрекалъ ихъ на пассивное служеніе государству. Слѣдовательно, Московское государство не знало и не могло знать самостоятельной дѣятельности сословій, вызванной ихъ самостоятельными интересами. Вслѣдствіе этого ему не нужно было органовъ общаго надзора въ мѣстностяхъ для уравновѣшенія этой независимой дѣятельности сословій съ государственными интересами. Въ мѣстности были только лица, тянувшія тягло, и агенты правительства, понуждавшіе ихъ къ исправному отбыванію повинностей. При тягломъ характерѣ администраціи, центральное правительство требовало отъ мѣстнаго начальства только одного—точнаго исполненія своихъ предписаній. Въ самомъ дѣлѣ, чего другого можно было требовать отъ начальства, дѣйствовавшаго среди несвободнаго населенія? Дѣятельность послѣдняго заключалась, въ глазахъ правительства, въ отбываніи извѣстнаго ряда повинностей для удовлетворенія потребностей центральной администраціи; чего же требовать отъ правительственныхъ органовъ въ мѣстности, какъ не наблюденія за тѣмъ, чтобы повинности были отбыты? Несвободное состояніе общества крайне съуживало задачи мѣстной администра-

---

[1]) Неволинъ, т. VI, стр. 160—161.

ціи. Вслѣдствіе этого вся сила дѣйствительнаго управленія была сосредоточена въ центральныхъ мѣстахъ.

Здѣсь мы должны сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно того, что̀ мы называемъ центральными учрежденіями. Обыкновенно подъ именемъ центральныхъ учрежденій разумѣютъ установленія, находящіяся въ центрѣ государства. На этомъ основаніи многіе не задумываются называть наши министерства центральными учрежденіями, а, напримѣръ, всѣ наши губернскія установленія относить къ разряду низшихъ учрежденій. Это объясненіе можетъ удовлетворить ходячимъ понятіямъ о государственномъ устройствѣ, но не имѣетъ никакого научнаго значенія. Классификація государственныхъ учрежденій можетъ быть установлена не мѣстомъ ихъ нахожденія, а внутреннимъ ихъ значеніемъ, объемомъ ихъ власти и отношеніемъ къ верховной власти. Въ противномъ случаѣ пришлось бы столичный уѣздный судъ отнести къ разряду центральныхъ учрежденій и поставить его выше учрежденій губернскихъ. Подъ именемъ центральныхъ учрежденій мы разумѣемъ такія, которыя имѣютъ власть на основаніи существующихъ законовъ разрѣшать всѣ вопросы мѣстнаго управленія, подъ руководствомъ и надзоромъ высшихъ государственныхъ установленій. Такія установленія являются нормальными органами управленія и даютъ законченность мѣстной администраціи и самой мѣстности; организація ихъ даетъ возможность оставить въ столицѣ только одну административную инстанцію—инстанцію ревизіи, контроля и руководства. Это сдѣлано нашими губернскими учрежденіями, какъ административными, такъ и судебными. Напримѣръ, губернское правленіе, по опредѣленію закона, „есть высшее въ губерніи мѣсто, управляющее оною *въ силу законовъ*, именемъ Императорскаго Величества". Оно поставлено въ непосредственное отношеніе къ высшимъ государственнымъ учрежденіямъ. „Губернское правленіе подчинено непосредственно правительствующему сенату и состоитъ въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ". Оно ни отъ кого, кромѣ Императорскаго Величества и правительствующаго сената, указовъ и предписаній не получаетъ [1]). То же самое можно сказать и относительно судебныхъ палатъ. Послѣднія, въ качествѣ судебныхъ установленій, и до судебной реформы, пользовались еще большею самостоятельностью въ предѣлахъ, назначенныхъ закономъ. И такъ, вопросы мѣстнаго управленія разрѣшались, на основаніи законовъ, установленіями, стоявшими подъ непосредственнымъ контролемъ высшихъ учрежденій. Что̀ же принадлежало высшимъ установленіямъ? „Правительствующему сенату принадлежитъ высшій

---

[1]) *Св. Зак.*, т. II ст. 714, 718, 890.

надзоръ въ порядкѣ управленія и исполненія". „Верховная ревизія суда по дѣламъ гражданскимъ, уголовнымъ и межевымъ принадлежитъ безпристрастному и нелицемѣрному сената правосудію" [1]). Съ превращеніемъ судебныхъ департаментовъ сената въ департаменты кассаціонные, значеніе мѣстныхъ судебныхъ мѣстъ еще болѣе усилилось. Всякое дѣло по существу разсматривается *окончательно* въ двухъ мѣстныхъ инстанціяхъ. Подобное же значеніе для мѣстнаго управленія имѣютъ и министерства. Не говоря уже о томъ, что по мысли учрежденія министерствъ, они являются частью сената, а потому раздѣляютъ съ нимъ право высшаго надзора, они по существу своему относятся къ управленію высшему. „Всѣ министры въ дѣйствіяхъ ихъ подчинены непосредственно верховной власти"... „Министерства представляютъ установленіе, посредствомъ коего верховная исполнительная власть дѣйствуетъ на всѣ части управленія". Вслѣдствіе этого, „министерства установлены на тотъ конецъ, чтобъ непрерывнымъ дѣйствіемъ ихъ и надзоромъ доставить законамъ и учрежденіямъ скорое и точное исполненіе"; „власть министровъ состоитъ въ томъ, что они могутъ понуждать всѣ подчиненныя имъ мѣста и лица къ исполненію законовъ и учрежденій" [2]). Эта дѣятельность министерствъ не уничтожаетъ, слѣдовательно, самостоятельности мѣстнаго управленія. Въ предѣлахъ закона оно дѣйствуетъ самостоятельно, именемъ Императорскаго Величества. Предписанія министра не требуютъ пассивнаго исполненія, но могутъ вызывать протестъ со стороны мѣстныхъ учрежденій. Верховнымъ рѣшителемъ всѣхъ недоразумѣній остается сенатъ. Губернаторъ, какъ представитель мѣстной администраціи, имѣетъ возможность сноситься непосредственно съ Императорскимъ Величествомъ. На этомъ основаніи между мѣстнымъ управленіемъ и управленіемъ высшимъ во всей его совокупности нѣтъ посредствующихъ инстанцій. Напротивъ, такими посредствующими инстанціями между низшими органами мѣстнаго управленія и высшею администраціею являются губернскія установленія, которыя вслѣдствіе этого имѣютъ значеніе установленій *центральныхъ*.

Практически центральная инстанція можетъ быть опредѣлена тѣмъ, что это есть инстанція, за которою слѣдуетъ инстанція высшаго надзора и направленія. Слѣдовательно, въ ней заканчивается разрѣшеніе административныхъ вопросовъ силою существующихъ узаконеній. Отсюда понятно, при какихъ условіяхъ въ провинціи могутъ образоваться центральныя установленія. Во-первыхъ, объемъ

---

[1]) *Св. Зак.*, т. I Учрежд. Сен., ст. 2 и 3.
[2]) *Учрежд. Мин.*, ст. 189—193.

мѣстности долженъ быть таковъ, чтобы въ ней могло существовать нѣсколько инстанцій и чтобы въ послѣдней изъ нихъ заканчивалось движеніе административнаго вопроса. Въ Московскомъ государствѣ объемъ всякой мѣстности былъ таковъ, что она требовала только одной инстанціи съ правами низшаго управленія при чемъ какъ мы увидимъ ниже, въ области не развилась какъ слѣдуетъ даже первая инстанція суда. Напротивъ, въ столицѣ сосредоточивались всѣ остальныя инстанціи, съ правами центральнаго и высшаго управленія. Затѣмъ расширеніе правъ мѣстнаго управленія требуетъ развитія средствъ высшаго правительственнаго надзора, чего также не было въ Московскомъ государствѣ. Далѣе, польза самостоятельныхъ мѣстныхъ учрежденій обусловливается свободой общества, чего не было въ XVII вѣкѣ. Наконецъ, сила мѣстныхъ учрежденій приноситъ пользу только при раздѣленіи вѣдомствъ и властей, такъ какъ сосредоточеніе всѣхъ отраслей управленія въ однѣхъ рукахъ ведетъ къ медленности и произволу. При отсутствіи всѣхъ этихъ условій въ мѣстности могутъ существовать только исполнительные агенты высшаго и центральнаго правительства, что̀ и характеризуетъ московское управленіе. И такъ, Московская область отличается отъ губерніи, созданной Екатериною II, тѣмъ, что въ губерніи были и есть центральныя инстанціи, а въ области Московскаго государства ихъ не было.

Государственное единство Россіи, созданное Московскимъ государствомъ, выразилось первоначально въ самой грубой формѣ—въ централизаціи закрѣпощенныхъ сословій. Администраціи такого государства болѣе всего могли удовлетворять мелкія административныя единицы, непосредственно тянувшія къ Москвѣ. Только съ бо̀льшимъ сознаніемъ правительствомъ своихъ обязанностей относительно блага народа и съ расширеніемъ правъ, или, лучше сказать, съ освобожденіемъ сословій, могли явиться провинціи, съ настоящимъ земскимъ значеніемъ, надлежащимъ количествомъ инстанцій и правильнымъ распредѣленіемъ задачъ управленія. Слѣдовательно, политика Московскаго государства, имѣвшая благодѣтельное политическое значеніе, вредно отразилась на порядкѣ внутренняго управленія.

Для доказательства этого необходимо разсмотрѣть: a) административное дѣленіе древней Россіи и объемъ каждаго изъ этихъ дѣленій, b) значеніе мѣстъ и лицъ областного управленія, c) отношеніе ихъ къ сословіямъ и центральному управленію.

Политика Московскаго государства повела къ уничтоженію всѣхъ крупныхъ областныхъ дѣленій. Прежнія земли и области сохранили значеніе географическаго термина, но на практикѣ потеряли всякое значеніе. Дѣленіе это опредѣляло сферу дѣятельности приказовъ, но

не областного начальства. Словомъ, старинное дѣленіе на княжества и земли не выразилось въ самостоятельныхъ областныхъ учрежденіяхъ, а сохранялось только на бумагѣ въ территоріальныхъ приказахъ, дѣйствовавшихъ въ Москвѣ. Затѣмъ всѣ города тянули непосредственно къ Москвѣ, сносились непосредственно съ центральнымъ правительствомъ. Исключеніе составляли немногіе города, приписанные къ главнѣйшимъ центрамъ областного управленія. Но, при неопредѣленности іерархическихъ отношеній между воеводами главныхъ и приписныхъ городовъ, городъ съ пригородами не составлялъ настоящей области, ибо въ большинствѣ случаевъ пригороды также сносились непосредственно съ Московскимъ правительствомъ. Вслѣдствіе этого число самостоятельныхъ центровъ областного управленія было весьма велико. Въ 1614 году оказалось 103 города съ уѣздами, имѣвшіе своихъ самостоятельныхъ воеводъ [1]). Въ эту роспись вошли не всѣ города. Новгородъ съ пригородами еще былъ подъ шведскимъ владычествомъ. Затѣмъ многіе украинные города, имѣвшіе своихъ воеводъ, также не поименованы здѣсь. Въ росписи 1616 года поименовано уже 138 [2]), а въ 1625 году — 146 городовъ [3]). Не только города съ уѣздами, но и волости имѣли отдѣльное управленіе, какъ напримѣръ Устьянскія волости.

Слѣдовательно, городъ съ уѣздомъ составлялъ самую крупную административную единицу въ Россіи. Дѣленіе это весьма древнее. Уѣзды встрѣчаются еще въ удѣльный періодъ. Названіе это означало совокупность земель, тянувшихъ къ какому-нибудь административному центру судомъ и данью. Можетъ быть, самое слово произошло отъ способа или обряда размежеванія, который назывался

---

[1]) Владиміръ, Суздаль, Муромъ, Нижній-Новгородъ, Арзамасъ, Лухъ, Переславль-Залѣсскій, Коломна, Рязань, Кашира, Серпуховъ, Олексинъ, Дѣдиловъ, Тула, Епифань, Переславль-Рязанскій, Михайловъ, Пронскъ, Ряжскъ, Донковъ, Зарайскъ, Шацкъ, Воронежъ, Дорогобужъ, Вязьма, Ливны, Елецъ, Осколъ, Валуйки, Бѣлгородъ, Боровскъ, Можайскъ, Волокъ, Калуга, Мценскъ, Болховъ, Козельскъ, Орелъ, Бѣлевъ, Чернь, Новосиль, Карачевъ, Брянскъ, Бѣлой, Новгородъ-Сѣверскъ, Рыльскъ, Путивль, Курскъ, Стародубъ, Дмитровъ, Кашинъ, Угличъ, Ростовъ, Ярославль, Романовъ, Галичъ, Вологда, Холмогоры, Кострома, Тверь, Торжокъ, Ржевъ, Погорѣлое, Богородицкъ, Старица, Устюгъ, Бѣжецкъ, Устюжна, Тихвинъ, Осташковъ, Торопецъ, Псковъ съ пригородами, Себежъ, Казань съ пригородами, Уфа, Самара, Свіяжскъ, Чебоксары, Царевъ, Козмодемьянскъ, Ядринъ, Царево-Санчурскъ, Яренскъ, Курмышъ, Алатырь, Царево-Кокшайскъ, Цывильскъ, Астрахань, Терскъ, Касимовъ, Кадомъ, Темниковъ, Тобольскъ, Тюмень, Тара, Пелымь, Верхотурье, Туринскій острогъ, Березовъ, Сургутъ, Томскъ, Кунгуръ, Нерымскій острогъ. *Дворцов. разряды*, т. I, столб. 143—154.

[2]) Ib., столб. 235—247.

[3]) Ib., столб. 730 и слѣд.

разъѣздомъ, какъ полагаетъ г. Соловьевъ [1]). „Все, что было приписано, примежевано къ извѣстному мѣсту, было къ нему *уѣхано* или *заѣхано*, составляло его уѣздъ". На этомъ основаніи слово уѣздъ не всегда означало административное дѣленіе: попадаются и села съ уѣздомъ [2]). Но, разумѣется, уѣздъ получилъ впослѣдствіи значеніе спеціальнаго, административнаго термина. Названіе это относилось къ городу съ округомъ. Величина округа была неравномѣрна. Нѣкоторые уѣзды были весьма велики, особенно въ первыя времена Московскаго государства. Тогда названіе уѣзда только-что замѣнило прежнія области земли и княжества. Напримѣръ, Новгородскій уѣздъ первоначально равнялся всѣмъ Новгородскимъ землямъ, а впослѣдствіи онъ значительно уменьшился. Это уменьшеніе уѣздовъ было плодомъ той политики Московскаго правительства относительно присоединенныхъ земель, которую мы подробно изслѣдовали въ началѣ главы. Великій князь разрознивалъ цѣльныя земли и создавалъ въ нихъ значительное количество административныхъ центровъ. Напримѣръ, Заонежскіе и Лопскіе погосты были отдѣлены отъ Новгородскаго уѣзда и составили отдѣльное управленіе; затѣмъ Старая Руса получила самостоятельное значеніе. Даже одна изъ старорусскихъ волостей — Сумерская составила отдѣльный округъ [3]). Независимо отъ отдѣленія разныхъ округовъ для отдѣльнаго управленія, многіе уѣзды раздѣлялись на части, напримѣръ на трети, половины, четверти [4]). Это дѣленіе, кажется, имѣло иногда спеціальное значеніе, напримѣръ для дворцоваго управленія. Въ 1620 г. встрѣчается слѣдующая царская грамота относительно разныхъ вопросовъ, вѣдавшихся въ приказѣ Большого дворца: „Били намъ челомъ Важане, мирскіе посылщики, Шенкурскія *чети* Гаврилко Шиловъ, Кокшенскія чети Ѳедка Клевцовъ и во всѣхъ Важанъ Шенкурскія и Кокшенскія и Подвинскія и Верховажскія чети крестьянъ мѣсто" [5]). Впослѣдствіи уѣздъ получилъ болѣе тѣсное значеніе. Онъ означалъ совокупность земель, приписанныхъ къ городу, въ противоположность самому городу. Уѣздные люди противопоставляются городскимъ, посадскимъ людямъ [6]). Уѣздные люди были росписаны по своимъ администра-

---

[1]) Т. IV, стр. 234.

[2]) Ibid.

[3]) Чичеринъ, *Обл. учр.*, стр. 60, прим.

[4]) *А. А. Э.*, т. I, № 144: „Въ Переславскомъ уѣздѣ, въ Марининской трети, Артемоновского стану"... *Доп. къ А. И.*, VIII, № 40: „Въ Галицкомъ уѣздѣ, въ одной половинѣ"...

[5]) *А. А. Э.*, III, № 112.

[6]) *А. А. Э.*, I, № 177: „Отъ Великого Князя Василья Ивановича всеа Руси, на Бѣлоозеро на посадъ, и въ Бѣлоозерской уѣздъ въ станы и въ волости, соцкимъ

тивнымъ округамъ. Эти округи носили названіе становъ и волостей. Въ чемъ состояло различіе между ними, опредѣлить трудно. Г. Соловьевъ полагаетъ, что станъ былъ низшимъ дѣленіемъ сравнительно съ волостью. „Въ правительственномъ отношеніи", говоритъ онъ, „уѣздъ раздѣлялся на волости, волости на станы, станы на околицы" [1]. Это мнѣніе не подтверждается источниками. Напротивъ, грамоты перечисляютъ станы наравнѣ съ волостями. Нѣкоторыя жалованныя и другія грамоты говорятъ о волостныхъ людяхъ [2]. Другія, напротивъ, вмѣсто нихъ упоминаютъ о становыхъ людяхъ [3]. Одна изъ жалованныхъ грамотъ, перечисляя митрополичьи и монастырскія села въ Московскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ, указываетъ, что они были росписаны по станамъ и по волостямъ, какъ самостоятельнымъ административнымъ единицамъ: напримѣръ, „въ Московскомъ уѣздѣ въ Соболевѣ стану въ селѣхъ и въ деревняхъ... да въ Боховѣ стану въ селѣ въ Пушкинѣ, да въ Лучинской волости села Телепнева въ деревняхъ" и т. д. [4]. Еще нагляднѣе это отношеніе выставлено въ Бѣлоозерской уставной грамотѣ 1488 г. Грамота жалуетъ Бѣлозерцевъ— горожанъ, становыхъ людей и волостныхъ людей. Что эти дѣленія были одинаково самостоятельныя, видно изъ того, что въ случаѣ убійства, при неотысканіи преступника, они платили одинаковый штрафъ [5]. Эта же грамота, какъ намъ кажется, нѣсколько поясняетъ различіе между становъ и волостью. Станами назывались округа, приписанные къ городу, къ вѣдомству одного намѣстника [6]. Намѣстникъ уже отъ себя посылалъ туда тіуновъ и доводчиковъ. Въ Бѣлоозерской грамотѣ, напримѣръ, положено было 2 доводчика въ городѣ и 8 въ станахъ: „а станы и деревни своимъ доводчикомъ подѣлять". Изъ этого, конечно, вовсе не слѣдуетъ, чтобы станы были простымъ административнымъ дѣленіемъ въ противоположность волости, которая была въ то же время общественною единицею. По мнѣнію г. Чичерина, „волость, вѣроятно, была первоначальнымъ об-

---

и старостамъ и десяцкимъ и всѣмъ крестіаномъ, городцкимъ и становымъ и волостнымъ".

[1]) L. c., т. IV, стр. 234,

[2]) *А. А. Э.*, I, №№ 5, 15, 95, 136.

[3]) Ib., № 122: „А случится судъ смѣсной тѣмъ ихъ людемъ съ городскими людми или становыми". Ib., № 4.

[4]) Ib , № 139 (1504 г.).

[5]) Ib., № 123: „А учинится у нихъ въ городѣ душегубьство, а не доищутся душегубьца, ино вины 4 рубли заплатятъ горожаня; а учинится душегубьство *въ коемъ стану* или *въ коей волости*, а не доищутся душегубца, и они вины 4 рубли заплатятъ въ стану или въ волости, въ коей душегубьство учинилося".

[6]) „А становъ къ городу: Городецкій станъ, да Напорожскій станъ, да Заозерскій станъ".

щиннымъ дѣленіемъ славянскихъ племенъ, соотвѣтствовавшимъ нѣмецкой маркѣ... станы были, напротивъ, чисто административнымъ дѣленіемъ" [1]). Грамоты не дѣлаютъ такого разграниченія между станомъ и волостью. И волость и станы были центрами, куда тянули судомъ и данью. И то и другое названіе встрѣчается въ древнѣйшее время. Въ договорныхъ грамотахъ говорится: „а черные люди къ становщику". Одна жалованная грамота 1340 года, освобождая монастырскихъ крестьянъ отъ повинностей, говоритъ: „Не надобѣ имъ потянути къ городу, ни въ которую дань... ни въ станъ" [2]). Волость иногда является подраздѣленіемъ стана, а иногда станъ подраздѣляется на волости. Въ 1540 г. одна изъ Тверскихъ волостей—Хорвачь—была раздѣлена на станы Юрьевскій, Горецкій и Воскресенскій [3]). Подобное дѣленіе, вѣроятно, встрѣчалось весьма часто, ибо къ вѣдомству волостеля могло быть приписано нѣсколько округовъ, какъ и къ вѣдомству намѣстника. Затѣмъ, въ другихъ грамотахъ, напримѣръ въ Онежской, станы и волости перечисляются на равныхъ правахъ, хотя первые являются обыкновенно частью городского округа. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ они были исключительно административнымъ дѣленіемъ въ противоположность волости. Многіе округа имѣли значеніе и волости, и стана. Для примѣра можно привести указанную нами выше уставную грамоту крестьянъ Марининской трети, Артемоновскаго стана [4]). Грамота говоритъ слѣдующее: „Се язъ Кн. В... пожаловалъ есми въ Переславскомъ уѣздѣ, въ Марининской трети, Артемоновского стану старосту и всѣхъ крестьянъ тое волости, черныхъ людей: кто у нихъ нашъ волостель ни будетъ, и онъ у нихъ ходитъ по сей нашей грамотѣ". На первый взглядъ изъ этихъ словъ можно бы вывести заключеніе, что грамота употребляетъ слова „станъ" и „волость" безразлично. Но этого еще мало. Мы видимъ, что въ этомъ стану есть свой волостель, слѣдовательно, что онъ составляетъ самостоятельную административную единицу. Затѣмъ, онъ составляетъ волость, имѣетъ выборное крестьянское начальство. Слѣдовательно, съ правительственной точки зрѣнія онъ является станомъ, а съ общественной — волостью. Послѣдняго своего значенія онъ никогда не могъ потерять. Одна или нѣсколько волостей, приписанныхъ къ городу въ качествѣ стана, не переставали быть волостями въ общественномъ отношеніи, имѣли свое выборное начальство, раскладывали

---

[1]) *Обл. Учрежд.*, стр. 62, 63.
[2]) *А. А. Э.*, I, №№ 4, 75, 99.
[3]) Бѣляевъ, *О позем. влад. Временникъ*, кн. XI, стр. 45, прим. 88.
[4]) *А. А. Э.*, I, № 141.

подати и повинности и т. д. [1]). Онѣ не составляли только самостоятельнаго *административнаго* округа, какъ волость, имѣвшая своего волостеля. Поэтому можно сказать, что станъ и волость различались между собою не какъ общественныя, а какъ административныя единицы. Разница заключалась въ томъ, составляла ли волость отдѣльный присудъ, отданный въ кормленіе особому волостелю, или она приписывалась къ городу. Въ этомъ отношеніи сама волость имѣла двоякое значеніе; она означала и правительственный округъ, и общественную единицу. Въ послѣднемъ смыслѣ она всегда сохраняла свое значеніе, но для того чтобъ имѣть первое, ей нужно было получить особаго волостеля. Въ противномъ случаѣ она дѣлалась простымъ становъ. Станъ означалъ мѣсто, гдѣ ставились тіуны и доводчики при разъѣздахъ по округу. Здѣсь устроивался для нихъ дворъ. Обыкновенно дворъ этотъ помѣщался въ центральномъ селеніи, куда, по пріѣздѣ тіуна или доводчика, являлись всѣ люди, имѣвшіе до нихъ дѣло. Но иногда этимъ тіунамъ и доводчикамъ запрещалось оставаться долго въ одномъ мѣстѣ, и потому они по необходимости странствовали по всему стану [2]). Во всякомъ же случаѣ становъ назывался округъ безъ самостоятельнаго начальства, которое имѣло бы въ немъ постоянное мѣстопребываніе. Онъ входилъ въ составъ другихъ округовъ, и правительственныя лица не жили въ немъ, а могли только останавливаться, ставиться въ немъ. Не имѣя административной самостоятельности, станъ продолжалъ составлять общественную единицу. Городскіе станы платили такой же штрафъ за убитаго, какъ городъ, раскладывали свои подати такъ же, какъ всякая волость. Въ этомъ отношеніи станъ назывался волостью. Въ одной жалованной грамотѣ Троицко-Сергіевскому монастырю сказано: „А случится судъ смѣсной городскимъ людемъ и усолскимъ и въ волостѣхъ становымъ людемъ съ монастырскими людми" [3]). Слѣдовательно, волостью въ административномъ отношеніи назывался самостоятельный присудъ, имѣвшій своего волостеля, а отъ волости въ этомъ смыслѣ должно различать общественную единицу, извѣстную подъ такимъ же названіемъ. Станъ и волость, разсматриваемые въ первомъ смыслѣ, являются одинаково административными округами.

Допуская такое значеніе волости и стана, можно объяснить довольно много запутанныхъ вопросовъ изъ исторіи нашей древней админи-

---

[1]) „А кормы намѣстничьи и тіуновы и доводчиковы поборы берутъ въ станѣхъ сотцкіе да платятъ намѣстникомъ и тіуномъ и доводчикомъ въ городѣ". *А. А. Э.*, т. I, № 123.

[2]) Нѣкоторыя уставныя грамоты постановляютъ: „Гдѣ доводчикъ ночуетъ, туто ему не обѣдати, а гдѣ обѣдаетъ, туто ему не ночевати".

[3]) Чичеринъ, ib., стр. 63. *А. А. Э.*, I, № 200.

страціи. Г. Бѣляевъ [1]) указываетъ, напримѣръ, что Московскіе и другіе уѣзды въ древнихъ грамотахъ дѣлились на волости. Напротивъ, чѣмъ ближе мы подходимъ ко времени Ивана Грознаго, тѣмъ большее значеніе получаетъ дѣленіе ихъ на станы. Въ духовныхъ грамотахъ Ивана II, Дмитрія Донского, Василія Дмитріевича и Василія Темнаго станы не имѣютъ еще такого значенія. Они упоминаются уже въ духовной Ивана III наравнѣ съ волостями, а по приправочнымъ и межевымъ книгамъ 1577 года Московскій уѣздъ дѣлился только на станы, и это обстоятельство очевидно совпадаетъ съ „отставкою" волостелей и объединеніемъ Московскаго уѣзда подъ однимъ управленіемъ. Пока волости составляли особое кормленіе и присудъ, онѣ носили это названіе. Затѣмъ онѣ должны были превратиться въ станы. Это подтверждается тѣмъ, что новое дѣленіе Московскаго уѣзда на станы соотвѣтствуетъ прежнему дѣленію его на волости, то-есть границы новыхъ становъ совпадаютъ съ границами прежнихъ волостей. Въ Московскомъ уѣздѣ духовныя Калиты и Донского называютъ Сурожикъ, Ворю, Корзенево, Радонежъ и Бѣли волостями, а въ послѣдующихъ межевыхъ книгахъ они названы станами. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ, по духовной Донского, Вышегородъ, Лутосна, Инобашъ названы волостями, а въ позднѣйшихъ грамотахъ—станами.

Легко могло случиться, что при новомъ порядкѣ московское правительство уже не стѣснялось границами прежнихъ волостей и давало станамъ обширное значеніе, при чемъ волости нерѣдко являются подчиненнымъ дѣленіемъ становъ. Въ XVII ст. дѣйствительно встрѣчается весьма часто дѣленіе становъ на волости. Но это—явленіе новаго времени, котораго не знала древнѣйшая Россія. Напримѣръ, въ одной грамотѣ 1603 г. читаемъ: „Въ Важеской уѣздъ, въ Шенкурской, и въ Подвинской, и въ Борецкой, и въ Слободской... и тѣхъ становъ въ волости и въ погосты и въ деревни" (А. А. Э., II № 25).

Если волость составляла самостоятельный административный округъ, то единство уѣзда не могло установиться въ XVI ст. Разрозненность и раздробленность общественныхъ и административныхъ единицъ были общимъ явленіемъ какъ при намѣстникахъ и волостеляхъ, такъ и послѣ ихъ уничтоженія. Самоуправленіе, какъ мы видѣли, не способствовало образованію крупныхъ административныхъ дѣленій. Можетъ быть, въ эту эпоху дробленіе Россіи пошло дальше, чѣмъ даже при намѣстникахъ и волостеляхъ. Станы въ это время должны были видоизмѣнить свое значеніе. Такъ какъ правительственные

---

[1]) *О поземельномъ владѣніи въ Москов. госуд.*, стр. 46. Г. Бѣляевъ полагаетъ, что духовныя грамоты вовсе не упоминаютъ о станахъ. Это невѣрно. Стоитъ только ихъ прочесть, чтобъ увидѣть противное.

органы были замѣнены выборными, то общественное значенiе волостей, ихъ составлявшихъ, должно было выступить на первый планъ. Въ отношенiи къ самоуправленiю станы сравнялись съ волостями, сдѣлались такими же общественно-административными единицами, какъ и волости. Скоро даже эти дробныя единицы стали терять прежнее значенiе. Прежде волости и станы состояли изъ самыхъ разнообразныхъ земель и людей. Но постепенное образованiе сословiй сообщило волости и стану болѣе спецiальное значенiе. Всякая волость, какъ административная единица, состояла изъ лицъ, тянувшихъ судомъ и данью къ извѣстному центру. Слѣдовательно, всѣ лица, избавленныя отъ этой обязанности, какъ бы выдѣлялись изъ состава волости. Уже въ первой половинѣ XVI вѣка волостные и становые люди иногда противополагаются людямъ, жившимъ не на тяглыхъ земляхъ. Въ 1541 году нѣкоторыя села Троицкаго монастыря получили губное учрежденiе, при чемъ грамота постановляетъ: „А случится Тр.-Серг. монастыря со княжими и боярскими и со чьими-нибудь крестьяны, и съ городскими людми и съ волостными и селчаны съ митрополичьи и со владычными дѣло каково въ розбойномъ дѣлѣ, и безъ Троицкихъ приказщиковъ по губскимъ грамотамъ, и безъ сотскихъ и безъ десятскихъ не судити ни въ каковѣ дѣлѣ; а Троицкимъ приказщикомъ и крестьяномъ безъ городскихъ и безъ волостныхъ людей, и безъ митрополичьихъ и безъ владычныхъ не судити жъ вобчихъ дѣлъ никакихъ" [1]). Собственно эта и подобныя ей грамоты говорятъ только объ одномъ вопросѣ—о судѣ, и въ этомъ отношенiи различаютъ разные классы жителей. Затѣмъ онѣ устанавливаютъ право участiя на вобчемъ судѣ только для монастырей и духовныхъ властей, но не для бояръ и дворянъ. Крестьяне послѣднихъ участвуютъ на судѣ вмѣстѣ съ городскими и волостными людьми. Но съ дальнѣйшимъ развитiемъ сословныхъ различiй, особенно послѣ окончательнаго закрѣпленiя крестьянъ, старыя волости и станы должны были распасться; они стали означать округи преимущественно черныхъ крестьянъ. Впрочемъ, названiе становъ и волостей сохраняется до позднѣйшаго времени, хотя они получили совершенно особенное значенiе. Сословное раздѣленiе видоизмѣнило смыслъ не только этихъ названiй, но и самаго уѣзда. Названiе: „волостной", „уѣздный" означаетъ тяглыхъ крестьянъ, въ противоположность крестьянамъ владѣльческимъ. При установленiи стрѣлецкой подати, въ платежѣ ея участвовали посадскiе люди и черные крестьяне, гдѣ они сохранились. Эти послѣднiе названы „уѣздными крестьянами" [2]). Но иногда названiе *уѣздныхъ* да-

---

[1]) *А. А. Э.*, I, № 194.
[2]) *А. А. Э.*, IV, № 250.

валось и монастырскимъ крестьянамъ [1]). Тяглые крестьяне соединялись въ волости для хозяйственныхъ нуждъ. Владѣльческіе крестьяне, постепенно утратившіе возможность составлять самостоятельныя хозяйственныя единицы, должны были соединяться только въ станы, а черные и дворцовые крестьяне продолжали составлять волости. Въ переписной Каширской книгѣ 1646 г. помѣстныя и вотчинныя земли раздѣлены на станы, а дворцовыя на волости [2]).

При разнообразіи условій, вліявшихъ на измѣненіе становъ и волостей, ихъ объема и относительнаго значенія, не удивительно, если само правительство скоро запуталось въ этихъ административныхъ дѣленіяхъ. Писцовыя книги не представляли уже средствъ опредѣлить отношенія становъ и волостей въ самомъ Московскомъ уѣздѣ. При межеваніи правительство нерѣдко должно было довѣрять показаніямъ частныхъ людей больше, чѣмъ своимъ оффиціальнымъ свѣдѣніямъ. Въ 1680 г. писцамъ, посланнымъ для возстановленія межъ въ Московскомъ уѣздѣ, предписано: „про станы и про волости распрашиватся старожиловъ и окольныхъ людей съ котораго урочища станъ или волость почалась, и до которыхъ мѣстъ и съ которыми станами Московскаго уѣзду и городовыхъ уѣздовъ съ землями смежны“. Но и старожилы не много помогли дѣлу. Путаница административнаго дѣленія изгладила изъ ихъ памяти всѣ воспоминанія о границахъ прежнихъ становъ и волостей. Писцы доносили въ помѣстный приказъ, что „окольные де люди про становыя межи, съ которыхъ мѣстъ которой станъ начался, и до которыхъ урочищъ прошелъ, и съ которыми станами смеженъ, сказываютъ имъ на межеваньѣ, что не знаютъ, и имъ тѣ станы, съ которыхъ мѣстъ межевать, того не вѣдомо“ [3]).

Станы и волости были административнымъ дѣленіемъ уѣздовъ Московскаго государства. Въ Новгородѣ и Псковѣ административныя дѣленія носили другія названія. Уѣзды были, впрочемъ, общимъ дѣленіемъ здѣсь и тамъ. Но затѣмъ въ другихъ дѣленіяхъ встрѣчается большая разница. Мы видѣли, что въ Московскомъ государствѣ многіе уѣзды раздѣлялись на части. Но это было не вездѣ, и самыя части эти не пользовались особеннымъ значеніемъ. Напротивъ, дѣленіе Новгородской земли пріобрѣло большую извѣстность. *Пятины* ея сдѣлались предметомъ особенныхъ изслѣдованій [4]). Это значеніе пятинъ

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, III, № 59, стр. 219: „На которомъ посадѣ и на уѣздѣ тяглыхъ и оброчныхъ и монастырскихъ и церковныхъ деревень на крестьянехъ наши четвертные и откупные, и стрѣлецкіе денги“.

[2]) Бѣляевъ, *О позем. влад.*, стр. 47.

[3]) *Полн. Собр. Зак.*, т. II, стр. 271.

[4]) Неволинъ, „*О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ*“, въ *Записк. Русск. Географ. Общ.* кн. VIII. Также разсужденіе Ходаковскаго—*Русск. Истор. Сб.*

могло, кажется, быть пріобрѣтено только ихъ древнеисторическимъ происхожденіемъ. Несмотря на это, Ходаковскій и Неволинъ утверждаютъ, что дѣленіе Новгородской области на пятины относится къ Московскому періоду. Того же мнѣнія держится г. Костомаровъ [1]). „Позднѣйшее раздѣленіе на пятины, сообразно пяти концамъ города, не существовало во времена независимости“, говоритъ онъ. Сюда же присоединяется и г. Чичеринъ, впрочемъ ссылающійся на изслѣдованіе Неволина [2]). Г. Костомаровъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, ссылается на то, что въ источникахъ не встрѣчается названія пятинъ. На этомъ основываютъ свое мнѣніе и Ходаковскій и Неволинъ. Совершенно противнаго мнѣнія держится г. Соловьевъ [3]). Онъ соглашается съ тѣмъ, что въ лѣтописяхъ нѣтъ названія пятинъ, но не считаетъ этого достаточнымъ доказательствомъ несуществованія пятинъ до московскаго покоренія. Этого названія нѣтъ въ лѣтописяхъ и послѣ паденія Новгорода. Лѣтописи не могли говорить объ административномъ дѣленіи съ такою точностью, какъ писцовыя книги. Чѣмъ древнѣе лѣтопись или актъ, тѣмъ замѣтнѣе въ ихъ составителяхъ наклонность употреблять имена народныя вмѣсто именъ государствъ и имена жителей областей вмѣсто названія самихъ областей. Лѣтописецъ вмѣсто Богеміи, Швеціи, говоритъ Чехи, Свеи, вмѣсто Водская пятина — Вожане. Дѣйствительно, г. Костомаровъ говоритъ, что тѣ самыя территоріи, которыя составляли послѣ пятины, назывались такими собственными именами, изъ которыхъ потомъ образовались для пятинъ прилагательныя: напримѣръ, Водь вмѣсто Водская пятина, Шелонь вмѣсто Шелонская пятина, и т. д. Слѣдовательно, самая вещь очевидно существовала издавна, и Московское государство, можетъ быть, дало только названіе этимъ административнымъ округамъ. Но самые округи были произведеніемъ еще Новгородскаго управленія. Такихъ округовъ издавна было пять, и они тянули къ концамъ Новгородскимъ, хотя и не назывались пятинами. Г. Соловьевъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, ссылается на свидѣтельство Герберштейна: „Civitas (Новгородъ) latissimam ditionem in quinque partes distributam habebat: quarum quaelibet pars ad suae partis magistratum referebat“ [4]): то-есть, городъ имѣлъ обширную область, раздѣленную на пять частей, изъ коихъ каждая часть тянула къ начальству своей части. Мнѣніе г. Соловьева подтверждается,

---

т. I. Пятины Новгородскія носили слѣдующія названія: Деревская, Обонежская, Шелонская, Вотская и Бѣжецкая. *А. А. Э.*, III, № 145.

[1]) *Сѣвернорусск. Нар.*, II, стр. 63.

[2]) *Областн. учр.*, стр. 68, примѣч. 2.

[3]) *Ист. Россіи*, IV, прим. 424.

[4]) Герберштейнъ, переводъ г. Анонимова, стр. 112.

кажется, и тѣмъ, что пятины эти въ Московскомъ государствѣ потеряли значеніе. Являясь самостоятельными административными округами во время Новгородской вольности, онѣ не удовлетворяли потребностямъ московской политики, которая, какъ мы видѣли, стремилась къ раздробленію, разъединенію покоренныхъ областей. Московской администраціи болѣе пригодны были дробныя, чѣмъ крупныя дѣленія. Въ XVII вѣкѣ административное значеніе получаютъ половины пятинъ; онѣ получили отдѣльныя названія: напримѣръ, въ Бѣжецкой пятинѣ была Тверская половина, въ Обонежской были половины Нагорная и Заонежская, или Заонежскіе погосты, которые послѣ получили особое управленіе [1]).

При Московскомъ управленіи каждый городъ съ округомъ долженъ былъ получить самостоятельное значеніе. Слѣдовательно, *уѣздъ* и здѣсь сдѣлался главнѣйшимъ административнымъ дѣленіемъ, но уѣздъ не въ старомъ, областномъ, а въ новомъ, московскомъ смыслѣ [2]).

Низшимъ административнымъ дѣленіемъ были погосты въ Новгородѣ, губы во Псковѣ. Погосты, кажется, соотвѣтствовали волостямъ въ Московскомъ государствѣ. По крайней мѣрѣ, Московскія грамоты называютъ жителей погостовъ волостными людьми и указываютъ на существованіе въ нихъ обыкновеннаго волостного начальства—старостъ [3]). Губы въ Псковской землѣ встрѣчаются въ глубокой древности. Онѣ встрѣчаются главнымъ образомъ на оконечностяхъ всей области. Край по озеру назывался Пецкой губой, по Наровѣ—Наровской губой. Попадаются губы и въ Новгородскихъ владѣніяхъ, напримѣръ въ Новоторжской области Спасская губа [4]). Онѣ составляли подраздѣленія уѣзда, что сохранилось и при Московскомъ управленіи [5]). Иногда между пятиною или уѣздомъ и погостами и губами были болѣе крупныя дѣленія. Нѣсколько погостовъ соединялись въ станъ. Во Псковѣ встрѣчаются *засады*, какъ дѣленіе высшее, сравнительно съ губою [6]).

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи попадаются еще дѣленія на *дороги*. Названіе это встрѣчается въ земляхъ Казанскаго дворца. На-

---

[1]) *А. А. Э.*, Ш, № 201.

[2]) Послѣ покоренія Новгорода, уѣзды были меньше пятинъ. Напримѣръ, въ Вотской пятинѣ была часть Новгородскаго, Орѣховскій и Ладожскій уѣзды.

[3]) *А. А. Э.*, Ш, № 203: „А тѣхъ погостовъ старосты и волостные люди... писано въ заонѣжскіе погосты къ старостамъ и къ цѣловалникомъ“.

[4]) Костомаровъ, ib., т. II, стр. 63.

[5]) *А. А. Э.* Ш, № 133: „Въ Изборскомъ уѣздѣ въ Сенской губѣ... да во Гдовскомъ уѣздѣ, въ Чермской губѣ... да въ Кобылскомъ уѣздѣ, въ Мыслогостицкой губѣ“...

[6]) Ibid. „Въ Завелицкой засадѣ, въ Каменской губѣ;... въ Пецкой губѣ,... да въ Смолинской губѣ,... да въ Выбуцкой губѣ“.

примѣръ, въ Казанскомъ уѣздѣ были *Зюрейская* и *Ногайская* дороги. Можетъ быть, это названіе представляетъ нѣкоторую аналогію съ названіемъ татарскаго чиновника—*дорогá*, какъ это полагаетъ г. Калачовъ [1]). Это дѣленіе было ниже уѣзднаго (напримѣръ, „Казанскаго уѣзду Зюрейской дороги") [2]), равно какъ и *ключи*, встрѣчающіеся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ центральной Россіи; напримѣръ, Вяземскій ключъ, ключъ Новгорода Нижняго, то-есть ключъ Вяземскаго, Нижегородскаго уѣзда, и т. д. [3]).

Всѣ эти разнообразныя административныя единицы Московскаго государства доказываютъ одно, что государственная и общественная жизнь древней Россіи не выработала крупныхъ областныхъ дѣленій. Этому мнѣнію противорѣчитъ нѣсколько мнѣніе г. Калачова [4]). Именно онъ указываетъ, что Россія дѣлилась еще на земли и что дѣленіе это есть самое древнее. Дѣйствительно, „землями" назывались въ древней Россіи области, населенныя однимъ племенемъ, а послѣ названіе это получило политическое значеніе: напримѣръ Кіевская земля, то-есть княжество Кіевское; Новгородская, то-есть владѣнія Новгорода и т. д. Названіе это, какъ основанное на началѣ племенного дѣленія, не удержалось долго и въ политической сферѣ. Его замѣнила *волость*, какъ политическое дѣленіе. Но сохранили ли эти земли административное значеніе, это еще вопросъ. Г. Калачовъ указываетъ на слѣдующія земли: Вятскую, Двинскую, Важскую, Псковскую, Рязанскую, Соликамскую и Сольвычегодскую. Слѣдовательно, изъ прежнихъ политическихъ тѣлъ осталась только, и то не вполнѣ, Псковская земля. Ее составляли Псковъ съ пригородами: Выборгскимъ, Дубковскимъ, Вышегородскимъ, Опочецкимъ, Велейскимъ, Воронацкимъ, Вревскимъ, Володимерскимъ, Гдовскимъ, Кобыльскимъ, Изборскимъ и Островскимъ. Но мы видѣли выше административное отношеніе городовъ къ пригороду: пригороды, составляя съ городомъ одну землю, не составляли впослѣдствіи одного административнаго округа. Затѣмъ сколько-нибудь важныхъ пригородовъ у Пскова, такихъ, кои имѣли свои уѣзды, было немного—Опочка, Гдовъ, Изборскъ, Островъ, Кобылье. Остальные были не особенно значительны. То же самое должно сказать о Вятской землѣ. Прежде они входили въ составъ Вятской республики. Ее составляли города Хлыновъ, Слободской, Орловъ, Котельничъ, Шестаковъ. Они не подчинялись одному управленію Изъ разрядныхъ книгъ 1631 г., напримѣръ, видно,

---

[1]) *Разборъ соч. Чичерина „Обл. учр. Россіи"*, стр. 24.
[2]) Тамъ же, прим. 18.
[3]) Тамъ же.
[4]) Тамъ же, стр. 23.

что Хлыновъ, Котельничъ и Орловъ подчинялись одному воеводѣ, Хлопову, а Слободской и Шестаковъ—другому, Борзецову [1]). Двинская земля состояла изъ пяти городовъ съ Кевролью и Мезенью. Но изъ одного акта, приводимаго г. Калачовымъ [2]), видно, что это *земельное* единство не имѣло особеннаго административнаго значенія. Кевроль и Мезень должны были нести четвертую долю повинностей по городовому дѣлу еще во времена Ивана Грознаго. Впослѣдствіи правительство само избавило ихъ отъ этого. Тогда тяглые люди Двинской земли били челомъ государю, напоминая ему, что Кевроль и Мезень „всегда была одна съ ними земля". Правительство предписало Кеврольцамъ помогать Двинцамъ въ городовомъ дѣлѣ и нѣсколько разъ подтверждало имъ это, такъ какъ они постоянно отъ этого отказывались. Можетъ быть, это происходило отъ того, что кромѣ городового дѣла они не имѣли никакого отношенія къ Двинскому управленію. Для всѣхъ административныхъ дѣлъ у нихъ былъ свой воевода, сносившійся прямо съ Новгородскою четвертью. Въ администраціи Московской попадаются примѣры, что города, имѣвшіе отдѣльное управленіе, по нѣкоторымъ вопросамъ, постоянно или временно тянули къ другимъ городамъ. Напримѣръ, Вятчане давали Соликамцамъ въ подмогу на ямскую гоньбу 500 руб. Слѣдовательно, нѣкоторые города могли составлять „одну землю" въ отношеніи однихъ и имѣть отдѣльное управленіе относительно другихъ вопросовъ. Самый наглядный примѣръ этого составляетъ то, что̀ г. Калачовъ называетъ Рязанскою землею [3]). Въ Рязанской землѣ къ Переславлю были приписаны Зарайскъ, Пронскъ и Михайловъ. Извѣстіе это основывается на томъ, что въ сборникѣ Рязанскихъ актовъ, хранящемся въ I отдѣленіи библіотеки С.-Петербургской Академіи Наукъ, подъ 1650 и 1651 годами встрѣчается извѣстіе, что въ Переславлѣ Рязанскомъ „городъ и острогъ и башни со всякими городовыми и острожными крѣпостми" строены „Рязанского уѣзду сошными людми розныхъ становъ, которые приписаны къ Переславлю и къ Зарайску и къ Пронску и къ Михайлову по платежнымъ книгамъ, съ живущихъ четьи, а денегъ на то городовое дѣло съ уѣздныхъ людей собрано было 9.710 р..." Во-первыхъ, мы здѣсь замѣчаемъ нѣчто весьма странное. Рязань, прежній главный городъ Рязанскаго княжества, приписанъ къ Переславлю, вмѣстѣ съ другими городами. Но дѣло объясняется довольно просто. Въ Переславлѣ-Рязанскомъ ставился большой полкъ Рязанскаго разряда, и острогъ его имѣлъ особенное значеніе для правительства, вслѣдствіе чего къ нему и были приписаны „для

---

1) *Разрядныя книги*, т. II, столб. 362.
2) *Разборъ соч. Чичерина*, примѣч. 12.
3) Тамъ же, стр. 24.

городового дѣла“ разные города, во всѣхъ другихъ отношеніяхъ не имѣвшіе никакой связи между собою, имѣвшіе различныхъ воеводъ и вѣдавшіеся въ различныхъ четвертяхъ [1]). Такова была „Рязанская земля“. Подобное же значеніе имѣли всѣ другія земли. Сольвычегодскъ, напримѣръ, составлялъ *одно цѣлое,* какъ говоритъ г. Калачовъ, съ Вымью, Устьсысольскомъ, Яренскомъ и Ужгою; но это единство имѣло значеніе только для нѣкоторыхъ повинностей, а для другихъ дѣлъ „земля“ была раздѣлена между самостоятельными городами. Яренскъ, напримѣръ, имѣлъ своего воеводу [2]); Ужга же была волостью, какую имѣли и другіе уѣздные города. Нѣкоторые округи, названные г. Калачовымъ землями, не имѣли ни одного города и состояли изъ однихъ становъ или волостей. Напримѣръ, Важская земля состояла изъ становъ Шенкурскаго, Подвинскаго, Ровдинскаго, Вельскаго, Верховажскаго, Ледцкаго, Паденги, Кокшенги и Слободы Великой. Слѣдовательно, это былъ тотъ же уѣздъ.

Существованіе *такихъ* остатковъ древняго времени не можетъ имѣть большого значенія для общаго характера административнаго дѣленія Московскаго государства. Въ XVII вѣкѣ вся масса административныхъ дѣленій сводилась въ сущности къ одной—къ городу съ округомъ. Уѣздъ получалъ названіе города, къ которому онъ былъ приписанъ. Поэтому слово *городъ* стало употребляться въ переносномъ значеніи, означая и центръ администраціи, и округъ, приписанный къ этому центру. Напримѣръ, акты XVII вѣка, говоря о назначеніи воеводъ, называютъ просто города, куда они были назначены [3]). Правительственные акты рѣдко говорятъ о такихъ или другихъ областяхъ, а вмѣсто того называютъ города, напримѣръ, замосковскіе, заокскіе, украинные города, вмѣсто замосковскія области и т. д. При этомъ правительство избѣгало территоріальныхъ названій; города назывались или по имени приказа, завѣдывавшаго ими,—напримѣръ, города Устюжской, Галицкой чети, или по мѣстоположенію,—напримѣръ, низовые, украинные, поморскіе города. Подобныя названія давались не только городамъ, но и болѣе мелкимъ соединеніямъ: напримѣръ, устьянскія волости, заонежскіе, лопскіе погосты.

Эта перемѣна, доказывая уничтоженіе прежнихъ территоріальныхъ различій, въ то же время доказываетъ, что тяглое значеніе народонаселенія и прежнихъ общественныхъ организмовъ развилось оконча-

[1]) Объ этомъ, равно какъ и о значеніи разрядовъ, см. ниже.

[2]) *А. А. Э.*, III, № 204.

[3]) Напримѣръ, *Дворцовые разряды,* т. I, столб. 235: „Того же году были по городомъ бояре, и воеводы и дьяки“; или ibid, столб. 730: „Лѣта 7000 со 133 году, и во 134 году и во 135... воеводы въ городѣхъ, перемѣнялись кто въ которомъ году, и въ которомъ городѣ былъ“...

тельно. Изъ всей этой массы тяглыхъ единицъ могли быть образованы какія угодно соединенія, ибо прежнія историческія границы областей не имѣли уже никакого значенія. Самымъ удобнымъ изъ этихъ соединеній для административно-финансовыхъ цѣлей былъ древній типъ тяглаго округа, развивавшійся съ древнѣйшихъ временъ—городъ съ округомъ. Уѣздъ въ Московскомъ государствѣ соотвѣтствовалъ такимъ образомъ тяглому характеру народонаселенія и удовлетворялъ потребностямъ администраціи, преслѣдовавшей по преимуществу финансовыя цѣли. Съ помощью этой административной единицы было завершено уничтоженіе всѣхъ мѣстныхъ особенностей и превращеніе русскаго народонаселенія въ массу однообразныхъ тяглыхъ единицъ, тянувшихъ къ центру Московскаго государства. Но съ другой стороны окончательное образованіе уѣздовъ положило конецъ безостановочному дробленію тяглыхъ единицъ, которое мы изслѣдовали выше. Станы, волости, волостки, монастыри потеряли самостоятельное значеніе и соединились подъ однимъ общимъ управленіемъ уѣзднаго начальства. Подъ властью воеводъ объединились всѣ прочія административныя единицы, и уѣзды послужили основаніемъ послѣдующаго дѣленія Россіи на болѣе крупныя части—губерніи и провинціи.

Уѣздъ имѣлъ общее административное значеніе. Другія дѣленія постепенно приравнивались къ этой единицѣ. При слабомъ развитіи вѣдомствъ, имѣвшихъ въ виду спеціальныя задачи внутренняго управленія, спеціальное дѣленіе Россіи не имѣло пока большого значенія[1]). Поэтому немногія спеціальныя дѣленія тогдашняго времени могутъ быть съ большимъ удобствомъ изслѣдованы вмѣстѣ съ органами тѣхъ вѣдомствъ, которымъ они принадлежали. Но исторія нѣкоторыхъ спеціальныхъ дѣленій Московскаго государства можетъ служить полезнымъ дополненіемъ къ характеристикѣ общей, указанной нами, политики правительства въ этомъ отношеніи.

Въ числѣ такихъ вопросовъ церковное дѣленіе занимаетъ важное мѣсто. Хотя оно и не относится прямо къ нашему предмету, но оно имѣетъ большое значеніе въ исторіи государственной централизаціи вообще. При томъ значеніи, какое имѣетъ религія въ числѣ другихъ фактовъ соціальной жизни, центры церковнаго управленія имѣютъ для

---

[1]) Въ государствахъ, гдѣ правительство беретъ на себя разныя задачи внутренняго управленія, преимущественно для доставленія народу благосостоянія, различныя вѣдомства, организованныя съ этою цѣлью, нуждаются въ спеціальныхъ дѣленіяхъ страны, которыя не всегда совпадаютъ съ общимъ областнымъ дѣленіемъ. Таковы наши учебные округи, округи путей сообщенія и т. д. Въ Московскомъ государствѣ не было такихъ вѣдомствъ, ибо всѣ административные вопросы сводились къ финансовымъ интересамъ, для администраціи которыхъ достаточны были тяглыя единицы того времени.

народа такое же, если не большее значеніе, чѣмъ административные центры. Городъ, обладающій епископскою каѳедрою, дѣйствуетъ обаятельно на окрестное населеніе. При общей централизаціи государства, главный городъ прежней области, потерявшій значеніе административнаго центра, продолжалъ имѣть значеніе центра религіознаго. Вотъ почему очень важно прослѣдить, что сдѣлано Москвою въ этомъ отношеніи. Въ старой Россіи границы епархій обыкновенно соотвѣтствовали древнимъ княжествамъ. Имѣть свою епископію считалось для князя и для области необходимымъ условіемъ независимости [1]). Эти епархіи сохранялись въ теченіе всего послѣдующаго времени; но къ нимъ прибавилось еще нѣсколько епархій, съ присоединеніемъ къ Москвѣ разныхъ земель. Правительство не могло сосредоточить духовнаго управленія въ Москвѣ, какъ оно это сдѣлало съ управленіемъ свѣтскимъ. Пастыри, для успѣшнаго водворенія христіанства въ присоединенныхъ земляхъ, должны были дѣйствовать на мѣстѣ. Прежніе центры магометанства и язычества должны были стать центрами православія. Поэтому, въ моментъ учрежденія патріаршества въ Россіи, у насъ, кромѣ Московской, существовали еще слѣдующія епархіи: митрополіи: 1) Казанская и Астраханская, 2) Ростовская и Ярославская, 3) Сарская и Подонская (Крутицкая) и 4) Новгородская; архіепископіи: 1) Вологодская и Велико-Пермская, 2) Суздальская и Тарусская, 3) Смоленско-Дорогобужская, 4) Рязанско-Муромская, 5) Тверская и Старицкая, 6) Нижегородская; епископіи: Псковская, Ржевская, Устюжская, Бѣлозерская, Коломенская, Брянско-Черниговская, Дмитровская. Всѣ эти епархіи, утвержденныя соборомъ, существовали въ этомъ видѣ недолго. Но соборъ имѣлъ въ виду территоріи разныхъ земель Московскаго государства [2]). Духовенство, очевидно, не имѣло

---

[1]) Извѣстна борьба Новгорода за независимость своего архіепископа и стараніе Пскова добыть себѣ особаго владыку. Поэтому мы здѣсь и не будемъ повторять этихъ фактовъ. То же самое видимъ и въ другихъ мѣстахъ. Въ 1150 г. Смоленскій князь Ростиславъ, чтобъ освободиться отъ зависимости въ духовномъ отношеніи отъ Переяславской епархіи, учредилъ у себя особую епископію и, сдумавъ съ людьми своими, привелъ епископа для Смоленска, при чемъ далъ ему много льготъ. Льготы эти, выраженныя въ уставной грамотѣ, должны были сохранять свое значеніе только подъ условіемъ, чтобъ епархія существовала отдѣльно отъ Переяславской. „Паки ли приложить кто сію епископью опять къ Переясловстѣй епископьи, завистію, переступя слово св. митрополита русского Михаила, а разрушить сію епископью Смоленскую: то князь отъиметъ свое опять... *Доп. къ А. И.*, I, № 4.

[2]) Это видно изъ выраженій собора, учредившаго патріаршество (*С. Г. Г. и Д.* II, № 59). Онъ говоритъ: „Быти... митрополитомъ въ государствѣ Новгородцкомъ, въ царствующихъ градехъ въ Казани и въ Асторахани, въ В. княженіи града Ростова“... Архіепископамъ въ В. княженіи въ Суздалѣ, въ В. княженіи въ Рязани,

въ виду сохранить значеніе историческихъ дѣленій и земель. Оно ли, лучшій слуга единства Русской земли, могло имѣть такія стремленія? Но ему не было необходимости уничтожать установившееся издревле дѣленіе на епархіи, которое притомъ ни въ чемъ не могло мѣшать государственному единству. Епископы и не смотрѣли на свои епархіи какъ на нѣчто представляющее древнія княжества. Духовенство не держалось за историческое значеніе епархій. Съ развитіемъ потребностей Московскаго государства, съ увеличеніемъ народонаселенія и размноженіемъ торговыхъ и административныхъ центровъ, епархіальное дѣленіе должно было приравняться къ потребностямъ Московской администраціи. Дѣленіе, установленное соборомъ 1589 г., было не особенно выгодно въ административномъ отношеніи. Небольшіе округи, лежавшіе подлѣ Москвы, составляли отдѣльныя епархіи и даже митрополіи (Крутицкая, Коломенская, Дмитровская). Напротивъ, царства Казанское и Астраханское были соединены въ одну митрополію, къ которой была приписана и Сибирь. Разумѣется, это дѣленіе не могло долго держаться. Въ XVII вѣкѣ учреждено нѣсколько новыхъ митрополій и епископій. Это видно изъ дѣяній собора 1666—1667 г. [1]). На этомъ соборѣ мы видимъ двухъ новыхъ митрополитовъ, Астраханскаго и Бѣлгородскаго [2]), и нѣкоторыхъ другихъ новыхъ владыкъ. Эти видоизмѣненія были сдѣланы самимъ правительствомъ; но соборъ не только узаконилъ эту мѣру, но и на будущее время предоставилъ царю дѣлать всѣ нужныя перемѣны въ епархіяхъ, по соглашенію съ патріархомъ. Напримѣръ, по отношенію къ Астрахани соборное постановленіе говоритъ: „Еще же молихомъ благочестиваго царя, яко да почтенъ будетъ царствующій градъ Астрахань престоломъ митрополіимъ, понеже... тамо... быхомъ и видѣхомъ мы... той царствующій градъ яко многолюденъ и красенъ зѣло“. Далѣе, „въ Вяткѣ прежде благословеннаго епископа укрѣпихомъ, и впредь епископу быти... далняго ради разстоянія во градѣ Архангелскомъ и на Колмогорахъ быти архіепископу. Къ тому по богоревностному благочестивѣйшаго самодержца желанію, благословихомъ и утвердихомъ въ царствѣ Сибирскомъ въ Тоболскѣ со окрестными грады вмѣсто архіепископіи (которая тамъ была учреждена правительствомъ прежде) митрополіи быти, въ Томскѣ градѣ епископу, и на Ленѣ... По сихъ

въ В. княженіи въ Твери и т. д. Епископамъ: въ государствѣ города Пскова,... въ княжествѣ удѣльномъ Коломнѣ и т. д.

[1]) Дѣянія этого собора въ извлеченіи помѣщены въ *П. С. З* (№ 412). Но они представлены здѣсь въ сокращенномъ и даже въ искаженномъ видѣ. Поэтому я пользуюсь здѣсь „дѣяніями“ этого собора, помѣщ. въ *Доп. къ А. И.*, V, № 102.

[2]) *Доп. къ А. И.*, V, стр. 475: Іосифъ, митрополитъ Астраханскій и Терскій; Ѳеодосій, митрополитъ Бѣлогородскій и Обоянскій.

слышахомъ о новоустроенныхъ градѣхъ во странѣ Украинной, о Бѣлѣградѣ со окрестными его многими грады, яко многонародны и ратными людми пренаполнены суть... и того убо ради и дальняго разстоянія... благословихомъ и утвердихомъ митрополіи быти, да многая жатва безъ дѣлателей не будетъ". На этомъ основаніи многія прежнія епархіи раздѣлены и устроены новыя. Въ епархіи Новгородскаго митрополита постановлено учредить епископіи въ Каргополѣ и въ Городецкѣ или въ Устюжнѣ (по усмотрѣнію правительства). Изъ Казанской митрополіи выдѣлена Уфимская епископія, отъ Ростовскаго митрополита отдѣленъ Угличъ, отъ Крутицкаго Ливны. Первоначально они, впрочемъ, поставлены были въ зависимость отъ своихъ митрополитовъ. Рязанская архіепископія возведена въ митрополію, а въ предѣлахъ ея учреждены епископіи въ Воронежѣ и въ Тамбовѣ. Наконецъ, на этомъ соборѣ утвердилось важное право государя учреждать по мѣрѣ нужды новыя епархіи [1]). Неизвѣстно, насколько пользовались государи предоставленнымъ имъ правомъ. Но съ большою достовѣрностью можно сказать, что новыя епархіи открывались по мѣрѣ надобности. При Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ число епархій возрасло до значительныхъ размѣровъ [2]).

И такъ, церковное дѣленіе нисколько не стѣсняло развитія общихъ административныхъ единицъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже способствовало ему. Другія спеціальныя дѣленія еще меньше могли стѣснить значеніе уѣздовъ и уѣзднаго управленія. Они не могли имѣть такого значенія въ глазахъ общества, какъ церковное дѣленіе. Наконецъ, само правительство устанавливало іерархическую зависимость между воеводами различныхъ городовъ только въ одномъ отношеніи, оставляя во всѣхъ остальныхъ вопросахъ обыкновенный порядокъ. Таково, напримѣръ, было раздѣленіе Россіи въ военномъ отношеніи. Выше уже мы замѣтили, что, кромѣ главнаго разряда, было еще нѣсколько разрядовъ областныхъ [3]). Самое ихъ названіе показываетъ, что предметъ ихъ вѣдомства былъ однородный съ вѣдомствомъ Мо-

---

[1]) Ib., стр. 492 и слѣд.: „Еще же по богорачительному желанію Великого Государя, благословляемъ вновь въ великихъ градѣхъ и въ далнихъ разстояніихъ, идѣже подобаетъ, по разсмотрѣнію его царьскому, съ совѣтомъ и благословеніемъ святѣйшаго патріарха и согласіемъ преосвященныхъ архіереовъ Россійскаго государства, избирати и поставляти архіереи, митрополиты и архіепископы и епископы, во еже бы стаду Христову не безъ доволныхъ пастырей быти, да управляется и разширяется православіемъ въ родъ и родъ богохранимое Россійское царство".

[2]) *П. С. З.*, № 898. Неизвѣстно, былъ ли приведенъ этотъ указъ въ исполненіе относительно новаго распорядка епархій; но изъ него видно, что число существовавшихъ уже епархій было велико.

[3]) См. конецъ I главы.

сковскаго разряда. Послѣдній вѣдалъ служилое сословіе во всей его совокупности и почти во всѣхъ отношеніяхъ [1]). Поэтому онъ имѣлъ большое значеніе и для внутренняго управленія, особенно если принять въ соображеніе, что отсюда главнымъ образомъ посылались воеводы по городамъ. Прочіе разряды удовлетворяли болѣе спеціальнымъ цѣлямъ, служили средствомъ распредѣленія дѣйствующей арміи, сообразно административнымъ удобствамъ. Вслѣдствіе этого они не могли имѣть такого постояннаго значенія, какъ Большой разрядъ. Во-первыхъ, они могли установиться только тогда, когда, съ развитіемъ помѣстной системы и станичной и сторожевой службы, явилась масса войска, постоянно расположеннаго въ извѣстныхъ мѣстностяхъ. Московское государство росло быстро. Первоначальныя станицы и сторожи, которыя Иванъ IV заводилъ въ 1571 году, скоро разрослись въ города. о коихъ вселенскіе патріархи выражались, что они „многонародны и ратными людми пренаполнены суть". Эти ратные люди, „пренаполнявшіе" украинные грады, требовали правильнаго и постояннаго распредѣленія ихъ въ военномъ отношеніи. Необходимо было выбрать постоянные центры, къ которымъ бы они тянули въ отношеніи полковой службы. Къ центрамъ нужно было расписать города, изъ которыхъ въ случаѣ похода доставлялись бы ратные люди въ главный городъ. Въ XVI столѣтіи эти разряды не могли, однако, образоваться. Все войско дѣлилось на полки, при чемъ распредѣленіе служилыхъ людей по полкамъ и расположеніе полковъ зависѣло отъ временныхъ удобствъ. Постепенно эти полки получали постоянное значеніе. Въ концѣ XVI и началѣ XVII вѣка такихъ полковъ было 5; большой, правой и лѣвой руки, передовой и сторожевой. Названія эти встрѣчаются рано; еще въ Ливонскую войну войско Ивана IV было раздѣлено на эти полки [2]). Впослѣдствіи они превратились въ постоянное учрежденіе и въ случаѣ похода ставились въ опредѣлен-

---

[1]) *А. И.*, II, № 355: „Розрядного болшого діяка повинность: всѣмъ розряжать, бояры, и дворяны, и діяки и дѣтми боярскими, гдѣ куды Государь роскажетъ, *и всѣхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ* держати въ вѣдомости, и смотрѣти, чтобъ всѣ были въ цѣлости".

[2]) Относительно исторіи военной администраціи въ Россіи см.: Бѣляева—*О русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и послѣ его, до преобразованій, сдѣланныхъ Петромъ Великимъ*; Устрялова—*Русское войско до Петра Великаго;* Brix—*Geschichte der alten Russischen Heereseinrichtungen.* Berlin. 1867. Кажется, трудъ очень добросовѣстный. О достоинствахъ его для военной исторіи я, какъ неспеціалистъ, судить не могу. Какъ общеисторическій трудъ, онъ имѣетъ слѣдующія достоинства: авторъ воспользовался всѣми изслѣдованіями по этому предмету нашихъ ученыхъ и журнальными статьями въ *Военномъ Сборникѣ*; затѣмъ онъ познакомился съ нѣкоторыми источниками, напримѣръ *разрядными книгами.* Но самостоятельной работы надъ источниками не видно.

номъ мѣстѣ. Напримѣръ, большой полкъ ставился въ Серпуховѣ, правой руки полкъ въ Калугѣ, лѣвой руки въ Каширѣ, передовой полкъ въ Коломнѣ, сторожевой въ Алексинѣ [1]). Пункты эти были избираемы на основанiи стратегическихъ удобствъ, но не соотвѣтствовали важности городовъ, какъ административныхъ центровъ. Начальники такихъ полковъ назначались каждый разъ особо изъ Московскихъ бояръ. Обыкновенно назначались одинъ или два боярина. Затѣмъ во всѣ города посылались указы тамошнимъ воеводамъ о сборѣ и доставкѣ большимъ полковымъ воеводамъ служилыхъ людей, дворянъ, дѣтей боярскихъ и другихъ. Но нигдѣ не видно, чтобы большимъ воеводамъ поручалась какая-нибудь административная власть надъ городами ихъ полка. Наконецъ, является болѣе постоянное учрежденiе—разряды. Трудно сказать, образовались ли разряды изъ полковъ. Кажется, полки первоначально были общимъ дѣленiемъ Московскаго войска. Но при существованiи разрядовъ они являются какъ подчиненное дѣленiе. Каждый разрядъ имѣлъ обыкновенно три изъ указанныхъ выше полковъ. Но иногда полки являются самостоятельнымъ дѣленiемъ; напримѣръ, Бѣлгородскiй полкъ, послѣ переименованный въ разрядъ. *Въ разрядъ соединялись города, имѣвшiе одну общую военную цѣль.* Цѣль эта въ то время опредѣлялась потребностью обороны государства отъ одной изъ сосѣднихъ державъ. Державъ, отъ которыхъ Москвѣ наиболѣе приходилось обороняться, было три: Крымское ханство, Польша и Швецiя; Нѣмецкiй орденъ, въ то время находившiйся въ зависимости отъ Польши, не имѣлъ самостоятельнаго значенiя. Вслѣдствiе этого въ военномъ отношенiи всѣ города центральной Россiи были росписаны сообразно этимъ тремъ потребностямъ. Для обороны государства со стороны Крыма существовали города такъ называемой Крымской Украйны, или просто украинные города. Ихъ было очень много [2]). Важность этой Украйны была весьма велика. При вертикальномъ почти направленiи главнѣйшихъ нашихъ рѣкъ отъ сѣвера къ югу, при отсутствiи горныхъ хребтовъ, Московское государство не было почти защищено природою отъ Крымскаго ханства. Широкiя степи представляли весьма удобный путь для татарскихъ набѣговъ. Хищники безпрепятственно опустошали наши южныя области и нерѣдко являлись подъ самою Москвой. Поэтому Крымская Украйна была весьма обширна. Она начиналась почти у самой столицы. Можайскъ, Дмит-

---

[1]) *А.* И. II., стр. 426.

[2]) Важнѣйшiе изъ нихъ были: Калуга, Серпуховъ, Коломна, Тула, Ливны, Орелъ, Воронежъ, Елецъ, Мценскъ, Стародубъ, Черниговъ, и т. д., — всего болѣе 50

ровъ, Вязьма, Серпуховъ относились къ ней. Другой классъ составляли такъ называемые города *Нѣмецкой* Украйны. Сюда относились Новгородъ съ пригородами, Старая Руса, Псковъ съ пригородами, Осташковъ, Ржевъ, Тверь, Кашинъ и т. д. Замѣчательно, что такъ какъ нѣкоторые изъ сихъ городовъ относились къ вѣдомству Новгородской четверти, то современные акты вслѣдъ за ними перечисляютъ всѣ другіе города этой четверти—Вологду, Нижній-Новгородъ и т. д. [1]). Кромѣ того, была Польская Украйна [2]) и т. д. Составъ этихъ Украйнъ былъ весьма неопредѣленный. Сообразно временнымъ потребностямъ, къ разряду приписывались города весьма отдаленные. Конечно, это дѣленіе не могло уничтожить другихъ существовавшихъ въ то время административныхъ дѣленій. Это доказывается ближайшимъ изслѣдованіемъ состава нашихъ разрядовъ. Старѣйшіе изъ разрядовъ были Украинскій и Рязанскій, то-есть они составляли на случай похода опредѣленное количество полковъ; на Украйнѣ эти полки становились по слѣдующимъ городамъ: большой полкъ въ Тулѣ, передовой въ Мценскѣ, сторожевой въ Новосилѣ [3]). Въ другомъ случаѣ передовой полкъ поставленъ въ Дѣдиловѣ, сторожевой въ Крапивнѣ, а Мценскій полкъ названъ прибылымъ [4]). Полки Рязанскаго разряда располагались: большой въ Переславлѣ-Рязанскомъ, передовой въ Михайловѣ, сторожевой въ Пронскѣ [5]). Независимо отъ того, что эти города не были важными административными центрами, нельзя не замѣтить, что они вѣдались въ разныхъ четвертяхъ и приказахъ. Тула, Михайловъ, Переславль-Рязанскій вѣдались во Владимірской четверти, Дѣдиловъ въ приказѣ Большого дворца. Разсматривая города, тянувшіе въ разряды по полкамъ, нельзя не замѣтить того же. Напримѣръ, въ сторожевой полкъ украинскаго разряда, стоявшій въ 1625 году въ Крапивнѣ, доставлялись служилые люди: изъ Пошехонья (вѣдался въ Устюжской четверти), Дмитрова, Бѣжецкаго Верха, Клина, Великихъ Лукъ (тамъ же), Вологды, Нижняго-Новгорода (Новгородская четверть), Углича (приказъ Большого дворца) Волочка (Владимірская четверть). Въ большой полкъ, въ

---

[1]) *Дворцов. разряды*, т. I, ст. 288 и слѣд.

[2]) Въ 1617 году польскими городами названы: Воронежъ, Ливны, Елецъ, Осколъ, Лебедянь, Валуйки, Бѣлгородъ, Курскъ. Это, конечно, объясняется тогдашними границами Польши, которой принадлежала Малороссія и западныя губерніи. Ib., ст. 294. О трехъ Украйнахъ см. *Дворцовые разряды*, т. I, ст. 454. „Того же году по городомъ, отъ Литовскіе и отъ Нѣмецкіе и отъ Крымскіе Украйны (были) бояре, и воеводы и дьяки".

[3]) Ibid., столб. 133, 172.

[4]) Ibid., столб. 443—446.

[5]) Ibid.

Тулу прибыли служилые люди изъ Мурома (Костромская четверть), Юрьева Польскаго (Галицкая), Суздаля (тоже). То же можно сказать относительно другихъ городовъ. Коломна относилась къ городамъ Крымской Украйны, Кашира—къ Нѣмецкой, а вѣдались они въ одной Галицкой чети. Болховъ тянулъ къ Крымской Украйнѣ, Тверь—къ Нѣмецкой, а оба вѣдались во Владимірской четверти. Очевидно, это раздѣленіе городовъ по разрядамъ не уничтожало ихъ подчиненія Московскимъ приказамъ по разнымъ административнымъ вопросамъ. Областные разряды ни въ какомъ случаѣ не получали административнаго значенія. Управленіе по прежнему сосредоточивалось въ Москвѣ. Если даже они находились въ военномъ вѣдомствѣ, то въ отношеніи суда, податей и другихъ вопросовъ управленія они подчинялись разряду Московскому, разбойному или помѣстному приказу, но не областному разряду. Воронежъ, напримѣръ, былъ приписанъ къ Бѣлгородскому полку, но по управленію былъ подчиненъ Большому разряду. Многіе города въ этомъ отношеніи представляли примѣръ самой смѣшанной подчиненности. Тула, Кашира, Болховъ и нѣкоторые другіе вѣдались службою въ разрядѣ, землями—въ помѣстномъ приказѣ, а въ другихъ отношеніяхъ подчинялись разнымъ приказамъ. Многіе города вѣдались, правда, во всѣхъ отношеніяхъ въ разрядѣ: Въ 1672 году такихъ городовъ было 33. Но нигдѣ не видно признаковъ подчиненія ихъ одному изъ городовъ, бывшихъ центрами областного разряда. Разряды не имѣли опредѣленности настоящаго административнаго дѣленія, ибо они удовлетворяли только одной цѣли—стратегическимъ удобствамъ. Нѣкоторые изъ нихъ удовлетворяли постояннымъ потребностямъ, а потому существовали болѣе или менѣе непрерывно. Таковы Новгородскій, Рязанскій, Казанскій разряды. Другія отдѣленія войскъ возникали сообразно временнымъ удобствамъ. Въ 1679 году войско, приготовленное для предполагавшейся войны съ Турками и Татарами, было расположено по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) Большой Московскій полкъ. Онъ состоялъ изъ московскихъ чиновъ, стольниковъ, стряпчихъ, московскихъ дворянъ и жильцовъ. Затѣмъ слѣдовали дворяне и служилые люди изъ разныхъ городовъ, принадлежавшихъ къ различнымъ четвертямъ и разрядамъ. 2) Новгородскій разрядъ. Здѣсь были Московскіе чины и служилые люди изъ Новгорода, Пскова, Пусторжева, Невля, Ржевы Володимеровой, Великихъ Лукъ, Торопца, Твери, Новаго Торжка, Старицы, Олонца и Старой Русы. Легко замѣтить, что въ составъ Новгородскаго разряда входили города, ничѣмъ не связанные между собою въ административномъ отоошеніи. Мы видимъ здѣсь города Владимірской четверти (Тверь, Торжокъ), Устюжской (Ржева Володимерова, Старица, Великіе Луки), и т. д. 3) Казан-

скій разрядъ. Кромѣ Московскихъ чиновъ, здѣсь были служилые изъ замосковныхъ городовъ: Мурома (Галицкой четверти), Нижняго-Новгорода (Новгородской четв.) и изъ городовъ Казанскаго дворца. Затѣмъ слѣдовали Рязанскій разрядъ съ Сѣвскимъ полкомъ, Бѣлгородскій съ двумя отдѣленіями: Сѣверскимъ и Новооскольскимъ. Бѣлгородскій полкъ былъ чрезвычайно обширенъ. Въ военномъ отношеніи ему были подчинены нынѣшнія губерніи: Воронежская, Харьковская, часть Курской, Орловской, Тульской, и области эти по прочимъ административнымъ вопросамъ были подчинены разнымъ установленіямъ. Трудно сказать, на сколько и въ военномъ отношеніи была обширна власть разряднаго начальства. Раздача денежнаго и хлѣбнаго жалованья производилась четвертями. Обыкновенно каждая четверть употребляла собранные ею доходы на жалованье служилымъ людямъ [1]), Изъ актовъ Новгородской четверти видно, что раздача денежнаго и хлѣбнаго жалованья служилымъ людямъ подчиненныхъ ей городовъ сосредоточивалась въ ней [2]). Между тѣмъ города Новгородской четверти не состояли въ одномъ разрядѣ; напримѣръ, Нижній-Новгородъ былъ приписанъ къ Казанскому разряду.

На основаніи всѣхъ этихъ фактовъ мы считаемъ вполнѣ вѣрными замѣчанія г. Дмитріева, сдѣланныя имъ относительно судебно-административнаго значенія разрядовъ. „Относительно зависимости судебной“, говоритъ онъ, „мы не думаемъ ошибиться, сказавъ, что обыкновенно ея даже вовсе не было. Подъ конецъ разсматриваемаго періода (половины XVII вѣка) мы встрѣчаемъ уже ограниченіе областного суда извѣстною денежною суммою, но судъ свыше этой суммы переносится обыкновенно не въ главный городъ, а въ Москву... Жалобы на пригородныхъ воеводъ тоже подаются прямо въ приказы. Еще замѣчательнѣе слѣдующее обстоятельство: жители главнаго города ищутъ на жителяхъ пригородовъ не передъ своимъ воеводою, а въ столицѣ [3])“. Къ такому же заключенію приходитъ г. Дмитріевъ и относительно административной зависимости городовъ отъ главнаго города въ разрядѣ. „Административную зависимость опредѣлить трудно, ибо только объ одномъ отношеніи и говорится въ источникахъ довольно однообразно; именно: о государевыхъ дѣлахъ, то-есть политическихъ извѣстіяхъ, пригородные воеводы пишутъ обыкновенно въ одно и то же время и въ Москву, и въ главный городъ. Но даже о податяхъ мы встрѣчаемъ различныя, противорѣчащія свидѣтель-

---

[1]) Котош., VII, 17: „А роздаютъ тѣ денги въ росходъ на жалованье бояромъ и инымъ чиномъ, которые посылаются на всякіе службы, по окладомъ ихъ, и началнымъ людемъ рейтарскимъ и салдатцкимъ“.

[2]) *Доп. къ А. И.*, III, № 36; документъ этотъ приведенъ нами и выше.

[3]) Дмитріевъ, l. c., стр. 83—84.

ства, не только о разныхъ городахъ, но и по поводу одного и того же города. Напримѣръ, Шуя, пригородъ Суздаля, платилъ подати и въ Суздалѣ и въ Москвѣ".

И такъ, несмотря на всю важность вопросовъ военной администраціи, несмотря на военный характеръ самаго служилаго сословія, военная іерархія городовъ не измѣнила значенія административныхъ единицъ Россіи и ихъ подчиненности Московскому управленію. Это объясняется еще разницею между полковыми и городовыми воеводами, о которой будетъ сказано ниже. *Разрядомъ* поэтому нельзя считать совокупность городовъ, связанныхъ между собою какими-нибудь постоянными іерархическими отношеніями; разрядомъ называлась совокупность городовъ, обязанныхъ во время войны высылать служилыхъ людей въ тотъ или другой пунктъ, избранный правительствомъ по временному удобству, но не имѣвшій никакого административнаго превосходства надъ другими городами. Высылая служилыхъ людей въ разрядный городъ, всѣ мѣстности въ административномъ и финансовомъ отношеніяхъ подчинялись приказамъ. Интересы финансоваго управленія превышали интересы управленія военнаго. Воеводы назначались приказомъ, вѣдавшимъ городъ въ финансовомъ отношеніи. Уже впослѣдствіи начала военной администраціи были слиты съ началами гражданскаго управленія; это случилось при Петрѣ I, послѣ учрежденія губерній. Въ теченіи же XVII вѣка уѣзды оставались административными единицами, управленіе которыхъ объединялось только Московскими приказами.

ГЛАВА V.

Между Москвою и низшимъ управленіемъ не образовалось посредствующихъ инстанцій. Собственно въ области была одна инстанція— уѣздное управленіе, сосредоточенное въ рукахъ воеводы. Развитіе воеводскаго управленія обусловливалось, какъ мы замѣтили выше, тяглымъ характеромъ сословій, не имѣвшихъ никакого самостоятельнаго значенія для государственнаго управленія. Уѣздъ собралъ въ одно цѣлое и замѣнилъ прежнія разнообразныя тяглыя единицы; воевода явился высшимъ исполнителемъ требованій центральнаго правительства и властью, понуждающею всѣ сословія къ исправному отбыванію повинностей.

Учрежденіе воеводъ съ такимъ характеромъ относится къ XVII вѣку, когда сила государства, основанная на тягломъ положеніи сословій, установилась окончательно. До тѣхъ поръ остатки самоуправленія, общины, намѣстники и волостели производили невообразимую

пестроту въ администраціи. Но появленіе воеводъ, или, лучше сказать, воеводскаго управленія относится не къ XVII вѣку. Еще въ XV ст. названіе воеводъ встрѣчается рядомъ съ должностью намѣстника. Оно не означало, кажется, особой должности, отличавшейся отъ намѣстниковъ. Послѣдніе, въ своемъ качествѣ военачальниковъ городскихъ, назывались воеводами мѣстными, въ противоположность *ратнымъ*, посылавшимся изъ Москвы. Но эти воеводы не составили системы воеводскаго управленія со всѣми ея характеристическими особенностями. Нѣкоторыя обстоятельства вызвали эту систему уже въ XVI вѣкѣ. Области, требовавшія усиленнаго вниманія правительства вслѣдствіе своего географическаго положенія или военныхъ обстоятельствъ, получали воеводъ. Въ Сибирь, тотчасъ послѣ ея завоеванія, были посланы воеводы, которые смѣнялись довольно часто. Съ 1583 по 1603 г. было 10 смѣнъ воеводъ въ Тобольскѣ; изъ нихъ только одинъ пробылъ 3 года [1]). Около 1603 года почти всѣ города Тобольскаго разряда были поставлены, и въ нихъ назначены воеводы. Такъ, въ 1603 г. мы находимъ воеводъ въ Верхотурьѣ, въ Пелымѣ, въ Туринскомъ острогѣ, Тюменѣ, Тарѣ, Березовѣ, Мангазеѣ, Сургутѣ. Раньше этого воеводы появляются въ царствѣ Казанскомъ. Прежде всего находимъ ихъ въ Свіяжскѣ. Послѣ низложенія Шигъ-Алея князь Микулинскій былъ посланъ изъ Свіяги въ Казань съ званіемъ намѣстника [2]). Конечно, это названіе не давало ему значенія прежняго намѣстника-кормленщика. Онъ былъ представителемъ военно-административной власти, принадлежавшей воеводамъ. Впослѣдствіи самое это названіе усвоено имъ. Но для того, чтобъ отличить ихъ отъ воеводъ въ прежнемъ смыслѣ, то-есть полковыхъ начальниковъ, ихъ называли *годовыми* воеводами и мѣстными воеводами, въ противоположность полковымъ, ратнымъ [3]). Слѣдовательно, въ это время устанавливается уже различіе между воеводами, временно дѣйствовавшими въ мѣстности, и воеводами, отправлявшими въ ней погодно извѣстныя административныя обязанности. Какія же были эти обязанности? Въ завоеванныхъ областяхъ, вѣроятно, всѣ задачи управленія были соеди-

---

[1]) *Древн. Росс. Вивліоѳ.* Записки къ Сибирской исторіи, пом. въ III т., стр. 105 119.

[2]) *Царственная книга, т. е. Лѣтописецъ*, стр. 196.

[3]) Ib. стр. 258: „И какъ Государь пошелъ съ стану, и туто его Государя встрѣтили съ Свіяги воеводы его Государевы; а шли воеводы на три полки; въ полку воеводы и бояре, *которые тое весны на Свіягу пришли* (такіе-то); *да годовые* воеводы съ Свіяги, бояринъ и воевода князь... Микулинскій“ и т. д. Одинъ изъ князей Щенятевыхъ былъ такимъ годовымъ воеводою въ Свіяжскѣ. *Древн. Росс. Вивліоѳ.* XVII, стр. 196. Ср. также Сергѣевича, *Князь и Вѣче*, стр. 369. Различіе между этими двумя видами воеводъ попадается еще въ XV ст.; но врядъ ли оно идетъ выше этого времени.

нены въ рукахъ воеводъ. Также, по мѣрѣ построенія новыхъ городовъ, въ нихъ опредѣлялись воеводы по той причинѣ, что такіе города были главнымъ образомъ крѣпостями, устроенными для военныхъ потребностей [1]). При Ѳеодорѣ Ивановичѣ Астраханскимъ воеводамъ данъ былъ весьма полный наказъ, указывающій на обширный кругъ ихъ дѣятельности [2]). Въ Новгородской области, какъ мы увидимъ ниже, дѣятельность воеводскаго управленія была разнообразна. Но относительно центральной Россіи трудно сказать, когда окончательно установилось воеводское управленіе. Назначеніе воеводъ по городамъ происходило въ какихъ-нибудь чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. Эти воеводы постоянно отличаются отъ полковыхъ воеводъ. Напримѣръ, въ 1535 г., когда началась война съ Польшею, „для вящшія осторожности" были опредѣлены воеводы во многихъ городахъ [3]). То же случилось въ 1541, 1565, 1582 гг. и т. д. Но служба ихъ не считается наравнѣ съ полковою; она была нѣкоторою льготою сравнительно съ послѣднею. Служилаго дѣлали городовымъ воеводою, когда онъ не состоялъ на полковой службѣ, или подъ старость для отдохновенія. Одинъ изъ князей Щербатовыхъ (Иванъ Михайловичъ) прошелъ слѣдующую служебную карьеру. Въ 1571 г., по случаю войны съ Польшею, онъ былъ назначенъ въ полкъ лѣвой руки воеводою. Затѣмъ онъ былъ отпущенъ намѣстникомъ въ Новгородъ Сѣверскій, гдѣ пробылъ нѣсколько лѣтъ. Въ 1580 г., въ войну съ Татарами, былъ назначенъ воеводою большого полка въ Тулу; въ 1581 году, во время польской войны, въ сторожевой полкъ, а послѣ на лѣвую руку. Въ 1582 году, во время зимняго похода на Шведовъ, *при распредѣленіи воеводъ по городамъ*,

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, I, № 127, 1581. Грамота Свіяжскому воеводѣ Сабурову о переводѣ его воеводою изъ Свіяжска въ Казань. Ему поручается въ городѣ „вѣдати и всякими дѣлы промышляти". Ср. Андреевскаго, l. c., стр. 38, прим. 4, выпис. изъ Никонов. лѣтоп. о дѣятельности Казанскихъ и Свіяжскихъ воеводъ. Также у Дмитріева, l. c., стр. 75. Древн. Вивліоѳ., т. XVII, стр. 154. „Въ 1552 г. въ Мещерской области построенъ городъ *Шацкъ* (нынѣ Тамб. губ.) Борисомъ Сукинымъ. Для обороны былъ тамъ воевода князь Шестуновъ". См. также наказную память кн. Шуйскому и Оболенскому, назначеннымъ въ 1563 г. въ вово-завоеванный Полоцкъ. „Царь и Великій Князь велѣлъ имъ быти, *для своего дѣла* и земского". Имъ поручено городовое дѣло, служилые люди, наблюденіе за благочиніемъ въ городѣ, финансовое управленіе и судъ. Относительно суда повелѣно: „А управа давати Литовскимъ людемъ, шляхтамъ и буръмистромъ и земскимъ людемъ и земляномъ, бояромъ и воеводамъ, роспрося про здѣшніе всякіе обиходы, какъ у нихъ обычьи ведутца". Впрочемъ, это распоряженіе имѣло только временное значеніе. Впослѣдствіи наказъ предписывалъ передать судъ особымъ судьямъ, кои должны были судить подъ надзоромъ воеводъ и при участіи земскихъ людей. *А. И.* I., № 169, 191.

[2]) *А. И.*, I, № 230.

[3]) *Древн. Росс. Вивліоѳ.*, т. IX, стр. 9.

былъ назначенъ воеводою въ Мценскъ. Въ 1583 году былъ первымъ воеводою въ Рязанскихъ войскахъ. Наконецъ, послѣ продолжительной службы въ разныхъ полкахъ, въ 1592 г. былъ назначенъ въ Брянскъ воеводою [1]). Другой Щербатовъ въ 1585 г. былъ вторымъ воеводою въ сторожевомъ полку, откуда былъ переведенъ въ Тулу въ воеводы, а съ Тулы въ томъ же году—въ большой полкъ во вторые воеводы. Князь Иванъ Григорьевичъ Щербатовъ въ 1564 г. былъ намѣстникомъ въ Новгородѣ Сѣверскомъ, въ 1601 году былъ съ прочими воеводами въ Смоленскѣ у городового дѣла, а въ 1603 году былъ на Орлѣ воеводою. Его братъ, Василій Григорьевичъ, въ 1581 году былъ воеводою въ Новгородѣ Сѣверскомъ, въ 1583 году—въ Новосилѣ. Затѣмъ съ 1584 по 1591 г. былъ въ полковой службѣ. Въ 1591 году былъ воеводою въ Пронскѣ и т. д. Изъ этого видно также, что такъ-называемые годовые воеводы назначались уже въ XVI столѣтіи по разнымъ городамъ. Такъ были воеводы въ Орлѣ, Новосилѣ, Смоленскѣ, Одоевѣ, Пронскѣ, Брянскѣ [2]). Въ это время названіе воеводъ, какъ уѣздныхъ и городовыхъ правителей, начинаетъ смѣшиваться съ названіемъ намѣстника, при чемъ послѣднее употребляется болѣе какъ почетное званіе, соединенное, впрочемъ, съ разными доходами, а не для обозначенія дѣйствительной должности административной. Смѣшеніе это замѣчается довольно рано. Еще въ 1503—1504 г. упоминается намѣстникъ и воевода Новгородскій, въ 1547 г.—намѣстникъ и воевода Смоленскій. Затѣмъ въ иныхъ городахъ упоминаются то намѣстники, то воеводы. Далѣе, назначеніе воеводъ въ разные города въ XVI в. бываетъ или общею мѣрой, или они посылаются въ различные пункты. Новая правительственная система то замѣняетъ прежніе органы управленія, то вновь уступаетъ имъ мѣсто. Одинъ изъ актовъ 1613 года, заключающій въ себѣ разрядную роспись городовыхъ воеводъ и приказныхъ людей, говоритъ: „Со 121 году при государѣ царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ всеа Русіи въ городѣхъ учинены воеводы и приказные люди; а до 121 году при боярѣхъ и при царѣ Васильѣ въ тѣхъ городѣхъ воеводы былижъ; а при царѣ Ѳедорѣ Ивановичѣ и при царѣ Борисѣ по 113 годъ, по Ростригинъ приходъ, въ тѣхъ городѣхъ воеводъ не было; а были въ нихъ судьи и губные старосты и городовые прикащики“ [3]). Это извѣстіе не имѣетъ безусловной достовѣрности. Во-первыхъ, при Ѳеодорѣ Ивановичѣ были воеводы въ Сибири, въ Казани, Свіяжскѣ, Новгородѣ, Псковѣ и во многихъ другихъ городахъ. Затѣмъ эти слова

---

[1]) Ib., т. IX. Родословіе князей Щербатовыхъ, стр. 11—13.

[2]) Ib., т. XVII. Родословіе князей Голицыныхъ, стр. 195—200. *Доп. къ А. И.*, I, №№ 133, 175, 178.

[3]) *Временникъ*, 1849 г., кн. III.

могутъ указывать только на то обстоятельство, что воеводы съ 1613 г. явились съ новымъ характеромъ, замѣнивъ собою въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ прежнее выборное начальство и губныхъ старостъ. Исторія Двинской области представляетъ нѣкоторыя любопытныя данныя въ этомъ отношеніи. Двинская земля съ давнихъ поръ имѣла намѣстниковъ, но они существовали въ ней не постоянно. Въ 1534 году намѣстникомъ Двинскимъ былъ князь Шуйскій, а до того были сотскіе, то-есть выборное начальство. Съ 1540 по 1543 г. намѣстниковъ опять не было, а были сотскіе, „и жалованныя грамоты и всякіе указы и судебники присыланы на ихъ имя". Въ 1543 г. опять являются намѣстники до 1553 г. Послѣдній намѣстникъ былъ князь Семенъ Микулинскій [1]). „И какъ онъ съѣхалъ къ Москвѣ, и послѣ его въ 62 г. были выборные Холмогорскіе головы Филипъ Родіоновъ да Фофанъ Макаровъ, и съ ними Двинскіе выборные судьи, и судили на Холмогорахъ въ верхней и въ нижней половинѣ". Выборные головы и земскіе судьи судили и управляли „до воеводскаго пріѣзду", то-есть до назначенія воеводъ. Воеводскій пріѣздъ лѣтописецъ ставитъ подъ 1584 г., когда „присланы были на Двину воеводы Петръ Аѳанасьевичъ Нащокинъ, да Залѣшанинъ Никифоровъ сынъ Волоховъ". Съ тѣхъ поръ на Двинѣ были воеводы въ царствованія Ѳеодора Ивановича, Бориса Годунова, Василія Шуйскаго, во время междуцарствія, до самаго воцаренія Михаила Ѳеодоровича. Въ 1613 (7121) г. назначенъ былъ воеводою Пушкинъ. Лѣтописецъ, говоря объ его назначеніи, прибавляетъ: „До сего воеводы Никиты Пушкина съ воеводами судили вмѣстѣ Двинскіе выборные судьи; а сей воевода... Двинскимъ выборнымъ судьямъ земскимъ съ собою въ товарищахъ быть не велѣлъ" [2]). Слѣдовательно, въ XVI вѣкѣ воеводы хотя и участвовали въ судѣ, но рядомъ съ ними дѣйствовало и прежнее выборное начальство. Напротивъ, съ 1613 г. воеводское управленіе исключаетъ всякое другое. Можетъ быть, неурядица смутнаго времени вызвала потребность сильной правительственной диктатуры, для цѣлей „земскаго строенія". Но каковы бы ни были причины этой перемѣны, несомнѣнно то, что первоначально выборныя должности утратили свое значеніе. Уже впослѣдствіи возстановляются старыя уставныя грамоты и возобновляется учрежденіе губныхъ старостъ. И это возстановленіе далеко не было полно. На земскомъ соборѣ 1642 года гости и торговые люди, жалуясь царю на воеводъ, говорили: „при прежнихъ государѣхъ въ городѣхъ вѣдали губные старосты, а посадскіе люди судилися сами промежъ себя, а воеводъ въ городѣхъ не было; а воеводы были по-

[1]) Послѣ онъ былъ Свіяжскимъ воеводою. См. выше.
[2]) *Двинскій Лѣтописецъ*, стр. 9—11, 14, 15—19.

сыланы, по прежнихъ государей указу, съ ратными людьми только въ Украинные городы, для береженья отъ тѣхъ же турскихъ и крымскихъ и нагайскихъ Татаръ, отъ ихъ разоренья" [1]). Эти слова имѣютъ для насъ большое значеніе, но безусловно вѣрить имъ нельзя. Въ прежнее время, то-есть до смутнаго времени, воеводы дѣйствительно посылались *преимущественно* „для береженья" городовъ отъ непріятеля. Но въ то же время имъ поручались и другіе предметы. Воеводы во вновь завоеванныхъ царствахъ, напримѣръ въ Казани, Астрахани, имѣли обширный кругъ вѣдомства и „при прежнихъ царѣхъ". Двинскіе воеводы имѣли право суда, которое до Михаила Өеодоровича они раздѣляли съ выборными судьями. Въ другихъ мѣстностяхъ воеводы издавна дѣйствовали по административнымъ и судебнымъ дѣламъ. Наиболѣе свѣдѣній по этому вопросу представляетъ управленіе Новгорода въ XVI вѣкѣ. Уничтоженіе вѣчевого начала и необходимость имѣть постоянное „береженье" отъ сосѣдей рано развили здѣсь приказное управленіе въ томъ объемѣ, въ какомъ оно существовало въ XVII вѣкѣ во всей Россіи. Въ половинѣ XVI вѣка въ Новгородѣ были намѣстники. Намѣстники эти не имѣли здѣсь того значенія, какъ прочіе намѣстники въ Россіи. Новгородъ не былъ для нихъ простымъ кормленіемъ; они не имѣли въ виду строго опредѣленныхъ обязанностей, за отправленіе которыхъ имъ давались извѣстные доходы. Къ немногосложнымъ обязанностямъ обыкновеннаго намѣстника присоединялось много другихъ правительственныхъ порученій, которыя впослѣдствіи давались воеводамъ. Поэтому они называются то намѣстниками, то воеводами [2]). Но старая форма намѣстническаго управленія не удовлетворяла уже правительства. Ему необходимо было на этомъ важномъ административномъ пунктѣ имѣть болѣе удобные органы своей власти. Вслѣдствіе этого оно обставляетъ намѣстниковъ дьяками. Эти дьяки имѣли при намѣстникахъ гораздо большее значеніе, чѣмъ позднѣйшіе воеводскіе товарищи, также иногда назначавшіеся изъ дьяковъ. Правительство сносится съ ними гораздо больше и по гораздо важнѣйшимъ дѣламъ, чѣмъ съ намѣстниками. Всю совокупность дѣлъ тогдашняго Новгородскаго управленія можно раздѣлить на два отдѣла. Къ первому относятся дѣла, которыя дьяки исполняютъ вмѣстѣ съ намѣстниками; ко второму—такія, которыя они исполняютъ сами, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Мо-

---

[1]) *С. Г. Г. и Д.*, т. III.

[2]) *Доп. къ А. И.*, I, № 65 (1555 г.) „...въ нашу отчину въ Великій Новгородъ, боярину и намѣстнику нашему князю Дмитрею Өедоровичу Палецкому". Ib., № 73 (того же г.) „..бояромъ нашимъ и воеводамъ, князю... Щенятеву да князю Дмитрею Өедоровичу Палецкому". Ib., № 76.

сковскаго правительства. Послѣдній видъ гораздо обширнѣе перваго. Къ первому относятся главнымъ образомъ дѣла судебныя, которыя вездѣ составляли главную сферу дѣятельности намѣстниковъ. Въ этой сферѣ они были вполнѣ самостоятельны и отправляли ее черезъ своихъ тіуновъ. Напротивъ, въ Новгородѣ они раздѣляли ее съ дьяками и отправляли свою должность подъ контролемъ центральнаго правительства. Иски вчинались часто въ Москвѣ, откуда посылалось предписаніе намѣстникамъ и дьякамъ дать судъ челобитчикамъ. Грамоты писались на имя намѣстниковъ и дьяковъ вмѣстѣ [1]). Дьяки не только участвовали въ намѣстничьемъ судѣ, но и значительно ограничили его сферу. Намѣстникамъ Новгородскимъ поручался судъ по заемнымъ кабаламъ, о займахъ, о различныхъ гражданскихъ правонарушеніяхъ. Напротивъ, судъ о помѣстныхъ и земляныхъ дѣлахъ поручался обыкновенно однимъ дьякамъ [2]). Встрѣчаются примѣры, что и нѣкоторыя другія дѣла поручались дьякамъ [3]); но по дѣламъ помѣстнымъ судъ главнымъ образомъ производился дьяками, по очень простой причинѣ: имъ были поручены вообще помѣстныя дѣла [4]). Конечно, сами дьяки не имѣли самостоятельнаго значенія по этимъ вопросамъ. Они поручались имъ именно потому, что правительство смотрѣло на нихъ какъ на хорошихъ исполнителей своихъ распоряженій. Управленіе помѣстьями сосредоточивалось въ помѣстномъ приказѣ, и дьякамъ поручались только отдѣльныя дѣйствія по этому предмету. Кромѣ помѣстныхъ дѣлъ, многія другія поручались дьякамъ вмѣстѣ съ намѣстниками или имъ однимъ. Меньше всего можно было ожидать участія дьяковъ въ военномъ дѣлѣ; однако и здѣсь встрѣчается ихъ дѣятельность [5]). Можетъ быть, основаніемъ къ этому служило то обстоятельство, что

---

[1]) Ib. № 51 грамоты по суднымъ дѣламъ, II: „Отъ царя и вел. кн. Ивана Васильевича всеа Русіи, въ нашу отчину въ Великій Новгородъ, боярину нашему и намѣстнику князю Дмитрею Өедоровичю Палецкому, да дьякомъ нашимъ, Өедору Сыркову да Казарину Дубровскому. Билъ намъ челомъ (такой-то о томъ-то; искъ былъ по кабалѣ). И вы бъ дали ему (истцу) на нихъ (отвѣтчиковъ) пристава, а велѣли ихъ поставити передъ собою, да по тѣмъ кабаламъ тѣ денги велѣли у него взяти"... Подобныя же III, IV, V, VI, VII и т. д. ib., № 58.

[2]) Ibid., № 51, I, XIII, XIV, XVI, XVII, XVIII и нѣкоторыя другія грамоты. Ib., №№ 57, 59, 83.

[3]) Ib., № 51, XIX. Искъ о ложныхъ вѣсахъ. Ивангородскій намѣстникъ, первоначально производившій сей судъ, прислалъ списокъ судный къ докладу Новгородскаго намѣстника кн. Курлятева. „И вы деи, наши дьяки... у кн. Курлятева тотъ списокъ взяли, *потому что судъ вашъ*".

[4]) См. всѣ грамоты по помѣстнымъ дѣламъ, пом. въ *Доп. къ А. И.*, I, № 52; всѣ онѣ писаны на имя Новгородскихъ дьяковъ.

[5]) Ib. №№ 50, 65, 70, 72, 82, 90, 91.

дьяки завѣдывали помѣстьями, съ которыхъ служилые люди должны были нести службу. Еще обширнѣе была дѣятельность дьяковъ въ сферѣ финансовой администраціи; по этимъ вопросамъ они прямо сносились съ центральнымъ правительствомъ [1]). Вслѣдствіе этого *имъ* главнымъ образомъ приходилось имѣть дѣло съ выборнымъ земскимъ управленіемъ. Введеніе приказнаго управленія не уничтожало возможности выборныхъ земскихъ властей. Дѣйствительно, подъ 1556 г. мы находимъ извѣстіе, что въ Новгородѣ, во всѣхъ пятинахъ, велѣно князьямъ, дѣтямъ боярскимъ, всѣмъ служилымъ людямъ, игуменамъ, попамъ и дьяконамъ, старостамъ, сотскимъ и пятидесятскимъ и всѣмъ крестьянамъ выбрать изъ пятинъ человѣка по три и по четыре лучшихъ людей, да изъ погоста по человѣку... и велѣно тѣмъ старостамъ выборнымъ сбирать государевы ямскія и приметныя деньги, и за посошные люди, и за емчюжное дѣло, и всякія подати, по писцовымъ книгамъ, и привозить къ дьякамъ въ Новгородъ [2]). Изъ этого видно, что дьяки должны были видоизмѣнить начала намѣстническаго управленія, съ одной стороны, и выборныхъ должностей, съ другой. Пока не развились начала воеводскаго управленія, правительство боится ввѣриться этимъ остаткамъ прежняго времени именно въ Новгородѣ. Въ 1555 г. въ Новгородъ назначено двое воеводъ; дьякамъ предписано слушать воеводъ. Но обязанность послушанія касалась только нѣкоторыхъ дѣлъ, имѣвшихъ отношеніе къ войнѣ съ Шведами. Всѣ другія дѣла по прежнему остались за дьяками. Не долго продолжалось и это подчиненіе воеводамъ. Не прошло трехъ недѣль, какъ въ Новгородѣ не было не только воеводъ, но и намѣстника. Князь Палецкій, уходя на Шведскую войну, оставилъ свое намѣстничество и „свелъ“ своихъ людей, то-есть тіуновъ, недѣльщиковъ и т. д. Царь поручилъ производство намѣстничьихъ судныхъ дѣлъ дьякамъ. Порученіе это состоялось на очень оригинальныхъ основаніяхъ. Въ Новгородъ было послано новое лицо, какой-то Иванъ Ивановичъ Жулебинъ, которому велѣно было съ дьяками „дѣла земскія дѣлати“, которыя дѣлали прежніе намѣстники. На что̀ нуженъ былъ тутъ этотъ Жулебинъ, сказать трудно. Его роль при дьякахъ была не особенно самостоятельная. Судъ былъ раздѣленъ на двѣ инстанціи—судъ тіуна и судъ Жулебина съ дьяками [3]). Жулебинъ долженъ былъ замѣнить намѣстника, но явился

---

[1]) Ib., №№ 49, 61, 68, 74, 78, 81, 88, 94, 95, 101.

[2]) Ib., № 93.

[3]) „И которые дѣла учнутъ тіуны наши судити, а которыхъ будетъ дѣлъ кончати имъ немочно, и мы Ивану велѣли, да и вы (бы) съ Иваномъ тѣ дѣла по суду кончали и управу имъ чинили“. Ib., № 87.

скорѣе приказнымъ человѣкомъ, поставленнымъ притомъ въ какую-то зависимость отъ дьяковъ. Начало кормленія и намѣстничьи пошлины уничтожены; ихъ велѣно брать въ пользу царя [1]). Замѣчательно при этомъ, что сборъ пошлинъ и вообще надзоръ за судомъ былъ порученъ не Жулебину, а дьякамъ. Уже и раньше намѣстники не имѣли особеннаго значенія для управленія Новгородомъ. Власть ихъ распространялась не только не на всѣ дѣла, но и не на все пространство города. Князь Палецкій имѣлъ въ кормленіи только половину Новгорода. Послѣ его „съѣзду“ царь поручилъ дьякамъ выбрать когонибудь изъ дѣтей боярскихъ и въ помощь ему недѣльщиковъ, для собиранія намѣстничьихъ пошлинъ на царя. Дьякамъ былъ порученъ надзоръ за этимъ сборомъ [2]). Съ отъѣздомъ князя Палецкаго, въ Новгородѣ остался намѣстникъ на другой его половинѣ, князь Глинскій. Каково было его положеніе и значеніе, видно изъ слѣдующихъ фактовъ. Во время Шведской войны ему нужно было послать какую-то грамоту къ Шведскому королю, въ то время стоявшему въ Выборгѣ. Грамота была послана на разсмотрѣніе царя, который одобрилъ ее и прислалъ къ Жулебину и дьякамъ для доставки королю. Слѣдовательно, намѣстникъ не имѣлъ даже достаточнаго количества людей въ своемъ распоряженіи, ни права приводить въ исполненіе какихъ-нибудь мѣръ безъ дьяковъ. До чего это доходило, видно изъ того, что князь Глинскій жаловался Государю: „На его намѣстничи дворѣ хоромы сгнили и розвалялися; и жити деи въ нихъ не мочно“. Ближе всего было поручить починку этихъ хоромъ кн. Глинскому. Но хоромы ставились натуральною повинностью, а отбываніе натуральныхъ повинностей, равно какъ и все финансовое управленіе, было въ рукахъ дьяковъ, а потому имъ и велѣно было починить хоромы Глинскаго. Въ моментъ починки этихъ хоромъ и доходы князя были невелики. Даже не всѣ судебныя пошлины принадлежали ему. По крайней мѣрѣ, при посылкѣ Жулебина въ Новгородъ, ему съ дьяками поручались всѣ судебныя дѣла. Это видно еще изъ того, что чрезъ нѣсколько времени князь Глинскій былъ пожалованъ судною пошлиной съ половины Новгорода и дьякамъ велѣно было, „смѣтя намѣстничь доходъ, половину Новагорода, что собрано на меня царя и великого князя на весь годъ“, отдать князю [3]). Кромѣ намѣст-

---

[1]) „А которые будетъ судные дѣла кончаете (дьяки) Иванова суда, и вы бъ съ тѣхъ дѣлъ пошлины имали на насъ, а которые дѣла тіуня суда, и вы бъ... берегли, чтобъ тіуны дѣла наши дѣлали и пошлины бъ имали на насъ по нашему наказу, а у недѣлщиковъ бы крестьяномъ силы и продажи никоторые не было“.

[2]) Ib., № 85.

[3]) Ib., №№ 99, 106, 109.

ничьихъ пошлинъ, разные виды кормленій находились подъ главнымъ завѣдываніемъ дьяковъ. У нихъ хранились доходные списки и книги тѣхъ кормленій. Въ случаѣ пожалованія кого-либо кормленіемъ, новый кормленщикъ получалъ отъ дьяковъ доходный списокъ „по чему ему то *дѣло* вѣдати и пошлина своя сбирати". При съѣздѣ кормленщиковъ доходы опять собирались самими дьяками [1]). И такъ, кормленщики все болѣе и болѣе теряли власть административную. Новыя отрасли управленія поручались приказнымъ людямъ; прежнія изъ рукъ намѣстниковъ понемногу переходили къ нимъ же.

Приведенные выше факты весьма любопытны въ томъ отношеніи, что они характеризуютъ время упадка системы намѣстниковъ и волостелей. Они относятся ко времени изданія главныхъ уставныхъ и губныхъ грамотъ. Но между тѣмъ какъ въ центральной Россіи и нѣкоторыхъ мѣстностяхъ бывшей Новгородской области намѣстники устраняются выборнымъ управленіемъ, въ самомъ Новгородѣ они вытѣсняются приказнымъ началомъ и выборными должностями вмѣстѣ. Приказныя должности усиливаютъ значеніе центральнаго правительства въ мѣстности и даютъ больше единства всей администраціи. Управленіе дьяковъ проложило здѣсь дорогу воеводскому управленію. Въ концѣ царствованія Ивана Грознаго и при всѣхъ его преемникахъ, какъ въ Новгородѣ, такъ и во Псковѣ дѣйствуютъ воеводы [2]). Моментъ, когда воеводы вытѣснили намѣстниковъ, нельзя опредѣлить съ точностью. Должность намѣстника, утратившая свое значеніе, какъ средство управленія, продолжала, кажется, существовать какъ одинъ изъ видовъ государева жалованья. Исторія Новгородскихъ намѣстниковъ ясно доказываетъ это. Все управленіе сосредоточено въ рукахъ приказныхъ людей, а намѣстники живутъ въ развалившихся хоромахъ и сбираютъ свои пошлины. Поэтому, даже съ уничтоженіемъ административнаго значенія намѣстниковъ и замѣною ихъ гдѣ выборнымъ, а гдѣ и приказнымъ управленіемъ, государи жаловали иногда намѣстничьи доходы разнымъ лицамъ. Въ этомъ отношеніи титулъ намѣстника не былъ какимъ-нибудь исключительно почетнымъ титуломъ; съ этимъ званіемъ соединялись разные доходы. Впослѣдствіи мы встрѣчаемъ нерѣдко соединеніе названій *намѣстника* и *воеводы*: намѣстникъ и воевода такой-то. Не можетъ быть, чтобъ это означало только, что къ званію воеводы присоединялся почетный титулъ намѣстника. Одно и то же лицо бывало въ одномъ городѣ намѣстникомъ и воеводою, а въ другомъ—

1) Ib. № 105, 108.

2) *Древн. Росс. Вивліов.*, т. XVII, стр. 202—203. *Доп. къ А. И.*, I, №№ 136, 141, 150, 155, 162.

просто воеводою [1]). Этотъ фактъ, повидимому, означаетъ нѣчто другое. Воевода съ завѣдываемыхъ имъ дѣлъ не получалъ ничего, а намѣстникъ бралъ пошлины. Можетъ быть, воеводы иногда жаловались намѣстничьими доходами съ города, въ которомъ они были, и тогда назывались намѣстниками и воеводами. Иногда же званіе намѣстника въ одномъ и томъ же городѣ давалось одному лицу, а воеводская должность поручалась другому [2]).

Не изъ одной полковой службы развилась, слѣдовательно, воеводская должность. Съ самаго начала установилось различіе между *полковыми* и *годовыми* воеводами, посылавшимися не только для береженья городовъ отъ непріятеля, но и для разныхъ административныхъ цѣлей. Ихъ служба не считается полковою; они отпускаются на опредѣленный срокъ въ городъ для всякихъ государевыхъ дѣлъ. Служба ихъ продолжала называться годовою [3]). Слѣдовательно, по общему правилу они отпускались по городамъ только на годъ. Это правило не всегда соблюдалось, но можно сказать, что обыкновенный срокъ воеводской службы былъ 1—2 года Я приведу здѣсь нѣсколько примѣровъ такихъ перемѣнъ воеводъ по городамъ. Возьмемъ на удачу нѣсколько городовъ за три года 1614—1616 г. Воеводское управленіе представляется въ нихъ въ слѣдующемъ порядкѣ.

1614.	1615.	1616.
Владиміръ.		
С. Коробьинъ и Н. Лопухинъ.	Никита Пушкинъ [4]).	Кн. С. П. Звенигородскій.
Суздаль.		
Ив. Щелкаловъ и дьякъ В. Бормосовъ.	Тѣ же.	Князь Клубковъ - Мосальскій.

[1]) Напримѣръ, въ 1570 г. кн. Вас. Юрьев. Голицынъ былъ намѣстникомъ и воеводою Брянскимъ, а въ $15^{83}/_{84}$ г.—просто Новгородскимъ воеводою.

[2]) Напримѣръ, въ 1572 году Казанскимъ намѣстникомъ былъ князь Петръ Андреевичъ Куракинъ, а воеводою князь Григорій Андреевичъ Куракинъ. *Др. Росс. Вивліоѳ.*, XVII, 408. Въ 1615 году намѣстникомъ Нижегородскимъ былъ князь А. Ю. Сицкій, а воеводою—кн. Бахтеяровъ-Ростовскій; Казанскимъ намѣстникомъ И. М. Воротынскій, а воеводою—кн. В. Т. Долгорукій; Калужскимъ намѣстникомъ окольничій Измайловъ, а воеводою—кн. Д. И. Долгорукій и т. д. *Дворц. разряды*, I, столб. 187 и слѣд. Другіе подобные факты см. у Дмитріева, l. с., стр. 75 и слѣд. и примѣч. 151.

[3]) „Того же году (1616) были по городомъ бояре, и воеводы и дьяки, на *годовой* службѣ ..“ *Дворц. разряды*, столб. 235.

[4]) Въ $16^{13}/_{14}$ году онъ былъ воеводою на Двинѣ. См. приведенное выше извѣстіе изъ *Двинскаго лѣтописца*.

1614.	1615.	1616.
Муромъ.		
Борисъ Собакинъ и дьякъ Ѳ. Апраксинъ.	Б. И. Полевъ съ тѣмъ же дьякомъ.	Д. А. Замыцкій.
Нижн. Новгородъ.		
Князь Бахтеяровъ-Ростовскій, С. Глѣбовъ и дьякъ Вареевъ.	Кн. Бахт.-Ростовскій, Б. И. Нащокинъ и дьякъ Вареевъ.	Остался одинъ Нащокинъ съ новымъ дьякомъ Образцовымъ.
Коломна.		
Кн. Барятинскій; въ томъ же году смѣненъ; вм. его: Ѳ. В. Волынскій и дьякъ Яковлевъ.	Кн. В. А. Звенигородскій и дьякъ Яковлевъ.	Отпущ.; вм. ихъ: кн. Б. Н. Пріимковъ-Ростовскій.
Серпуховъ.		
Кн. И. Д. Мосальскій.	Кн. И. Л. Мосальскій.	Онъ же.
Елецъ.		
Смѣненъ воевода Полевъ; вм. его: кн. Ѳ. Волконскій.	И. И. Салтыковъ.	Отпущ.; вмѣсто его: кн. В. Г. Ромодановскій и С. Р. Лодыженскій.
Тула.		
Воев. Плещеевъ Глазунъ.	Онъ же.	Осадной голова И. Зыбинъ.
Калуга.		
Кн. А. Г. Долгорукій и дьякъ Шараповъ.	Кн. Д. И. Долгорукій, Ловчиковъ и дьякъ Агѣевъ.	Отпущ.; вм. ихъ: кн. И. Ѳ Троекуровъ и дьякъ Дмитріевъ.
Ярославль.		
Кн. И. Хованскій, Головинъ и дьякъ Юдинъ. Смѣнены; вм. ихъ: кн. Тюменскій, Лодыгинъ и дьякъ Любочениновъ.	Тѣ же	Отпущ.; вмѣсто ихъ: Г. Г. Пушкинъ.

Такимъ образомъ, по большей части воеводы смѣняются чрезъ годъ; нѣкоторые остаются два года. Впослѣдствіи встрѣчаются примѣры, что воеводы оставляются за особенно усердную службу на третій годъ; но это было уже исключеніемъ изъ общаго правила.

Воеводы опредѣлялись обыкновенно изъ дворянъ, написанныхъ по Московскому списку, то-есть изъ лицъ, подвѣдомыхъ Большому разряду. При полномъ подчиненіи этого сословія разряду и при военномъ характерѣ воеводскаго управленія, естественно было бы ожидать, что это установленіе получитъ первенствующее значеніе въ воеводскихъ отпускахъ. На дѣлѣ было не такъ. Воеводская служба не считалась полковою службою. Воеводскіе наказы, кромѣ обязанностей воинскихъ, заключали въ себѣ разныя порученія по различнымъ частямъ управленія. Слѣдовательно, естественнѣе всего было сосредоточить воевод-

скіе отпуски въ тѣхъ приказахъ, кои вѣдали города въ административномъ отношеніи, а такъ какъ вопросы финансовой администраціи стояли въ то время на первомъ планѣ, то и приказы, вѣдавшіе города въ финансовомъ отношеніи, занимались воеводскими отпусками [1]). Кромѣ этой причины, была еще другая, не менѣе важная. Разнообразіе Московскихъ приказовъ вредно отражалось на интересахъ областного народонаселенія. Подчиненіе города различнымъ вѣдомствамъ усложнило бы отношенія жителей къ управленію, грозило бы имъ „волокитою" и большими издержками. Мы видѣли выше, что съ организаціею сословій правительство стремилось дать каждому сословію особый приказъ, который бы одинъ вѣдалъ его во всѣхъ отношеніяхъ, ради устраненія волокиты и издержекъ. Въ началѣ XVII стол. этой потребности должно было удовлетворять подчиненіе всѣхъ жителей извѣстной мѣстности одному приказу, обыкновенно областному [2]). Вслѣдствіе этого въ областныхъ приказахъ составлялись росписи воеводамъ, отпускаемымъ въ города [3]). Тѣмъ не менѣе, воеводы подчинялись областнымъ и другимъ приказамъ только послѣ своего поступленія на должность, а до тѣхъ поръ, въ качествѣ полковыхъ людей, они состояли въ подчиненіи разряду и другимъ воинскимъ приказамъ. Право этихъ приказовъ на служилыхъ людей необходимо должно было имѣть въ виду. Областные приказы назначали воеводъ, но съ согласія разряда или другого установленія, вѣдавшаго служилое сословіе. Никто не могъ быть отпущенъ на воеводство, если его присутствіе въ полку было необходимо. Въ законодательствѣ это правило высказано довольно поздно. Именно, въ 1674 г. предписано не назначать начальныхъ людей на воеводство и въ приказы безъ сношенія съ рейтарскимъ и иноземскимъ приказами [4]). Мотивы перваго указа довольно любопытны. „Вѣдомо Великому Государю учинилось, что тѣ начальные люди бьютъ челомъ Великому Государю и подаютъ

---

[1]) См., напримѣръ, *Разрядныя книги*, т. II, столб. 351: „Въ понизовыхъ городѣхъ (воеводы и приказные люди) посланы изъ Казанского приказу" (слѣдуетъ исчисленіе).

[2]) Это стремленіе наглядно высказывается во многихъ правительственныхъ актахъ, изд. въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Въ 1621 г., при назначеніи въ Шую воеводы Петра Ярцева, послана грамота къ Шуйскимъ посадскимъ людямъ, гдѣ говорится: „... А Петру васъ посацкихъ людей отъ насилства и отъ обидъ во всякихъ дѣлехъ оберегати, *чтобъ васъ посацкихъ людей изъ иныхъ приказовъ* по нашимъ грамотамъ въ исцовыхъ искѣхъ, опричь Галицкіе чети грамотъ за приписью діака нашего Третьяка Корсакова, никто не продавали, *и тѣхъ грамотъ въ исцовыхъ искѣхъ изъ иныхъ приказовъ не слушали". А. отн. до юрид. быта др. Рос.*, I, № 55, V.

[3]) Образчикъ такой росписи, вмѣстѣ съ росписью денежныхъ доходовъ, см. въ *Доп. къ А., И.* V, № 57.

[4]) *П. С. З.*, №№ 572, 576.

челобитныя въ розрядъ, чтобъ имъ быть въ городѣхъ на воеводствахъ и на приказѣхъ, а чины свои въ тѣхъ челобитныхъ таятъ, отбывая Великаго Государя службы". Относительно разряда подобныя постановленія были излишни, ибо челобитныя о назначеніи на воеводство подавались въ разрядъ, и съ справкою изъ разряда поступали на усмотрѣніе государя. Затѣмъ отпущенному на воеводство давался наказъ изъ того приказа, гдѣ городъ былъ вѣдомъ. Такимъ образомъ, областные приказы распоряжались людьми, отпущенными чрезъ разрядъ. Правительство, какъ въ XVII, такъ отчасти и въ XVIII вѣкѣ, скупо надѣляло служилыми людьми гражданское управленіе. Никто не могъ быть назначенъ на воеводство и въ приказы безъ сношенія съ военнымъ вѣдомствомъ. Назначеніе на воеводство происходило не по инціативѣ правительства. Служилые люди сами добивались этой льготы и осаждали государя просьбами. Можетъ быть, отъ этого отчасти зависѣлъ кратковременный срокъ воеводской службы: надо же было удовлетворить такое количество челобитчиковъ! Напротивъ, само правительство не стремилось назначать на воеводство людей способныхъ. Оно смотрѣло на воеводство какъ на должность инвалидную и было недовольно, что нѣкоторыя лица, „отбывая государевой службы", бьютъ челомъ на воеводство. Взглядъ правительства на это дѣло обнаружился въ двухъ мѣрахъ Алексѣя Михайловича. Въ 1661 году предписано во всѣ города, вѣдомые въ разрядѣ, назначать въ воеводы и приказные люди изъ раненыхъ и бывшихъ въ плѣну, „а которые отпущены въ воеводы и въ приказные люди нераненые, и тѣхъ перемѣнить ранеными жъ". Затѣмъ въ томъ же году всѣхъ воеводъ для полковой службы велѣно выслать къ Москвѣ, а управленіе поручить губнымъ старостамъ, или, гдѣ нѣтъ губныхъ старостъ, отставнымъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ [1]). Кромѣ этихъ частныхъ мѣръ, нѣкоторыя общія распоряженія указываютъ на этотъ взглядъ правительства. Уложеніе и новоуказныя статьи постановляютъ дѣлать отсрочки дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, находящимся на службѣ, во всякихъ судныхъ пошлинахъ и истцовыхъ искахъ [2]). Напротивъ, воеводамъ, кромѣ воеводъ дальнихъ городовъ и полковыхъ, отсрочекъ дѣлать не велѣно [3]). Слѣдовательно, воеводы отпускались по челобитнымъ, и должности эти давались въ качествѣ жалованья, льготы. Челобитныя подавались ими въ разрядъ, въ опредѣленный срокъ. По указу Ѳеодора Алексѣевича, онѣ должны были быть поданы за полгода до срока воевод-

---

[1]) Тамъ же №№ 295, 313.

[2]) См. примѣры такихъ отсрочекъ въ *П. С. З.* №№ 24, 52, 57, 90 и мног. другіе.

[3]) *Уложеніе*, глава X, 149 и *П. С. З.* № 784.

скихъ отпусковъ, а наказъ даваться имъ изъ надлежащаго приказа за мѣсяцъ до этого срока [1]).

Вопросъ о *наказахъ* принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ и самыхъ запутанныхъ во всемъ воеводскомъ управленіи. По мнѣнію г. Чичерина, не было общей системы для составленія этихъ наказовъ, которые состояли изъ частныхъ распоряженій по отдѣльнымъ вопросамъ, поручаемымъ тому или другому воеводѣ. Гг. Андреевскій и Калачовъ держатся противнаго мнѣнія [2]). Мы постараемся, для уясненія этого вопроса, кратко разсмотрѣть всѣ формы воеводскихъ наказовъ. Выше было замѣчено, что наказы давались приказами, завѣдывавшими городомъ въ финансовомъ отношеніи. Но не всегда они давались такими приказами; вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ, города поступали въ завѣдываніе приказовъ, не имѣвшихъ собственно въ виду финансоваго управленія. Такъ, въ царствованіе Алексѣя Михайловича цѣлыя четверти были подчинены посольскому приказу, вслѣдствіе соображеній внѣшней политики. Разумѣется, это обстоятельство значительно видоизмѣняло содержаніе наказовъ, ибо преимущественное вниманіе въ нихъ было обращено на тѣ задачи, кои вѣдались въ посольскомъ приказѣ. Затѣмъ наказы, даваемые обыкновеннымъ, *годовымъ* воеводамъ, не должно смѣшивать съ наказами, которые получали полковые воеводы, назначавшіеся въ разные города для военныхъ цѣлей. Нѣсколько примѣровъ выяснятъ значеніе этихъ наказовъ.

Въ 1649 году Астрахань была подчинена посольскому приказу, откуда и данъ былъ наказъ воеводамъ кн. Пожарскому и Голицыну. Этотъ наказъ главнымъ образомъ касается отношеній России къ инородцамъ, ногайскимъ мурзамъ, Калмыкамъ и т. д. Наказъ весьма обширенъ [3]). Но нигдѣ не встрѣчается постановленія о подробностяхъ внутренняго управленія. Напротивъ, онъ, упоминая объ этихъ вопросахъ, постоянно ссылается на *большой* наказъ, данный имъ изъ приказа Казанскаго дворца [4]). Правда, воеводамъ предписывалось отписки о всякихъ дѣлахъ присылать въ посольскій приказъ [5]), но это подчиненіе было временное и не имѣло въ виду смѣшенія вѣ-

---

[1]) *П. С. З.* № 661.

[2]) Чичеринъ, тамъ же, стр. 88 и слѣд. Калачовъ—„*Инсарскіе воеводы*", стр. 73. Андреевскій, тамъ же, стр. 45, примѣч. 20.

[3]) *А. И.*, IV, № 32, стр. 77—119.

[4]) Тамъ же, стр. 116: „А одноличио имъ боярину и воеводамъ... будучи на государевѣ службѣ въ Астарахани, радѣти и промышляти Государевыми дѣлы, по сему Государеву наказу и какъ у нихъ писано въ болшомъ наказѣ, которой имъ данъ изъ приказу Казанского дворца". Ibid., стр. 107.

[5]) Тамъ же, стр. 118.

домствъ. Въ слѣдующемъ году новые Астраханскіе воеводы, князь Пронскій съ товарищами, получили наказъ изъ одного Казанскаго дворца и о всѣхъ дѣлахъ должны были писать сюда же [1]). Нѣчто подобное представляетъ наказъ 1622 г. Вяземскимъ воеводамъ [2]). Этотъ наказъ вполнѣ сходенъ съ наказами полковымъ воеводамъ, назначавшимся въ нѣкоторые города (Тулу, Крапивну, Михайловъ), для начальствованія полками: большимъ, сторожевымъ и передовымъ. Вязьма обыкновенно вѣдалась въ Устюжской четверти; но вслѣдствіе особенныхъ военныхъ обстоятельствъ того времени воеводы получили наказъ изъ разряда. Весь наказъ наполненъ постановленіями о „береженьи" границъ отъ непріятельскихъ людей. Кромѣ распоряженія пересмотрѣть и приготовить къ походу служилыхъ людей, которое встрѣчается и въ другихъ наказахъ, хотя не съ такою подробностью, слѣдуютъ приказанія посылать этихъ служилыхъ людей „по вѣстямъ" въ Калугу, въ Ржевъ и въ иные города, поправить укрѣпленіе Вязьмы, росписать пушкарей и черныхъ людей по мѣстамъ, „гдѣ кому въ осадное время быть, чтобъ всякъ свое мѣсто зналъ, чтобъ литовскіе люди, и Черкасы, и измѣнники рускіе люди, черезъ мирное постановенье, воровскимъ обычаемъ, къ Вязмѣ, безвѣстно, украдомъ, и оманомъ, и ночнымъ времянемъ, не пришли и надъ городомъ какого дурна не учинили". Затѣмъ воеводамъ предписывается выбрать „изъ посадскихъ людей, и изъ пашенныхъ крестьянъ, и изо всякихъ людей, лазутчиковъ, добрыхъ людей и разумныхъ, и привести ихъ къ крестному цѣлованью на томъ, что имъ Государю служити, въ Литовскіе городы лазучить ходити и вѣстей всякихъ провѣдывати подлинно". Наконецъ, слѣдуютъ обширныя постановленія о сношеніяхъ Вяземскихъ воеводъ съ Литовскими „державцами". Рядомъ съ этими постановленіями наказъ какъ-то мелькомъ упоминаетъ о вопросахъ внутренняго управленія, о финансовой дѣятельности, о судѣ и т. д. На первомъ планѣ стоятъ военно-дипломатическія отношенія; правительство главное вниманіе обращаетъ на вѣсти про Литву и

---

[1]) Тамъ же. № 40.

[2]) *А. И.*, Ш, № 116, подобный же въ *А. А. Э.*, Ш, №№ 94, 187, 236. Наказъ подъ № 236 любопытенъ еще въ томъ отношеніи, что здѣсь наглядно выставляется цѣль назначенія воеводъ—цѣль чисто военная. Воеводы Одоевскій и Шаховской были посланы въ Ржеву Володимерову не на годовую, а на полковую службу. Вслѣдствіе этого здѣсь вычисляются только обязанности, относившіяся къ тогдашней войнѣ съ Польшей (1633 года). За то полковыя обязанности изложены обширно. Ржевъ сдѣланъ *полковымъ* городомъ, то-есть сборнымъ мѣстомъ для цѣлаго полка, и сюда должны были прибыть служилые люди изъ Ярославля, Зубцова, Костромы, Кашина, Бѣжецкаго Верха, Твери, Новаго Торга, Рузы, Клина, Старицы, Углича, Переславля, Ростова и нѣкоторыхъ другихъ.

Черкасъ, о которыхъ воеводы должны „писати ко Государю Царю и Великому Князю... почасту, а отписки о вѣстѣхъ велѣти отдавати въ розрядѣ, а о посолскихъ дѣлѣхъ и о ссылочныхъ листахъ и о задорѣхъ писати въ посолской приказъ, да и въ розрядъ о задорѣхъ писатижъ". Подобные наказы, которыхъ еще много можно встрѣтить въ нашихъ историческихъ памятникахъ, имѣютъ одинъ общій признакъ. Всѣ они отличаются непомѣрнымъ развитіемъ нѣкоторыхъ административныхъ вопросовъ, тогда какъ о другихъ они упоминаютъ вскользь, ссылаясь на прежнія государевы грамоты, указы, на Уложеніе и т. д. Этотъ одинъ признакъ достаточно доказываетъ, что эти акты составлялись въ виду какихъ-нибудь исключительныхъ обстоятельствъ, на которыя нужно было обратить особенное вниманіе мѣстной администраціи.

При отсутствіи этихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, наказы обыкновенно выдавались приказами, завѣдывавшими городомъ въ административномъ отношеніи. Эти наказы представляютъ довольно полную програму мѣстной администраціи и писались, очевидно, по одному образцу. Что при составленіи ихъ держались опредѣленной системы, видно изъ того, что въ нихъ не встрѣчается слишкомъ подробнаго развитія отдѣльныхъ вопросовъ, при бѣгломъ упоминаніи объ остальныхъ, какъ это дѣлаютъ чрезвычайные наказы. Напротивъ, обыкновенные наказы исчисляютъ почти всѣ предметы вѣдомства воеводъ и обо всѣхъ говорятъ одинаково подробно. Здѣсь мы должны оговориться. Когда мы утверждаемъ, что воеводскіе наказы исчисляли всѣ вопросы управленія, мы имѣемъ въ виду вопросы, сосредоточенные въ извѣстномъ приказѣ. Выше было замѣчено, что безостановочное развитіе московской администраціи вызывало учрежденіе новыхъ приказовъ, которымъ ввѣрялись различныя задачи. Послѣднія рѣдко помѣщались въ общемъ составѣ наказа; онѣ или помѣщались въ немъ въ формѣ добавочныхъ статей, или поручались воеводамъ отдѣльными указами изъ различныхъ приказовъ. Обыковенная же сфера дѣятельности воеводъ опредѣлялась содержаніемъ общаго наказа.

Содержаніе это было не особенно обширно. Его можно подвести подъ слѣдующія рубрики. 1. Наказъ содержалъ въ себѣ постановленія относительно вступленія въ должность новаго воеводы, порядка пріема должности отъ прежняго воеводы и составленія описи о принятіи казеннаго имущества. 2. Затѣмъ слѣдовали постановленія относительно финансоваго управленія. Этотъ отдѣлъ былъ особенно развитъ въ общихъ наказахъ, такъ какъ областные приказы главнымъ образомъ имѣли въ виду финансовое управленіе. 3-я часть опредѣляла отношенія воеводъ къ мѣстному обществу и выборнымъ должностямъ; 4-я заключала постановленія относительно полицейской дѣя-

тельности воеводы; 5-я заключала въ себѣ опредѣленіе военныхъ обязанностей воеводы, а если городъ былъ пограничный, то и правила объ отношеніяхъ его къ иноземцамъ.

Конечно, ни въ одномъ наказѣ предписанія центральнаго правительства не расположены съ точностью по этимъ рубрикамъ. Всѣ постановленія наказа довольно смѣшаны, но касаются всѣхъ означенныхъ вопросовъ. Для примѣра мы разберемъ нѣсколько наказовъ, данныхъ воеводамъ изъ четвертей. Въ 1647 г. во Псковъ былъ посланъ воевода Никифоръ Собакинъ съ слѣдующимъ наказомъ [1]. По пріѣздѣ на мѣсто, онъ долженъ былъ принять отъ прежняго воеводы, князя Лыкова, печать Псковскаго государства, городъ, городовые ключи и государевы наказы Лыкову и прежнимъ воеводамъ, роспись военнымъ снарядамъ и запасамъ, списокъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, казны и хлѣба, все это пересчитать, перемѣрить, пересмотрѣть и списокъ всему найденному, съ своими примѣчаніями, прислать съ нарочнымъ гонцомъ въ Новгородскую четверть. Вступивъ въ должность, воевода долженъ былъ про всякія нѣмецкія и литовскія вѣсти провѣдывать самъ и съ помощью лазутчиковъ и обо всемъ писать въ разрядъ и Посольскій приказъ. Имѣя въ виду это „береженье", онъ обязывался содержать въ исправности городскія укрѣпленія, стѣны, башни, а въ случаѣ надобности приступать къ починкѣ по смѣтѣ, которую велѣно присылать въ Новгородскую четверть. Затѣмъ ему предписывалось судить дворянъ, дѣтей боярскихъ, всякихъ служилыхъ и посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ, собирать хлѣбные запасы и всякіе денежные и мелкіе доходы, которые расходовать по указамъ изъ Новгородской четверти. Для кабацкаго и таможеннаго сбора онъ долженъ былъ велѣть Псковичамъ выбрать головъ и цѣловальниковъ и слѣдить, чтобы въ Псковскомъ уѣздѣ нигдѣ корчемства и безъявочной продажи питій не было. Далѣе, наказъ возлагаетъ на воеводу смотрѣть, чтобы нигдѣ воровства, убійства не было, чтобы посадскіе люди въ лѣтнее время избъ и мыленъ не топили, „а держали бъ для того печи въ огородѣхъ въ пространныхъ мѣстѣхъ, чтобъ отъ огня было безстрашно". Общая часть заключается предписаніемъ „государевымъ .. дѣломъ промышляти о всемъ по сему и по прежнимъ государевымъ наказомъ, какъ бы государеву имяни было къ чести и дѣлу государеву прибылнѣе, и во всемъ государю искати прибыли съ великимъ радѣньемъ, и Псковичь служилыхъ и всякихъ людей судить и межъ ими росправа чинить вправду, по государеву крестному цѣлованью, и посадцкихъ людей и волостныхъ крестьянъ

---

[1] *Доп. къ А. И.*, т. III, № 20.

ото всякого насилства оберегати, чтобъ имъ ни отъ кого обидъ и насилства не было". Мы видѣли выше, какой смыслъ имѣло послѣднее постановленіе. Сосредоточивая завѣдываніе крестьянами и посадскими людьми въ одномъ приказѣ, правительство вмѣстѣ съ тѣмъ поручало воеводѣ слѣдить, чтобы никакіе посторонніе люди и приказы не вторгались во внутреннее управленіе уѣздомъ.

Другіе наказы представляютъ то же содержаніе. Разница между ними состоитъ только въ расположеніи означенныхъ частей наказа. Псковъ былъ пограничнымъ городомъ,—слѣдовательно, вопросы „береженья", военной администраціи, стоятъ въ наказѣ на первомъ планѣ. Напротивъ, въ другихъ мѣстахъ воеводскіе наказы начинаются съ опредѣленія обязанностей воеводы по финансовой администраціи. Например, въ 1646 г., воеводѣ, посланному въ одну изъ мѣстностей, подчиненныхъ также Новгородской четверти (Кевроль и Мезень), данъ былъ наказъ [1]), который начинается съ предписанія взять у прежняго воеводы роспись государевой казнѣ, деньгамъ, мягкой рухляди, кости рыбья зубу, приходныя и расходныя книги, на таможнѣ таможенную уставную грамоту и т. д. Затѣмъ слѣдуютъ распоряженія относительно сбора податей, управленія таможенными и кабацкими дѣлами,—распоряженія весьма обширныя [2]). Прочіе же вопросы изложены весьма сжато. Финансовый характеръ четвертного управленія вполнѣ отражается на подобныхъ наказахъ [3]). Другіе города были вѣдомы въ разрядѣ. Эти города отличались преимущественно военнымъ значеніемъ, а потому и наказы воеводамъ этихъ городовъ отличались развитіемъ постановленій, касающихся воинскаго дѣла [4]).

Къ этимъ общимъ постановленіямъ наказовъ прибавлялись нѣкоторыя предписанія касательно дѣлъ, обращавшихъ на себя въ данную минуту особенное вниманіе правительства. Напримѣръ, въ наказѣ 1647 г. Пустозерскому воеводѣ [5]), послѣ общаго наказа, заканчивающагося предписаніемъ служить вѣрно и не чинить никому насильства и обиды, идутъ предписанія о слѣдующихъ предметахъ. До свѣдѣнія правительства дошло, что въ Пустозерскъ приходятъ нѣ-

---

[1]) Тамъ же, № 18.

[2]) Тамъ же, стр. 78—80. Здѣсь встрѣчается весьма важное распоряженіе о невмѣшательствѣ воеводъ въ выборы таможенныхъ и кабацкихъ головъ, которое послѣ было возведено на степень общаго правила. „И выборы на тѣхъ людей, которыхъ къ тѣмъ сборомъ выберутъ, имати за руками, а собою для своей корысти мимо, мирского выбору, не выбирати и тѣмъ мирскимъ людемъ насилства не чинить".

[3]) См. тамъ же, № 67; *Доп. къ А. И.*, IV, №№ 134, 137, 138, 140; ib. VI, № 56; *А. И.*, III, № 134.

[4]) *А. А. Э.*, IV, № 206.

[5]) *Доп. къ А. И.*, III, № 19.

мецкіе корабли, якобы для торговли, а въ сущности для отыскиванія новыхъ дорогъ въ Сибирь. Воеводѣ предписано „того беречь накрѣпко и кораблемъ никакимъ приставати и торговати не давать, и мимо Пустоозерской острогъ на кораблехъ никакихъ людей къ сибирской сторонѣ отнюдь никакими мѣрами не пропускати“. Затѣмъ правительство узнало, что кочующіе подлѣ Пустозерска Самоѣды уклоняются отъ платежа податей, отговариваясь тѣмъ, что они будто бы вносятъ ихъ въ Березовѣ. Воевода долженъ былъ устранить эти безпорядки. Наконецъ, наказъ обращаетъ вниманіе воеводы на замѣченные правительствомъ безпорядки въ таможенномъ управленіи. Всѣ почти наказы имѣютъ подобныя дополнительныя статьи. Онѣ не имѣютъ между собою той связи, какою отличаются статьи общей части наказа, каждая стоитъ отдѣльно и начинается словами: „да память воеводѣ“ (такому-то), или „да вѣдомо Государю Царю и Великому Князю учинилось“. Поэтому ихъ можно назвать скорѣе особыми „памятями“, помѣщавшимися въ главномъ наказѣ. Нерѣдко количество этихъ памятей было весьма велико, такъ что онѣ были больше самаго наказа [1]).

Обращаясь къ подробному разсмотрѣнію обязанностей воеводы, нельзя не остановиться на одномъ общемъ замѣчаніи, которое поможетъ намъ объяснить многіе противорѣчивые факты въ воеводскомъ управленіи. Какую бы отрасль мѣстной администраціи мы ни взяли, вездѣ обращаетъ на себя вниманіе тотъ странный фактъ, что воевода имѣетъ всѣ средства для исполненія предписаній центральнаго правительства, для удовлетворенія общегосударственныхъ нуждъ, и почти безсиленъ для служенія мѣстнымъ интересамъ, для удовлетворенія нуждамъ мѣстности и частныхъ лицъ. Воевода былъ облеченъ большою властью для понужденія служилыхъ людей къ отправленію обязанностей, но съѣзжая изба не могла разрѣшить ни одного процесса о помѣстьѣ или вотчинѣ; воевода могъ поставить на правежъ цѣлую общину за невзносъ податей, но едва-ли могъ разрѣшить какое-нибудь хозяйственное затрудненіе въ дѣлахъ этой общины. Мало того: центральное правительство старается даже о томъ, чтобы воеводская власть не получила слишкомъ большого развитія, не устранила для общинъ возможности и даже необходимости сноситься прямо съ Москвою. Вслѣдствіе этого первое противорѣчіе воеводской долж-

---

[1]) Примѣромъ этого можетъ служить приведенный отрывокъ изъ наказа Астраханскимъ воеводамъ (*Доп. къ А. И.*, III, № 40). Начало его утратилось, а уцѣлѣлъ только конецъ, гдѣ и помѣщаются лишь „памяти“ по отдѣльнымъ вопросамъ. См. также *А. И.*, III, № 134. Наказъ помѣщенъ на стр. 210—211, а дополнительныя распоряженія идутъ съ 212 по 217 стр.

ности заключалось въ непомѣрной власти его какъ исполнительнаго агента Московскаго приказа и въ безсиліи его какъ самостоятельнаго администратора. Воевода, такъ сказать, всякій разъ приводился въ движеніе указомъ изъ Москвы; въ противномъ случаѣ онъ бездѣйствовалъ. Даже и для исполнительной сферы должность эта не всегда была пригодна. Наказомъ опредѣлялись отношенія воеводы главнымъ образомъ къ приказу, выдавшему этотъ наказъ. Другіе приказы находились къ воеводѣ въ отношеніяхъ крайне неопредѣленныхъ, что̀ вело къ большой „волокитѣ“ въ исполненіи ихъ предписаній. Дѣла, подвѣдомственныя другимъ приказамъ, большею частью не входили въ наказъ, которымъ опредѣлялась дѣятельность воеводы по вопросамъ, подвѣдомымъ приказу областному.

Тѣмъ, что̀ мы назвали общею частью наказа, опредѣлялась совокупность порученій, данныхъ воеводѣ по предметамъ вѣдомства одного приказа. Поэтому съ помощью наказа можно опредѣлить сферу дѣятельности воеводы и отношеніе его къ центральному управленію, котораго онъ былъ органомъ. Будь наше изслѣдованіе сочиненіемъ догматическаго характера, мы должны были бы раздѣлить эти два вопроса и разсматривать каждый изъ нихъ особо. Но, для историческаго разъясненія предмета, необходимо разсматривать ихъ въ связи. Содержаніе наказа главнымъ образомъ опредѣлялось объемомъ и предметами дѣятельности извѣстнаго приказа; слѣдовательно, этими предметами опредѣлялись и отношенія воеводы къ приказу. Мы разсмотримъ сначала воеводу какъ органъ правительственныхъ интересовъ, при чемъ главнымъ образомъ обратимъ вниманіе а) на военную его дѣятельность и отношеніе къ служилому сословію, б) на финансовую и его отношеніе къ общинамъ.

Слѣдующій примѣръ лучше всего можетъ разъяснить, что̀ такое были *четвертныя дѣла* въ мѣстномъ управленіи, то-есть какія отрасли администраціи подчинялись областному приказу. Въ 1672 г. Олонецкій воевода Нащокинъ (Богданъ) принялъ отъ бывшаго воеводы городъ и представилъ роспись принятымъ вещамъ и дѣламъ, въ которой находятся [1]): 1) описаніе Олонца и его укрѣпленій; 2) снарядовъ, находящихся въ пушечномъ амбарѣ и на городовой стѣнѣ: пищалей, пушекъ, ядеръ, пороху, мушкетовъ, свинцу, селитры, шпагъ, топоровъ, шишаковъ, желѣза, кузнецкихъ орудій и т. д.; всѣ эти пушечные и кузнецкіе снаряды сданы на руки цѣловальникамъ; 3) роспись доходамъ и запасамъ, хранящимся въ казнѣ и у цѣло-

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, VI, № 56, II. Этотъ № представляетъ одинъ изъ самыхъ полныхъ воеводскихъ наказовъ, съ приложеніемъ росписи, составленной воеводою по вступленіи имъ въ должность. Тамъ же, IV, № 134, 1663—1664 года.

вальниковъ; 4) списокъ книгъ и дѣлъ, находящихся въ приказной избѣ. Здѣсь были: Уложеніе, списки съ писцовыхъ книгъ всѣхъ заонежскихъ погостовъ, то-есть книги разныхъ становъ и погостовъ съ росписями дворцовыхъ, монастырскихъ, помѣщичьихъ и другихъ крестьянъ. Подлинныя книги хранились въ Москвѣ, а въ приказной избѣ были только копіи. 5) Списки солдатъ разныхъ становъ и погостовъ и списки иноземцамъ и солдатамъ, отправленнымъ въ полки и оставшимся въ уѣздѣ. 6) Списокъ „охудалымъ" крестьянамъ и бобылямъ, оставшимся въ крестьянствѣ и написаннымъ въ солдатахъ [1]). 7) Списокъ именной посадскимъ людямъ. 8) Списки разныхъ царскихъ указныхъ и уставныхъ грамотъ. 9) Книги суднымъ дѣламъ. 10) Книги о сыскѣ крестьянъ. 11) Приходныя и расходныя книги. 12) Книги денежной раздачи разнымъ военнымъ людямъ. 13) Книги таможенныя и кружечныхъ дворовъ. 14) Дѣла убійственныя и сыскныя. 15) Переписные списки разнымъ дѣламъ. Эта роспись была представлена въ Новгородскій приказъ [2]). Такимъ образомъ военная дѣятельность воеводы, какъ мѣстнаго начальника, не выходила изъ сферы четвертныхъ дѣлъ.

Хотя еще въ XVI стол. проведено было различіе между *годовыми* и *полковыми* воеводами, но военный характеръ первыхъ сохранился и въ XVII вѣкѣ. Каждый воевода былъ военнымъ начальникомъ въ уѣздѣ и городѣ. Въ его завѣдываніе поступалъ городъ (крѣпость) со всѣми укрѣпленіями, военными снарядами, запасами; ему подчинялись всѣ служилые люди, дворяне и дѣти боярскія. Въ качествѣ такого военнаго начальника, онъ долженъ былъ бы подчиняться разряду и другимъ воинскимъ приказамъ. На дѣлѣ было не такъ. Не говоря уже о Казанскомъ дворцѣ и Сибирскомъ приказѣ, вѣдавшихъ военное дѣло въ подчиненныхъ имъ городахъ, другія четверти имѣли также большое значеніе для этого рода дѣлъ. Воевода, принимая городъ отъ своего предшественника, составлялъ подробную роспись всѣхъ принятыхъ предметовъ и дѣлъ и представлялъ ее въ пославшій его приказъ. Въ эту роспись включалось описаніе города въ военномъ отношеніи и военныхъ снарядовъ наравнѣ съ другими предметами.

Разумѣется, не по всѣмъ этимъ дѣламъ воевода былъ подчиненъ четверти одинаково. Конечно, разрядъ не переставалъ распоряжаться военнымъ управленіемъ; но это нисколько не слагало съ воеводъ обя-

---

[1]) Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ учредить такъ-называемыхъ пахотныхъ солдатъ въ Олонецкомъ уѣздѣ и въ Сумерской волости Новгородскаго уѣзда.

[2]) См. тамъ же, № 56, III: „А отписку, государь, и росписной списокъ велѣли мы холопи твои подать въ Новгородцкомъ приказѣ твоему Великого Государя околничему А. С. Матвѣеву, да дьякомъ".

занности доносить обо всемъ въ свою четверть. Въ 1618 г. Бѣлозерскіе воеводы доносили въ Москву о дѣйствіяхъ Литовцевъ и о состояніи города и посада на Бѣлоозерѣ. Ими было отправлено двѣ отписки: въ Галицкую четверть и въ разрядъ [1]). Распоряженія о починкѣ городскихъ укрѣпленій или пріобрѣтеніи военныхъ снарядовъ дѣлались областными приказами. Въ 1649 г. Новгородскому воеводѣ велѣно было прислать роспись имѣющихся въ Новгородѣ военныхъ снарядовъ и купить 500 пудовъ свинцу, а роспись обо всемъ прислать въ Новгородскую четверть [2]). Областные приказы еще потому имѣли вліяніе на эти дѣла, что всѣ доходы, собираемые съ извѣстной области, находились въ полномъ ихъ распоряженіи, и ни одинъ приказъ не имѣлъ права распоряжаться ими безъ указа изъ четвертей. Эти постановленія встрѣчаются во многихъ наказахъ. „А въ росходъ денги давати по государевымъ грамотамъ изъ Новгородцкіе чети, а безъ государева указу и безъ грамотъ Новгородцкіе чети отнюдь въ росходъ денегъ давать не велѣти ни на какіе росходы, а учнетъ давать денги въ росходъ безъ государева указу, и государь велитъ тѣ денги доправить на немъ, Семенѣ (воеводѣ) вдвое“ [3]). Исключеніе дѣлалось иногда только для „посолскихъ и розрядныхъ скорыхъ ратныхъ дѣлъ, безъ которыхъ быть нелзѣ“ [4]). Поэтому, для выдачи жалованья служилымъ людямъ и для другихъ расходовъ, приказы сносились съ четвертями [5]). Мѣстности не выходили изъ-подъ завѣдыванія четверти даже въ томъ случаѣ, когда онѣ получали военное назначеніе. Напримѣръ, крестьяне Сумерской волости въ Новгородскомъ и Ставропольской въ Старорусскомъ уѣздахъ были назначены къ обращенію въ осѣдлые солдаты, къ нимъ были посланы офицеры для обученія ихъ воинскому дѣлу, и не смотря на это они остались въ вѣдомствѣ Новгородской четверти [6]).

Слѣдовательно, военныя обязанности сливались въ то время съ административными даже въ центральныхъ установленіяхъ. Воевода же вѣдалъ военное дѣло какъ представитель своего приказа, въ силу даннаго имъ наказа. Въ качествѣ воинскаго начальника, онъ долженъ былъ наблюдать за хорошимъ состояніемъ городскихъ укрѣп-

---

[1]) *А. А. Э.*, III. №№ 97, 99. Обѣ отписки помѣчены однимъ числомъ: 20-го августа 1618 года.

[2]) Указъ и роспись, составленную воеводою вслѣдствіе этого указа, см. въ *Доп. къ А. И.*, III, № 53, I и II.

[3]) *Доп. къ А. И.*, III, стр. 84.

[4]) Тамъ же, № 20, стр. 89.

[5]) Тамъ же, №№ 36, 58, 2 *А. И.*, IV, № 14.

[6]) *Доп. къ А. И.*, III, № 65.

леній, заботиться, чтобы въ городѣ было достаточно всякихъ запасовъ и т. д. Впрочемъ, крѣпости нѣкоторыхъ городовъ, гдѣ были расположены разрядные полки, находились подъ наблюденіемъ пушкарскаго приказа, куда въ иныхъ случаяхъ поступали отписки отъ воеводъ [1]). Но большею частью пушкарскій приказъ посылалъ въ такіе города особыхъ горододѣльцевъ, а воеводы дѣйствовали только по наказамъ изъ своихъ приказовъ [2]). Въ случаѣ посылки горододѣльца, къ воеводѣ посылалась особая послушная грамота—объ оказаніи ему всякаго вспоможенія [3]). Сами воеводы дѣйствовали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ весьма энергически при построеніи городовъ. Обязанности ихъ были обширны, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ построеніе городовъ было тѣсно связано съ колонизаціей края, какъ, напримѣръ, въ Сибири. Построеніе новыхъ городовъ, остроговъ и острожковъ, снабженіе ихъ ратными людьми, заселеніе посадовъ тяглыми людьми было ихъ дѣломъ. Въ этомъ отношеніи „городовое дѣло“ не означало исключительно построенія укрѣпленій. Они, какъ въ Сибири, такъ и въ другихъ мѣстахъ, были главными горододѣльцами, ибо на нихъ лежала обязанность поддерживать казенныя и общественныя городскія зданія, гостинные дворы, таможни и даже церкви [4]). По всѣмъ этимъ дѣламъ они зависѣли отъ своихъ приказовъ; приказы же, вѣдавшіе крѣпостное дѣло или другую спеціальную отрасль построекъ, для своихъ надобностей сносились съ этими приказами [5]).

Обязанности городового дѣла ставили воеводъ въ непосредственныя отношенія къ натуральнымъ повинностямъ жителей, ибо это дѣло было одною изъ самыхъ тяжелыхъ повинностей. Впрочемъ, ихъ право распоряженія этими повинностями было далеко не безграничное. Жители могли, въ случаѣ обремененія ихъ городовымъ дѣломъ, просить центральное правительство объ облегченіи ихъ, и такія челобитныя нерѣдко освобождали ихъ отъ обязанностей городового

---

[1]) *А. И.*, IV, № 216.

[2]) *А. И.*, III, № 136. Грамота о построеніи въ Верхотурьѣ острога. Я полагаю, что указъ данъ изъ Казанскаго дворца, ибо указъ подписанъ дьякомъ Грязевымъ, присутствовавшимъ въ семъ приказѣ. См. тамъ же №№ 134, 135, или *Доп. къ А. И.*, IV: въ 1661 г. въ Кашинъ посланъ горододѣлецъ Тютчевъ изъ пушкарскаго приказа, по грамотѣ за приписью дьяка Шпилькина, а Тюменскому воеводѣ посланъ наказъ о починкѣ городовыхъ укрѣпленій за приписью дьяка Сибирскаго приказа Григорья Протопопова, №№ 91, 95.

[3]) *А. отн. до юр. быта др. Россіи.* I, № 55, XXIII.

[4]) *Доп. къ А. И.* III, №№ 41, 64, 85, 93. Тамъ же, IV, №№ 20, 75; тамъ же, VI, №№ 5, 21, 89. *А. И.* IV, №№ 36, 52, 148.

[5]) *Доп. къ А. И.* VI, № 26.

дѣла. Оставаясь сошнымъ дѣломъ, оно отбывалось, какъ всѣ повинности, самою общиною и ея начальствомъ. Обыкновенно крестьяне и посадскіе подряжали особыхъ горододѣльцевъ, которые, за извѣстную сумму и подмогу отъ тяглыхъ людей, возводили тѣ или другія постройки [1]).

Кромѣ обязанностей по городовому дѣлу и военно-хозяйственной администраціи, воеводамъ принадлежало начальство и надъ служилыми людьми разныхъ наименованій. Классъ служилыхъ людей въ мѣстности представлялъ множество подраздѣленій, которыя различнымъ образомъ относились къ мѣстному управленію. Въ каждомъ уѣздѣ были, во-первыхъ, дворяне и дѣти боярскія, собственно помѣстный служилый классъ, затѣмъ слѣдовали пушкари, рейтары, драгуны, затинщики, воротники, стрѣльцы и т. д. Нѣкоторые изъ этихъ служилыхъ людей были обязаны собственно такъ называемою городовою службою, то-есть употреблялись для городового береженья. Сюда относились лица, набранныя правительствомъ изъ мѣстныхъ посадскихъ и черныхъ людей, также воротники, кузнецы и т. д. Дворяне и дѣти боярскія были обязаны какъ городовою, такъ и полковою службою. На этомъ основывалось ихъ дѣленіе на дворянъ городовыхъ и выборныхъ. Дворяне, написанные *съ городомъ*, отправляли съ городскими жителями гарнизонную службу въ „осадное время". Написанные *по выбору*—высылались, во время похода, въ полковой городъ. Послѣдняя служба, разумѣется, считалась почетнѣе первой. Воевода *городовой* имѣлъ дѣло главнымъ образомъ съ дворянами перваго разряда. Обыкновенно при каждомъ походѣ часть дворянства высылалась воеводою въ полкъ, а часть оставлялась въ городѣ, для отправленія гарнизонной службы. Стрѣльцы представляли уже болѣе правильную организацію. Они были родъ постоянной арміи, подчинявшейся одному центральному учрежденію — стрѣлецкому приказу. Каждый городъ имѣлъ нѣсколько отрядовъ стрѣльцовъ, подъ начальствомъ стрѣлецкихъ головъ, отношеніе которыхъ къ воеводамъ мы разсмотримъ ниже. Отдѣлъ стрѣльцовъ, находившихся подъ начальствомъ головы, назывался разрядомъ, а иногда приказомъ, и состоялъ изъ 300—500 человѣкъ. Впрочемъ, на практикѣ это количество стрѣльцовъ въ городахъ было гораздо меньше [2]). Затѣмъ слѣдовали ратные люди, при-

---

[1]) *А. И.* IV, № 106. *Доп. къ А. И.* IV, №№ 119, 142. Тамъ же, V, № 30; VI, № 10.

[2]) Вотъ нѣсколько примѣровъ распредѣленія стрѣльцовъ по городамъ. Въ 1647 г. въ городахъ Новгородской четверти было слѣдующее количество разрядовъ (или какъ они названы—*приказовъ*) и въ нихъ стрѣльцовъ:

Въ Новгородѣ два приказа по 500 человѣкъ, всего 1000, двое головъ и 10 сотниковъ; во Псковѣ 3 приказа—2 по 500 человѣкъ, 1 въ 300, трое головъ и 13 сот-

надлежавшіе къ постоянной арміи, которую постепенно образовывало Московское правительство. Число ихъ постоянно увеличивалось. Они состояли въ вѣдомствѣ особыхъ военныхъ приказовъ и потому не подчинялись воеводѣ въ такой степени, какъ другіе виды служилыхъ людей. Образованіе постоянной арміи, такимъ образомъ, должно было значительно стѣснить военную власть воеводы.

Военная власть воеводы проявлялась довольно разнообразно. Въ центральной Россіи онъ имѣлъ обязанности городового береженья; потому, въ случаѣ похода, войны, онъ не являлся полковымъ начальникомъ, а только высылалъ служилыхъ людей, находящихся въ уѣздѣ, на полковую службу, а самъ оставался съ остальными ратными людьми, для охраненія города и уѣзда. Онъ долженъ былъ собирать всѣхъ жителей въ городъ, а уѣздныхъ людей—въ острожки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ для такого береженья, помимо воеводы, посылались изъ Москвы особые начальные люди [1]). Напротивъ, въ сибирскихъ и другихъ отдаленныхъ городахъ на нихъ лежала обязанность войны и оборонительной, и наступательной, подъ наблюденіемъ и по распоряженіямъ приказовъ Сибирскаго и Казанскаго дворца. Въ иныхъ случаяхъ они обязаны были только оказывать содѣйствіе ратнымъ и начальнымъ людямъ, посылаемымъ на войну: доставлять имъ подводы, суда и т. д. [2]).

Какъ начальникамъ ратныхъ людей, имъ поручался наборъ войска, раздача денежнаго и хлѣбнаго жалованья, разверстаніе службы между служилыми и т. д. Воеводы дѣйствовали въ этихъ дѣлахъ по указамъ центральнаго правительства. Они не могли увеличивать жалованья служилымъ людямъ, верстать на службу, переводить изъ чина въ чинъ безъ указовъ центральнаго правительства, разряда или областного приказа [3]). Со введеніемъ регулярныхъ войскъ, посылались въ

никовъ. Въ другихъ городахъ было гораздо меньше. Въ Новгородскихъ пригородахъ — Ладогѣ 100 челов., Порховѣ 50; Псковскихъ — Изборскѣ 100, Островѣ 50. Въ Опочкѣ былъ цѣлый приказъ съ головою и 2 сотниками, но этотъ приказъ состоялъ изъ 300 челов.; въ Гдовѣ 200 челов. Затѣмъ въ Старой Русѣ было 40 челов., въ Вологдѣ 149, въ Нижнемъ Новгородѣ приказъ въ 500 челов., на Двинѣ два приказа по 500, въ Кольскомъ острогѣ приказъ въ 500 человѣкъ. Въ Перми, Вяткѣ, Соликамскѣ, Яренскѣ, Каргополѣ и Арзамасѣ вовсе не показано стрѣльцовъ.

Жалованье этимъ стрѣльцамъ производилось Новгородскою четвертью по памятямъ изъ стрѣлецкаго приказа. *Доп. къ А. И.*, III, № 36.

[1]) *А. И.* IV, №№ 17, 49, 169. *П. С. З.*, № 78.

[2]) *Доп. къ А. И.* IV, №№ 7, 17, 102. *А. И.*, IV, №№ 31, 61, 234. Въ 1652 г. въ Даурію было отправлено три тысячи служилыхъ людей. Приказъ Сибирскаго дворца распорядился отправкою ихъ и велѣлъ Верхотурскому воеводѣ приготовить имъ суда сошными людьми.

[3]) *А. И.* IV, №№ 70, 94, 96, 125, 141, 155, 206, 236. *Доп. къ А. И.* IV. 103,

уѣзды особые воинскіе начальники, для обученія и командованія войсками, тамъ расположенными. Они не зависѣли отъ воеводъ [1]).

По отношенію къ служилымъ людямъ власть воеводы, какъ исполнительнаго органа центральнаго правительства, была велика настолько, насколько правительство могло довѣрять одному лицу. Но это довѣріе не могло быть велико. Рядомъ съ воеводою ему необходимо было имѣть другихъ лицъ, которыя, дѣйствуя подъ надзоромъ воеводы, въ то же время подчинялись бы прямо центральному правительству. Таковы были городовые приказчики, осадные головы, письменные головы, ямскіе приказчики, слободчики, головы: стрѣлецкіе, казацкіе, пушкарскіе, объѣзжіе и т. д. [2]). Они отправляли свои обязанности подъ надзоромъ воеводы, который давалъ имъ разныя порученія, нерѣдко даже выходившія изъ круга спеціальной дѣятельности этихъ подчиненныхъ лицъ. Кромѣ того, воевода давалъ разныя порученія служилымъ людямъ вообще, напримѣръ дѣтямъ боярскимъ и другимъ. Эти порученія касались военныхъ дѣйствій, построенія городовъ и слободъ, переписки жителей, прибора гулящихъ людей на пашенныя мѣста и т. п. [3]). Но воевода не былъ начальникомъ, замѣнявшимъ для своихъ подчиненныхъ власть центральнаго правительства. Его власть не исключала возможности непосредственнаго отношенія ихъ къ Московскимъ приказамъ. Между исполнительными агентами въ мѣстности воевода занималъ первое мѣсто; но его власть не имѣла значенія общаго мѣстнаго надзора, связывавшаго дѣятельность всей совокупности мѣстныхъ установленій съ видами высшаго правительства. Правительству, имѣвшему въ мѣстности только исполнительныхъ агентовъ, выгодно было, чтобы всѣ эти агенты были больше подчинены непосредственно ему, чѣмъ воеводѣ. Мы увидимъ ниже, что московская администрація допускала и для управляемыхъ возможность непосредственнаго отношенія къ Москвѣ; общины сносились прямо съ приказами. Тѣмъ болѣе должны были имѣть это право органы правительства. Это видно какъ изъ

А. И. IV, № 214: „А на выбылые мѣста въ Кузнецкомъ приверстывать въ службу, послѣ умершихъ и побитыхъ, дѣтей и братью и племянниковъ, а гулящихъ и иныхъ никого на выбылые мѣста приверстывать не велѣть; а оклады нововерстанымъ чинить противъ меншія статьи; и изъ чину въ чинъ никакихъ людей безъ нашего... указу не переводить, и окладовъ не прибавливать, и изъ выбылыхъ окладовъ никому въ придачи не розверстывать“. Указъ 1670 года.

[1]) *Доп. къ А. И.* IV, № 128; III, № 49; VI, № 16.

[2]) Чичеринъ, ib., стр. 363—385.

[3]) *А. А. Э.* III, № 116. *А. И.* III, №№ 4, 124. *А. И.* IV, №№ 82, 131, 161, 162, 175, 187, 223, 225, 243, 246. *Доп. къ А. И.* III, №№ 92, 106. *Доп. къ А. И.* IV, №№ 21, 30, 81, 130.

того, что симъ лицамъ давались наказы отъ высшаго правительства, такъ и изъ содержанія этихъ наказовъ. Въ историческихъ памятникахъ болѣе всего встрѣчается наказовъ, дававшихся стрѣлецкимъ головамъ. Головы эти были начальниками отрядовъ стрѣлецкихъ, расположенныхъ большею частью въ томъ городѣ, гдѣ былъ воевода, а иногда и въ другомъ мѣстѣ. Обязанные лично исполнять всѣ требованія воеводы, они не вполнѣ подчинялись ему въ управленіи своимъ приказомъ. Управленіе это производилось ими нерѣдко на основаніи наказа, даннаго имъ изъ Московскаго приказа. Подобные наказы встрѣчаются довольно рано. Еще въ 1614 г. нѣкто Дерновъ былъ назначенъ стрѣлецкимъ головою въ Кирилловъ монастырь, при чемъ въ наказѣ, данномъ ему, заключаются весьма любопытныя постановленія. Дерновъ, по пріѣздѣ въ Кирилловъ монастырь, долженъ былъ взять у воеводы списки стрѣльцовъ, пересмотрѣть послѣднихъ „всѣхъ на лицо“ и о результатѣ осмотра донести въ стрѣлецкій приказъ. Затѣмъ на него возлагались слѣдующія обязанности: 1) своихъ стрѣльцовъ вѣдать и судить между собою и отъ сторонъ беречь, чтобъ имъ ни отъ кого обидъ не было; 2) равнымъ образомъ онъ долженъ былъ наблюдать, чтобы, съ своей стороны, стрѣльцы не дѣлали никому насильства, не разбойничали, не воровали, не распутствовали, не корчемствовали и т. д. Въ случаѣ преступленія этого рода, голова долженъ былъ произвести объ немъ слѣдствіе, арестовать преступника и отсылать, „смотря по дѣлу“, или къ воеводѣ, или къ губному старостѣ, или, наконецъ, къ земскимъ людямъ. Къ двумъ послѣднимъ стрѣльцы отсылались въ случаѣ какого разбойнаго, татиннаго и убійственнаго дѣла. Въ случаѣ корчемства голова обязанъ былъ отбирать напитки, найденные у виновнаго, и отдавать ихъ цѣловальникамъ, взыскивая съ нихъ „по цѣнѣ“ деньги, которыя присылались въ стрѣлецкій приказъ. 3) Судебная власть головы не ограничивалась этими правами. Между стрѣльцами („а будетъ лучится стрѣлцу на стрѣлцѣ искать“) голова производилъ судъ во всѣхъ „управныхъ дѣлѣхъ“, кромѣ разбоя и татьбы съ поличнымъ, которые судились воеводою и не иначе какъ вмѣстѣ съ головою. Затѣмъ ему подлежали всѣ гражданскія дѣла, какъ между стрѣльцами, такъ и между стрѣльцами и сторонними людьми [1]). Со всѣхъ рѣшенныхъ дѣлъ голова бралъ пошлины, которыя присылались также прямо въ стрѣлецкій приказъ. 4) Голова наблюдалъ, чтобы стрѣльцы не отлучались безъ спросу съ мѣста службы; онъ разрѣшалъ имъ отпуски и опредѣлялъ срокъ сихъ отпусковъ, кото-

[1]) „А которые сторонніе люди учнутъ на стрѣлцѣхъ искать, и на стороннихъ людѣхъ и на виноватомъ пошлины имать съ полного иску“.

рые записывались въ особую книгу. 5) Въ случаѣ неисправности или проступковъ голова подвергалъ своихъ подчиненныхъ наказанію. 6) Онъ заботился о пополненіи убылыхъ стрѣльцовъ новыми, для чего прибиралъ вольныхъ охочихъ людей. Не видно, чтобы въ этомъ отношеніи онъ былъ подчиненъ воеводѣ [1]). Нѣкоторые наказы даютъ головамъ еще больше правъ. Такъ, право верстать стрѣльцовъ землями и вообще распоряжаться землями, предназначенными для такого поверстанія [2]). Наказы выдавались головамъ не изъ одного стрѣлецкаго приказа. Они выдавались и изъ четвертей [3]), и изъ разряда [4]). Но по большей части воевода извѣщался о вновь назначенномъ головѣ и о возлагавшихся на него обязанностяхъ, исполненію которыхъ онъ долженъ былъ содѣйствовать [5]).

Стрѣлецкіе головы не были единственными лицами, сносившимися непосредственно съ центральнымъ правительствомъ. Факты, подобные вышеприведенному, встрѣчаются относительно засѣчныхъ головъ [6]), подъячихъ [7]), казачьихъ головъ [8]), толмачей [9]) и даже сторожей [10]). Назначеніе на мѣсто, увольненіе, наказаніе, опредѣленіе жалованья большею частью зависѣли непосредственно отъ центральнаго правительства. Въ сношеніяхъ приказовъ съ воеводами и другими должностными лицами, подчиненными послѣднимъ, не видно особенной разницы ни по формѣ, ни по содержанію. Г. Чичеринъ [11]) весьма справедливо замѣчаетъ, что трудно указать разницу между формою сношеній центральнаго правительства съ воеводою и другими должностными лицами. „Царскіе указы“, говоритъ онъ, „писались въ видѣ грамотъ на имя воеводы. Другія должностныя лица... могли получать и памяти изъ приказовъ. Въ концѣ XVII вѣка это сдѣлалось даже общимъ правиломъ; но къ воеводамъ всегда посылались царскія грамоты. Эта форма была болѣе почетная, но въ содержаніи не было никакого различія между тѣми и другими, такъ что къ менѣе значительнымъ лицамъ посылались безразлично царскія грамоты и памяти изъ приказовъ“. Нѣкоторыя изъ лицъ, обыкновенно подчинен-

---

1) *А. А. Э.* III, № 34; подобный же ib. № 167.
2) *Доп. къ А. И.* V, № 18.
3) *Доп. къ А. И.* III, № 16.
4) Тоже V, № 18.
5) Тоже V, № 58.
6) *А. А. Э.* III, № 270.
7) *А. отн. до ю. б. др. Россіи* I, № 55. LI.
8) Тамъ же, № 59.
9) *А. И.* III, № 1.
10) Тамъ же, № 101.
11) *Областныя учрежденія*, стр. 271.

ныя воеводѣ, иногда имѣли одинаковыя съ нимъ права. Напримѣръ, въ нѣкоторые города вмѣсто воеводъ назначались осадные головы; города эти были нерѣдко очень значительны, напримѣръ Тула [1]).

Воевода имѣлъ большое значеніе для дворянъ и дѣтей боярскихъ, какъ для служилаго сословія, и по отношенію къ ихъ служебнымъ обязанностямъ. Но его власть имѣла мало значенія для нихъ, какъ для класса мѣстнаго общества, и особенно въ отношеніи ихъ экономическихъ интересовъ.

Самый важный вопросъ для служилаго сословія былъ вопросъ о помѣстьяхъ. Власть воеводы въ этомъ отношеніи была весьма ограничена. Раздача помѣстій производилась или отдѣльно каждому служилому человѣку, или всѣ дворяне и дѣти боярскія извѣстнаго уѣзда или разряда во всей совокупности верстались помѣстьями. Въ послѣднемъ случаѣ почти *всегда* посылались изъ Москвы особыя лица, которыя вмѣстѣ съ окладчиками, выбранными на мѣстѣ служилыми людьми, разверстывали помѣстья между старыми служилыми людьми и новиками [2]). Верстаніе помѣстьями отдѣльныхъ лицъ предоставля-

---

[1]) См. *Дворцовые разряды.* Всѣ означенныя должностныя лица, подвѣдомственныя воеводѣ, были, конечно, не во всѣхъ мѣстахъ. Московское правительство не могло держать слишкомъ обширнаго штата во всѣхъ городахъ. Изъ нѣкоторыхъ дошедшихъ до насъ росписей видно, какъ различались между собою въ этомъ отношеніи города Московскаго государства. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ сихъ росписей можно видѣть, откуда назначались эти лица. Такъ, по городамъ Новгородскаго приказа въ 1672 году были слѣдующіе воеводы и другіе приказные люди:

Въ Новгородѣ: воевода, назначенный (отпущенный) въ прошломъ году; судья, отпущенный *безсрочно* (то-есть, безъ опредѣленія срока) въ прошломъ же году. Головы: казачій, два стрѣлецкихъ, объѣзжій, заставный, городничій и ямской приказчикъ. Всѣ они отпущены изъ Московскихъ приказовъ на срокъ или безсрочно.

Въ Олонцѣ: воевода и стрѣлецкій голова, назначенный изъ Москвы.

Во Псковѣ: воевода, трое стрѣлецкихъ головъ, казачій и объѣзжій голова и ямской приказчикъ. Отпущены также изъ Москвы.

На Опочкѣ и во Гдовѣ были стрѣлецкіе головы; въ послѣднемъ городѣ голова дѣйствовалъ съ 1669 года, а въ 1672 умеръ, то-есть оставался здѣсь три года.

Въ Нижнемъ Новгородѣ: воевода, стрѣлецкій голова и сотникъ, оба назначены изъ Москвы. Городничій также.

Въ Архангельскѣ воевода и стрѣлецкій голова, одинъ для Архангельска, другой для Холмогоръ, у гайдуковъ: полуголова, городничій, осадной голова и четыре стрѣлецкихъ сотника. Отпущены изъ Москвы.

Въ Кевролѣ и Мезени одинъ воевода. И т. д.

Изъ этого видно, что всѣ сколько-нибудь значительныя лица въ мѣстномъ управленіи назначались изъ Москвы и что при этомъ способы ихъ назначенія были весьма различны. Воеводы, напримѣръ, опредѣлялись всегда на срокъ. Напротивъ, срокъ службы другихъ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Московскаго правительства. См. *Доп. къ А. И.* VI, № 57.

[2]) См. первую главу этого сочиненія и *П. С. З.*, № 86.

лось иногда воеводамъ. Въ этомъ случаѣ онъ получалъ указъ изъ надлежащаго приказа, въ коемъ опредѣлялся размѣръ помѣстнаго жалованья, такъ что воеводамъ оставалось только отвести пожалованному лицу помѣстье въ одной изъ свободныхъ земель [1]). Число приказовъ, распоряжавшихся раздачею помѣстій, было, какъ извѣстно, довольно велико. Рядомъ съ ихъ дѣятельностью власть воеводы являлась чѣмъ-то добавочнымъ, и самостоятельные ихъ акты относительно раздачи помѣстій имѣли характеръ злоупотребленій, противъ которыхъ всегда вооружалось центральное правительство. Весьма полныя свѣдѣнія въ этомъ отношеніи можно найти въ актахъ, относящихся до города Корочи. Короча относилась къ числу городовъ, вѣдавшихся службою и землями въ Большомъ разрядѣ; затѣмъ она входила въ составъ городовъ Бѣлгородскаго полка. Весьма естественно было ожидать, что если не Короченскому, то Бѣлгородскому воеводѣ будетъ предоставлено право верстать помѣстьями служилыхъ людей его полка. Но право это постоянно оставалось въ рукахъ Московскаго разряда, при чемъ его указы посылались не къ Бѣлгородскому, а прямо къ Короченскому воеводѣ [2]).

Сосредоточеніе помѣстной раздачи въ Московскихъ приказахъ было весьма выгодно для одной части служилаго сословія и невыгодно для другой. Небогатое мѣстное дворянство было недовольно тѣмъ, что ему приходится ѣздить въ Москву для росписки помѣстій. Напротивъ, богатымъ помѣщикамъ и дворянству, собранному въ Москвѣ, выгодно было дѣйствовать чрезъ приказы, такъ какъ этимъ путемъ можно было получить выгодное помѣстье. Вслѣдствіе этого правительству приходилось весьма часто мѣнять свою политику. Оно не желало выпустить завѣдываніе помѣстьями изъ рукъ центральныхъ учрежденій. Но иногда ему приходилось уступать весьма законнымъ желаніямъ мѣстнаго дворянства, нерѣдко весьма многочисленнаго. Колебаніе правительственной политики становится замѣтнымъ особенно въ половинѣ XVII вѣка, подъ вліяніемъ многихъ обстоятельствъ. Помѣстное дѣло въ это время значительно усложни-

---

[1]) *А. И.* IV, №№ 101, 214. Указъ изъ Сибир. приказа; 119 изъ приказа В. К. Литовскаго. *А. отн. до юр. б. др. Р.*, т. I, № 55; XXXIV (1681 года) изъ Казанскаго дворца; XXXVIII (1682 г.) Большого дворца; LIV (1696 г.) Казанскаго дворца и т. д.

[2]) *Короченскіе акты,* пом. въ *Чт. Общ. Ист. и Др.* 1859 года, кн. 2-я. Напримѣръ, № 7: „Пожаловали есмя кароченскихъ стариковскихъ казаковъ, велѣли имъ нашу службу служити на Карочѣ съ дѣтьми боярскими, и велѣли ихъ поверстати нашимъ жалованьемъ, помѣстными и денежными окладами, кому по верстанью нашего жалованья, помѣстной и денежной окладъ, учиненъ, и имена ихъ посланы къ тебѣ подъ сею нашею грамотою“. Тамъ же, №№ 6, 12, 29. Верстаніе отдѣльныхъ лицъ: 56, 65, 96 и др.

лось; управлять помѣстными дѣлами означало не только раздавать помѣстья. Приказы, вѣдавшіе помѣстныя дѣла, совершали различные акты, касательно мѣны, сдачи помѣстій, перехода помѣстья отъ отца къ сыну и т. д. При смѣшеніи помѣстій съ вотчинами, которое было уже велико въ эпоху Уложенія, имъ ввѣрено было и совершеніе разныхъ актовъ относительно вотчинъ. Помѣстный приказъ былъ главнымъ средоточіемъ такихъ дѣлъ. Это явленіе обусловливалось централизаціей всего служилаго сословія, о которой достаточно сказано выше. Но она уже начинала тяготить помѣстное дворянство. Сосредоточеніе помѣстныхъ дѣлъ въ Москвѣ было необходимо, когда помѣстье было исключительно государевымъ жалованьемъ. Въ XVII в. въ него проникали и утверждались начала наслѣдственности, помѣстное право постепенно приравнивалось къ вотчинному. Между тѣмъ въ мѣстности не было возможности совершать акты на помѣстныя и вотчинныя земли безъ доклада высшему правительству. Уложеніе указываетъ совершать мѣновныя помѣстій на помѣстья, помѣстій на вотчины, также сдаточныя и купчія, въ помѣстномъ приказѣ; иначе онѣ не имѣли силы [1]). Вотчинники и помѣщики, желавшіе помѣняться помѣстьями, вдовы и дочери, желавшія сдать свои прожиточные участки женихамъ, должны были ѣхать въ Москву, гдѣ ожидало ихъ весьма медленное дѣлопроизводство. Медленность эта зависѣла, кромѣ обыкновенныхъ причинъ, еще отъ того, что помѣстный и другіе приказы не всегда имѣли нужные документы, по которымъ бы они могли судить о правахъ владѣльцевъ на помѣстные и вотчинные участки. Списки мѣстнаго дворянства и принадлежащихъ ему помѣстій и вотчинъ хранились и въ приказахъ, и у воеводъ. При необыкновенной запутанности и сложности занятій приказовъ, они могли судить о положеніи помѣстій и вотчинъ въ извѣстномъ уѣздѣ главнымъ образомъ по книгамъ воеводскимъ. Приказы посылали воеводѣ приказаніе отвести такимъ-то дворянамъ такое-то количество четвертей въ помѣстье или въ вотчину. Но гдѣ отведетъ воевода такой участокъ, этого они знать не могли. Поэтому границы, положеніе, качество земли помѣстья означались въ воеводскихъ спискахъ, и приказамъ необходимо было имѣть ихъ, для совершенія разныхъ актовъ. Между тѣмъ воеводы нерѣдко медлили присылкою этихъ книгъ. Во многихъ указахъ приказы пишутъ къ воеводамъ, что они нѣсколько лѣтъ не получали отъ нихъ требуемыхъ книгъ. Легко себѣ представить положеніе челобитчика, явившагося въ Москву для совершенія какого-нибудь акта [2]). Прошеніе подано въ приказъ; при-

[1]) *Уложеніе* гл. XVI, ст. 2, 6, 12, гл. XVII, ст. 34.

[2]) См. образчики мѣновныхъ въ *А. отн. до юр. б. др. Росс.* т. II, № 156, XVIII и слѣд. Купчія: тамъ же, № 147, XXVI и слѣд.

казъ отвѣчаетъ, что онъ не имѣетъ свѣдѣній объ участкахъ, означенныхъ въ челобитныхъ, по неимѣнію воеводскихъ книгъ. Надо ждать. Приказъ посылаетъ къ воеводѣ приказаніе произвести слѣдствіе, дѣйствительно ли участки, означенные въ челобитныхъ, состоятъ во владѣніи челобитчиковъ, въ какомъ состояніи находятся эти участки и т. д. Процедура весьма длинная. Проволочки эти заставляли служилыхъ людей подавать челобитныя царю о разрѣшеніи воеводамъ на мѣстѣ совершать разные акты. Правительство иногда разрѣшало, иногда сквозь пальцы смотрѣло на совершеніе воеводами разныхъ актовъ. Но и отъ этой перемѣны служилымъ людямъ было не легче. Приказное дѣлопроизводство было медленно, но совершалось по опредѣленнымъ формамъ и подлежало до извѣстной степени контролю высшаго правительства. Напротивъ, воеводское управленіе, при отсутствіи твердыхъ формъ дѣлопроизводства и невозможности строгаго контроля, не замедлило породить множество злоупотребленій. Служилые люди не знали, какъ быть. Въ 1652 году встрѣчается любопытная жалоба Новгородскихъ дворянъ на воеводу [1]). Изъ нея можно видѣть, въ какой степени правительство допускало участіе воеводы въ помѣстныхъ дѣлахъ, и къ какимъ результатамъ привело это разрѣшеніе. Правительство первоначально (еще при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ) допустило участіе воеводъ въ помѣстныхъ дѣлахъ, насколько этого требовали его собственные интересы. Подобно тому, какъ оно было заинтересовано тѣмъ, чтобы выти на черныхъ земляхъ и тяглые дворы въ городахъ не лежали впустѣ, оно заботилось о томъ, чтобы не было порозжихъ помѣстій, то-есть, чтобы не было земель безполезныхъ для службы. Между тѣмъ въ Новгородскомъ и другихъ уѣздахъ было много пустыхъ земель, предназначенныхъ для раздачи въ помѣстья. Не имѣя возможности наполнять ихъ посредствомъ приказовъ, правительство разрѣшило воеводамъ пускать ихъ въ помѣстную раздачу, „если объявятся челобитчики“. Но земли не-пустыя оно оставило подъ своимъ непосредственнымъ наблюденіемъ. Всѣ акты на выморочныя (то-есть, поступавшія въ наслѣдство), отдаточныя (сдаточныя), мѣновыя и утаенныя помѣстья должны были совершаться въ приказахъ. Слѣдовательно, правительство оставило въ распоряженіи центральныхъ мѣстъ лучшія земли, земли, обезпеченныя отъ пустоты, а воеводамъ передало тѣ, которыя по какимъ-нибудь причинамъ, преимущественно вслѣдствіе худого качества земли, оно не могло само поверстать помѣщиками. Разумѣется, это распоряженіе не принесло существенныхъ выгодъ служилому сословію. Дѣлопроизводство приказовъ не сдѣлалось быстрѣе, а по отно-

---

[1]) *П. С. З.*, № 89, и *А. отн. до юр. б. др. Р.*, I, № 72, II.

шенію къ „порозжимъ“ землямъ воеводы позволяли себѣ разныя злоупотребленія. Новгородскіе помѣщики жалуются на волокиту помѣстнаго приказа и на то, что на всѣ ихъ просьбы приказъ отвѣчаетъ, что „тѣмъ челобитчикамъ по ихъ челобитью, указъ учинить не по чему, тѣхъ земель выписывать не изъ чего“, такъ какъ помѣстныя даточныя книги за 1651 и 1652 годы—въ Новгородѣ. Съ другой стороны, право воеводъ распоряжаться порозжими землями привело къ важнымъ злоупотребленіямъ, которыя заставляли челобитчиковъ жалѣть о прежнемъ порядкѣ. Челобитчики жалуются, что „де вымороченыя и утаенныя помѣстья, и примѣрныя земли, и вылганныя вотчины, безъ государевыхъ грамотъ, въ Великомъ Новѣгородѣ изъ порозжихъ земель пустоши отдаютъ выборомъ, а по государеву указу въ прежнихъ годѣхъ выморочныхъ и утаенныхъ помѣстей, и вылганныхъ вотчинъ, и примѣрныя земли въ Новѣгородѣ безъ государевыхъ грамотъ не отдавали; а которыя де порозжія земли не отданы никому, и тѣ порозжія земли велѣно раздать въ раздачу... челобитчикамъ, что за кѣмъ по писцовымъ книгамъ и по дачѣ было, въ помѣстье все, а не выборомъ, и въ Новѣгородѣ... (тѣ) земли челобитчикамъ отдаютъ выборомъ, лучшія земли“. Вслѣдствіе этой челобитной государь указалъ: 1) всѣ даточныя книги изъ Новгорода тотчасъ прислать въ Москву; 2) вылганныхъ вотчинъ и выморочныхъ утаенныхъ помѣстій безъ государева указа изъ примѣрныхъ земель не отдавать; 3) „а которыя порозжія земли лежатъ порозжи не отданы, а будутъ о тѣхъ порозжихъ земляхъ челобитчики: и тѣ порозжія земли... раздавать въ раздачу, что за кѣмъ по писцовымъ книгамъ и по дачамъ было, въ помѣстье все, а не выборомъ“. Слѣдовательно, правительство расширило, съ одной стороны, предѣлы воеводской власти, предоставивъ ей акты, въ сущности подлежавшіе центральному правительству, и оставило за центральнымъ управленіемъ совершеніе актовъ, которые выгоднѣе было бы предоставить мѣстному управленію. Причина этого страннаго, съ современной точки зрѣнія, явленія заключается въ томъ, что правительство, не имѣя правильно организованныхъ мѣстныхъ учрежденій, не рѣшалось предоставить органамъ мѣстнаго управленія дѣлъ, сопряженныхъ съ вопросами судопроизводства, ибо это повело бы къ важнымъ злоупотребленіямъ. Напротивъ, оно охотно предоставило воеводамъ раздачу пустыхъ земель новымъ помѣщикамъ „для пополненія службы“. Замѣчательно, что сами челобитчики бьютъ челомъ, чтобы всѣ акты судебнаго свойства совершались въ помѣстномъ приказѣ. Но матеріальные интересы нерѣдко заставляли ихъ уклоняться отъ этого воззрѣнія. Въ 1676 г. бѣднѣйшіе Новгородскіе помѣщики подали царю челобитную, въ которой говорили, что распоряженіе Алексѣя Михай-

ловича, подтвержденное въ 1675 г., основано на ложной челобитной, что они ее не подписывали, что имъ, по бѣдности и дальности разстоянія, невозможно ѣздить въ Москву для совершенія актовъ, а такъ какъ всѣ писцовыя и подлинныя дачи хранятся въ Новгородѣ, то чтобы государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ совершать всѣ акты воеводамъ. Государь дѣйствительно пожаловалъ и не только Новгородъ, но и Псковъ [1]), съ тѣмъ, чтобы всѣ акты, совершенные воеводою, присылались въ помѣстный приказъ. Но видно, что это разрѣшеніе повело къ страшнымъ злоупотребленіямъ, ибо въ 1699 г. возстановленъ прежній порядокъ, произведенъ пересмотръ земель въ Новгородѣ, и помѣстья, розданныя воеводою, утверждены за владѣльцами только въ томъ случаѣ, если они были въ ихъ владѣніи 10 лѣтъ, а розданныя послѣ—если они никому не были отданы изъ помѣстнаго приказа [2]). Порядокъ, введенный въ Новгородѣ и Псковѣ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ, составлялъ исключеніе изъ общаго правила, льготу Псковскимъ и Новгородскимъ помѣщикамъ. Указы эти ничего не говорятъ о другихъ городахъ. Напротивъ, изъ прочихъ указовъ, изданныхъ въ тотъ же годъ, видно, что раздача помѣстій оставалась въ другихъ городахъ неизмѣнною [3]).

Участіе воеводъ въ помѣстныхъ дѣлахъ состояло, слѣдовательно, въ исполненіи требованій центральныхъ мѣстъ, въ произведеніи обысковъ и слѣдствій, въ отводѣ и отдѣлѣ пожалованныхъ помѣстій. Это видно, между прочимъ, изъ описи книгъ помѣстнаго стола Нижегородской приказной избы. Книги эти состояли изъ государевыхъ грамотъ объ отводѣ помѣстій разнымъ лицамъ, а противъ нихъ помѣщались отказныя, отдѣльныя книги и списки съ обысковъ [4]).

Эти факты показываютъ, въ какомъ отношеніи стоялъ воевода къ одному изъ важнѣйшихъ мѣстныхъ классовъ,—классу служилому. Между дворянствомъ и воеводою не могло установиться отношеній, какія существуютъ между мѣстною землевладѣльческою корпораціею и представителемъ правительства: этого не могло быть при отсутствіи всякой корпоративной связи между мѣстнымъ дворянствомъ. Для отдѣльныхъ лицъ власть воеводы имѣла значеніе настолько, насколько это нужно было для понужденія ихъ къ исполненію обязанностей. Для удовлетворенія же интересовъ всего служилаго сословія на мѣстѣ, воеводская должность не представляла никакихъ условій. Если служилый человѣкъ имѣлъ нужду удовлетворить ка-

---

1) *П. С. З.*, №№ 627, 628.
2) Чичеринъ, тамъ же, стр. 134.
3) *П. С. З.*, №№ 631, 635.
4) *Доп. къ А. И.*, IV, стр. 337.

кимъ-нибудь частнымъ потребностямъ своимъ, онъ долженъ былъ ѣхать въ Москву. Иначе это и быть не могло. Какіе были интересы у дворянства въ то время? Въ качествѣ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, они не имѣли никакихъ, закономъ признанныхъ интересовъ. Вопросы земледѣлія, интересы сельскаго хозяйства, вся совокупность того, что̀ мы теперь называемъ мѣстными пользами и нуждами, были далеки и отъ дворянства, и отъ правительства. Всѣ интересы дворянства не выходили изъ сферы его служебной дѣятельности, и весьма естественно, что въ этомъ отношеніи оно было связано съ центральнымъ правительствомъ больше, чѣмъ съ воеводою. Увеличеніе помѣстнаго оклада, прибавка денежнаго жалованья, повышеніе въ чинѣ, переводъ изъ городовыхъ дворянъ въ Московскіе, пожалованіе части помѣстья въ вотчину—все это зависѣло отъ центральнаго правительства. Затѣмъ всѣ частные интересы дворянства группировались около ихъ помѣстья или вотчины. Вопросы наслѣдства, сдачи помѣстья, мѣны, купли и т. д.—вотъ что̀ занимало его. И по всѣмъ этимъ вопросамъ ему также нужно было ѣздить въ Москву, ибо воевода не имѣлъ достаточно власти для удовлетворенія интересовъ этого рода.

Мы не будемъ говорить здѣсь объ отношеніи воеводъ къ духовенству. Духовное сословіе обособилось раньше другихъ, пользовалось наибольшими льготами, а потому почти вовсе не соприкасалось съ мѣстнымъ управленіемъ. Оно подчинялось прямо Московскимъ приказамъ.

Нѣсколько болѣе были развиты отношенія воеводы къ общинамъ. Воеводская должность, имѣвшая столь мало значенія для привилегированныхъ классовъ, была какъ будто спеціально предназначена для тяглыхъ людей. Обыкновенно самые наказы дольше всего останавливаются на отношеніяхъ воеводы къ посадскимъ и уѣзднымъ людямъ. Иногда въ наказахъ и въ другихъ грамотахъ прямо высказывается, что воевода назначенъ съ цѣлью оберегать посадскихъ людей отъ всякихъ насильствъ, отъ стороннихъ людей, отъ помѣщиковъ и т. д. Причина этого заключается, какъ мнѣ кажется, въ томъ, что, до окончательнаго образованія сословій, посадскіе и уѣздные люди подчинялись началамъ территоріальнаго управленія, были земскою тяглою единицею, тогда какъ дворянство и духовенство вышли изъ состава области и вѣдались главнымъ образомъ Московскими приказами. Очевидно, четверти заботились о „береженьи“ лицъ, прямо имъ подчиненныхъ. Эти отношенія, правда, нѣсколько измѣнились къ концу XVII стол. Съ окончательнымъ образованіемъ сословій, интересы довольно значительной части мѣстнаго населенія не замыкались уже въ предѣлахъ общины. Сословіями были чины Московскаго государства, которые въ интересахъ высшаго правительства должны

были быть поставлены подъ ближайшій надзоръ центральныхъ установленій. Мы достаточно сказали объ этомъ въ III главѣ. Поэтому мы въ правѣ сказать, что воевода не имѣлъ особенныхъ обязанностей къ *сословіямъ,* ибо сословное управленіе сосредоточивалось въ Москвѣ. Но воевода имѣлъ опредѣленныя отношенія къ общинѣ, *сдѣлавшейся средствомъ къ отбыванію сословныхъ повинностей.* Общины каждой мѣстности представляли разрозненные административные организмы. Мѣстныхъ сословій въ Московскомъ государствѣ не было; были только государственные чины. Какъ сословіе, посадскіе и торговые люди имѣли отношеніе только къ Москвѣ; городъ, какъ община, тянувшая разныя повинности, подчинялся воеводѣ. Надзоръ послѣдняго имѣлъ въ виду, чтобы внутренній порядокъ общины не нарушался, чтобы подати раскладывались и собирались безъ „мотчанья" и т. д.

Нѣкоторыя обязанности воеводъ къ общинѣ опредѣлялись въ самомъ наказѣ. Напримѣръ, въ 1672 году Олонецкому воеводѣ Богдану Нащокину предписано: „Того беречь накрѣпко, чтобъ въ Заонежскихъ и Лопскихъ погостѣхъ мужики горланы богатые не воровали, середнимъ и молодчимъ людемъ продажи не чинили и лишнихъ поборовъ, опричь великого государя оброку, ямскихъ и полоняничныхъ денегъ и всякихъ податей, съ крестьянъ не сбирали, и тѣмъ бы имъ продажъ и убытковъ не чинили, а сами бъ тѣмъ не корыстовались". То же повторялось и въ другихъ наказахъ [1]). Къ обязанности оберегать молодшихъ и среднихъ людей отъ *мужиковъ-горлановъ* въ самой общинѣ присоединялась еще обязанность оберегать всю общину отъ притѣсненія сильныхъ людей вообще и мѣстнаго дворянства въ особенности. Въ наказѣ Старорусскому воеводѣ (1664 года) находится слѣдующее мѣсто: „А Старорушаномъ посадцкимъ и уѣзднымъ всякимъ людямъ продажъ никому ни въ чемъ одноличпо не чинити, и стоять (ему воеводѣ) за нихъ и беречь ихъ, чтобъ имъ отъ сторонъ и отъ помѣщиковъ и ни отъ кого обидъ ни въ чемъ не было". Слѣдовательно, классъ землевладѣльцевъ, не имѣвшій земскаго характера, внушалъ правительству серьезныя опасенія со стороны интересовъ низшихъ классовъ. Мѣстные правительственные органы въ это время уже получаютъ значеніе оберегателей крестьянства отъ лицъ, смотрѣвшихъ на окружающее народонаселеніе съ точки зрѣнія крѣпостного права. Впрочемъ, особеннаго развитія и этихъ обязанностей воеводы въ наказахъ не встрѣчается. Прочія обязанности воеводы къ общинамъ не помѣщались въ самомъ наказѣ. Наказъ ограничивался общими выраженіями, чтобы подати взимались бездо-

---

[1]) *Доп. къ А. И.,* VI, № 56. Тамъ же, III, №№ 18, 67. Тамъ же, IV, 140.

имочно, чтобы воевода оберегалъ всѣхъ людей его уѣзда, не чинилъ имъ „никакихъ налоговъ" ради „своея корысти" и т. д. Трудно предположить, чтобъ эта неопредѣленность наказовъ зависѣла исключительно отъ неопредѣленности власти самого *воеводы* и отъ предоставлявшагося ему произвола. На первый взглядъ это объясненіе кажется самымъ вѣроятнымъ и естественнымъ. Но при ближайшемъ изслѣдованіи оказывается, что наказъ ограничивался общими выраженіями по другимъ причинамъ. Наказъ въ общихъ выраженіяхъ поручалъ воеводѣ наблюдать за точнымъ исполненіемъ предписаній центральнаго правительства. Но подробности управленія сосредоточивались не въ мѣстности, а въ центрѣ. Акты, дошедшіе до насъ, несомнѣнно убѣждаютъ, что всѣ сколько-нибудь важные вопросы внутренняго управленія восходили на разрѣшеніе центральнаго правительства, а исполненіе его рѣшеній поручалось мѣстному начальству. Вотъ почему наказы мало говорятъ объ отношеніи воеводъ къ общинѣ, а отдѣльные указы изъ четвертей чрезвычайно много. Это понятно. Община несла сословное тягло, а завѣдываніе сословіемъ сосредоточивалось въ Москвѣ; далѣе, хотя воеводское управленіе и дало уѣзду значеніе тяглой административной единицы, но не на столько, чтобы дробныя единицы—общины, потеряли право сноситься непосредственно съ Москвою. Вслѣдствіе этого во всѣхъ случаяхъ какихъ-нибудь недоразумѣній, столкновеній различныхъ интересовъ, воеводское управленіе не могло удовлетворить общинъ, и онѣ постоянно обращаются въ Москву. Всѣ случаи столкновенія общинъ между собою и съ другими лицами [1]), различныя челобитныя по финансовымъ вопросамъ [2]), по пополненію общины землями [3]) и по разнымъ другимъ потребностямъ общины [4]) разрѣшались въ Москвѣ. Обязанности самого воеводы по отношенію къ общинѣ сводились поэтому: a) къ надзору за исполненіемъ обязанностей, возложенныхъ на нее высшимъ правительствомъ; b) къ приведенію въ исполненіе отдѣльныхъ мѣръ, по предписанію центральныхъ учрежденій; c) въ рѣдкихъ случаяхъ къ попеченію о внутреннемъ благоустройствѣ общины.

Къ числу послѣднихъ обязанностей относилось попеченіе о томъ, чтобы тяглые участки не оставались пусты. На этомъ основаніи имъ поручался „приборъ" охочихъ людей на пустые участки и сыскъ бѣг-

---

[1]) Объ этомъ см. III главу. Также *А. И.*, III, №№ 209, 286. *А. А. Э.*, III, №№ 39, 40, 48, 129, 140, 293. *Доп. къ А. И.*, IV, № 114.

[2]) *А. А. Э.*, III, №№ 10, 64. Доп. къ А. И., V, №№ 61, 81, 84.

[3]) *А. А. Э.* III. 91.

[4]) *Доп. къ А. И.*, V, №№ 30, 43, 59, 81, 87, Тамъ же, VI, № 106. Тамъ же, IV, № 142.

лыхъ тяглецовъ. Первый вопросъ поручался воеводамъ далеко не повсемѣстно; мы встрѣчаемъ его въ числѣ обязанностей Сибирскихъ воеводъ, которые нерѣдко строили новые города и заводили слободы, слѣдовательно, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ потребность заселенія края требовала исключительныхъ мѣръ. Предоставленіе этой власти воеводамъ въ другихъ мѣстностяхъ было бы безполезно и повело бы къ важнымъ злоупотребленіямъ. Для цѣлей правительства довольно было и того, чтобы существующія общины были въ цѣлости, а не въ разбродѣ; затѣмъ воеводы, получивъ такое право, могли бы по произволу переводить жителей изъ одной общины въ другую, вслѣдствіе чего однѣ бы *пустошились*, а другія не пополнялись. Этого правительство, конечно, допустить не могло. У него и такъ много было челобитныхъ отъ общинъ, жаловавшихся на свое запустѣніе, и къ причинамъ, производившимъ такое запустѣніе, присоединилась бы еще одна и очень существенная—воеводскій произволъ. Даже въ Сибири воеводамъ постоянно предписывалось прибирать на новыя мѣста только гулящихъ, а никакъ не тяглыхъ людей [1]). Въ прочихъ мѣстностяхъ России они должны были помогать общинѣ и владѣльцамъ удерживать на мѣстахъ тяглецовъ и сыскивать бѣглыхъ. Читатели припомнятъ, что вопросъ о сыскѣ бѣглыхъ былъ возбужденъ самими сословіями, что это была не только общинная, но и сословная потребность, а потому въ рукахъ центральнаго правительства былъ сосредоточенъ не только надзоръ за этимъ дѣломъ, но и всѣ распоряженія по отдѣльнымъ случаямъ шли отсюда же. Обыкновенно община или владѣлецъ, лишившіеся своихъ тяглецовъ, били челомъ своему приказу, или въ сыскной приказъ, о предписаніи сыскать бѣглыхъ или возвратить земли, захваченныя бѣломѣстцами, общинѣ [2]).

Хотя воеводскій надзоръ имѣлъ цѣлью обезпечить правительству своевременное поступленіе разныхъ податей и сборовъ; но, какъ мы видѣли выше, правительство въ дѣлахъ финансоваго управленія не могло ограничиться имъ. Усиленіе самостоятельности таможенныхъ и кабацкихъ головъ доказываетъ, что и по этимъ дѣламъ московское управленіе желало имѣть особыхъ исполнительныхъ агентовъ, помимо воеводы,—такихъ агентовъ, которые подчинялись бы центральному управленію больше, чѣмъ воеводѣ. Мы выше разсмотрѣли развитіе вѣрныхъ должностей въ связи съ исторіей общиннаго управленія. Изъ нея понятны отношенія головъ къ воеводамъ. Головы были органами центральнаго правительства, какъ и самые воеводы. Изъ этого

---

[1]) *А. И.*, IV, №№ 3, 22, 23. *А. И.*, III, № 211. *Доп. къ А. И.*, VII, № 74. Тоже III, № 82.

[2]) См. III главу. *А. И.*, IV, №№ 30, 51, 60. *Доп. къ А. И.*, IV, № 78. Тамъ же, III, №№ 32, 33, 82. VI, № 19. *А. И.*, III, № 160.

вовсе не слѣдуетъ, чтобы Московское государство стремилось къ какому-нибудь точному разграниченію вѣдомствъ, то-есть, чтобы воеводы были представителями одного вѣдомства, а головы—другого. Напротивъ, и воеводы, и головы были представителями одного вѣдомства—четверти или областного приказа. Оба представляли сюда свои отчеты и книги. Но отсутствіе правильной системы надзора приводило къ необходимости поставить всѣхъ исполнительныхъ агентовъ въ наиболѣе непосредственное отношеніе къ Московскому правительству.

Около половины XVII вѣка вѣрное управленіе представляется въ слѣдующемъ видѣ. Головы или назначались правительствомъ, или выбирались общинами, а утверждались въ Москвѣ, или, по крайней мѣрѣ, актъ о выборѣ ихъ присылался въ приказъ [1]). Въ важнѣйшіе торговые пункты, напримѣръ въ Архангельскъ, головы назначались изъ Москвы. При этомъ имъ давались наказы весьма обширные. Наказы эти составлялись по образцу воеводскихъ. Въ началѣ помѣщались общія распоряженія и излагался во всѣхъ подробностяхъ способъ управленія таможеннымъ дѣломъ. Затѣмъ слѣдовали инструкціи по отдѣльнымъ предметамъ. Онѣ заключали въ себѣ разныя распоряженія, какъ по вопросамъ таможеннаго управленія, такъ и по другимъ; иногда таможеннымъ головамъ давались порученія, не входившія въ кругъ ихъ обыкновенной дѣятельности. Напримѣръ, въ 1646 г. Архангельскимъ головамъ велѣно „на Двинѣ ямскіе всякіе отпуски отпускать, и земскіе росходы вѣдать, и надъ Двинскими выборными старосты и надъ цѣловалники смотрить, въ денгахъ въ приходѣ и въ росходѣ ихъ считать... а околничему и дьяку тѣхъ ямскихъ и всякихъ отпусковъ не вѣдать и ни во что не вступаться“ [2]). Наказы выборнымъ головамъ посылались иногда прямо къ нимъ, иногда помѣщались въ указѣ воеводѣ, распоряжавшемуся ихъ выборомъ, а онъ отъ себя выдавалъ этотъ наказъ головѣ [3]).

Назначенный голова, по пріѣздѣ въ городъ, долженъ былъ явиться къ воеводѣ, предъявить свой наказъ и взять у него „для вѣдома“ всякихъ товаровъ таможенныя книги за одинъ или нѣсколько про-

---

[1]) *А. И.*, IV, № 12: „А кого имянемъ Усолцы голову, а Чердынцы цѣловалниковъ, и сколко человѣкъ выберутъ, и ты бъ о томъ къ намъ отписалъ и выборы на нихъ прислалъ“.

[2]) *Доп. къ А. И.*, III, № 55. Подобные же наказы см. тамъ же № 116, V, № 40. Тамъ же, IV, № 141. Порученіе вѣдать ямскія и мірскія дѣла давалось головамъ и въ другихъ мѣстахъ. Напримѣръ, см. грамоту Устюжскому воеводѣ. *Доп. къ А. И.*, III, № 117.

[3]) *А. И.*, IV, № 12, 143. *Доп. къ А. И.*, V, № 39.

шлыхъ годовъ [1]). Воевода долженъ былъ немедленно распорядиться о выборѣ къ новымъ головамъ цѣловальниковъ, „людей добрыхъ и прожиточныхъ", и вообще оказывать имъ всякое содѣйствіе, о чемъ имъ отдѣльно отъ наказовъ посылались иногда особыя предписанія [2]). Вступивъ въ должность, голова, выбранный или назначенный, подчинялся уже главнымъ образомъ областному приказу. Подобно воеводѣ, онъ принималъ должность отъ прежняго головы и роспись эту посылалъ непосредственно въ Москву [3]). Всѣ сношенія по таможеннымъ и кабацкимъ дѣламъ производились большею частью непосредственно между приказомъ и головою. Эта *непосредственность* усиливалась по мѣрѣ того, какъ росло недовѣріе центральнаго правительства къ воеводскому управленію. Головы пишутъ о своихъ дѣлахъ прямо въ Москву [4]). Указы изъ Москвы присылаются къ нимъ [5]), хотя нерѣдко и воеводамъ поручалось объявлять имъ разные царскіе указы, при чемъ на первыхъ возлагалась обязанность слѣдить за исполненіемъ этихъ указовъ. Надзоръ воеводскій выражался въ томъ, что 1) они слѣдили за тѣмъ, чтобы головы отправляли свою должность „по евангельской заповѣди", не брали съ торговыхъ и посадскихъ людей лишняго, не корыстовались казною и не воровали. 2) Съ этою цѣлью въ съѣзжей избѣ хранились таможенныя книги, выдававшіяся головамъ при назначеніи ихъ „для вѣдома", и по нимъ воеводы могли повѣрять дѣятельность головъ, прежде чѣмъ онѣ шли на ревизію приказа. Затѣмъ 3) къ нимъ присылались списки съ указовъ, посылаемыхъ къ головамъ, или указы эти прямо объявлялись ими головамъ. 4) Иногда сборы, взимаемые головами, должны были храниться въ съѣзжей избѣ, при чемъ воеводы усчитывали головъ по мѣрѣ поступленія доходовъ. Имъ предоставлялось иногда право подвергать цѣловальниковъ наказанію. Такъ, одинъ изъ наказовъ Якутскому воеводѣ (*Доп. къ А. И.*, IV, № 46) говоритъ: „А за болшое воровство, за кражу и за иную хитрость и за нерадѣнье, цѣловалникомъ и инымъ всякимъ людемъ, которые будутъ у государевыхъ дѣлъ, чинити наказанье, смотря по винѣ". Но головъ запрещалось трогать и „что будетъ Ленской таможенной голова... дѣлати мимо государева указу, и о государевѣ пошлинѣ радѣти не учнетъ, или чѣмъ учнетъ корысто-

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, III, № 116, стр. 406.

[2]) *А. И.*, III, № 184. *Доп. къ А. И.*, III, № 116, II.

[3]) *Доп. къ А. И.*, III, № 22. Мы указываемъ на этотъ актъ, ибо здѣсь рѣчь идетъ о выборныхъ головахъ въ Великихъ Лукахъ.

[4]) *Доп. къ А. И.*, III, №№ 34, 39. Тамъ же, V, № 54; VII. № 26.

[5]) *Доп. къ А. И.*, III, 42. Тамъ же, V, №№ 39, 93; VI, 3. *А. А. Э.*, III, № 283. *Доп. къ А. И.*, IV, № 22.

ватца, или торговымъ людемъ чинить обиды: и столнику и воеводѣ... на того таможенного голову писати къ государю, а безъ государева указу его отъ дѣла не отставливати". Затѣмъ наказъ прибавляетъ: „Въ таможенное во всякое дѣло имъ, столнику и воеводѣ и дьяку, одноличо ни во что не вступатца никоторыми дѣлы, чтобъ въ томъ государевѣ таможенной пошлинѣ недобору не было".

На послѣднюю мѣру правительство рѣшалось, однако, весьма неохотно, въ виду страшныхъ воеводскихъ злоупотребленій. По большей части воеводамъ строго запрещалось вступаться въ таможенные сборы, а головамъ предписывалось ни подъ какимъ видомъ не отдавать ихъ воеводамъ, а доставлять ихъ прямо въ Москву [1]). Съ другой стороны, начало подчиненности и іерархіи не было и не могло быть строго выдержано въ Московскомъ государствѣ. Если воеводамъ поручалось слѣдить за правильностью дѣйствій головъ, призывать ихъ къ суду въ Москву, производить надъ ними слѣдствіе по порученію приказовъ и *беречь* мѣстныхъ жителей отъ излишнихъ поборовъ [2]), то, съ другой стороны, головамъ нерѣдко поручались цѣлыя отрасли управленія и береженье торговыхъ людей, въ виду воеводскихъ „налоговъ". Напримѣръ, въ 1665 году Енисейскому таможенному головѣ поручена была управа тамошнихъ первостатейныхъ посадскихъ людей, которые были изъяты изъ-подъ вѣдомства воеводы Голохвастова за разныя его обиды и утѣсненія. По такимъ же причинамъ въ 1646 г. Туринскому таможенному головѣ поручены всѣ отпуски торговыхъ и промышленныхъ людей, мимо воеводъ [3]).

Не смотря на это, воеводы должны были сохранять постоянное вліяніе на таможенныя и кабацкія дѣла по той причинѣ, что правительство по отношенію къ этому вопросу не остановилось ни на какой опредѣленной системѣ управленія и не имѣло въ мѣстности никакихъ постоянныхъ установленій. Оно колебалось между вѣрнымъ управленіемъ и откупнымъ, между откупнымъ и земскимъ, а потому нуждалось въ должности, постоянно дѣйствовавшей въ уѣздѣ для постояннаго надзора за всѣми перемѣнявшимися должностными лицами таможеннаго и кабацкаго управленія. У воеводъ хранились, по крайней мѣрѣ, книги и все дѣлопроизводство таможеннаго и кабацкаго управленія, которыя служили основаніемъ для надзора, при всѣхъ разнообразныхъ системахъ [4]).

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, IV, № 149—грамота Шуйскому таможенному головѣ (въ 1660 году) о доставленіи въ Москву таможенныхъ сборныхъ денегъ однажды въ годъ.

[2]) Тоже, VI, № 38, 134. *А. И.*, III, № 196.

[3]) *Доп. къ А. И.*, III, № 9. *А. И.*, IV, № 182, еще 197.

[4]) До какой степени разнообразны были способы таможеннаго и другихъ сбо-

Впрочемъ, если, съ одной стороны, это разнообразіе системъ всего финансоваго управленія приводило къ необходимости воеводскаго надзора, который одинъ могъ внести какую-нибудь систему въ это запутанное дѣло, то съ другой—это же разнообразіе препятствовало развитію такого мѣстнаго надзора. Московское государство не имѣло организованной системы постоянныхъ податей. Бо̀льшая часть постоянныхъ податей были дани и повинности, которыя образовались еще въ удѣльный періодъ, и не могли удовлетворять всѣмъ потребностямъ развивавшагося государства. Это были такъ-называемые четвертные доходы, то-есть доходы, находившіеся въ завѣдываніи четвертей. Притомъ важнѣйшіе изъ этихъ доходовъ—таможенные и кабацкіе, были вовсе изъяты изъ вѣдомства воеводъ. Самое число денежныхъ доходовъ не было особенно велико. Такъ, въ городахъ Новгородской четверти въ 1672 г. собиралось слѣдующее количество денежныхъ доходовъ:

Въ Новгородѣ . .	16.386 руб.	Въ Кевролѣ и Мезени	7.497 руб.
„ Олонцѣ	11.503 „	„ Кайгородкѣ . . .	2.838 „
„ Псковѣ	18.490 „	„ Кольскомъ остр. .	1.829 „
„ Ниж. Новгородѣ	28.235 „	„ Пустозерскѣ . . .	699 „
„ Архангельскѣ .	94.279 „	„ Вологдѣ.	17.000 „ [1]).

Въ нѣкоторыхъ областяхъ, напримѣръ въ земляхъ Казанскаго дворца, эти доходы даже не присылались въ Москву, а расходова-

ровъ, видно изъ слѣдующаго факта. Въ 1677 году въ городахъ и слободахъ Новгородскаго приказа таможенныя и кабацкія дѣла вѣдались одновременно въ Новгородѣ, Старой Русѣ на варницахъ, во Псковѣ съ пригородами, въ Вологдѣ, въ Нижнемъ Новгородѣ съ уѣздомъ, на кабакахъ, при баняхъ, Везломскомъ и Лысковскомъ перевозахъ, при таможенныхъ и кабацкихъ сборахъ въ Архангельскѣ (кромѣ корабельной пристани) и Холмогорахъ, въ Перми, въ Чердыни, Соликамскѣ, Строгоновскихъ вотчинахъ, на Чусовой, на Кунгурѣ, Вяткѣ, въ Хлыновѣ, Орловѣ, Слободскомъ, Мезени, Кайгородкѣ, Каргополѣ, Арзамасѣ, Кольскомъ и Пустоозерскомъ острогахъ быливыборные на вѣрѣ головы и цѣловальники. И тѣхъ „таможенныхъ и кабацкихъ головъ... воеводамъ вѣдать ничѣмъ не велѣно, а велѣно вѣдать и головъ и цѣловалниковъ выбирать земскимъ старостамъ и всѣмъ посадцкимъ людемъ“. Но эти головы вѣдали далеко не всѣ доходныя статьи. Въ Гдовѣ питейная продажа и угревая рыбная ловля были на откупу. Въ Архангельскѣ торговая баня также на откупу. То же въ Олонцѣ, Каргополѣ и другихъ. Откупъ держали или частные люди, или община, какъ, напримѣръ, въ Арзамасскомъ уѣздѣ, въ вотчинахъ князей Воротынскихъ, Ромодановскихъ и Черкасскихъ. Подобное же разнообразіе было и въ Володимірской и Галицкой четяхъ. См. *Доп. къ А. И.*, VII, № 66. Это было между 1677—1681 годами, когда воеводы вовсе были устранены отъ кабацкихъ и таможенныхъ сборовъ, а выборъ головъ порученъ земскимъ старостамъ и всѣмъ посадскимъ людямъ.

[1]) *Доп. къ А. И.*, VI, № 57.

лись на мѣстѣ. Относительно новыхъ потребностей Московское государство поступало такъ, какъ и относительно новыхъ отраслей управленія. Новая отрасль управленія вызывала новый приказъ; новая потребность—новую подать, спеціально на нее предназначенную. Размѣры этой подати и способы ея взиманія всякій разъ опредѣлялись указомъ; способы же эти, какъ мы видѣли выше, были весьма разнообразны. Иногда въ самой Москвѣ учреждался особый приказъ, спеціально предназначенный для сбора этой подати, и такой приказъ дѣйствовалъ по особому, данному ему наказу [1]). Подати, сборы и повинности натуральныя установлялись по различнымъ причинамъ. Разумѣется, самымъ главнымъ поводомъ къ ихъ установленію были военныя соображенія. Напримѣръ, въ 1637 году, для построенія въ Украйнѣ городовъ и остроговъ, въ отвращеніе набѣговъ Крымскихъ Татаръ, былъ особый сборъ по полтинѣ и больше съ выти [2]). Затѣмъ каждый почти важный походъ вызывалъ новые налоги [3]). Обыкновенно въ этомъ случаѣ назначался сборъ пятой [4]), десятой [5]) или пятнадцатой деньги [6]). Бывали и другія прибылыя потребности, удовлетворявшіяся такимъ экстраординарнымъ способомъ. Напримѣръ, для построенія посольскаго двора въ Тобольскѣ съ крестьянъ одной слободы собрано было 39 руб. денегъ [7]), или подобные сборы брались на дворцовые прибылые расходы [8]) и т. д. Дѣятельность воеводъ во всѣхъ этихъ случаяхъ не могла быть строго опредѣлена. Иногда для сбора подати посылались изъ Москвы особые чиновники, иногда сборъ поручался воеводѣ при участіи земскихъ старостъ. иногда возлагался на общину. Нѣкоторые плательщики даже получали грамоты о новомъ налогѣ или натуральной повинности прямо изъ своего приказа, мимо воеводы; напримѣръ: монастыри получали царскія грамоты изъ приказа Большого дворца, а послѣ изъ монастырскаго приказа [9]). Въ 1677 г. Шуянамъ велѣно выкурить для Московскаго кружечнаго двора 1000 ведеръ вина; грамота объ этомъ послана на имя старостъ и посадскихъ людей, которые по этому дѣлу

---

[1]) *А. А. Э.*, III, №№ 214, 245.
[2]) *А. И.*, III, № 195.
[3]) *А. А. Э.*, III, №№ 31, 242, *А. И.*, III, № 206.
[4]) *Доп. къ А. И.*, IV, № 131.
[5]) Тоже V, № 64.
[6]) Тоже VI, № 33.
[7]) Тоже IV, № 39.
[8]) Тоже VI, № 8.
[9]) *А. А. Э.*, III, №№ 193, 211, 212, 225. 310.

должны были сноситься съ Галицкою четью, гдѣ тогда находилась въ приказѣ Шуя [1]).

Кромѣ неопредѣленности системы податей, нельзя не замѣтить неопредѣленности ихъ видовъ. Въ московскомъ управленіи не было проведено строгаго различія между сборомъ деньгами и натурой (хлѣбомъ, мясомъ) и натуральными повинностями. Одна и та же потребность удовлетворялась то деньгами, то натурой. Все зависѣло отъ усмотрѣнія центральнаго правительства, а на усмотрѣніе это нерѣдко имѣло большое вліяніе желаніе самихъ плательщиковъ. Замѣна натуральной повинности денежною, зачетъ хлѣба за деньги, не только для отдѣльной общины, но и для частнаго лица, нерѣдко дѣлался Московскими приказами. Можно сказать, что въ этомъ отношеніи общины и отдѣльные плательщики имѣли дѣло больше съ приказами, чѣмъ съ воеводою. Расчеты между общинами, зачетъ денегъ за хлѣбъ, и наоборотъ, могли быть произведены только Московскими приказами, ибо здѣсь хранились подробныя свѣдѣнія о количествѣ податей, отбытыхъ каждою общиною [2]). Наконецъ, въ случаѣ крайности, плательщики всегда могли просить о льготѣ, совершенномъ сложеніи податей на годъ и больше [3]). Слѣдовательно, принудительная власть воеводы при сборѣ податей была ограничена возможностью для каждой податной единицы видоизмѣнять количество, способъ и родъ подати по соглашенію съ центральнымъ правительствомъ.

Изъ этихъ отношеній воеводы къ сословіямъ можно вывести то заключеніе, что должность эта была организована въ виду тяглаго положенія сословій. Уѣздные и посадскіе люди, соединенные въ тяглыя податныя единицы, понуждались имъ къ исполненію обязанностей, но и въ этомъ отношеніи центральное правительство имѣло больше значенія для мѣстности. Съ другой стороны, какъ общегосударственное сословіе, посадскіе выдѣлялись постоянно изъ состава мѣстнаго управленія. При оцѣнкѣ дѣятельности воеводъ, не должно, какъ намъ кажется, терять изъ виду этого двоякаго значенія тяглаго народонаселенія древней Россіи. Чѣмъ больше сословныя начала выступаютъ на первый планъ, тѣмъ сильнѣе становится роль центральнаго управленія и слабѣе роль мѣстнаго. Сравнивая значеніе воеводъ въ началѣ XVII вѣка и въ концѣ, нельзя не замѣтить, что приказное управленіе имѣетъ меньше значенія до, чѣмъ послѣ Уложенія. Приказы

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, VII, № 60.

[2]) *Доп. къ А. И.*, IV, №№ 77, 87, 93, *А. А. Э.*, III, № 72. *А. И.*, III, №№ 62, 99.

[3]) *Доп. къ А. И.*, IV, № 86. *А отн. до юр. б. др. Р.* I, № 55. XIII. *Доп. къ А. И.*, V, №№ 35, 61.

почти замѣняютъ областное начальство, и исполненіе ихъ предписаній охотнѣе поручается самимъ тяглымъ людямъ, чѣмъ воеводамъ и другимъ агентамъ центральнаго правительства. Причинъ этого нельзя, конечно, искать исключительно въ томъ, что воеводы „изворовались“ и что правительство желало избавить народъ отъ воеводскихъ налоговъ и цѣлаго штата приказныхъ людей. Одна изъ существенныхъ причинъ этой перемѣны заключалась въ томъ, что по мѣрѣ образованія сословій правительство приходило къ необходимости дать каждому изъ нихъ особое управленіе и подчинить его одному Московскому приказу. Характеръ этого управленія заключался въ томъ, что каждое сословіе исполняло возложенныя на него повинности подъ контролемъ центральнаго правительства. Всѣ сословія, оставшіяся свободными, постепенно получили такую организацію. Что касается крѣпостныхъ, то они не на столько были подчинены государственному тяглу, чтобы требовать особой мѣстной власти. Власть эта олицетворялась для нихъ въ лицѣ помѣщиковъ и была достаточно сильна, чтобы принуждать ихъ къ исполненію обязанностей. Вслѣдствіе этого сокращеніе числа приказныхъ людей въ мѣстности было результатомъ всей политики Московскаго государства, которая, какъ мы увидимъ ниже, вліяла и на преобразованія Петра Великаго.

При сосредоточеніи всей силы управленія въ Московскихъ приказахъ, мѣстный надзоръ, очевидно, не могъ получить никакого развитія. Въ наказахъ воеводскихъ заключаются, правда, нѣкоторыя общія положенія о надзорѣ воеводскомъ за разными частями управленія, но съ большою достовѣрностью можно сказать, что по всѣмъ этимъ вопросамъ воевода дѣйствовалъ по непосредственному предписанію центральнаго правительства, посылавшемуся къ нему въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Въ самомъ дѣлѣ, въ чемъ могъ состоять этотъ надзоръ, когда само высшее правительство не знало никакихъ общихъ началъ администраціи? Общій мѣстный надзоръ получаетъ надлежащее развитіе въ то время, когда у правительства является сознаніе общихъ цѣлей въ дѣлѣ внутренняго управленія и выработанъ общій планъ администраціи. Ни того, ни другого въ Московскомъ государствѣ не было. Государство еще употребляло всѣ свои усилія на обезпеченіе своего существованія. Финансовыя средства, подчиненіе и организація тяглыхъ сословій занимали все его вниманіе. Даже и здѣсь не видно общихъ началъ. Потребности молодого государства возникали какъ бы неожиданно, случайно, а потому и финансовая система слагается изъ такъ-сказать экстраординарныхъ случайныхъ сборовъ. Немногіе доходы имѣютъ постоянное значеніе, и они-то меньше всего подчиняются воеводамъ, какъ, напримѣръ, таможенные и кабацкіе. Наказы говорятъ, правда, объ обязанности

воеводы слѣдить за тѣмъ, чтобы головы не изворовались, чтобы посадскіе и уѣздные люди не выбирали въ цѣловальники „бражниковъ“, а людей добрыхъ и т. д. Но стóитъ вспомнить отношеніе таможенныхъ головъ къ воеводамъ, чтобъ убѣдиться, до какой степени мало могъ развиться воеводскій надзоръ даже по отношенію къ этому важному вопросу. По другимъ предметамъ воевода исполнялъ только отдѣльныя порученія центральнаго правительства. Главнымъ образомъ надзоръ его имѣлъ цѣлью „береженіе“ сословій, то-есть правъ и интересовъ разныхъ лицъ и общинъ. Въ этомъ отношеніи дѣятельность его состояла въ прекращеніи разныхъ злоупотребленій и обидъ, причиняемыхъ общинами другъ другу и частнымъ лицамъ. Но изъ разныхъ случаевъ этой дѣятельности видно: 1) что власть его проявлялась въ отдѣльныхъ случаяхъ по прямому предписанію центральной власти, и 2) что центральная власть, въ свою очередь, давала такія предписанія вслѣдствіе челобитныхъ общинъ и частныхъ лицъ. Такъ, общины жаловались на неравномѣрное распредѣленіе между ними повинностей, на обиды, причиняемыя имъ другими лицами, на захватъ ихъ земель [1]); отдѣльные классы и лица нерѣдко били челомъ о томъ же. Больше всего поступало жалобъ отъ духовныхъ на нарушеніе данныхъ имъ жалованныхъ грамотъ [2]). Иногда такія предписанія посылались и прямо къ общинѣ [3]). Далѣе, духовенство жаловалось на обиды, чинимыя ему стрѣльцами или таможенными головами [4]). Часто также поступали въ приказы жалобы ямщиковъ на неправильное пользованіе подводами разными чиновниками и другія обиды[5]),—жалобы отъ инородцевъ[6]), и наконецъ, отъ частныхъ лицъ [7]).

Несамостоятельность воеводы какъ мѣстнаго правителя и вообще слабое развитіе понятій о мѣстномъ управленіи въ тогдашнее время лучше всего можно видѣть на тѣхъ сторонахъ мѣстнаго управленія, которыя въ настоящее время составляютъ главную заботу правительства. Мы говоримъ объ удовлетвореніи потребностей самого мѣстнаго населенія, относительно его духовныхъ, экономическихъ и другихъ цѣлей. Къ числу этихъ потребностей мѣстнаго населенія должно отнести полицейскую и судебную дѣятельность. Мы разсмотримъ здѣсь каждую изъ нихъ особо. Съ развитіемъ государства, съ

---

[1]) *А. И.*, III, №№ 47, 103. *Доп. къ А. И.*, III, №№ 17, 118, 88. *Доп. къ А. И.*, IV, № 114.

[2]) *А. И.*, IV, №№ 228, 194. *А. И.*. III, № 70. *А. А. Э.*, III, № 321.

[3]) *А. И.*, III, № 71.

[4]) *А. А. Э.*, III, №№ 253, 314.

[5]) *А. И.*, III, № 78. *Доп. къ А. И.*, VI, № 77.

[6]) *А. И.*, III, №№ 171, 178. *Доп. къ А. И.*, III, №№ 57, 62.

[7]) *А. А. Э.*, III, № 182. *Доп. къ А. И.*, III, № 70.

сознаніемъ правительствомъ своихъ обязанностей относительно гражданъ полицейская дѣятельность принимаетъ обширные размѣры. Точно также развитіе судебныхъ инстанцій, появленіе въ провинціи надлежащаго количества инстанцій составляетъ условіе правильнаго мѣстнаго управленія. По совершенно справедливому замѣчанію одного изъ нашихъ ученыхъ [1]), полицейскія обязанности составляли нѣчто совершенно новое въ должности губернаторовъ временъ Петра Великаго. Въ должности воеводъ мы не видимъ ничего подобнаго. Для нашей цѣли нѣтъ необходимости входить въ подробное изслѣдованіе дѣятельности воеводъ по дѣламъ полиціи; мы ограничимся здѣсь общими замѣчаніями. Желающихъ ознакомиться съ этимъ предметомъ ближе—отсылаемъ къ болѣе спеціальнымъ изслѣдованіямъ гг. Андреевскаго и Чичерина. Въ изслѣдованіи послѣдняго ученаго нѣтъ недостатка въ рубрикахъ, подъ которыя подведена полицейская дѣятельность воеводъ. Полицейская дѣятельность воеводы касалась, по его мнѣнію, слѣдующихъ предметовъ: построекъ, путей сообщенія, почтъ, охраненія области отъ моровыхъ язвъ, охраненія городовъ отъ пожаровъ, полиціи безопасности, попеченія о народонаселеніи, попеченія о торговлѣ, мѣрахъ, вѣсахъ и полиціи нравовъ [2]).

Дѣятельность воеводъ въ дѣлахъ о постройкахъ нельзя назвать полицейскою въ собственномъ смыслѣ. Это не была *строительная полиція* въ томъ видѣ, какъ она существуетъ въ настоящее время; то-есть здѣсь нельзя видѣть обязанности содѣйствовать развитію строительнаго искусства, наблюдать за производствомъ построекъ въ надлежащей формѣ и т. д.; не видно постоянныхъ обязанностей воеводы относительно даже казенныхъ построекъ. Обязанность воеводы состояла въ возведеніи казенныхъ построекъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, большею частью по предписанію центральнаго правительства [3]). То же самое должно сказать и относительно дорогъ. „Устройство дорогъ“, говоритъ г. Чичеринъ, „не составляло предмета постояннаго попеченія воеводъ, но если нужно было уничтожить дорогу, проложить новую, измѣрить или улучшить старую, къ воеводамъ посылалась царская грамота, и они дѣлали соотвѣтствующія распоряженія“ [4]). Даже въ ежегодную поправку дорогъ они вмѣ-

---

[1]) Г. Андреевскій, „*О нам., воеводахъ и губ.*“, стр. 108.

[2]) Чичеринъ, „*Областн. учрежд. XVII в.*“, стр. 178.

[3]) Чичеринъ, тамъ же, стр. 179: „Вообще, такъ какъ постройки не были дѣломъ постояннымъ, то въ наказахъ не опредѣлялись ни способы построенія, ни власть воеводъ, а всякій разъ по мѣрѣ нужды дѣлались распоряженія правительствомъ или воеводами“.

[4]) Тамъ же, стр. 180.

шивались только въ особенныхъ случаяхъ, по предписанію правительства; обыкновенно же она лежала на обязанности самихъ общинъ. Г. Андреевскій, кажется, предполагаетъ самостоятельную дѣятельность воеводъ въ этомъ отношеніи. „Пути сообщеній", говоритъ онъ [1]), „также поручались заботливости воеводъ". Но въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ ссылается на акты, заключающіе въ себѣ предписанія высшаго правительства по отдѣльнымъ случаямъ [2]). Почтовыя сношенія вездѣ являлись повинностью, возложенною или на общины, или на особое сословіе ямщиковъ, или, наконецъ, общинѣ предоставлялось правительствомъ право содержать ямъ и выбирать особаго ямского старосту. Ямская гоньба имѣла въ виду удовлетвореніе казенныхъ интересовъ; о частной корреспонденціи не было и рѣчи [3]). Затѣмъ наблюденіе за отправленіемъ ямской повинности не входило прямо въ кругъ обязанностей воеводы. Если община сама содержала ямъ, то-есть нанимала ямщиковъ, вся отвѣтственность падала на нее; вмѣшательство воеводы только портило дѣло, и правительство нерѣдко вовсе запрещало воеводамъ касаться этихъ вопросовъ. Воевода дѣйствовалъ только въ томъ случаѣ, если сама община, недовольная злоупотребленіями выборныхъ людей, обращалась къ центральному правительству, а послѣднее предписывало воеводѣ сосчитать старостъ и уравнять общины въ повинностяхъ. То же самое должно сказать о томъ случаѣ, когда ямская гоньба отбывалась самимъ міромъ; воеводамъ вовсе запрещено было вступаться въ такія дѣла. Остается послѣдній случай—когда ямская повинность отправлялась ямщиками, прибранными самимъ правительствомъ. Это была уже настоящая служба, прямо подчиненная приказному управленію. Наборъ ямщиковъ, приписаніе къ яму извѣстнаго количества сохъ, опредѣленіе ямщикамъ жалованья, отводъ земель были дѣломъ правительства. Но воевода не всегда являлся органомъ его въ этомъ отношеніи. Ямщики вѣдались въ ямскомъ приказѣ, который для ближайшаго управленія ими назначалъ ямскихъ приказчиковъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они назначались и воеводою, но затѣмъ подчинялись все-таки ямскому приказу. Въ концѣ XVII вѣка ямщики совершенно были выдѣлены изъ вѣдомства воеводъ.

---

[1]) *„О нам., воев. и губ."*, стр. 88 и слѣд.

[2]) *А. И.*, II, № 26. *А. И.*, III, № 47. *А. А. Э.*, II, №№ 54, 80. *А. А. Э.*, III, № 145 и т. д.

[3]) Только во 2-й половинѣ XVII вѣка были учреждены въ Ригу и Вильну почты, содержавшіяся частными людьми и пересылавшія частную корреспонденцію. Чичеринъ, *Областн. учрежд.*, стр. 180.

Еще менѣе имѣли воеводы обязанностей относительно благотворительности. Вопросы общественнаго призрѣнія вошли въ составъ административной дѣятельности только въ слѣдующемъ столѣтіи [1]). Только охраненіе жителей отъ опасностей, происходящихъ отъ силъ природы, нѣсколько относилось къ ихъ обязанностямъ. На первомъ планѣ стояло охраненіе города отъ огня. Эта обязанность указывалась въ самомъ наказѣ. Обыкновенно воеводамъ предписывалось „на посадѣ и слободахъ учинить заказъ крѣпкой и биричемъ велѣти кликать по многіе дни, чтобъ... въ лѣтнее время никаковъ человѣкъ избъ и бань не топили, и въ вечеру съ огнемъ не сидѣли". Для большей дѣйствительности этихъ распоряженій принимались слѣдующія мѣры. Изъ посадскихъ людей выбирались объѣзжіе головы (иногда они назначались и изъ служилыхъ людей), которые должны были на посадѣ и въ рядахъ ѣздить днемъ и ночью. Головы состояли подъ начальствомъ воеводы, который долженъ былъ строго наблюдать за ними. Затѣмъ посадскіе должны были печь хлѣбы и варить кушанья въ особо устроенныхъ печахъ, за острогомъ или въ самомъ острогѣ, но „на пространныхъ мѣстѣхъ", не близко отъ жилья. Всѣ бани до осени запечатывались, а на крышахъ во всѣхъ домахъ ставились кади съ водою. „А которые люди учнутъ ослушаться, избы не въ указные дни учнутъ топить, и тѣхъ людей велѣти приводить къ себѣ (воеводамъ) въ съѣзжую избу, и на нихъ заповѣди имати и наказанье имъ чинить, смотря по винѣ" [2]). Но всѣ эти мѣры установлялись въ видахъ казенной, а не частной пользы. Главное, что имѣло при этомъ въ виду правительство, это—береженье острога и острожнаго наряда. Во-первыхъ, мы не встрѣчаемъ въ наказахъ никакихъ правилъ относительно береженья отъ огня въ селахъ: они говорятъ только о посадахъ; во-вторыхъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ остроговъ и никакихъ военныхъ снарядовъ не было, дозволялось топить и избы и бани [3]).

Во всякомъ случаѣ пожарная часть, въ силу ея значенія для

---

[1]) Г. Андреевскій, l. c., стр. 95: „Предупрежденіе бѣдности и пособіе бѣднымъ не входили въ кругъ дѣятельности воеводы, такъ какъ правительство, при сильномъ развитіи частной благотворительности и заботъ церкви о призрѣніи бѣдныхъ, не сознавало еще своихъ обязанностей относительно борьбы съ этимъ общественнымъ недугомъ".

[2]) *Доп. къ А. И.*, Ш, № 19, стр. 84.

[3]) Г. Андреевскій (ibid., стр. 99, примѣч. 283), приводитъ грамоту, гдѣ Шуянамъ дозволено было топить лѣтомъ въ городѣ, на томъ основаніи, что въ Шуѣ „города (острога) и наряду никакова и зелья (пороху) и свинцу нѣтъ".

правительственныхъ интересовъ, относилась къ предметамъ постоянныхъ попеченій воеводы. Такой же предметъ составляла полиція безопасности. Собственно это названіе не вполнѣ идетъ къ этой дѣятельности воеводы. То, что̀ въ настоящее время имѣетъ въ виду главнымъ образомъ общественную безопасность, тогда удовлетворяло скорѣе фискальнымъ цѣлямъ. Напримѣръ, преслѣдованіе бродягъ и бѣглыхъ въ то время нельзя отнести къ полицейской дѣятельности въ собственномъ смыслѣ. Воевода долженъ былъ смотрѣть, чтобы тяглые участки не пустѣли и чтобы тяглецы изъ другихъ уѣздовъ не проживали въ его округѣ. Если мы припомнимъ, какое значеніе имѣлъ вопросъ о бѣглыхъ для экономическихъ интересовъ общины и для правительства, то понятно будетъ, что вопроса о бродягахъ въ современномъ смыслѣ въ то время не существовало. Въ тѣсной связи съ наблюденіемъ за бѣглыми находится власть воеводы давать отпуски посадскимъ и торговымъ людямъ въ разные города для промысловъ. Никто не могъ отлучиться безъ дозволенія воеводы и проѣзжей отъ него грамоты. Но эти отпуски, конечно, не имѣютъ ничего общаго съ паспортною системою нашего времени. Предоставляя такую власть воеводамъ, правительство не имѣло въ виду ни охраненія общества отъ безпаспортныхъ, посредствомъ удостовѣренія личности отъѣзжавшихъ, ни сбора съ проѣзжихъ грамотъ, какъ доходной статьи. Оно заботилось о томъ, „чтобы въ городѣ безлюдно не было“, на случай нападенія непріятеля, для потребностей таможенной, кабацкой и другой цѣловальницкой службы, для отбыванія натуральныхъ повинностей и т. д. Что правительство не думало здѣсь о „полиціи безопасности“, видно изъ того, что, когда злоупотребленія воеводъ въ дѣлѣ отпусковъ вредно отразились на торговыхъ интересахъ, выдача грамотъ сибирскимъ купцамъ была предоставлена таможеннымъ головамъ.

Если по этимъ постояннымъ предметамъ дѣятельность воеводъ не была особенно развита, то по другимъ вопросамъ она была еще ничтожнѣе. Слабое, или, лучше сказать, ничтожное развитіе медицинской части, отсутствіе всякихъ мѣръ къ развитію народнаго образованія, скудость средствъ къ обезпеченію народнаго продовольствія и вообще отсутствіе всего, что̀ въ настоящее время составляетъ заботу земскихъ учрежденій, характеризуетъ воеводское управленіе. Мы не будемъ разбирать здѣсь всѣхъ перечисленныхъ выше предметовъ; но приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы вполнѣ согласиться съ г. Чичеринымъ, что „полицейскія обязанности воеводъ не были обширны и многосложны: многія дѣла поручались имъ временно, частными распоряженіями, другія подле-

жали ихъ вѣдомству только въ извѣстныхъ мѣстностяхъ“ [1]). При такихъ условіяхъ изложеніе полицейской дѣятельности воеводы въ высшей степени затруднительно; ибо мы не можемъ имѣть въ виду общей системы этой дѣятельности, изложенной въ наказѣ (что, худо или хорошо, всегда дѣлалось для военной или финансовой ихъ дѣятельности), а только совокупность мѣръ, принятыхъ центральнымъ правительствомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и приводившихся въ исполненіе воеводами. Нельзя, однако, не признать важнаго полицейскаго значенія воеводъ и уѣздныхъ властей. Полицейская власть ихъ получила слабое развитіе только по отношенію къ тѣмъ предметамъ, кои выходили изъ круга дѣятельности приказнаго управленія. Для того, чтобъ она получила такое развитіе, необходимо было, чтобы правительство предварительно признало за обществомъ нѣкоторые интересы и взяло на себя ихъ удовлетвореніе. При тягломъ взглядѣ на народонаселеніе, такая полицейская дѣятельность правительства была немыслима. За то полицейскій характеръ воеводскаго управленія выражался довольно сильно въ другой сферѣ—въ пресѣченіи и преслѣдованіи преступленій. Эта сторона полицейской его дѣятельности проникала даже въ его судебную дѣятельность и сообщала послѣдней какой то полицейскій характеръ.

Не смотря на то, что *судебная* дѣятельность воеводы была предметомъ многихъ изслѣдованій, касавшихся исторіи нашего судоустройства и судопроизводства, она все-таки не выяснена надлежащимъ образомъ. Можетъ быть, это происходитъ отъ того, что судебная практика того времени представляетъ много сложнаго и запутаннаго. Въ самомъ дѣлѣ, чрезвычайно трудно съ точностью опредѣлить отношеніе между судебною властью воеводы и Московскихъ приказовъ. Если принять въ соображеніе, что воевода былъ органомъ приказа въ уѣздѣ, то самый естественный выводъ будетъ тотъ, что воевода былъ низшею, первою инстанціею, а приказы—второю. Но на дѣлѣ не такъ легко было опредѣлить соотношеніе этихъ инстанцій. Нигдѣ не встрѣчается закономъ установленнаго порядка прохожденія дѣлъ по этимъ инстанціямъ. Во-первыхъ, значеніе инстанцій рѣзко различалось въ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлахъ. Уголовная власть воеводы (насколько она ему принадлежала) была сравнительно шире его власти по гражданскимъ дѣламъ, обыкновенно ограниченной узкими рамками. Причина этого заключается въ томъ, что въ тѣ времена задачи уголовной юстиціи

---

[1]) Чичеринъ, ibid., стр. 191.

тѣсно сливались съ простыми полицейскими цѣлями и до нѣкоторой степени даже подчинялись имъ. Возстановленіе общественнаго порядка, нарушеннаго преступленіемъ, что̀ въ настоящее время составляетъ только одну изъ задачъ уголовнаго правосудія, въ то время едва ли не было единственною цѣлью наказанія. Не смотря на отвлеченно-нравственный взглядъ на преступленіе, отличающій Уложеніе, что̀ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ ставитъ его гораздо выше „воинскаго устава" Петра Великаго, въ примѣненіи этого взгляда правительство не пошло дальше исключительно практическихъ цѣлей. На первый разъ нравственное воззрѣніе на преступленіе выразилось въ жестокости наказаній и въ обширности правъ каждаго органа уголовной юстиціи. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что правительство того времени выдерживало страшную борьбу съ общественнымъ нестроеніемъ, съ броженіемъ цѣлаго общества, съ неслыханными разбоями, бунтами, Разиными и другими крупными и мелкими удальцами. Если въ XVI столѣтіи правительство, не задумываясь, передало общинамъ право казнить разбойниковъ, то тѣмъ бо̀льшія права должны были получить приказные люди въ XVII вѣкѣ. Права эти и сама уголовная дѣятельность приказныхъ людей находятся въ тѣсной связи съ общими полицейскими задачами Московскаго государства. Обязанности уголовнаго суда и полиціи тѣсно сливались въ уѣздныхъ должностяхъ. Напримѣръ, на губныхъ старостахъ, кромѣ обязанности судить разбойниковъ, лежала обязанность „того беречь накрѣпко, чтобы однолично нигдѣ татей и розбойниковъ, розбойничьихъ становъ и пріѣздовъ не было" [1]. Этотъ полицейскій характеръ суда имѣлъ своимъ послѣдствіемъ крайнюю запутанность отношеній между воеводою, въ рукахъ котораго главнымъ образомъ сосредоточивались полицейскія обязанности, и губными старостами. Воеводѣ, между прочими обязанностями полиціи безопасности, поручалось смотрѣть, чтобы нигдѣ не было бою, грабежа, пріѣзда разбойниковъ и т. д. [2]. Провести точную границу между этимъ „смотрѣніемъ" и дѣйствительнымъ сыскомъ разбойниковъ въ тѣ времена было чрезвычайно трудно, тѣмъ болѣе что само законодательство не особенно заботилось объ этомъ. Ему и самому обществу было рѣшительно все равно, кто ни будетъ „сыскивать" воровъ и разбойниковъ, лишь бы этотъ сыскъ былъ дѣйствителенъ и приводилъ къ какимъ-нибудь результатамъ. Для уясненія этого вопроса, необходимо разсмотрѣть: a) органы уголовной юстиціи въ уѣздѣ, b) степень власти каждаго изъ нихъ, c) отношеніе ихъ къ высшимъ установленіямъ.

---

[1]) *Улож.*, XXI, 5.

[2]) *Доп. къ А. И.*, IV, № 134, стр. 331.

Въ Уложеніи находится слѣдующее постановленіе: въ городахъ татиныя, разбойныя и убійственныя дѣла вѣдать губнымъ старостамъ, по наказамъ изъ разбойнаго приказа, а воеводамъ въ городахъ такихъ дѣлъ не вѣдать. А гдѣ губныхъ старостъ нѣтъ, и въ тѣхъ городахъ губныя дѣла вѣдать воеводамъ и приказнымъ людямъ [1]). Это постановленіе подробнѣе развито въ слѣдующей статьѣ. Изъ нея мы видимъ, что губные старосты получали наказы изъ разбойнаго приказа и дѣйствовали подъ его надзоромъ. Вслѣдствіе этого они не состояли въ прямомъ подчиненіи воеводѣ. Воевода, правда, по предписанію правительства, распоряжался выборами губнаго старосты; но это распоряженіе имѣло въ виду понудить уѣздныхъ жителей къ исполненію ихъ повинностей, ибо выборъ губнаго старосты и всего штата губнаго управленія былъ ничѣмъ инымъ, какъ повинностью, возложенною на мѣстное населеніе. Будучи разъ выбранъ, губной староста подчинялся разбойному приказу. Актъ выбора, за руками выборщиковъ, вмѣстѣ съ губнымъ старостой посылались въ Москву, гдѣ послѣдній приводился къ присягѣ. Послѣ привода къ присягѣ и полученія наказа, „почему ему розбойныя, и убійственныя и татиныя дѣла вѣдати", онъ пріѣзжалъ въ городъ, гдѣ воевода въ его присутствіи и по формѣ, присланной изъ разбойнаго приказа, приводилъ къ присягѣ губныхъ цѣловальниковъ, сторожей и дьячка. Затѣмъ онъ не имѣлъ уже на нихъ никакого вліянія, такъ какъ всѣ они, начиная со старостъ и кончая дьячками (кромѣ сторожей), судились въ „истцовыхъ искѣхъ" въ разбойномъ приказѣ. Это постановленіе явилось гораздо раньше Уложенія. Оно встрѣчается еще въ уставной книгѣ разбойнаго приказа въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича [2]). Въ качествѣ такихъ приказныхъ людей губные старосты служили не для однѣхъ цѣлей уголовной юстиціи. Нерѣдко имъ давались такія же порученія, какъ и воеводамъ. Такъ, напримѣръ, знаменитое постановленіе собора въ 1619 г. о переписи городовъ и сыскѣ бѣглыхъ было отправлено въ Галичъ, для исполненія и объявленія его уѣзднымъ и посадскимъ людямъ, къ губному старостѣ [3]). Многія административныя распоряженія, касавшіяся нагорной половины Обонежской пятины, посылались на имя тамошняго губнаго старосты, напримѣръ о запрещеніи принимать шведскихъ перебѣжчиковъ, о присылкѣ въ Новгородъ работниковъ для городового дѣла [4]). Точно также посланы были къ Муромскому губному старостѣ распо-

---

[1]) *Улож.* XXI, 3. Сравни *Воронежскіе Акты*, I, стр. 67.
[2]) *А. И.*, III, № 167, статья 60. Сличи *Улож.* XXI, ст. 6.
[3]) *А. А. Э.*, III, № 105.
[4]) Тамъ же, №№ 201, 263.

ряженія объ отказѣ откупщику въ сѣнномъ трушеніи на Муромской площадкѣ, объ охраненіи ямщиковъ [1]), къ Суздальскому губному старостѣ объ отысканіи бѣглыхъ посадскихъ людей [2]). Весьма естественно, что эти распоряженія присылались къ нимъ не изъ разбойнаго приказа, а изъ компетентныхъ установленій, напримѣръ изъ Костромской четверти, сыскного приказа и т. п. Иногда имъ поручалось производить слѣдствіе надъ воеводою и даже взыскивать съ него штрафъ. Такъ, въ 1650 г. губнымъ старостамъ велѣно было взыскать съ воеводъ и приказныхъ людей нѣкоторыхъ городовъ, съ каждаго по пятидесяти рублей, за невысылку въ Москву нѣтчиковъ. Въ 1661 г., по случаю отозванія изъ городовъ воеводъ и приказныхъ людей для государевой службы, исправленіе ихъ должности поручено было губнымъ старостамъ [3]).

Но если дѣятельность губныхъ старостъ касалась разныхъ предметовъ администраціи, по порученіямъ центральнаго правительства, то, съ другой стороны, она не вполнѣ исчерпывала задачи уголовнаго суда. Ихъ вѣдомство составлялось изъ задачъ, еще въ XVI ст. „положенныхъ на души“ земскихъ людей, то-есть изъ преслѣдованія разбоя, душегубства и татьбы. Въ XVII в. преслѣдованіе воровъ и разбойниковъ было тягломъ, для отбыванія котораго общины поставляли правительству цѣловальниковъ, сторожей, обязывались доносить на „вѣдомыхъ“ татей и т. д. Въ XVII ст. изъ должности, замкнутой въ такія рамки, никогда не могло образоваться дѣйствительнаго судебнаго органа. Напротивъ, по мѣрѣ развитія судебной власти воеводы, судебный характеръ старостъ, и въ прежнее время незначительный, быстро сталъ сглаживаться, и полицейско-тяглое значеніе губнаго института выступило на первый планъ. Въ такомъ видѣ, какъ лишнее тягло, наложенное на обывателей, учрежденіе не могло быть имъ особенно любезно. Неудивительно, что впослѣдствіи правительство выставляло уничтоженіе губныхъ старостъ, какъ особое благодѣяніе, оказанное имъ земству. Часто губные старосты позволяли себѣ страшныя злоупотребленія, такъ что въ нѣкоторыхъ наказахъ воеводамъ предписывается беречь посадскихъ людей отъ губныхъ старостъ [4]), а иногда и сами посадскіе слезно молили правительство отставить у нихъ губнаго старосту и поручить судъ воеводѣ. Власть ихъ по татебнымъ и убійственнымъ дѣламъ была въ XVI ст. весьма обширна. На нихъ перешло право, нѣкогда предоставленное общи-

---

[1]) Тамъ же, №№ 295, 297.

[2]) Тамъ же, № 311.

[3]) *П. С. З.*, №№ 51, 313.

[4]) *Доп. къ А. И.*, IV, № 134, стр. 331—332. *А. И.*, IV, № 159.

намъ, казнить разбойниковъ безъ пощады, съ увѣреніемъ, что за то на нихъ опалы не будетъ. Но въ теченіе XVII вѣка должность эта получила иной характеръ, чѣмъ въ XVI в., по той причинѣ, что въ XVI вѣкѣ губные старосты имѣли болѣе общинное, чѣмъ приказное значеніе, а въ XVII столѣтіи—наоборотъ. Когда должность губныхъ старостъ стала главнымъ образомъ приказною должностью, ихъ отношенія къ органамъ центральнаго правительства должны были опредѣлиться иначе, чѣмъ въ XVI вѣкѣ. Въ XVI в. царь пожаловалъ общины правомъ суда, и губные старосты были представителями этого права. Теперь ихъ право опредѣлялось тою степенью власти, какую могъ имѣть приказный человѣкъ въ мѣстности. Степень этой власти зависѣла отъ способа распредѣленія функцій судебной дѣятельности между приказами и приказными людьми. Распредѣленіе этихъ функцій, между прочимъ, совершилось подъ вліяніемъ раздѣленія слѣдствія и суда. Въ XVI уже столѣтіи въ должности губныхъ старостъ нельзя не замѣтить двухъ элементовъ—судебнаго и полицейскаго. Они должны были и охранять общество отъ разбойниковъ, и судить ихъ. Это вполнѣ соотвѣтствовало формѣ тогдашняго уголовнаго процесса, гдѣ сыскъ былъ все, судопроизводство—почти ничто. Но въ XVII ст. губные старосты превращаются въ органъ преимущественно полицейскій со слабою степенью судебной власти. Право жизни и смерти надъ разбойниками и татями было нѣсколько ограничено относительно лицъ, попавшихся въ первой татьбѣ. Такихъ лицъ били кнутомъ и урѣзывали имъ лѣвое ухо, затѣмъ сажали въ тюрьму на два года, по истеченіи которыхъ преступникъ ссылался въ украинные города, „гдѣ государь укажетъ". Точно такъ же поступали съ ними въ томъ случаѣ, если они вновь попадались въ воровствѣ, но и въ другой разъ учинили только одну татьбу. Ихъ вновь били кнутомъ, урѣзывали правое ухо, сажали въ тюрьму на 4 года, послѣ чего также ссылали въ украинные города [1]). Но если человѣкъ обличался въ нѣсколькихъ кражахъ разомъ, онъ казнился смертью; смертная же казнь грозила вору, совершившему на первой кражѣ убійство, и церковному татю [2]). Подобная система примѣнялась и къ разбойникамъ [3]). Слѣдовательно, всякій человѣкъ, систематически занимавшійся разбоемъ и воровствомъ, какъ ремесломъ, признанный „вѣдомымъ" татемъ и разбойникомъ, казнился безъ всякой пощады. Примѣненіе этихъ наказаній не было обставлено никакими особенными формально-

---

[1]) *Улож.* XXI, 9, 10 и 11.
[2]) Тамъ же, 12—14.
[3]) Тамъ же, 16—18.

стями. Собственно уголовнаго суда не было, а было только слѣдствіе, за которымъ слѣдовало наказаніе. По совершенно справедливому замѣчанію г. Чичерина [1]), „въ губномъ дѣлѣ все состояло въ слѣдствіи, изъ котораго прямо вытекало наказаніе, а приговоръ былъ вовсе не нуженъ". Слѣдовательно, и во взглядѣ законодательства на разбойное дѣло, и въ самой формѣ уголовнаго процесса, заключалась причина обширной власти губныхъ старостъ и возможность большихъ злоупотребленій. Къ сожалѣнію, до насъ не дошло подлинныхъ наказовъ губнымъ старостамъ, и мы не имѣемъ возможности съ точностью опредѣлить, насколько эти права старостъ примѣнялись на практикѣ. Но, кажется, у правительства того времени явилось уже стремленіе нѣсколько ограничить власть старостъ. Мѣры, принятыя съ этою цѣлью, состояли не въ измѣненіи формъ процесса и не въ улучшеніи судебной организаціи въ уѣздѣ, а въ нѣкоторомъ *разграниченіи слѣдствія отъ суда*, столь необходимомъ въ видахъ огражденія подсудимыхъ и самого общества. До насъ дошло нѣсколько губныхъ дѣлъ, изъ коихъ можно видѣть, что въ XVII столѣтіи, до повсемѣстнаго введенія сыщиковъ (1669 г.), дѣятельность губныхъ старостъ состояла въыскѣ и распросѣ преступниковъ. Староста, вслѣдствіе доноса, или язычной молки, или лихованнаго обыска, забиралъ обвиняемыхъ и ихъ имущество, затѣмъ подвергалъ ихъ пыткѣ, приказывалъ записывать пыточныя рѣчи и сажалъ въ тюрьму. Пыточныя рѣчи и списокъ отобранныхъ вещей и вещественныхъ доказательствъ преступленія посылались въ Москву, а оговоренные люди и вещи хранились въ городѣ, до государева указа. Государевъ указъ заключалъ въ себѣ приговоръ, послѣ котораго староста и могъ только распорядиться съ преступникомъ [2]). Безъ государева указа изъ разбойнаго приказа староста не могъ наказать, а тѣмъ болѣе оправдать и отпустить обвиняемаго. Въ 1658 г. Воронежскій губной дьячокъ Васильевъ донесъ на губнаго старосту, что онъ, „будучи у тово губново дѣла, тюремныхъ сидѣлцовъ многихъ людеі во всякихъ губныхъ делахъ ис тюрмы свобо-

---

[1]) *Областн. Учрежд.*, стр. 490.

[2]) *Воронежскіе Акты*, II, стр. 84—89; 100—105, 197—202. То же самое видимъ и по менѣе важному дѣлу. См., напримѣръ, царскія грамоты губному старостѣ Переславля Рязанскаго о жеребенкѣ, украденномъ у крестьянина Филата Миронова. *А. отн. до юр. б. др. Р.*, т. I, № 55, XXI, 1 и 2. Тамъ же, XIX-я грамота тѣмъ же старостамъ о наказаніи и ссылкѣ въ Астрахань разбойника Козюлина. Изъ грамоты видно, что дѣло Козюлина, послѣ сыску, было послано въ Москву, гдѣ, по разсмотрѣніи, постановленъ приговоръ, исполненіе котораго поручено губнымъ старостамъ. См. тамъ же X и т. д. Псковичи, напримѣръ, были *освобождены* отъ Московскаго суда, но кромѣ *разбоя* съ поличнымъ и татьбы.

жаетъ без ... Великого Государя указу и безъ грамотъ, для своеі корысти". Разбойный приказъ вызвалъ старосту въ Москву и кромѣ того предписалъ воеводѣ произвести строгое слѣдствіе о дѣйствіяхъ его, сыскать выпущенныхъ людей и прислать въ Москву дѣла и разспросныя рѣчи тѣхъ людей [1]). Кромѣ пыточныхъ рѣчей и слѣдствія, разбойный приказъ иногда требовалъ въ Москву и самихъ оговоренныхъ людей. Впослѣдствіи вышло общее распоряженіе присылать въ Москву только дѣла, а не колодниковъ, которыхъ предписано держать въ городахъ, въ тюрьмѣ, до указа.

Но скоро правительство убѣдилось, что, безъ сильныхъ органовъ уголовной юстиціи въ самой мѣстности, оно не можетъ управиться съ разбойниками и татями. Въ 1669 году XXI-я глава Уложенія была значительно измѣнена. Разбойное дѣло сосредоточено въ одномъ разбойномъ приказѣ, тогда какъ прежде оно было раздѣлено между разбойнымъ и земскимъ приказами [2]). Въ городахъ татиныя, разбойныя и убійственныя дѣла поручены сыщикамъ и губнымъ старостамъ, по наказамъ изъ разбойнаго приказа [3]). Самое положеніе губныхъ старостъ измѣнилось. Прежде они были подчинены непосредственно разбойному приказу, теперь мѣсто приказа заняли сыщики. Выборные списки по прежнему присылались въ Москву; но къ присягѣ губные старосты приводились сыщиками, отъ которыхъ они получали и наказныя памяти, составленныя въ разбойномъ приказѣ. Они же получили право судить губныхъ старостъ и дьячковъ „въ истцовыхъ искѣхъ", что̀ прежде также принадлежало разбойному приказу. Наконецъ, законъ 1669 г. замѣчателенъ еще тѣмъ, что онъ отмѣняетъ губныхъ цѣловальниковъ, такъ что послѣдніе остатки земскаго характера губнаго дѣла уничтожились. За общинами осталась только обязанность доставлять сторожей, дьячка и палача [4]). Усиленіе приказнаго начала въ губномъ управленіи повлекло за собою и расширеніе предметовъ его вѣдомства. Еще прежде, въ 1634 г., дѣла о поджогѣ присоединены къ губнымъ [5]). Въ 1669 году къ нимъ присоединены: совращеніе съ вѣры, насиліе женщинъ, сводничество и непочтеніе къ родителямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ была усилена власть судебныхъ органовъ: бо̀льшая часть дѣлъ кончалась на мѣстѣ.

Не смотря на эти мѣры, ни разбои не уничтожились, ни зло-

---

[1]) *Ворон. Акты* III, стр. 36—43.
[2]) *П. С. З.*, № 441, ст. 1.
[3]) Тамъ же, ст. 2, 3, 5.
[4]) *Ворон. Акты* III, стр. 200.
[5]) Тамъ же.

употребленія не прекращались. Сыщики имѣли гораздо меньше средствъ для преслѣдованія разбойниковъ, чѣмъ мѣстныя власти; успѣхъ ихъ дѣятельности зависѣлъ отъ того, насколько воеводы будутъ имъ содѣйствовать, такъ какъ собственныя ихъ средства были ничтожны. Воеводы же помогали имъ весьма неохотно. Съ своей стороны, народъ жаловался на сыщиковъ, что они употребляютъ свою власть не на преслѣдованіе виновныхъ, а на вымогательство разныхъ поборовъ съ мирныхъ жителей, что они потакаютъ ворамъ и т. д. До какой степени непопулярны были сыщики и все губное управленіе, какъ мало достигали они своей цѣли, видно изъ того, что они просуществовали всего 10 лѣтъ, до 1679 г., послѣ чего они посылались въ уѣзды только въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ это бывало и прежде.

Правительство, слѣдовательно, не могло ограничиться губными старостами и сыщиками, для искорененія разбоевъ. Возлагая на воеводъ разныя полицейскія обязанности, оно нерѣдко поручало имъ и поимку воровъ и разбойниковъ [1]). Эти предписанія не всегда присылались къ воеводамъ изъ разбойнаго приказа; нерѣдко сама четверть, въ завѣдываніи которой находился городъ, по дошедшимъ до нея свѣдѣніямъ о появленіи разбойниковъ, предписывала воеводѣ о поимкѣ ихъ [2]). Затѣмъ нѣкоторыя обязанности, по закону возложенныя на губныхъ старостъ, на практикѣ поручались воеводамъ, какъ, напримѣръ, постройка тюремъ и содержаніе арестантовъ [3]). Наконецъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было губныхъ старостъ, воеводы вѣдали разбойныя и татиныя дѣла во всемъ объемѣ. Степень ихъ власти въ этомъ отношеніи опредѣлить весьма трудно. Котошихинъ [4]) сообщаетъ извѣстіе, что „воровъ, татей и разбойниковъ и иныхъ злочинцевъ... казнити ихъ за ихъ воровства смертію, кто бъ каковъ ни былъ, безъ указу царского и не описався къ нему не велѣно, и учинити нихто не смѣетъ, кромѣ Сибири, и Астарахани, и Терка“, по дальности разстоянія. Весьма вѣроятно, что Котошихинъ, хорошо знакомый съ практикою Московскихъ приказовъ, говоритъ здѣсь объ общемъ правилѣ, изъ котораго, конечно, могли быть исключенія, вызванныя временными обстоятельствами. Этому показанію не противорѣчатъ, какъ мнѣ кажется, факты, приводимые г. Чичеринымъ. Онъ указываетъ на то обстоятельство, что нѣкоторые наказы не ограничиваютъ судебной власти воеводъ относительно

---

[1]) *П. С. З.* № 356, *А. А. Э.*, III, 50. *Доп. къ А. И.*, V, № 62.
[2]) *Доп. къ А. И.*, V, № 94: грамота изъ Устюжской чети.
[3]) *Доп. къ А. И.*, III, № 115. Тамъ же, VI, №№ 17, 99.
[4]) Глава VIII, 1.

смертной казни, а другіе даже прямо дозволяютъ ее. Г. Чичеринъ, во-первыхъ, не разграничиваетъ здѣсь дѣятельности воеводъ до и послѣ 1679 г., когда въ нашемъ законодательствѣ совершился важный поворотъ, имѣвшій своимъ результатомъ уничтоженіе должности губныхъ старостъ. Всѣ средства были извѣданы правительствомъ: губные старосты безъ сыщиковъ, сыщики съ губными старостами, одни сыщики безъ губныхъ старостъ; разбои усиливались, а средства разбойнаго приказа уменьшались. Необходимо было усилить власть воеводы для противодѣйствія страшному злу. Но до 1679 г. мы не встрѣчаемъ фактовъ, противорѣчащихъ извѣстію Котошихина. Въ наказахъ, правда, власть воеводы не опредѣляется съ точностью. Но не должно забывать, что наказы давались воеводамъ не изъ разбойнаго, а изъ областныхъ приказовъ, которые мало касались подробностей губнаго дѣла. Они предписываютъ воеводамъ наказывать преступниковъ, „кто до чего доведется, смотря по винѣ и по человѣку". Но изъ этихъ общихъ выраженій ничего нельзя заключить о судебной власти воеводъ вообще и о правѣ ихъ чинить смертную казнь въ особенности. Для примѣра мы возьмемъ одинъ изъ наказовъ, на которые ссылается г. Чичеринъ [1]), именно наказъ 1649 года Олонецкому воеводѣ. Наказъ говоритъ слѣдующее: „А которые крестьяне учнутъ розбивать или инымъ какимъ воровствомъ воровать, и учнутъ на которыхъ говорить языки, и про то ихъ воровство сыскивати допряма, а по сыску тѣмъ воромъ велѣть чинить наказанье, и про воровство ихъ писати ко государю подлинно; а будетъ въ Заонѣжскихъ погостехъ, въ селехъ и въ деревняхъ учинится какое душегубство, и про убойцовъ потому жъ сыскивати и чинить указъ до чего доведется, а пенные и поголовные и всякіе неокладные денги, и тѣмъ денгамъ книги ежелѣтъ присылати къ Москвѣ, въ Новгородцкую четь". Постановленія крайне неопредѣленныя. Во-первыхъ, выраженіе: „велѣть чинить наказаніе" можетъ означать простое *исполненіе* приговора Московскаго приказа, и это толкованіе подтверждается послѣдующимъ выраженіемъ: „чинить указъ до чего доведется". „Чинить указъ" всегда означало исполненіе приговора, а не самостоятельный судъ по Уложенію. Выраженіе это попадается и въ грамотахъ губнымъ старостамъ. Напримѣръ, въ 1641 г. Воронежскому губному старостѣ предписано было нѣкоего Луку Чистяка и другихъ оговоренныхъ людей „пытать и (чтобъ онъ) указъ имъ чинилъ, по нашему наказу и по язычноі молке, кто до чего доведется". Означало ли это, что губной староста долженъ былъ самъ наказать Луку Чистяка? Это опровер-

---

[1]) *Областн. Учрежд.*, стр. 149.

гается концомъ грамоты, гдѣ прямо говорится: „да что въ томъ дѣле сыскъ твои будетъ, и ты бъ... все подлинное дѣло за своею рукою прислалъ къ намъ къ Москве, и велѣлъ отписку и сыскъ подать в розбоиномъ приказе.... а Луку Чистяка, и попова зятя Ивашка и наимита Ивашка жъ посадилъ въ тюрму до нашего указу“ [1]). Слѣдовательно, выраженіе: „чинить указъ до чего доведется“ означало предписаніе исполнить приговоръ, который современемъ состоится въ Москвѣ. Врядъ ли оно могло означать что-нибудь другое и въ наказѣ Олонецкому воеводѣ. Нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что хотя Псковъ и былъ „большимъ“ городомъ, но тамошніе воеводы не имѣли права судить жителей на мѣстѣ въ разбоѣ съ поличнымъ и татьбѣ [2]). Но съ 1679 г., то-есть со времени первой „отставки“ губныхъ старостъ, воеводы получили гораздо больше правъ, по крайней мѣрѣ, на время. Въ послѣднія двадцать лѣтъ XVII ст. всѣ старыя уѣздныя учрежденія, кромѣ воеводской должности, постепенно закрываются. Губные старосты то уничтожаются, то вновь устанавливаются; относительно другихъ должностей политика правительства также колеблется. Воеводская власть, ограниченная по дѣламъ казеннаго и общиннаго управленія, напротивъ, усиливается по дѣламъ судебнымъ. Только въ 1702 году, при окончательномъ уничтоженіи губныхъ старостъ, воеводское управленіе было ограничено выборнымъ коллегіальнымъ началомъ [3]). Но пока Петръ Великій не внесъ новыхъ началъ въ нашу администрацію, губные наказы носятъ на себѣ характеръ актовъ, изданныхъ для общества, находящагося на военномъ, осадномъ положеніи. Примѣромъ этому можетъ служить губной наказъ, данный Арзамасскому воеводѣ. Онъ относится къ 1679 г., и, очевидно, изданъ вслѣдствіе указа, отмѣнявшаго губныхъ старостъ [4]). Съ самаго начала наказъ предписываетъ воеводѣ вступить въ управленіе губными дѣлами, „а губного старосту Андрѣя Нетесева отъ тѣхъ дѣлъ отставить“. Затѣмъ изложены правила для сыска разбойниковъ, отличающіяся небывалою прежде строгостью. Они заканчиваются слѣдующимъ постановленіемъ: „И будетъ кто, по своимъ винамъ, противъ нашего Великого Государя указу, и Уложенья, и градскихъ законовъ, и новыхъ статей, доведется смертные казни, и тѣхъ воровъ казнить смертью вскорѣ, не *описываясь*

---

[1]) *Ворон. Акты*, II, стр. 88, 89.

[2]) *А. А. Э.*, III, № 227.

[3]) См. мое изслѣдованіе: *Высшая Администрація*, XVIII ст., стр. 74.

[4]) Указъ этотъ (*П. С. З.*, № 779) изданъ въ ноябрѣ 1679 г., а наказъ написанъ 13-го декабря того же года (*А. А. Э.*, IV, № 237).

о томъ къ намъ Великому Государю къ Москвѣ". Наказъ настаиваетъ именно на томъ, чтобы разбойники были казнены „вскорѣ", поскорѣе, и для этого постановляетъ: „а тѣхъ воровъ, и розбойниковъ, и убойцовъ, и всякихъ воровскихъ людей *болши мѣсяца въ тюрмѣ не держать,* а велѣть тѣхъ воровъ вершить въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ они воровали, или гдѣ жили, чтобъ на нихъ смотря инымъ не повадно такъ было воровать". Нельзя не видѣть въ этомъ наказѣ какого-то лихорадочнаго напряженія правительства. Арзамасъ не принадлежалъ къ числу ни главныхъ, ни отдаленныхъ городовъ Московскаго государства, въ которыхъ, по словамъ Котошихина, воеводы пользовались всегда особенными правами. И вдругъ, воеводѣ такого городка дается право казнить преступниковъ чуть не въ 24 часа и казнить безконтрольно, не доводя о томъ до свѣдѣнія высшаго правительства! Подобныхъ правъ не встрѣчается ни въ предыдущихъ, ни въ послѣдующихъ наказахъ. Въ 1684 г. губные старосты были возстановлены, хотя и не повсемѣстно, что видно изъ того, что воеводамъ многихъ городовъ поручались губныя дѣла. Права ихъ при этомъ были обширны. Они могли казнить преступниковъ на мѣстѣ, но должны были о каждомъ случаѣ доносить государю. И эти права въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ были ограничены. Такъ, Сибирскимъ воеводамъ, вслѣдствіе ихъ злоупотребленій, запрещено было казнить преступниковъ безъ государева указа.

Кромѣ губныхъ дѣлъ, которыя только постепенно перешли въ завѣдываніе воеводы, его суду подлежали многія дѣла. Сюда относились государственныя преступленія, поддѣлка фальшивой монеты, корчемство, преступленія по должности, волшебство, побои, грабежъ и сводничество [1]). По всѣмъ этимъ дѣламъ власть воеводы не была особенно обширна. Дѣла по государственнымъ преступленіямъ разрѣшались всегда въ Москвѣ, воеводѣ же поручалось иногда производство слѣдствія и исполненіе приговора [2]). То же самое должно сказать о преступленіяхъ по должности. Изъ указанныхъ нами выше отношеній воеводы къ подчиненнымъ можно заключить, что правительство не могло предоставить ему права суда и расправы надъ ними. Онъ не могъ ихъ ни смѣнить, ни наказать. Но, въ силу принадлежавшаго ему права надзора, онъ долженъ былъ, въ случаѣ какихъ-нибудь злоупотребленій, произвести слѣдствіе и обо всемъ отписать въ Москву. Иногда само правительство, извѣстившись о злоупотребленіяхъ какого-нибудь должностного лица, поручало вое-

---

[1]) Законъ 1669 г. предоставилъ сыщикамъ нѣкоторыя изъ этихъ преступленій (см. выше); но, вѣроятно, это было временною мѣрою.

[2]) *Воронежскіе Акты,* I, стр. 67; II, 106—107.

водѣ произвести надъ нимъ слѣдствіе и затѣмъ привести въ исполненіе приговоръ [1]). Преступленія противъ казеннаго интереса не всѣ судились воеводою. Фальшивые монетчики судились въ приказѣ Большой казны [2]). Корчемство преслѣдовалось воеводою, но его права въ точности были опредѣлены закономъ. Такъ, въ одномъ наказѣ 1642 года предписано: „У ково корчемное и неявленое питье вымутъ впервые, и тыбъ на нихъ ималъ заповеді по два рублі по четыре алтыны, по полуторе денге, а на питухѣхъ по полуполтине на человѣке; а у ково вымутъ в другие, и тыбъ на тѣхъ ималъ по пяті рублевъ, а на питухѣхъ ималъ по полтине; а у ково вымутъ въ третие, и тыбъ у тѣхъ людеі корчемное питье, и суды вінные и пивные, мѣдяные и желѣзные и деревяные, и кубы, и трубы, и тчаны, и кади, и мѣрники и бочки взялъ на насъ, а пенныхъ денегъ ималъ на нихъ по десяти рублевъ; да йхъ же за ослушанье велѣлъ биті кнутомъ і металъ в тюрму денъ на пять и на шесть“. Обо всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ онъ долженъ былъ доносить въ приказъ (въ данномъ случаѣ въ разрядъ, гдѣ вѣдали Воронежъ) [3]).

На воеводъ возложена была обязанность преслѣдовать преступленія противъ вѣры. Дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи состояла обыкновенно въ содѣйствіи духовному начальству и въ исполненіи его требованій. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда свѣтская власть дѣйствовала сама отъ себя, воеводѣ предписывалось только производить слѣдствіе и держать преступниковъ въ тюрьмѣ до государева указа. Въ тѣсной связи съ подобнаго рода преступленіями находились дѣла о волшебствѣ. О нихъ упоминается почти всегда въ наказахъ, тогда какъ дѣла о раскольникахъ поручались воеводамъ особыми о томъ указами. Изъ взгляда наказовъ на волшебниковъ и вѣдуновъ можно вывести заключеніе, что законодательство относило эти дѣла къ полицейской дѣятельности воеводы, то-есть къ такой дѣятельности, которая требовала отъ него только слѣдствія, но не суда. Напримѣръ, наказъ Нижегородскому воеводѣ [4]) предписываетъ ему смотрѣть, чтобы „въ Нижнемъ Новѣгородѣ, на посадѣ и по слободамъ и въ уѣздехъ, нигдѣ никакого волшебства и воровства, и татей и разбойниковъ, и мужиковъ вѣдуновъ и вѣдуньей бабъ, и бѣглыхъ стрѣлцовъ и солдатъ и боярскихъ бѣглыхъ холопей и крестьянъ, и воромъ и розбойникомъ пріѣзду никто не держалъ“. Тутъ

---

[1]) *А. И.*, IV, № 64. *А. отн. до юр. б. др. Р.* I, № 55 VII.

[2]) Котошихинъ, VII, 9; *А. А. Э.*, III, № 266.

[3]) *Воронежскіе Акты*, II, стр. 48. См. также *А. Ю.*, № 28, и тамъ же судное дѣло о табакѣ, кореньяхъ и травахъ, № 30.

[4]) *Доп. къ А. И.*, IV, № 134, стр. 331.

все вмѣстѣ, и вѣдуны, и бѣглые стрѣльцы, волшебство и воровство— все поставлено на одну линію, и пресѣченіе этихъ преступленій отнесено къ полицейскимъ обязанностямъ воеводы. Затѣмъ наказъ различаетъ татей отъ вѣдуновъ. Татей и разбойниковъ велѣно отводить къ губному старостѣ, „а вѣдуновъ и бабъ пытать и огнемъ жечь, чтобъ воровства подлинно доискатца“, то-есть требовалось только производство слѣдствія.

Еще неопредѣленнѣе была власть воеводы по дѣламъ о побояхъ, грабежѣ, захватѣ чужого имущества и т. д. Неопредѣленность эта, кромѣ вышеизложенныхъ причинъ, обусловливалась еще тѣмъ обстоятельствомъ, что подобныя дѣла начинались по жалобѣ обиженнаго, а не было закона, предписывавшаго ему начинать дѣло съ уѣздной инстанціи. Обыкновенно жалобщики стремились подавать челобитныя въ Московскій приказъ, откуда уже выходило предписаніе воеводѣ произвести слѣдствіе, а иногда и дать судъ на указанныхъ приказомъ основаніяхъ. Обыкновенно въ этомъ случаѣ приказъ писалъ: „а будетъ такъ, какъ билъ челомъ такой-то“, то-есть, если слѣдствіе подтвердитъ жалобу челобитчика, то сдѣлать то-то, или учинить по указу до чего доведется [1]).

Всѣ эти факты приводятъ къ заключенію, что уѣздъ не имѣлъ правильно развившейся, самостоятельной инстанціи уголовнаго суда. Въ большинствѣ случаевъ слѣдствіе было дѣломъ уѣздныхъ властей; судъ, приговоръ—дѣломъ Московскихъ приказовъ. Дѣла гражданскаго суда представляютъ нѣсколько больше опредѣленности. Законъ, по крайней мѣрѣ, опредѣляетъ цифру иска, подлежавшаго окончательному суду воеводы. Цифра эта не для всѣхъ мѣстностей была одна и та же. Она колебалась между 10 рублями minimum и 100 рублями maximum. Послѣднее, впрочемъ, также подлежитъ сомнѣнію. Мы начнемъ съ извѣстій, сообщаемыхъ Котошихинымъ, съ тѣмъ чтобы провѣрить ихъ на прочихъ источникахъ. Извѣстія эти [2]) состоятъ въ слѣдующемъ: 1. Воеводы большихъ городовъ, гдѣ съ ними были дьяки, вѣдали судныя, кабальныя и долговыя дѣла между дворянами, дѣтьми боярскими, служилыми людьми вообще [3]) и крестьянами на 100, 500, 1.000 и 10.000 руб. 2. Въ другихъ городахъ, гдѣ воеводы одни сидятъ, или съ подъячими, но безъ дьяковъ, велѣно судъ давать въ 10 и 20 руб.; а если воевода или приказный человѣкъ дастъ судъ больше чѣмъ на 20 р., приговоръ считался недѣйствительнымъ и съ судившаго взыскивалась пеня. 3. Всѣ иски на сумму бо̀льшую

---

[1]) *А. отн. до юр. б. др. Р.*, I, № 55, XXXIX, XLIX, № 87.

[2]) Котош., VIII, 3.

[3]) Слѣдовательно, духовныя лица были изъяты изъ ихъ вѣдомства.

20 рублей начинались жителями „середнихъ и меншихъ городовъ“ прямо въ Москвѣ, „кто гдѣ судимъ и подъ которымъ приказомъ написанъ“. Слѣдовательно, большіе города не имѣли никакого значенія для середнихъ и меньшихъ,—другими словами, въ области всѣ инстанціи были первыя, хотя и различались между собою объемомъ компетенціи. Не смотря на то, что воевода большого города могъ въ своемъ городѣ принимать иски въ 1000 руб., ему не предоставлялось права принимать изъ другого города иска въ 25 руб., хотя бы этотъ городъ былъ подчиненъ ему, напримѣръ, въ военномъ отношеніи. Каждый городъ составлялъ свой самостоятельный округъ, подчиненный только Москвѣ. 4. Не всѣ дѣла, предоставленныя воеводамъ большихъ городовъ, рѣшались ими окончательно. По искамъ въ 1000 р. и больше они не могли „обвинить“ безъ царскаго указу [1]). 5. Наконецъ, общее заключеніе, которое можно вывести изъ показаній Котошихина, состоитъ въ томъ, что по дѣламъ гражданскимъ воеводскому суду подлежали только долговыя обязательства и другія дѣла по кабаламъ.

Извѣстія Котошихина относительно *лицъ*, подчинявшихся суду воеводы, не вполнѣ вѣрны. Духовенство не во всѣ времена было освобождено изъ-подъ воеводскаго суда. Въ Актахъ Юридическихъ, напримѣръ, мы находимъ два судныхъ дѣла (начала XVII вѣка) между монастырями и мірянами, разбиравшіяся воеводою [2]). Несудимыя грамоты духовенству, съ подчиненіемъ его суду Большого дворца или четвертей, возобновлялись постепенно во все царствованіе Михаила Ѳеодоровича. Таковы, напримѣръ, грамота священнику съ причтомъ церкви Рождества Богородицы въ Устюжнѣ, подчиненной суду Устюжской чети, грамота Юрьеву монастырю, съ подчиненіемъ его приказу Большого дворца, Троицко-Сергіеву монастырю и т. д. [3]). Съ постепеннымъ образованіемъ духовнаго сословія, какъ особаго разряда лицъ въ государствѣ, при чемъ установилась особая подсудность и для монастырскихъ крестьянъ, власть воеводы значительно уменьшилась. Духовные пользовались правомъ вчинать иски и отвѣчать въ Московскихъ приказахъ, преимущественно въ приказѣ Большого

---

[1]) Котош., тамъ же: „А въ самыхъ болшихъ городѣхъ, хотя въ великихъ искѣхъ даютъ суды въ 1.000 и въ 10.000 рублехъ, а обвинити они бесъ царского указу никого не смѣютъ“.

[2]) *А. Ю.* № 25 (1610 г.). Правая грамота Николаевскому Корельскому монастырю на безпрепятственное владѣніе рыбными ловлями, въ устьѣ рѣки Двины. № 26 (1612 г.). Правая грамота Архангельскому монастырю на владѣніе оброчными пашнями. Въ послѣднемъ случаѣ судъ производился воеводою съ цѣловальниками, которые и подписались на грамотѣ.

[3]) *А. А. Э.*, III, № 130 (1623 г.), № 250 (1634 г.). А. И., III, № 69.

дворца. Не смотря на это, воеводамъ поручались иногда отдѣльныя отрасли судопроизводства въ дѣлахъ между монастырями и частными лицами. Такія порученія давались имъ преимущественно изъ областныхъ приказовъ, Новгородской чети [1]), Сибирскаго [2]) и другихъ. Приказъ Большого дворца также вызывалъ къ своему суду лицъ духовнаго вѣдомства и монастырскихъ крестьянъ чрезъ воеводу [3]). То же дѣлалъ и патріаршій разрядъ [4]), а впослѣдствіи и монастырскій приказъ. Съ учрежденіемъ послѣдняго, воеводамъ повсемѣстно предоставлено право судить духовенство на опредѣленную сумму [5]). Только съ 1667 г. духовенство вновь было освобождено отъ областныхъ судей. За то, съ другой стороны, власть воеводы простиралась не на всѣхъ служилыхъ людей и крестьянъ. Стрѣльцы судились въ стрѣлецкомъ приказѣ въ большихъ искахъ [6]), а въ малыхъ на мѣстѣ стрѣлецкими головами. Судя по нѣкоторымъ актамъ, послѣдніе могли разбирать дѣла на небольшія суммы. По крайней мѣрѣ, въ 1627 г. стрѣлецкій приказъ потребовалъ къ своему суду въ Москву одного служилаго человѣка по иску на 55 рублей [7]). Такъ же судились лица, подчиненныя иноземскому, пушкарскому [8]) и ямскому [9]) приказамъ. Затѣмъ владѣльческіе крестьяне, въ спорахъ ихъ между собою, разбирались владѣльцемъ [10]). Наконецъ, по отношенію къ другимъ крестьянамъ власть воеводы была ограничена тѣмъ, что въ XVII стол. существовали еще крестьянскіе выборные судьи, которые разбирали всѣ иски крестьянъ между собою. Г. Калачовъ приводитъ много доказательствъ этому [11]). Такъ, напримѣръ, сохранился актъ 1666 г. о выборѣ въ судьи Дмитріевской волости [12]) Ивана Ефремова съ цѣловальниками. Они были выбраны къ мірскимъ сборнымъ деньгамъ и для суда. Въ приговорѣ мірскомъ говорится: „А судити ему судьѣ на стану въ Дмитревской волости насъ крестьянъ по челобитнямъ и по кабаламъ и по духовнымъ, по всякимъ писмяннымъ крѣпостямъ,

---

[1]) *А. И.*, III, № 202. *Доп. къ А. И.*, V, № 37.

[2]) *Доп. къ А. И.*, V, № 28. Въ этомъ дѣлѣ замѣчательно еще то, что жалоба первоначально была подана воеводѣ.

[3]) *Воронеж. Акты*, I, стр. 31—32, 157—158.

[4]) *А. И.*, III, № 175.

[5]) *Улож.*, гл. XIII, ст. 3.

[6]) Тамъ же, гл. XXIII, ст. 1.

[7]) *Воронеж. Акты*, I, стр. 65.

[8]) Тамъ же, стр. 41, 160.

[9]) Тамъ же, II, стр. 4.

[10]) Котош., гл. XI, 3.

[11]) См. его *Разборъ соч. Чичерина. „Областн. Учрежд.“* Примѣч. 7, 9, и 25.

[12]) Это была одна изъ такъ называемыхъ Устьянскихъ волостей.

управа межъ насъ крестьянъ чинить... по соборному Уложенью и по государевымъ уставнымъ жаловалнымъ грамотамъ, каковы государевы уставные жаловалные грамоты даны въ Устьянскіе волости всѣмъ крестьянамъ“ и т. д. Эти судьи рѣшали, слѣдовательно, всѣ гражданскія дѣла, а въ случаѣ затрудненія дѣлали докладъ не воеводѣ, а Московскому приказу. Такъ, земскій судейка Ужгинской волости [1]) рѣшилъ въ 1635 году окончательно дѣло о потравѣ, а земскій судейка Лоемской волости, по тяжбѣ о землѣ, приговорилъ послать дѣло въ Устюжскую четь, потому что „здѣсь того дѣла земляного болшаго приговорить и совершить не мочно и невозможно“. Московскіе приказы сносились съ такими судейками прямо, въ формѣ царскихъ грамотъ, посылаемыхъ на имя судьи. Такова, напримѣръ, грамота изъ Большого прихода на имя Важскаго судейки о разводѣ земель между разными крестьянами. Независимо отъ этихъ крестьянскихъ судовъ, существовавшихъ лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, власть воеводы по отношенію къ крестьянскому сословію стѣснялась еще въ томъ отношеніи, что онъ обыкновенно не разбиралъ споровъ, возникавшихъ какъ у общинъ между собою, такъ и съ другими лицами и особенно юридическими, напримѣръ монастырями (см. третью главу и А. А. Э., III, № 312). Это зависѣло, между прочимъ, отъ того, что сумма такого иска превышала предѣлы власти воеводы.

Предѣлы этой власти, какъ мы видѣли, были весьма различны, смотря по величинѣ самого города. Трудно сказать, на чемъ было основано различіе между воеводами большихъ и малыхъ городовъ, зависѣло ли оно отъ важности самого города, или отъ лица, занимавшаго должность воеводы. Во времена намѣстниковъ судебная власть ихъ различалась по тому, имѣлъ или не имѣлъ тотъ или другой намѣстникъ право боярскаго суда [2]). Сюда присоединялись и другія основанія, напримѣръ различіе городовъ. Нѣкоторые акты можно было совершать только въ Москвѣ, Новгородѣ и Псковѣ [3]). Въ XVII стол. это послѣднее основаніе сдѣлалось, должно полагать, главнымъ. Раздѣленіе городовъ на большіе, средніе и меньшіе прямо указываетъ на это. Но рядомъ съ этимъ имѣли значеніе и другія соображенія. Различалось, напримѣръ, былъ ли при воеводѣ дьякъ или только подъячій; зналъ ли воевода грамотѣ или былъ неграмотенъ. Наконецъ, многое зависѣло и отъ отношеній жителей города къ правительству. Если они умѣли выпросить себѣ право судиться во всѣхъ искахъ дома, то воевода имѣлъ больше правъ.

---

[1]) Сольвычегодскаго уѣзда, Вологодской губерніи.
[2]) *Судебн. Ив. IV*, ст. 63, 66.
[3]) Тамъ же, ст. 77.

Въ исторіи встрѣчаются примѣры подобныхъ челобитныхъ. Обязанность являться на судъ въ Москву была крайне обременительна. Между тѣмъ, если въ городѣ могли разрѣшаться только малые иски, въ Москву приходилось ѣздить часто. Недобросовѣстные истцы нарочно подавали иски на большую сумму, чтобы заставить отвѣтчика, не желавшаго имѣть дѣло съ приказами, пойти на мировую и сорвать съ него нѣкоторую сумму. Освобожденіе отъ Московскаго суда, конечно, зависѣло отъ желанія жителей и отъ усмотрѣнія правительства. Къ такому дѣлу жителямъ надо было приступать подумавши. Освобожденіе отъ Московскаго суда расширяло власть мѣстнаго воеводы, а это могло оказаться невыгоднымъ для горожанъ. Съ другой стороны, правительство могло согласиться и не согласиться на просьбу жителей, или согласиться не въ томъ размѣрѣ. Такъ, въ началѣ XVII вѣка Новгородцы и Псковичи били челомъ объ освобожденіи ихъ отъ Московскаго суда. Новгородъ и Псковъ одинаково причислялись къ числу большихъ городовъ Московскаго государства [1]). Между тѣмъ правительство дало Новгородскимъ посадскимъ людямъ грамоту, „что ихъ судить во *всякихъ* дѣлахъ въ Великомъ Новѣгородѣ, а зазывныхъ де грамотъ (изъ приказовъ) по нихъ давать не велѣно", а Псковичамъ, не смотря на то, что Псковъ отъ Москвы дальше Новгорода, дозволилъ судиться на мѣстѣ только „во стѣ" рубляхъ и то не по всѣмъ дѣламъ (слѣдовательно, прежде Псковскіе воеводы не имѣли права судить и на сто рублей). Результатомъ этого было то, что дворяне и дѣти боярскіе и всякіе торговые люди привозили изъ Москвы зазывныя грамоты на Псковичей, „въ поклажѣяхъ и въ поставленыхъ животахъ, и въ заемныхъ денгахъ, и во всякихъ дѣлахъ, ложно, свѣдавъ которого прожиточного человѣка, рублевъ во стѣ, и въ двусотъ, и болши; а мирятся де во Псковѣ рублехъ на пяти, и на шти, и десяти, и болши". Въ 1633 г. Псковичи подали новую челобитную. На этотъ разъ посадскіе люди были пожалованы: во всякихъ дѣлахъ, кромѣ татьбы и разбоя съ поличнымъ, велѣно судить ихъ на мѣстѣ [2]). Изъ этого случая можно вывести заключеніе, что обыкновенный предѣлъ воеводскаго суда въ большихъ городахъ былъ искъ во сто рублей. Затѣмъ расширеніе этихъ правъ до 500 и 1.000 руб. зависѣло отъ усмотрѣнія правительства. Но подобныя жалованныя грамоты касались только суда надъ посадскими и торговыми людьми между собою и съ другими лицами. Весьма вѣроятно также, что въ искахъ, пре-

---

[1]) Котош., VIII, 1.

[2]) *А. А. Э.*, т. III, № 227.

вышавшихъ 1.000 руб., всегда требовался докладъ Московскому приказу.

Далѣе слѣдуетъ различіе между средними и меньшими городами. Различіе это провести довольно трудно. На это отчасти указываютъ двѣ выставленныя Котошихинымъ нормы: 10 и 20 рублей. Не извѣстно, насколько это различіе было выдержано на практикѣ. Попадаются акты, гдѣ воеводамъ малыхъ городовъ предоставлено судить до 10 р. Напримѣръ, въ 1620 году въ Шую былъ посланъ воеводою Данило Змѣевъ. Въ грамотѣ, отправленной по этому случаю Шуянамъ, говорится, что „Данилу Змѣеву васъ посацкихъ людей промежъ васъ и съ сторонними и уѣздными людми и съ иногородцы судити въ 10 р. и менши, а болши 10 руб. васъ судить не велѣли, а велѣли васъ судити болши 10 руб. у насъ на Москвѣ въ Галицкой чети". Грамота запрещаетъ судиться у воеводы больше чѣмъ на 10 р. даже лицамъ, добровольно на то согласившимся: „а которые посацкіе люди учнутъ передъ воеводою искати или отвѣчати въ болшихъ дѣлехъ по своей волѣ, мимо нашъ указъ, и тѣмъ людемъ быть отъ насъ въ опалѣ". Тѣмъ болѣе воеводѣ запрещалось „насилствомъ" судить больше 10 руб. О такихъ насильствахъ посадскіе должны были писать въ Галицкую четь. То же самое, хотя и не съ такими угрозами, высказано въ грамотѣ 1621 года при назначеніи воеводы Ярцева [1]). Въ Уложеніи не находится прямыхъ указаній на этотъ предметъ, можетъ быть, потому что оно имѣетъ въ виду главнымъ образомъ опредѣлить дѣятельность приказовъ, а не областного начальства. Уголовная власть губныхъ старостъ и воеводъ обозначена еще довольно подробно, но о гражданскомъ судѣ воеводы упоминается какъ бы мимоходомъ. Не видно даже, чтобъ Уложеніе признавало воеводу за обязательную инстанцію. Въ статьяхъ о судѣ оно, напримѣръ, запрещаетъ бить челомъ государю мимо приказовъ, но не говоритъ о томъ, чтобы не начинать иска въ приказѣ мимо воеводы [2]). Затѣмъ всѣ статьи X-й главы опредѣляютъ судъ приказовъ, а о воеводахъ говорятъ какъ о лицахъ, которымъ поручались отдѣльныя части судопроизводства: слѣдствіе, высылка разныхъ лицъ въ Москву и т. д. [3]). О воеводскомъ судѣ упоминается только въ одномъ мѣстѣ [4]), и то по поводу опредѣленія правилъ о переносѣ дѣлъ, „коихъ вершить было немочно", изъ уѣзда въ Москву. Какія это дѣла, Уложеніе не опредѣляетъ. Косвенное указаніе находится только въ главѣ о монастыр-

---

[1]) *А. отн. до юр. б. др. Р*, I, 55, III, V.
[2]) *Улож*, *гл.* X, ст. 20.
[3]) Тамъ же, ст. 6, 22, 119, 120, 123, 141.
[4]) Тамъ же, ст. 130.

скомъ приказѣ, гдѣ говорится о правѣ воеводъ судить духовныхъ и ихъ крестьянъ до 20 р. Затѣмъ исключались изъ ихъ вѣдомства вотчинныя, помѣстныя и холопьи дѣла. Больше правъ было предоставлено воеводамъ, при которыхъ состояли дьяки, и тѣмъ, кои вѣдали города, состоявшіе въ приказѣ Казанскаго дворца [1]). Изъ судебной практики видно, однако, что вообще власть воеводъ была ограничена. Напримѣръ, одно дѣло въ 17 рублей, по иску монастырскаго служки Ивана Курченина на сынѣ боярскомъ Губинѣ, было потребовано изъ Воронежа въ Московскій разрядъ, гдѣ вѣдался судомъ Воронежъ [2]). Тѣмъ болѣе требовались сюда иски на большую сумму [3]).

Всѣ дѣла, превышавшія власть воеводы, поступали прямо въ Москву. Между Москвою и всѣми городами, какъ бы они ни были малы, не было посредствующихъ инстанцій. Это можно вывести изъ приведенныхъ выше примѣровъ. Но самымъ нагляднымъ доказательствомъ могутъ служить отношенія къ Москвѣ Корочи [4]). Короча и теперь незавидный уѣздный городокъ, а въ то время имѣлъ развѣ военное значеніе. Въ качествѣ военнаго пригорода Бѣлгородскаго полка, онъ подчинялся Бѣлгородскому воеводѣ. Между тѣмъ всѣ судныя дѣла изъ Корочи поступали въ Московскій разрядъ, гдѣ этотъ городъ вѣдался въ числѣ многихъ другихъ городовъ [5]).

Ограничиваясь суммою иска, власть воеводы ограничивалась и опредѣленными предметами. Не всѣ дѣла подчинялись его суду. Помѣстныя и вотчинныя дѣла, какъ мы видѣли выше, не могли быть разрѣшаемы на мѣстѣ. Начиная съ совершенія актовъ на земли и вотчины и до разбирательства тяжебъ, основаннаго на этихъ актахъ, все было сосредоточено главнымъ образомъ въ Москвѣ. Если воеводамъ и приходилось иногда производить слѣдствіе и даже судъ по помѣстнымъ дѣламъ, то не иначе какъ по указамъ изъ Москвы. Въ малыхъ городахъ воеводы имѣли еще меньше правъ [6]). Совершеніе актовъ на землю хотя и предоставлялось воеводамъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, но всякій такой актъ для полной дѣйствительности долженъ былъ быть записанъ еще въ помѣстномъ приказѣ, подъ страхомъ недѣйствительности его. Напримѣръ, въ 1670 году Воронежскому воеводѣ было предписано объявить лицамъ, владѣющимъ вотчинами по купчимъ, закладнымъ и ряднымъ, не записаннымъ въ

---

[1]) Тамъ же, гл. XIII, ст. 3.
[2]) *Воронежскіе Акты*, I, стр. 156.
[3]) Тамъ же, стр. 151 (192 руб.), 161, 98 руб. и друг.
[4]) Курской губерніи.
[5]) *Короч. Акты*, №№ 26, 42, 52, 59, 80, 99 и др.
[6]) См. предыдущее примѣчаніе.

помѣстномъ приказѣ, чтобъ они записали ихъ тамъ въ теченіе годового срока. Если же они этого не сдѣлаютъ, „и тѣ вотчины указали мы, Великиі Государь, (послѣ году) отписывать на насъ, Великого Государя, и отдавать в роздачю безповоротно, а (впредь) тѣ (ихъ) крѣпости, купчие и закладные и рядные и даные—не в крѣпости“ [1]). Слѣдовательно, важнѣйшая часть гражданскихъ дѣлъ была изъята изъ вѣдомства воеводъ. На это указываетъ и запрещеніе, постановленное XIII гл. Уложенія, судить монастырскихъ крестьянъ и духовныхъ съ посторонними въ вотчинныхъ, помѣстныхъ и холопьихъ дѣлахъ.

Холопьи дѣла были поручены воеводѣ съ большими ограниченіями, постановленными въ видахъ огражденія личности отъ холопства и въ видахъ соблюденія казенныхъ интересовъ. Во-первыхъ, нѣкоторымъ лицамъ, напримѣръ, служилымъ людямъ, торговымъ и посадскимъ, вовсе запрещалось поступать въ холопство, „чтобы въ службѣ убыли не было и тягло не пустѣло“. Точно также запрещалось брать въ холопство инородцевъ, такъ какъ это вело къ большимъ злоупотребленіямъ со стороны русскихъ служилыхъ людей. Правительство также охраняло отъ холопства тѣхъ лицъ, которыя по своему положенію легко могли попасться въ него противъ воли. Владѣльцамъ крѣпостныхъ крестьянъ, напримѣръ, запрещено было брать съ нихъ служилыя кабалы, то-есть, превращать ихъ изъ крестьянъ въ холоповъ [2]). Законъ еще потому долженъ былъ подозрительно относиться къ распространенію холопства, что, при бѣдности тогдашняго общества, гулящіе люди за ничтожную сумму давали на себя служилыя кабалы [3]). Наконецъ, XVII ст. знало разные виды зависимости, которые различались въ законѣ; гулящій человѣкъ могъ поступить и въ крестьянство, и въ холопи. Крестьянскія записи отличались отъ холопьихъ. Въ видахъ бо̀льшаго разграниченія этихъ двухъ видовъ зависимости, правительство думало сначала вовсе лишить бо̀льшую часть воеводъ права свидѣтельствовать записи въ крестьянство. Только Новгородскій, Псковскій и Казанскій воеводы раздѣляли это право съ помѣстнымъ приказомъ [4]). Впослѣдствіи, впрочемъ, встрѣчаются записи,

---

[1]) *Воронеж. А.*, III, стр. 141—143.

[2]) *Улож.*, XX, ст. 113: „А что тотъ ихъ (крестьянъ) прежней бояринъ взялъ на нихъ служилыя кабалы: и ему за то, что государь укажетъ, для того, что по Государеву указу никому на крестьянъ своихъ и на крестьянскихъ дѣтей кабалъ имати не велѣно“.

[3]) См. *А. отн. до юр. б. др. Р.*, I, № 93. I—кабала за 2 р. II—за 3. III—за 12, IV—за 15 и т. д.

[4]) *Улож.*, XI, ст. 20.

свидѣтельствованныя въ другихъ городахъ [1]). Во всякомъ случаѣ правительство не могло надѣяться, чтобы воеводы уразумѣли всѣ вышеприведенныя тонкости и условія поступленія въ холопство и въ крестьянство. Плохая была надежда и на дьяковъ, при извѣстной ихъ наклонности ко взяткамъ. Вслѣдствіе этого законъ требовалъ, чтобы воевода свидѣтельствовалъ кабалу собственноручною подписью, а не приложеніемъ печати, какъ это дѣлалось въ другихъ случаяхъ. Въ видахъ облегченія мѣстныхъ жителей дозволялось, въ случаѣ неграмотности воеводы, подписывать кабалу губному старостѣ. Если же грамотнаго начальства въ уѣздѣ не оказывалось, кабалу нужно было свидѣтельствовать въ другомъ мѣстѣ [2]). Впрочемъ, во второй половинѣ XVII вѣка имѣлось уже достаточное количество грамотныхъ воеводъ, такъ что въ актахъ мы встрѣчаемъ кабалы, совершенныя въ Кашинѣ и Бѣлевѣ съ воеводскою подписью [3]). Совершенныя кабалы записывались въ особую книгу, которая вмѣстѣ съ деньгами, взятыми за ихъ записку, присылались ежегодно въ приказъ холопьяго суда и въ помѣстный приказъ.

Судъ по долговымъ обязательствамъ вершился воеводою, если онъ не превышалъ извѣстную сумму. Обыкновенно же большіе иски рѣшались въ Москвѣ, а воеводѣ поручалось править деньги съ отвѣтчика [4]).

Такая несамостоятельность воеводскаго суда прямо указываетъ на значеніе воеводы какъ исполнительнаго органа центральнаго правительства. Какъ только началось разграниченіе между *слѣдствіемъ* и *судомъ,* первое сдѣлалось почти исключительною его обязанностью, послѣдній сосредоточивается въ центральномъ управленіи.

Разсматривая, на основаніи изложенныхъ фактовъ, должность воеводы, нельзя не придти къ заключенію, что она не годилась для мѣстнаго управленія въ томъ смыслѣ, какъ мы его понимаемъ теперь. Главное ея назначеніе состояло въ исполненіи предписаній центральнаго и высшаго правительства и въ наблюденіи за исполненіемъ этихъ предписаній другими лицами. Тяглое общество требовало только исполнительнаго органа, а не самостоятельной мѣстной администраціи. Дѣйствительное управленіе было сосредоточено въ Москвѣ. Здѣсь главнымъ образомъ вѣдалось каждое сословіе и каждая община своимъ тягломъ. Воеводѣ поручалось только наблюдать,

---

[1]) *А. отн. до юр. б. др. Р.*, I, № 94. Въ Твери.
[2]) *Улож.*, XX, №№ 72, 73.
[3]) *А. отн. до юр. б. др. Р.*, I, № 93.
[4]) *А. И.*, III, № 287.

чтобы тягло это отбывалось „безволокитно, безъ недоборовъ и безъ воровства“.

Имѣя въ виду этотъ исполнительный характеръ воеводской должности, правительство XVII стол. не дошло до коллегіальной формы въ мѣстномъ управленіи. Всѣ должности были единоличныя, воеводская же по преимуществу. Товарищи давались воеводамъ для раздѣленія труда, а не въ видахъ правильности и отчетности дѣлопроизводства. Иногда воеводѣ поручалась одна часть управленія, а товарищу его другая. Притомъ товарищей было не нѣсколько, а одинъ, и, конечно, эти два лица не могли составить коллегіи. Несамостоятельность воеводской должности обусловливалась еще тѣмъ, что ни въ законѣ, ни на практикѣ не было признано никакихъ общественныхъ интересовъ, которые бы правительство считало своею обязанностью удовлетворять. Только съ признаніемъ такихъ интересовъ является въ мѣстности правительство, съ необходимою долею самостоятельности, ибо хорошее управленіе обусловливается возможностью сообразоваться съ мѣстными условіями, не ограничиваясь одними предписаніями высшаго правительства. Впрочемъ, если бы между Московскими приказами существовали учрежденія, имѣющія въ виду развитіе внутренняго благосостоянія, то и съ пассивными органами въ мѣстности можно было бы достигнуть какихъ-нибудь результатовъ. Но дѣло въ томъ, что именно такихъ установленій и не было въ Московскомъ государствѣ или они существовали въ весьма жалкомъ видѣ. Слѣдующій перечень покажетъ лучше всего характеръ Московскаго управленія.

Въ Москвѣ были слѣдующіе приказы:

A. Для *внѣшнихъ сношеній* посольскій приказъ.

B. Для *военныхъ дѣлъ*: стрѣлецкій, иноземскій, рейтарскій, пушкарскій, казачій, бранный, оружейный и нѣкоторые другіе, открывавшіеся на время.

C. Для *финансоваго управленія*; a) общегосударственнаго: приказъ Большого дворца, Большой казны, Большого прихода, ямской, хлѣбный, печатный, золотого и серебрянаго дѣла; b) областного: всѣ четверти.

D. Для полувоеннаго, полуфинансоваго управленія—разрядъ.

E. Для суда: холопій, судные приказы, челобитный, разбойный.

F. Полусудебное, полуфинансовое значеніе имѣлъ помѣстный приказъ.

Мы не говоримъ уже здѣсь о приказахъ, имѣвшихъ цѣлью удовлетвореніе потребностей царскаго двора. Собственно интересы народонаселенія имѣли въ виду судные приказы, и дѣйствительно, эта отрасль управленія къ концу XVII ст. получила довольно значитель-

ное развитіе въ самой воеводской должности. Къ этому можно прибавить лишь нѣсколько приказовъ, отчасти имѣвшихъ въ виду полицію благосостоянія, напримѣръ аптекарскій и каменный приказы. Но никто не станетъ утверждать, что медицинская часть получила какое-нибудь развитіе въ уѣздѣ. Изъ всѣхъ мѣръ, принимавшихся правительствомъ въ пользу народнаго здоровья, мы встрѣчаемъ только такъ-называемое береженье отъ морового повѣтрія, которое состояло въ томъ, что воеводѣ поручалось устраивать заставы, не пропускать проѣзжающихъ изъ областей, гдѣ свирѣпствовало моровое повѣтріе, и т. д.

Воевода, какъ мы замѣтили выше, былъ прежде всего органомъ областного приказа, то-есть занималъ то мѣсто въ ряду областныхъ учрежденій, какое занимаютъ теперь низшія должности губернскаго управленія (исправники) по отношенію къ главнымъ губернскимъ учрежденіямъ. Поэтому самые предметы ихъ вѣдомства, означенные въ наказахъ, опредѣлялись главнымъ образомъ кругомъ дѣлъ, подлежавшихъ областному приказу. На этомъ основывалось внутреннее противорѣчіе воеводской должности и всей московской администраціи. Не имѣя въ мѣстности самостоятельнаго лица для общаго мѣстнаго надзора, правительство не могло достигнуть единства мѣстной администраціи и надлежащей быстроты въ исполненіи его распоряженій. Не смотря на то, что уѣздъ былъ невеликъ и что воевода былъ въ немъ главнымъ должностнымъ лицомъ, уѣздъ былъ до такой степени раздѣленъ между разными приказами, что достигнуть исполненія какой-нибудь мѣры было чрезвычайно затруднительно. Каждый почти приказъ имѣлъ своего представителя въ уѣздѣ и старался о томъ, чтобъ этотъ органъ былъ подчиненъ прямо ему. Отсюда пререканія между разными вѣдомствами.

Эта неопредѣленность началъ приказнаго управленія имѣла большое вліяніе на запутанность управленія мѣстнаго. Воевода подчинялся главнымъ образомъ назначившему его приказу; слѣдовательно, всѣ другіе не могли прямо дѣйствовать чрезъ него, а нуждались въ послушныхъ грамотахъ отъ областного приказа. Нѣкоторые приказы имѣли свои органы въ мѣстности и могли дѣйствовать чрезъ нихъ; но за то другіе, вѣдавшіе важныя отрасли государственнаго управленія, не имѣли никакихъ средствъ распоряжаться мѣстнымъ начальствомъ. Съ другой стороны, различныя вѣдомства, вѣдавшія мѣстное управленіе, были до такой степени разрознены, что совокупная ихъ дѣятельность по одному какому-нибудь вопросу требовала весьма сложныхъ операцій. Когда въ мѣстности имѣются органы центральнаго управленія, когда во главѣ ихъ стоитъ представитель общаго мѣстнаго надзора, тогда каждая мѣра высшаго правительства можетъ быть проведена по всѣмъ частямъ управленія. Когда,

напротивъ, центральное управленіе сосредоточено въ столицахъ, когда въ мѣстности имѣются только исполнительные агенты разныхъ вѣдомствъ, тогда единство мѣстной администраціи совершенно невозможно. Это положеніе вполнѣ оправдывается на администраціи Московскаго государства. Лучшимъ доказательствомъ этому служатъ разныя дѣла, производившіяся въ приказахъ, хотя бы они и не касались мѣстнаго управленія въ собственномъ смыслѣ. Въ 1667 г. государь указалъ строить корабли для отправленія ихъ въ Астрахань. Верфь была устроена въ селѣ Дѣдиловѣ, Коломенскаго уѣзда. Дѣло тянулось три года. Завѣдываніе имъ было передано, 19-го іюня 1667 года, въ Новгородскую четверть. Для этого въ распоряженіе четверти были откомандированы иноземецъ фанъ-Сведенъ и корабельщикъ Ламбертъ Гельтъ съ товарищами, которымъ назначено содержаніе. Кромѣ этихъ лицъ, былъ назначенъ къ корабельному дѣлу фанъ-Буковенъ, о чемъ Новгородская четверть снеслась съ иноземскимъ приказомъ. Затѣмъ потребовалось отправить ихъ на мѣсто. Для большей ясности мы напомнимъ, что Коломна вѣдалась въ отношеніи денежныхъ доходовъ въ Новой четверти, село Дѣдилово въ Большомъ дворцѣ, а ямское дѣло—въ ямскомъ приказѣ. 15-го іюля 1667 года иноземцы были отправлены на мѣсто назначенія, для чего четверть снеслась съ ямскимъ приказомъ о выдачѣ имъ отъ Москвы до Вязьмы и Коломны и обратно подводъ, и затѣмъ были посланы указы о томъ же къ Вяземскому и Коломенскому воеводамъ. Это повторялось впослѣдствіи всякій разъ, когда надо было отправить въ Дѣдилово новыхъ лицъ. Впослѣдствіи (22-го іюля и 27-го августа) четверть снеслась съ пушкарскимъ приказомъ и разрядомъ о присылкѣ къ корабельному дѣлу полуполковника Старка и дворянина добраго съ подъячимъ (дворянинъ этотъ былъ Яковъ Полуевктовъ). Всѣмъ этимъ лицамъ назначено содержаніе изъ суммъ Большого прихода. Такъ, самое сформированіе персонала и назначеніе ему содержанія потребовало двухъ мѣсяцевъ, а Большой приходъ выдалъ содержаніе еще чрезъ мѣсяцъ. 3-го сентября сдѣлано распоряженіе о заготовленіи лѣса, плотниковъ, кузнецовъ и двора для помѣщенія посланныхъ лицъ въ Дѣдилово. Но ничего этого нельзя было сдѣлать безъ приказа Большого дворца, ибо всѣ Дѣдиловскіе люди вѣдались въ немъ. Большой дворецъ прислалъ въ Новгородскую четверть память, въ которой выполнилъ его требованіе только отчасти. Жители села Дѣдилова были оброчные крестьяне, рыболовы, обязанные доставлять во дворецъ рыбу; поэтому память изъ Большого дворца дозволяла нанимать Дѣдиловцевъ въ плотники и кузнецы охотою „и имъ не запрещать, а въ неволю никого не нудить“. Результатомъ этого было, что 1-го октября въ четверть была прислана

сказка Дѣдиловскаго старосты, „что у нихъ къ карабелному дѣлу охочихъ плотниковъ нѣтъ". Тогда четверть, 4-го октября, послала новую память въ Большой дворецъ, въ которой требовала „плотниковъ изъ села Дѣдинова и изъ иныхъ селъ, сколко человѣкъ надобно, чтобъ за плотниками нынѣшніе осени то дѣло не стало". Неизвѣстно, что̀ отвѣтилъ на это Большой дворецъ; но 11-го октября сама четверть послала грамоту къ своему дворянину, Якову Полуевктову, предписывая *нанимать* плотниковъ въ Коломнѣ и Дѣдиловѣ, на что̀ тотъ, 27-го октября, отвѣчалъ, „что въ селѣ Дѣдиновѣ плотники охотою не наймуютца и подрядчиковъ нѣтъ, и корабелное дѣло за плотниками стало". Наконецъ, 30-го октября, Большой дворецъ послалъ чрезъ Новгородскую четверть къ своимъ приказнымъ людямъ грамоты, гдѣ велѣно „села Дѣдинова всѣмъ плотникомъ уговариватца безо всякого опасенья, а наемъ имъ будетъ безъ убавки, а въ неволю на нихъ карабелное дѣло накинуто не будетъ, и ссорнымъ бы людемъ не вѣрили". Изъ этого видно, что корабельщики не могли найти охочихъ людей въ плотники по той причинѣ, что дворцовые крестьяне опасались, что корабельное дѣло сдѣлается для нихъ новымъ тягломъ, гораздо болѣе тяжелымъ, чѣмъ рыбная ловля. Послѣ долгихъ увѣреній Большого дворца и увѣщаній не вѣрить „ссорнымъ" людямъ, крестьяне, можетъ быть, и рѣшились бы наниматься у корабельщиковъ. Но эти увѣренія не подѣйствовали на Новгородскую четверть. Она просто отправила къ Якову Полуевктову приказъ взять у Дѣдиловскихъ и иныхъ селъ приказныхъ людей тридцать человѣкъ плотниковъ и давать имъ по четыре алтына въ день корму на человѣка. И послѣ этого дѣло все-таки не спорилось. Корабельщики постоянно жаловались на притѣсненія сельскаго начальства. То они пишутъ, что „у карабелного дѣла сторожей нѣтъ и подводъ для розсылки взять негдѣ, а села Дѣдинова приказной человѣкъ Григорей Головковъ, безъ указу великого государя, сторожей и подводъ не даетъ"; по этой отпискѣ послана память въ приказъ Большого дворца, „велѣно къ тому дѣлу для посылокъ подводы и сторожей дати съ села Дѣдинова"; то плотниковъ оказывается мало, а села Дѣдилова приказный человѣкъ Григорій Головковъ въ плотникахъ и подводахъ отказываетъ и т. д. Подобная же исторія была съ деньгами, отпущенными на корабельное дѣло. Правительство распорядилось выдать на покупку лѣса и другихъ припасовъ 1.000 рублей изъ Коломенскихъ кабацкихъ доходовъ. Коломна въ отношеніи этихъ доходовъ вѣдалась въ Новой четверти. Вслѣдствіе этого Новгородская четверть, 5-го сентября, обратилась къ Новой за распоряженіемъ относительно выдачи денегъ. 1-го октября пришла сказка Коломенскаго кабацкаго головы, что у него денегъ нѣтъ

и къ корабельному дѣлу дать нечего. Кажется, это дѣло впослѣдствіи уладилось отчасти, хотя въ Новгородскую четверть и поступали постоянныя жалобы на скудость денежныхъ средствъ. Въ слѣдующемъ году правительство рѣшилось давать на корабельное дѣло деньги изъ двухъ мѣстъ: изъ кабаковъ и изъ таможенъ. Но мы видѣли выше, что въ такъ-называемыхъ московскихъ городахъ таможенные сборы вѣдались отдѣльно отъ кабацкихъ: послѣдніе поступали въ Новую четверть, первые—въ Большой приходъ. Поэтому, 16-го іюня 1668 года, послана память въ Большой приходъ, „велѣно къ карабелному дѣлу денги давать Коломенскимъ таможеннымъ откупщикомъ, сколко надобно, безъ замотчанья“. Большой приходъ отвѣчалъ, что у Коломенскаго таможеннаго откупщика откупныя деньги первой половины взяты къ Москвѣ въ Большой приходъ, а изъ другой половины дано на корабельное дѣло 500 рублей, и на Коломнѣ у откупщика денегъ нѣтъ. Тогда Новгородская четверть потребовала, чтобъ откупщикъ отдалъ на корабельное дѣло сборъ 2-й половины, о чемъ послать память изъ Большого прихода. Денегъ оказалось, впрочемъ, мало. Не больше было и кабацкихъ денегъ. Въ четверти получена была отписка Якова Полуевктова со сказкою кабацкаго головы, что на Коломенскомъ кружечномъ дворѣ въ сборѣ денегъ только 72 рубля. Тогда рѣшились взять ихъ изъ сборовъ Зарайска и Переславля Рязанскаго, о чемъ и послана грамота въ Галицкую четь, которая отправила предписанія въ означенные города. Но главнымъ образомъ деньги продолжали доставляться изъ кабацкихъ сборовъ Новой четверти, хотя и не безъ длинной переписки. Читая лаконическія свѣдѣнія объ этой перепискѣ въ „дѣлѣ о построеніи корабля“, поражаешься этимъ однообразіемъ „требованій“ и „отказовъ“. Послана грамота въ Большой приходъ, велѣно давать деньги изъ таможеннаго сбора къ корабельному дѣлу; получена память изъ Большого прихода, что таможенныя Коломенскія деньги, которыя остались за корабельнымъ расходомъ, взяты въ Москву и истрачены на жалованье. Послана память въ Новую четверть о дачѣ Коломенскихъ кабацкихъ денегъ; получена сказка Коломенскаго кружечнаго двора головы, что сборныхъ денегъ нѣтъ. Новое подтвержденіе; новая сказка того же содержанія, съ извѣщеніемъ, что кружечный голова и не пошелъ на съѣзжій дворъ, и т. д. И всѣ эти corsi и ricorsi совершались въ нѣсколько дней, а дѣло тянулось года три! Не удивительно ли среди этихъ отписокъ встрѣтить вдругъ извѣстіе, полученное въ Новгородской четверти, что „корабль на воду спущенъ... а яхта де и шлюпы поспѣютъ вскорѣ“?

Запутанность отношеній обнаруживалась не только на этихъ вопросахъ. Она проникала въ мельчайшія подробности. Для корабель-

наго дѣла понадобились канатные мастера. Этихъ мастеровъ можно было найти только въ вотчинахъ Коломенскаго епископа Мисаила. Четверть и отписала къ Якову Полуевктову, чтобъ онъ взялъ у него, сколько нужно будетъ мастеровъ. Это было 2-го марта. 11-го іюня Полуевктовъ донесъ, что Мисаилъ отказалъ въ мастерахъ, „а опричь де его вотчинъ мастеровъ нигдѣ нѣтъ“. 15-го іюня четверть послала государеву грамоту Коломенскому епископу съ предписаніемъ дать потребное количество мастеровъ. Четверть требовала 25 человѣкъ. 26-го епископъ увѣдомилъ четверть, что онъ далъ 8 человѣкъ, но что Яковъ Полуевктовъ бьетъ ихъ, мучитъ и моритъ голодною смертью. Четверть предписала Полуевктову обращаться съ мастерами лучше и вознаградить ихъ за прошлое время; но, не смотря на это, епископъ не давалъ болѣе 8 человѣкъ. Полуевктовъ доносилъ объ этомъ. Четверть уже истощила всѣ свои средства, а потому просила въ Большой дворецъ, послать грамоту къ епископу, „чтобъ онъ для поспѣшенья далъ конатныхъ мастеровъ“. И это не подѣйствовало; епископъ не давалъ никакой прибавки къ 8 человѣкамъ. 18-го августа Четверть вновь писала въ Большой дворецъ, чтобъ „о конатныхъ мастерахъ послать государеву грамоту другую къ Мисаилу епископу, изъ дворца, съ болшимъ подтвержденіемъ“. Большое подтвержденіе не имѣло бо́льшихъ послѣдствій. Подъ 30-мъ сентября помѣщено извѣстіе, что „о прибавкѣ конатныхъ мастеровъ государева грамота послана къ Коломенскому епископу изъ дворца“. Такое же извѣстіе находится и подъ 2-мъ октября.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ о воеводахъ упоминается очень мало. Кажется, съ Коломенскимъ воеводою Новгородская четверть сносилась непосредственно. По денежнымъ вопросамъ съ воеводою было легче сладить, чѣмъ съ другими приказными людьми. Такъ, во время неудачъ съ Новою четвертью, Новгородская предписала Полуевктову брать деньги на покупки у Коломенскаго воеводы. Но самъ воевода былъ подчиненъ разнымъ вѣдомствамъ. Напримѣръ, четверти нужны кузнецы; лучшіе же кузнецы въ Коломнѣ были изъ пушкарей, которыхъ нельзя было брать безъ предписанія пушкарскаго приказа. Поэтому на этихъ кузнецовъ нужна была грамота изъ пушкарскаго приказа [1]). Кузнецы брались не изъ одной Коломны; Переславскому воеводѣ также велѣно было выслать кузнецовъ. Мы не беремся рѣшить, были ли эти грамоты посланы прямо изъ Новгородской четверти [2]).

---

[1]) „Тогожъ числа послана память въ пушкарской приказъ, велѣно изъ Коломенскихъ пушкарей добрыхъ кузнецовъ послать къ карабелному дѣлу, сколко человѣкъ доведетца, тотчасъ“.

[2]) Въ дѣлѣ сказано: „Тогожъ числа великого государя грамота въ Переславль

Въ другомъ случаѣ, когда нужны были на построенные корабли гребцы, кормщики и работные люди, для сбора ихъ Новгородской четверти нужны были послушныя грамоты къ воеводамъ Коломенскому, Переславскому, Касимовскому и Муромскому. Къ послѣднему была послана послушная грамота изъ Костромской четверти. Точно также, когда корабельное дѣло было уже въ завѣдываніи посольскаго приказа, Казанскому воеводѣ былъ посланъ указъ изъ Казанскаго дворца о пріемѣ кораблей и снабженіи ихъ всѣмъ нужнымъ. Затѣмъ воеводы часто отказывались исполнять предписанія безъ грамоты изъ надлежащаго приказа. Напримѣръ, Полуевктовъ писалъ въ Новгородскую четверть, что „Коломенской воевода Өедоръ Грековъ отъ розсылки трехъ пушкарей у него взялъ, и въ пушкаряхъ отказалъ, для того что къ нему изъ пушкарского приказу государевы грамоты не прислано“. Но, кажется, можно предположить, по соображенію съ другими фактами, что приказъ писалъ по своему дѣлу прямо къ воеводѣ, когда вопросъ не касался прямо интересовъ приказа, вѣдавшаго городъ, или можно было не ожидать сопротивленія со стороны мѣстнаго начальства. Но при возможности отказа и неисполненія, нельзя было обойтись безъ послушной грамоты отъ областного приказа [1]).

Необходимость послушныхъ грамотъ ощущалась, впрочемъ, только въ отдѣльныхъ случаяхъ. Напримѣръ, въ 1671 г. приказъ Большого дворца отправилъ рудознатцевъ для прінсканія серебряной руды въ Холмогорскомъ уѣздѣ [2]). Въ Новгородскій приказъ была послана память, чтобы „для тоѣ посылки, отъ Вологды до Колмогоръ... и назадъ до Вологды, для водяного ходу, дати ему въ тѣхъ городѣхъ судно съ снастьми и гребцовъ, сколко человѣкъ пригоже; а для сыску серебряныя руды дать на Колмогорахъ снасти, каковы къ тому дѣлу надобны, и кузнецовъ съ снастьми жъ и работныхъ людей, до отдѣлки, сколко человѣкъ пригоже, по розсмотрѣнью воеводъ и противъ его

Резанской къ воеводѣ ко князю Олексѣю Горчакову, велѣно Переславскихъ кузнецовъ по росписи послать къ карабелному дѣлу тотчасъ“. Такая же грамота къ Костромскому воеводѣ о подводахъ.

[1]) См. все это дѣло къ *Доп. къ А. И.*, V, № 47. Воеводамъ прямо предписывалось не исполнять предписаній другихъ приказовъ, безъ послушной грамоты изъ того приказа, гдѣ вѣдомъ былъ городъ. См., напримѣръ, наказъ Казанскому воеводѣ 1697 г. *П. С. З.*, № 1579, ст. 45: „Да въ прошлыхъ годѣхъ и въ 204 г. посланы Великаго Государя грамоты въ Казань же и въ *иные городы*: буде учнутъ присылать въ Казань... грамоты изъ розныхъ приказовъ, а послушныхъ грамотъ изъ приказа Казанскаго дворца о томъ не будетъ: и по тѣмъ грамотамъ... безъ послушныхъ грамотъ... дѣлъ дѣлать не велѣно“. См. также ib. № 1650 и др. *Доп. къ А. И.*, II, № 34.

[2]) *А. И.*, IV, № 221.

Онофрѣевы и рудознатныхъ серебрениковъ сказки, чтобъ серебреной руды сыскъ ни за чѣмъ не сталъ, и послать о томъ на Вологду и на Колмогоры... грамоты изъ Новгородского приказу". Подобнымъ же образомъ поступалъ приказъ Большого дворца въ дѣлѣ о высылкѣ рыбы къ царскому двору изъ Нижняго Новгорода [1]). Еще любопытнѣе дѣло о доставленіи въ Москву изъ Нижняго Новгорода добываемой на Пермскихъ заводахъ соли. Промыселъ этотъ вѣдался въ приказѣ Большой казны. Въ 1672 г. „соляного лодейного промыслу промышленикъ" Иванъ Городчаниновъ долженъ былъ доставить въ Большую казну 69 тысячъ пудовъ соли. Имѣя разные корыстные виды на эту соль, онъ нанялъ подрядчиками „такихъ людей, что имъ не мочно вѣрить ни въ единой денгѣ... друзей и хлѣбояжцовъ своихъ, и скудныхъ и пьяницъ". Эти „пьяницы" дали ему росписку въ принятіи 69 т. пудовъ, а цѣловальники Нижегородскіе при пріемѣ не были. Въ Москвѣ оказалось только 50 т. пудовъ соли. Казна, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что соль должны были принимать цѣловальники, велѣла править недоборъ на нихъ и выбравшихъ ихъ посадскихъ. Но Новгородскій приказъ заступился за своихъ. Доказано было, что цѣловальники не участвовали при пріемѣ соли; что они назначены были, „не сослався съ Новгородцкимъ приказомъ". Вслѣдствіе этого по грамотѣ изъ Новгородскаго приказа деньги править на нихъ запрещено „и впредь Нижегородцкихъ цѣловалниковъ за подрядною солью къ Москвѣ и въ иные городы, безъ.. указу изъ Новгородцкого приказу посылать не велѣно" [2]).

Но по вопросамъ общаго управленія необластнымъ приказамъ рѣдко приходилось имѣть дѣло съ воеводами. Они сносились только съ областнымъ приказомъ. Напримѣръ, нѣкоторые общегосударственные сборы поступали въ разные приказы, а собирались областными. Полоняничныя деньги вѣдались посольскимъ приказомъ [3]), но собирались не имъ, а четвертями, напримѣръ Новгородскою и Устюжскою [4]). Посольскій приказъ не имѣлъ даже исключительнаго права на эти деньги. Устюжская четверть, въ 1669 г., не прислала всѣхъ собранныхъ ею денегъ въ посольскій приказъ, потому что онѣ были

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, VI, № 60.

[2]) Тамъ же, № 62.

[3]) Котош., VII, № 2: „Да въ тотъ же приказъ со всего Московского государства, зъ царскихъ дворцовыхъ и черныхъ волостей, и съ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ крестьянъ и бобылей, собираются денги плѣннымъ на окупъ".

[4]) *А. И.*, IV, № 43—грамота Олонецкому воеводѣ изъ Новгородской четверти: „А сколко тѣхъ денегъ съ которыхъ чиновъ собрано будетъ порознь, и ты бъ о томъ къ намъ писалъ имянно и росписи присылалъ, а отписки и росписи и денги велѣлъ отдавать въ Новгородской чети". Такъ же *Доп. къ А. И.*, V, № 90.

розданы ею въ жалованье разнымъ людямъ, по царскимъ указамъ и памятямъ изъ другихъ приказовъ, напримѣръ разряда, приказа тайныхъ дѣлъ, оружейной палаты и Сибирскаго приказа. Этотъ порядокъ сбора податей основывался на томъ началѣ, что люди извѣстной области должны были, во избѣжаніе „налогъ и обидъ со стороны“, вѣдаться въ своемъ приказѣ, въ особенности въ отношеніи податей. Каждый приказъ берегъ своихъ плательщиковъ. Въ приведенномъ выше примѣрѣ соляного дѣла видно, что четверти не любили произвольнаго распоряженія посадскими людьми подвѣдомственныхъ имъ городовъ.

Обиды посадскимъ людямъ со стороны другихъ приказовъ могли состоять, между прочимъ, въ обремененіи ихъ должностями цѣловальниковъ, которые „брались“ чуть не по каждому дѣлу, гдѣ была хоть какая-нибудь денежная отчетность. Областные приказы наблюдали за тѣмъ, чтобы ни одинъ приказъ не бралъ себѣ цѣловальниковъ безъ грамотъ изъ приказа областного. Въ 1674 году было столкновеніе такого рода между Новгородскимъ приказомъ и приказами Большого дворца, Большой казны и тайныхъ дѣлъ. Дѣло это возникло вслѣдствіе челобитной Нижегородскихъ посадскихъ людей, которые били челомъ, что они служатъ въ Нижнемъ Новгородѣ и уѣздѣ въ таможняхъ и кабакахъ, въ земской избѣ въ старостахъ, въ приказной избѣ для всякой покупки, и у свѣжіе рыбы, и на конской площадкѣ, и у Пермскаго лодейнаго промысла, и у бань въ цѣловальникахъ, и у тюремъ въ сторожахъ и т. д., и бываетъ каждый годъ на службѣ 30 человѣкъ и больше; что за тѣмъ ко всему этому прибавилось имъ службы въ Астрахань, на Яикъ и въ Нижнемъ къ Дворцовому насаду, да на разныя службы по вѣдомству приказа тайныхъ дѣлъ, и отъ того многіе посадскіе люди изъ Нижняго врознь бредутъ, а достальные въ конецъ погибаютъ. Вслѣдствіе этого они просили, чтобы Великій Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ отъ Дворцовыхъ и приказа тайныхъ дѣлъ промысловъ отставить, а на мѣсто ихъ брать цѣловальниковъ изъ городовъ и селъ, которые въ приказѣ Большого дворца и тайныхъ дѣлъ [1]). Государь, по докладу Новгородскаго приказа, повелѣлъ: „Нижегородцовъ посадцкихъ людей къ рыбнымъ дворцовымъ насаднымъ... и ни къ какимъ промысломъ... (не) выбирать и въ цѣловальники безъ грамотъ... изъ Новгородцкого приказу (не) посылать“. Новгородскій приказъ тотчасъ послалъ о томъ указъ Нижегородскому воеводѣ.

Мы не приводимъ здѣсь еще многихъ случаевъ, показывающихъ отношеніе приказовъ между собою въ дѣлѣ областного управленія [2]).

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, VI, № 98.

[2]) См., напримѣръ, *А. И.*, III, №№ 175, 227, 230, 188, 236, 242—244, *А. А. Э.*,

И приведенныхъ примѣровъ достаточно для доказательства всей неопредѣленности этихъ отношеній. Русская администрація въ XVII вѣкѣ не имѣла еще никакихъ прочно установившихся началъ, точекъ отправленія. Для администраціи нѣкоторыхъ классовъ еще не утратилось значеніе прежняго территоріальнаго управленія; это были классы по преимуществу тяглые, доставлявшіе государству разные денежные доходы и отправлявшіе разныя натуральныя повинности. Для нихъ имѣли еще значеніе четверти, какъ представители территоріальнаго начала управленія. Съ другой стороны, выступало значеніе сословій, вѣдавшихся въ одномъ Московскомъ приказѣ. Нѣкоторыя сословія вовсе выдѣлились изъ-подъ власти мѣстнаго управленія, напримѣръ дворянство и духовенство. Другія постепенно достигали единства и подчиненія одному приказу, напримѣръ посадскіе люди. Наконецъ, послѣднее начало—раздѣленіе приказовъ и управленіе по роду дѣлъ—постепенно прокладывало себѣ дорогу, хотя не успѣло точно разграничиться ни отъ территоріальнаго, ни тѣмъ болѣе отъ сословнаго начала. До какой степени велико было это смѣшеніе началъ, видно изъ одного указа конца XVII вѣка [1]). Указъ этотъ вышелъ въ 1680 г. и имѣлъ въ виду сосредоточить военное управленіе въ одномъ мѣстѣ—въ разрядѣ, то-есть, хотя въ одномъ отношеніи уничтожить прежнее административное разъединеніе. Не смотря, однако, на это стремленіе къ объединенію военной администраціи, указъ сохраняетъ въ сильной степени значеніе областныхъ приказовъ, которое прежде было еще значительнѣе. Онъ предписываетъ Казанцевъ и иныхъ низовыхъ городовъ, по Симбирскъ включительно, дворянъ и дѣтей боярскихъ, выборныхъ дворовыхъ и городовыхъ, вѣдать службою и полковыми дѣлами въ разрядѣ, для чего всѣ списки ихъ помѣстными и денежными окладами и крестьянскими дворами взять изъ Казанскаго дворца, гдѣ они прежде были вѣдомы, въ разрядъ. Воеводъ и приказныхъ людей тѣхъ городовъ *полковыми дѣлами* вѣдать также въ разрядѣ. Затѣмъ всѣ другіе низовые города отъ Самары до Терка и Уфы остались въ вѣдомствѣ Казанскаго дворца. Мало того: низшихъ чиновъ служилые люди вѣдались „по прежнему" въ Казанскомъ дворцѣ, „для того, что они служатъ низовую астраханскую службу, а не верховую". Списки о нихъ только „для вѣдома" посылались въ разрядъ. Нѣсколько больше объединяетъ указъ военную администрацію въ западной части Россіи. Изъ его распоряженій видно, что прежде Сѣверскаго, Новгородскаго и Бѣлгородскаго

III, 188. *Доп. къ А. И.*, III, №№40, 10, 116 на стр. 411. *Доп. къ А. И.*, IV, №№ 26, 77. *А. отн. до юр. б. др. Рос.* т. I, № 80, V и т. д.

[1]) *П. С. З.*, № 844.

и Тамбовскаго разрядовъ служилые люди вѣдомы были въ иноземскомъ, рейтарскомъ, стрѣлецкомъ и Новгородскомъ приказахъ. Въ послѣднемъ вѣдались ратные люди, солдаты, стрѣльцы и казаки Островскіе, Старорусскіе и Сумерскіе. Не менѣе важныя затрудненія представлялись и по отношенію къ суду. Еще въ 1687 году нужно было издать именной указъ, чтобы сыскной (прежде разбойный) приказъ могъ присылать въ Московскія слободы приказныхъ людей для сыску воровъ и разбойниковъ, не сносясь съ тѣми приказами, въ которыхъ эти слободы были вѣдомы [1]).

Не мало неудобствъ порождало и то обстоятельство, что каждый воевода непосредственно сносился съ Московскимъ управленіемъ. Результатомъ этого было то, что воеводы нерѣдко отказывались исполнять законныя требованія другихъ воеводъ, подъ тѣмъ предлогомъ, что „у нихъ о томъ отъ великаго государя указу нѣтъ". Напримѣръ, въ 1651 г. Олонецкому воеводѣ велѣно сыскивать „сошлыхъ" (бѣглыхъ) крестьянъ, „которые, вышедъ изъ Заонѣжскихъ погостовъ, живутъ въ великомъ Новѣгородѣ и въ Новгородцкомъ уѣздѣ и въ иныхъ городѣхъ и въ уѣздехъ". Разумѣется, воеводѣ пришлось снестись съ воеводами Новгородскимъ, Псковскимъ и другими. Онъ написалъ къ нимъ, чтобъ они по „государеву указу и противо росписей... государевыхъ сошлыхъ крестьянъ и бобылей изъ за всякихъ чиновъ людей выводить въ Заонѣжскіе погосты велѣли, и посадцкимъ бы людемъ (посланнымъ изъ Олонца) отъ себя приставовъ на тѣхъ сошлыхъ крестьянъ давали". На эту отписку Новгородскій воевода отвѣчалъ, что въ Великій де Новгородъ о „государевыхъ сошлыхъ крестьянехъ и бобылехъ... что ихъ сыскивать и высылать ихъ въ Заонѣжскіе погосты, на старые ихъ участки", государева указа „къ нимъ не присылывано, и о томъ де они изъ Великого Новагорода писали" къ Государю царю къ Москвѣ. То же приблизительно отвѣчали воеводы Псковскій, Каргопольскій и Старорусскій. Нѣкоторые изъ нихъ позволяли еще сыскивать бѣглыхъ, запрещая ихъ только выводить до государева указа, а Старорусскій поступилъ еще рѣшительнѣе. Посланный Олонецкаго воеводы, посадскій человѣкъ, Самсонъ Юрьевъ, писалъ къ нему, что онъ Самсонко многихъ „государевыхъ сошлыхъ крестьянъ и бобылей, противъ росписи, въ городѣ на посадѣ сыскалъ, а имяна ихъ переписалъ, а въ Староруской де уѣздъ воевода Ѳеонасей Чоглоковъ да подьячей Дружина Протопоповъ ему Самсонку, для сыску... государевыхъ сошлыхъ крестьянъ и бобылей, до... государева указу ѣхать не велѣли, а которые... на посадѣ по росписи и сысканы и тѣхъ... они потомужъ на Олонецъ до... государева указу

[1]) Тамъ же, № 1265.

высылать не велѣли". Результатомъ всего этого было, что правительство отправило изъ Москвы во всѣ означенные города особаго сыщика или „свощика", Ивана Кобыльскаго [1]).

Наконецъ, запутанности отношеній между приказами не мало способствовало и то, что законодательство того времени никакъ не могло установить надлежащей іерархіи между приказами. Областной приказъ, приказъ, завѣдывавшій какою-нибудь ничтожною отраслью управленія, и приказъ, вѣдавшій общегосударственное дѣло, стояли на одной степени и могли не слушать другъ друга. Причина этого заключалась отчасти въ мѣстническихъ понятіяхъ того времени. Какъ нельзя было опредѣлить числа приказовъ, ибо каждому боярину и дворянину надо было дать средство быть „у дѣлъ", такъ нельзя было опредѣлить и іерархіи приказовъ, на основаніи государственныхъ соображеній. Значеніе приказа опредѣлялось родовымъ значеніемъ сидѣвшаго въ немъ боярина [2]). Въ 1677 году, правда, вышелъ указъ, повелѣвавшій посылать изъ разряда во всѣ приказы, гдѣ сидѣли думные дьяки, не памяти, а указы [3]). Эта мѣра могла быть очень полезною для подчиненія четвертей, гдѣ обыкновенно сидѣли думные дьяки. Но что̀ было дѣлать, если въ областномъ приказѣ сидѣлъ бояринъ? Бояре же сидѣли постоянно въ Сибирскомъ приказѣ, въ Казанскомъ дворцѣ и иногда въ Новгородской четверти. Оттого, можетъ быть, означенные приказы предписывали не исполнять ничьихъ требованій безъ послушныхъ изъ нихъ грамотъ. Самъ разрядъ, когда Ярославль поступилъ въ его управленіе, запретилъ Ярославскому воеводѣ исполнять требованія другихъ приказовъ безъ послушныхъ отъ него грамотъ [4]).

Въ самой мѣстности не установилось надлежащихъ іерархическихъ отношеній между воеводою и его подчиненными. Изъ описанія дѣятельности воеводы по разнымъ частямъ управленія легко видѣть, что по каждой изъ нихъ дѣйствуютъ постоянно или временно: воевода, должностное лицо, хотя зависящее отъ него, но подчиненное прямо Московскому приказу, и, наконецъ, приказные, въ разное время присылавшіеся изъ Москвы. Воевода занималъ первое мѣсто между постоянными исполнителями правительственныхъ распоряженій, но былъ далеко не единственнымъ. Ямскіе и городовые прикащики, стрѣлецкіе, пушкарскіе, засѣчные и житничные головы дѣйствовали подъ его наблюденіемъ, но большею частью по наказамъ изъ Москвы.

---

[1]) *Доп. къ А. И.*, III, № 82.
[2]) См. мое разсужденіе объ админ. XVIII вѣка, стр. 24.
[3]) *П. С. З.*, № 677.
[4]) *П. С. З.*, № 1650.

Сюда же слѣдуетъ отнести таможенныхъ и кабацкихъ головъ, губныхъ старостъ и т. д. Затѣмъ, у Московскаго правительства возникали въ разное время потребности, удовлетвореніе которыхъ оно не хотѣло поручить мѣстному начальству. Отсюда цѣлый легіонъ „присыльныхъ людей изъ Москвы“. Между ними наибольшею извѣстностью въ нашей литературѣ пользуются такъ-называемые сыщики, какъ по губнымъ дѣламъ, такъ и для сыску бѣглыхъ. Но, кромѣ того, въ разное время посылались въ уѣзды: горододѣльцы, сборщики хлѣбнаго и денежнаго сбора, сборщики разныхъ податей и разныя лица по отдѣльнымъ порученіямъ [1]). Правительство не хотѣло установить между этими лицами никакихъ іерархическихъ отношеній, и по обстоятельствамъ того времени имѣло на это основаніе. При отсутствіи не только правильной, но и всякой системы надзора, имѣть въ мѣстности только одно отвѣтственное лицо, прямо подчиненное центральному правительству, было крайне невыгодно, при извѣстныхъ злоупотребленіяхъ всѣхъ приказныхъ лицъ. Напротивъ, правительство стремилось поднять отвѣтственность всѣхъ предъ центральнымъ правительствомъ, а потому подчиняло ихъ прежде Московскимъ приказамъ, а потомъ воеводѣ. Если воеводѣ поручалось смотрѣть за разными головами и старостами, то и старостамъ и головамъ поручалось иногда наблюденіе за воеводою. Воевода писалъ въ Москву на головъ, головы на воеводъ. Система эта не удалась. Предписанія правительства исполнялись все-таки плохо, а одинаковая отвѣтственность всѣхъ лицъ мѣстнаго управленія предъ центральнымъ вела къ тому, что они сваливали другъ на друга вину: воеводы на головъ, головы на воеводу. О послѣдствіяхъ этой системы для мѣстнаго народонаселенія и говорить нечего. Каждый приказный человѣкъ кормился отъ своихъ „дѣлъ“. Неслыханные поборы увеличивали и безъ того большія тягости бѣднаго крестьянства.

Противорѣчія Московской административной системы шли дальше. Изъ степени власти, предоставленной воеводамъ, можно видѣть, что они, главнымъ образомъ, назначались для исполненія порученій центральнаго правительства. Самостоятельность ихъ даже въ дѣлѣ суда была весьма сомнительнаго свойства. Между тѣмъ незнаніе мѣстныхъ условій, отсутствіе правильнаго контроля и невозможность сосредоточить всѣ дѣла въ Московскомъ управленіи приводили въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ самостоятельности, а въ другихъ—къ систематическому произволу воеводъ. Воевода не могъ судить безъ особаго

---

[1]) См. *А. И.*, III, №№ 55, 85, 164, 204. *А. А. Э.*, III, №№ 32, 70, 196. *Доп. къ А. И.*, III, № 23. *А. И.*, IV, № 19. *Доп. къ А. И.*, IV, № 87. *А. отн. до юр. б. др. Рос.*, т. I, № 55, XXIII и т. д.

разрѣшенія правительства исковъ на 100 рублей, а между тѣмъ ему поручались дипломатическія сношенія, отъ которыхъ зависѣли цѣлость и безопасность государства [1]). Правительство обозначало обязанности воеводъ въ наказахъ, которые всѣ писались по одному образцу; воеводѣ предписывалось въ точности держаться наказа: „А будетъ Иванъ (воевода) учнетъ государевы дѣла дѣлать не по сему государеву указу... и Ивану за то отъ государя царя... быти въ великой опалѣ“ [2]). Между тѣмъ оно не было увѣрено, что порученія, данныя воеводѣ, могутъ быть выполнены на мѣстѣ. Поэтому, рядомъ съ строгимъ предписаніемъ держаться наказа, оно должно было предоставлять усмотрѣнію воеводъ не только способъ и время исполненія, но и право вовсе не исполнять данныя ему порученія. Въ наказахъ нерѣдко попадаются такія мѣста: „Буде въ сихъ вышеписанныхъ статьяхъ что явится къ нынѣшнему дѣлу и времени ко исправленію несогласно, и чего будетъ дѣлать не мочно и казнѣ убыточно, а всякаго чина людямъ тягостно, и воеводамъ съ товарищи въ тѣхъ статьяхъ чинить по своему правому разсмотрѣнію“. Воеводамъ, далѣе, обыкновенно предписывалось сообразоваться съ наказами прежнихъ воеводъ и государевыми указами къ нимъ. Но центральное правительство не могло знать, насколько эти прежніе указы пригодны теперь. Поэтому въ наказахъ новымъ воеводамъ говорилось: „А что въ прежнихъ наказахъ и грамотахъ добро и прибыльно, и имъ дѣлать тѣ дѣла по прежнимъ наказамъ и грамотамъ, а что... нынѣ быть непристойно, имъ дѣлать тѣ дѣла, смотря по тамошнему дѣлу, какъ будетъ пригоже“. Это право исполнять и не исполнять порученія правительства не всегда предоставлялось воеводамъ; но зато *способъ* исполненія этихъ порученій всегда предоставлялся имъ. Наказъ излагалъ порученія, опредѣлялъ обязанности воеводъ; затѣмъ, какими средствами будетъ выполненъ этотъ наказъ, до этого правительству не была дѣла, лишь бы онъ былъ выполненъ безъ убытка для казны и разоренія для жителей. Такой смыслъ имѣетъ выраженіе, попадающееся почти во всѣхъ наказахъ: „дѣлать (воеводамъ) по сему наказу, и смотря по тамошнему дѣлу и по своему высмотру, какъ будетъ пригоже, и какъ ихъ Богъ вразумитъ“ [3]).

Результатомъ этого было то, что судьба правительственныхъ распоряженій находилась въ рукахъ воеводъ. Произволу ихъ не было положено законныхъ границъ. Возможность же произвола порождала

---

[1]) См., напримѣръ, *А. И.*, IV, №№ 18, 31, 40, 46, 56, 57, 79—81, 89, 95, 154, 160, 172, 201, 234. *Доп. къ А. И.*, VI, №№ 2, 6.

[2]) *Доп. къ А. И.*, III, №№ 18, 20.

[3]) См. Чичеринъ. Ib., стр. 88—89.

большія злоупотребленія. Виды этихъ злоупотребленій можно подвести подъ двѣ главныя группы, или, лучше сказать, произволъ воеводскій могъ проявляться двоякимъ способомъ. Воевода могъ воспользоваться своимъ правительственнымъ положеніемъ для того, чтобы съ корыстными цѣлями тѣснить мѣстное населеніе; или онъ могъ, за хорошій посулъ, соединиться съ посадскими и уѣздными людьми, для того чтобы потакать имъ въ неисполненіи обязанностей. Оба случая одинаково часто попадаются въ актахъ того времени. Въ царскихъ грамотахъ воеводамъ часто приходится читать укоризны послѣднимъ, что „они, норовя посадскимъ для своея бездѣльныя корысти", не собираютъ и не высылаютъ податей, или не помогаютъ сборщикамъ, присланнымъ изъ Москвы, или не высылаютъ на службу дворянъ, помогаютъ имъ укрываться отъ сборщиковъ и т. д. Въ другихъ случаяхъ крестьяне и посадскіе жаловались на неслыханные поборы и даже грабежи воеводскіе. Первый видъ злоупотребленій попадается, впрочемъ, чаще. Воеводѣ выгоднѣе было жить въ мирѣ съ посадскими и брать съ нихъ добровольныя приношенія, чѣмъ угождать правительству, которое онъ, при отсутствіи средствъ надзора, могъ обкрадывать сколько угодно. Правительство на эти злоупотребленія отвѣчало тѣмъ, что отнимало ту или другую отрасль управленія у воеводы, но устранить ихъ злоупотребленія вполнѣ не было въ состояніи.

Нерѣдко воеводы удачно соединяли и ту и другую систему, то-есть умѣли и обманывать правительство, и тѣснить уѣздныхъ людей. Медленность, неисполненіе правительственныхъ распоряженій, лихоимство, прямое воровство удачно соединялись въ системѣ воеводскаго управленія. Нѣкоторые воеводы доходили до неслыханныхъ злоупотребленій. Мы не будемъ здѣсь долго останавливаться на нихъ, такъ какъ они съ большою точностью изложены г. Чичеринымъ [1]) и художественно разсказаны г. Костомаровымъ [2]). Нѣсколькихъ примѣровъ достаточно будетъ для нашей цѣли. Напримѣръ, въ 1665 году Шуяне жаловались на воеводу Баркова: „и будучи онъ воевода, почалъ намъ, сиротамъ твоимъ, посацкимъ людямъ, чинить тѣсноту и налогу большую и напрасные продажи и убытки; бьетъ насъ... безъ сыску и безъ вины, и сажаетъ въ тюрму для своей корысти; и вымая изъ тюрмы, бьетъ батогами до полусмерти безъ дѣла и безъ вины". Нерѣдко онъ билъ до полусмерти выборныхъ лицъ, кабацкихъ головъ и цѣловальниковъ и грабилъ торговыхъ людей. Енисейскій вое-

---

[1]) Ib., стр. 310—330.

[2]) *Бунтъ Стеньки Разина*, Введеніе, стр. 31 и слѣд.

вода Голохвастовъ, кромѣ обыкновеннаго воеводскаго воровства, дозволялъ себѣ самые грязные поступки: отдавалъ на откупъ помѣсячно зернь и корчму и *безмужныхъ женъ* и отъ того откупу бралъ себѣ рублей по 100 и больше. Онъ приказывалъ тѣмъ женамъ „нагаваривать на проѣзжихъ торговыхъ и промышленныхъ людей напрасно, и тѣхъ людей, по ихъ оговору, безъ сыску и безъ роспросу", сажалъ въ тюрьму и вымучивалъ съ нихъ большія деньги. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ самовластіе воеводъ доходило до какого-то идеальнаго, наивнаго самодурства. Такъ, одинъ воевода „ходилъ постоянно (по городу) съ батогомъ въ полтора аршина длиною и въ палецъ толщиною и билъ людей, кого только встрѣчалъ на улицѣ, приговаривая: я воевода такой-то—всѣхъ исподтиха выведу и на кого руку наложу, ему отъ меня свѣта не видать и изъ тюрьмы не бывать". Бывали другіе случаи и хуже [1]). Разумѣется, такимъ воеводамъ всякіе грабители были по душѣ больше, чѣмъ мирные жители. Воевода Голохвастовъ, заключившій союзъ съ публичными женщинами, былъ все-таки лучше воеводъ, вступавшихъ въ союзы съ корчемниками, ворами и разбойниками. Разбойное дѣло было для воеводъ большимъ „лакомствомъ", какъ говорятъ акты того времени. Замѣчательно, что, при возстановленіи, въ 1627 году, должности губныхъ старостъ, нѣкоторые воеводы ни за что не хотѣли отдать имъ губнаго дѣла и хотѣли „вѣдать его сами". Напримѣръ, вновь назначенный Воронежскій губной староста долго писалъ государю, пока, наконецъ, ему удалось вырвать свое дѣло изъ рукъ воеводы.

Всѣ эти факты достаточно извѣстны. Любопытные могутъ пригоршнями черпать эти „анекдоты" изъ нашихъ актовъ и изъ изслѣдованій ученыхъ. Между тѣмъ, не смотря на эти страшныя злоупотребленія, Россія стояла, крѣпла и разрослась въ Россію Екатерины Великой... Бодро выдерживала она борьбу съ иноземцами, съ Поляками, Нѣмцами, Турками; побѣдоносно выходило государство изъ смутъ, порождаемыхъ Разиными и другими ворами. Почему? Очевидно, если бы въ Московской Россіи не было никакихъ жизненныхъ началъ, а только Голохвастовы съ его „союзомъ", Россія рухнула бы при первомъ соприкосновеніи съ европейскою цивилизаціей, не вынесла бы всѣхъ внутреннихъ смутъ своихъ. Между тѣмъ государственное сознаніе, представленіе о земскомъ царѣ не умирало въ самыхъ дикихъ представителяхъ волжскихъ удальцовъ. Бунты принимали иногда страшные размѣры, но серьезно грозить идеѣ царской власти они не могли.

---

[1]) См. вышеозначенныя сочиненія и *Доп. къ А. И.*, т. III, №№ 5, 37, 56, 59, 83. *А. И.*, IV, №№ 174, 182. *Доп. къ А. И.*, IV, № 146. *А., отн. до юр. б. др. Рос.* т. I, №№ 55, XXVIII, 58, III, IV.

Странное дѣло! Разинъ и Пугачевъ подымали народныя массы, но для успѣха должны были прикрываться царскимъ именемъ! Это удивительно хорошо подмѣчено г. Костомаровымъ. „Легко было, говоритъ онъ [1]), возмутить народъ ненавистью къ боярамъ и чиновнымъ людямъ; легко было поднять и рабовъ противъ господъ, но было трудно поколебать въ массѣ русскаго народа уваженіе къ царской особѣ. Стенька, поправшій (въ себѣ) и церковь, и верховную власть, зналъ, что уваженіе къ нимъ въ русскомъ народѣ очень крѣпко, и рѣшился прикрыться самъ личиною этого уваженія. Онъ изготовилъ два судна: одно было покрыто краснымъ, другое—чернымъ бархатомъ. О первомъ онъ распространилъ слухъ, будто въ немъ находится сынъ Алексѣя Михайловича, царевичъ Алексѣй, умершій въ томъ же году 17-го января. Стенькины прелестники толковали народу, что царевичъ не умеръ, а убѣжалъ отъ суровости отца и злобы бояръ, и что теперь Степанъ Тимоѳеевичъ идетъ возводить его на престолъ. Въ другомъ суднѣ, покрытомъ чернымъ бархатомъ, находился, какъ говорили прелестники, низверженный царемъ патріархъ Никонъ"... Такъ, каждому обманщику, для возмущенія народа, необходимо было прежде украсть личину царской власти. Первый самозванецъ назвался сыномъ Грознаго, и народъ пошелъ за своимъ якобы законнымъ государемъ; Стенька шелъ защищать царскаго сына; Пугачевъ самъ назвался государемъ, а обманутый народъ шелъ противъ „измѣнниковъ" бояръ. Почему государственная власть не была унижена въ лицѣ своихъ мѣстныхъ органовъ и представителей? Почему, съ другой стороны, народъ не былъ въ конецъ забитъ злоупотребленіями своего начальства?

Во-первыхъ, злоупотребленія эти имѣли свои границы въ самой организаціи тогдашняго управленія. Древне-русскую жизнь нельзя судить по мѣркѣ современнаго, а тѣмъ болѣе западно-европейскаго порядка. Злоупотребленія воеводъ были дѣломъ, такъ сказать, житейскимъ, были результатомъ скорѣе ихъ темперамента, необузданнаго нрава, чѣмъ кореннымъ недостаткомъ административной системы. Посадскіе люди видѣли продѣлки въ родѣ вышеприведенныхъ не только отъ воеводъ, но и отъ своихъ выборныхъ людей и даже отъ частныхъ лицъ. Далѣе, приказные люди не могли составить такого обремененія для мѣстныхъ жителей. Не смотря на то, что приказныхъ людей въ городахъ было довольно много, все же они не могли дѣйствовать иначе, какъ чрезъ самихъ жителей или чрезъ выбранныхъ этими жителями лицъ. Особаго правительственнаго организма, чиновничества, въ противоположность земству, въ то время не было.

---

[1]) Тамъ же, стр. 145.

Организмъ этотъ въ то время, конечно, далъ бы возможность къ еще большему злоупотребленію воеводской власти. Но всѣ эти стрѣльцы, пушкари, сторожа и проч. не отличались отъ народа; это были тѣ же крестьяне и посадскіе люди, данные отъ общества правительству, выставленные имъ для государевой службы. Съ такими средствами воевода не могъ вести дѣла слишкомъ далеко. Посадскіе и крестьяне, выведенные изъ терпѣнія, нерѣдко „чинились сильны", сажали воеводу въ тюрьму и даже выгоняли его. Съ этой стороны уѣздные люди позволяли себѣ даже большія злоупотребленія. Они употребляли силу не только для огражденія себя отъ воеводскаго гнета, но и для уклоненія отъ законныхъ требованій начальства. Воеводы часто жаловались, что у нихъ нѣтъ средствъ управиться съ посадскими, которые „чинятся сильны". Но, кромѣ этихъ незаконныхъ средствъ оградиться отъ злоупотребленій воеводы, у уѣздныхъ людей были болѣе правильныя и дѣйствительныя къ тому средства.

Сказавъ, что въ мѣстности не было особаго, сильнаго правительственнаго организма, мы сказали не совершенно то, что̀ было на самомъ дѣлѣ. Собственно говоря, вся масса мѣстнаго населенія, въ первое время, не исключая даже крѣпостныхъ, составляла правительственный организмъ, въ томъ смыслѣ, что каждый классъ людей тянулъ свое тягло въ пользу непосредственно центральнаго правительства. Каждое тягло считалось службою, дворянское—какъ и всякое другое. Дворянство выставляло воиновъ и начальныхъ людей въ полковую службу; посадскіе и черные люди служили въ цѣловальникахъ, сторожахъ, воротникахъ, служили правительству подводами, ямомъ, городовымъ строеніемъ. Благодаря этому оффиціальному, такъ сказать, положенію всѣхъ сословій, благодаря характеру сословной организаціи, всѣ граждане могли прямо сноситься съ центральнымъ правительствомъ и съ государемъ. Мы видѣли выше, что каждая дробная единица, волость, община, сносилась съ Москвою такъ же непосредственно, какъ самый большой городъ. Участвуя непосредственно въ государственной жизни, хотя бы и тягломъ, имѣя доступъ прямо въ высшее управленіе, каждый „чинъ" Московскихъ людей пропитывался необыкновеннымъ гражданскимъ чувствомъ, каждый ощущалъ близость свою къ царю, идея самодержавія была присуща каждому сословію, уѣзду, общинѣ, отдѣльному лицу. Московское правительство было крѣпко этимъ сознаніемъ милліоновъ людей и тѣмъ, что оно умѣло оцѣнить по достоинству это сознаніе и дѣйствовать въ этомъ общенародномъ духѣ. *Московскіе государи отлично сознавали, что они цари самодержавные*, и умѣли построить свою политику на этомъ сознаніи. Они не отождествляли своей власти съ значеніемъ воеводъ и приказныхъ людей въ уѣздахъ, да и незачѣмъ имъ было

дѣлать это. Ихъ сила была не въ воеводахъ и не въ приказныхъ людяхъ, а въ народѣ, который спокойно тянулъ свое тягло нѣсколько сотъ лѣтъ и стянулъ Русскую землю. Онъ временно могъ сбиться съ дороги; „прелестники и ссорные люди" подымали его противъ бояръ (но никогда противъ царя). Широкая натура разгуливалась, бунтъ принималъ страшные размѣры, неудержимымъ потокомъ стремился отъ устьевъ Волги къ Москвѣ. Но когда наступала рѣшительная минута, когда приходилось стать лицомъ къ лицу съ самою идеею самодержавія, политическій смыслъ бралъ свое, и удальцы несли повинную къ православному Царю-Государю. Цари, съ своей стороны, вѣрили народу. Они карали грабителей, нисколько не опасаясь скомпрометировать свою власть. Какой царь, кромѣ самодержавнаго, могъ поступать такъ, какъ поступало Московское правительство по поводу злоупотребленій воеводъ? У насъ любятъ выставлять эти злоупотребленія. Но никто не спросилъ себя: что̀ же дѣлало правительство въ подобныхъ случаяхъ? Между тѣмъ факты на лицо. Всѣ злоупотребленія воеводъ извѣстны намъ изъ челобитныхъ, поданныхъ государю разными лицами и обществами, или, лучше сказать, не изъ челобитныхъ, а изъ указовъ государя по поводу этихъ челобитныхъ. Насъ поражаетъ та откровенность и даже смѣлость, съ которою правительство всенародно объявляетъ о возмутительныхъ злоупотребленіяхъ своихъ должностныхъ лицъ и караетъ ихъ. Грамоты эти посылались прямо въ уѣзды, объявлялись посадскимъ людямъ, искорененіе злоупотребленій происходило публично. Правительство шло дальше. Посадскіе жалуются на злоупотребленія воеводъ по таможеннымъ и кабацкимъ дѣламъ—правительство запрещаетъ воеводамъ вмѣшиваться въ эти дѣла; общины жалуются на злоупотребленія по мірскимъ сборамъ—правительство отстраняетъ воеводъ и отъ этихъ дѣлъ. Мало того: правительство прямо обращается къ уѣзднымъ жителямъ съ запрещеніемъ повиноваться воеводамъ въ ихъ незаконныхъ требованіяхъ. При Петрѣ Великомъ велѣно было составить сводъ всѣхъ наказныхъ списковъ воеводамъ и разослать ихъ по городамъ, гдѣ списки съ нихъ отдать въ земскія избы, съ тѣмъ, чтобы земскіе люди повиновались воеводамъ только въ томъ, что̀ написано въ статьяхъ [1]). Правительство очень хорошо сознавало, что сила его не въ приказныхъ людяхъ, а въ этихъ самыхъ тяглыхъ сословіяхъ. Сознаніе это издавна выработалось въ Московскомъ правительствѣ. При Иванѣ Грозномъ оно отставило намѣстниковъ и довѣрилось общинамъ. Въ XVII вѣкѣ оно

---

[1]) Чичеринъ. Ib., 90.

постепенно сокращало вѣдомство воеводъ и число приказныхъ людей. Въ 1679 году вышелъ, напримѣръ, слѣдующій любопытный указъ: „Въ городѣхъ быть однимъ воеводамъ, а горододѣльцомъ, и сыщикомъ, и губнымъ старостамъ, и ямскимъ прикащикомъ, и осаднымъ, и пушкарскимъ, и засѣчнымъ и у житницъ головамъ и для денежнаго и хлѣбнаго сбору съ Москвы присыльнымъ сборщикомъ не быть; а городовое строеніе, и засѣки, и губныя дѣла, и ямскихъ охотниковъ и денежной и хлѣбной сборъ и всякое дѣло вѣдать воеводамъ однимъ, чтобъ впредь градскимъ и уѣзднымъ людемъ *въ кормѣхъ лишнихъ тягостей не было*" [1]). Слѣдовательно, *всѣ* приказныя должности, кромѣ воеводъ, были уничтожены. Въ уѣздѣ остались только: воевода и выборныя должности! Впослѣдствіи были возстановлены только губные старосты [2]), а сыщиковъ позволено посылать только по челобитнымъ уѣздныхъ людей.

Поступая такъ, правительство не либеральничало, не говорило фразъ. Этого собственно требовалъ самый характеръ уѣзднаго управленія. Уѣздъ былъ тяглою единицей, а уѣздное общество—тяглымъ сословіемъ. Слѣдовательно, въ уѣздѣ нужны были только исполнительные органы, и чѣмъ меньше, тѣмъ лучше, ибо каждый органъ центральнаго правительства дорого стоилъ народу. Развитіе правительственнаго организма въ мѣстности требуется только въ томъ случаѣ, когда за провинціальнымъ обществомъ признаются особые, независимые отъ государственныхъ, интересы, удовлетвореніе которыхъ беретъ на себя въ данную минуту правительство. Это было, напримѣръ, въ нашей губерніи до введенія въ ней земскихъ учрежденій. Сословія Московскаго государства со всѣмъ ихъ имуществомъ, интересами и дѣятельностью были приписаны на службу государства. Для отбыванія этой службы они были росписаны по уѣздамъ. Какое же управленіе имъ нужно было, кромѣ одного воеводы съ дьякомъ или подъячимъ?

Нельзя не признать важныхъ результатовъ этого порядка вещей для нашей политической жизни. Сословныя тягла стянули въ одно цѣлое Московское государство. Всѣ сословія сгруппировались вокругъ одного общаго центра. Дружина получила осѣдлость и постоянное политическое значеніе. Рознь прежняго вѣчевого быта сведена къ единству. Русскій народъ сложился. Не Московское государство было виновато, что мѣстность не представляла никакого общественнаго единства. Его не было тамъ и прежде Москвы; и въ Кіевскомъ періодѣ понятіе о единствѣ Русской земли было единственнымъ связующимъ началомъ для всѣхъ Русскихъ. Эта идея первая получила

---

[1]) *П. С. З.*, № 779.

[2]) Тамъ же, № 1062.

практическое значеніе. Созданіе мѣстности и мѣстнаго общества было дѣломъ будущаго. Оно должно было совершиться съ видоизмѣненіемъ прежнихъ сословій. Если тяглыя сословія требовали усиленнаго значенія центральной власти, освобожденіе ихъ повело къ необходимости мѣстныхъ учрежденій. Освобожденіе дворянства отъ обязательной службы и превращеніе помѣстья въ свободную собственность должны были возвратить области классъ свободныхъ землевладѣльцевъ. Освобожденіе другихъ сословій возстановило постепенно значеніе общины. Вмѣстѣ съ тѣмъ, правительственный надзоръ долженъ былъ перенестись изъ центра въ область. Правительство не могло уже довольствоваться простыми исполнительными агентами въ родѣ воеводы. Значеніе областного правителя возвысилось, когда онъ сталъ имѣть дѣло не съ тяглыми сословіями, а съ мѣстнымъ обществомъ, соединеннымъ не только обязанностями, но и правами.

Въ этомъ отношеніи административная и сословная исторія Россіи рѣзко отличается отъ исторіи Западной Европы. Западъ начинаетъ съ сосредоточенія всѣхъ общественныхъ силъ въ области, при чемъ главнѣйшій элементъ областного общества составляли феодальные землевладѣльцы. Отъ этого идея государственнаго единства тамъ крайне слаба и создается лишь мало-по-малу. Далѣе, провинціальное общество, составляя одно цѣлое, въ то же время представляетъ сильное сословное разъединеніе, со всѣми его невыгодами и съ преобладаніемъ землевладѣльческой аристократіи надъ всѣми другими. Только привилегированныя сословія пользовались настоящею свободой, всѣ же другія были закрѣплены и подчинены господству землевладѣльцевъ. Феодализмъ, какъ система мѣстнаго управленія, держался на порабощеніи сословій. Образованіе государства должно было совершиться путемъ освобожденія этихъ тяглыхъ сословій, то-есть посредствомъ подчиненія ихъ непосредственно государственной власти. Освобожденіе сословій, развитіе личной свободы повело къ ниспроверженію мѣстныхъ учрежденій, державшихся на феодализмѣ. Идея государственнаго единства была тамъ *революціонною* идеею и могла быть осуществлена только съ уничтоженіемъ всѣхъ прежнихъ основъ провинціальнаго быта. Паденіе феодализма и всѣхъ сословныхъ различій казалось тамъ единственнымъ средствомъ объединить государство. Централизація была тамъ продуктомъ революціи, уничтожившей всѣ экономическія и сословныя условія провинціи. Сословія были тамъ основою провинціальной самостоятельности; общественная нивеллировка повела къ централизаціи. Въ Россіи сословія были продуктомъ государственной дѣятельности, послѣдствіемъ разнообразныхъ тяглъ, наложенныхъ на общества. Они разъединили и безъ того некрѣпкую провинцію. И съ административной, и съ общественной точки зрѣнія

она представляла массу ничѣмъ не связанныхъ въ мѣстности тѣлъ. Городъ, монастырь, владѣльческое село, оброчная слобода, черная волость могли граничить другъ съ другомъ и не имѣли ничего общаго. Города связывались только съ городами, монастыри съ монастырями и т. д., и связывались не въ мѣстности, а въ Московскомъ приказѣ, „гдѣ кто вѣдомъ". Понятно, что они тянули къ Москвѣ больше, чѣмъ другъ къ другу.

Централизація была у насъ продуктомъ закрѣпленія сословій государству. Мѣстныя же учрежденія были реакціею противъ государственнаго закрѣпленія сословій; свобода, предоставленная имъ, должна была выразиться въ мѣстномъ самоуправленіи, тогда какъ на западѣ она выразилась въ централизаціи. На западѣ сила провинціи относится къ періоду государственной слабости и закрѣпленія сословій, и теперь она составляетъ остатокъ полуфеодальнаго порядка. Въ Россіи государственное единство не вело борьбы съ провинціею, которая всегда тянула къ Москвѣ. Централизація была въ ней не побѣдою націи надъ привилегированными сословіями, а продуктомъ подчиненія государству всѣхъ сословій. Подчиненіе это выразилось первоначально въ формѣ разнообразныхъ тяглъ. Но съ утвержденіемъ государственной силы тяглое значеніе сословій и связанная съ нимъ централизація сдѣлались безполезны. Освобожденіе сословій требовало мѣстныхъ учрежденій.

Послѣ того какъ наши сословія сплотили и создали государственное единство, нельзя было ожидать, чтобъ они, послѣ своего освобожденія, дали мѣстности какую-нибудь другую самостоятельность, кромѣ административной. Даже и это понятіе еще слишкомъ широко для нашего мѣстнаго самоуправленія. Сословія наши, какъ мы надѣемся доказать это впослѣдствіи, освободились, главнымъ образомъ, путемъ эманципаціи ихъ экономической дѣятельности отъ государственнаго тягла. Слѣдовательно, это самоуправленіе должно было явиться средствомъ осуществленія экономической свободы освобожденныхъ сословій.

Свобода мѣстныхъ сословій и мѣстнаго самоуправленія постепенно ведетъ у насъ къ уничтоженію сословныхъ различій, ибо главная основа этихъ различій заключалась въ тяглѣ, теперь снятомъ съ нихъ. Разнообразіе этихъ тяглъ постепенно замѣняется общими повинностями свободныхъ гражданъ въ пользу государства. Такъ, мирно совершается подъ вліяніемъ свободы величайшая реформа, которая стоила Западу столько крови. Тамъ сословія были закрѣпощены не государству, а частнымъ лицамъ. Освобожденіе ихъ произошло путемъ возстанія закрѣпощенныхъ противъ феодаловъ. Они закрѣпили свое дѣло образованіемъ равной для всѣхъ государственной власти,

которая подчиняла себѣ всѣхъ гражданъ одинаково во имя закона, а не личнаго интереса. Государственная власть была для нихъ символомъ свободы и порядка, централизація—оплотомъ равенства противъ феодализма. Не даромъ Дюпонъ Уайтъ, опредѣляя роль государства, говоритъ, что оно уничтожило господство человѣка надъ человѣкомъ. Понятно, что тамъ уничтоженіе сословныхъ различій совершается иначе, чѣмъ у насъ. Борьба между сословіями, начавшаяся въ области, перешла и въ государственную сферу, и здѣсь противоположеніе между сословіями дошло до послѣднихъ границъ. Въ провинціи сословія различались правами, но этимъ правамъ соотвѣтствовали обязанности. Привилегированная аристократія несла повинности подобно другимъ сословіямъ. Королевская власть уничтожила значеніе мѣстныхъ корпорацій и соединила всѣхъ подданныхъ въ государственныя сословія. Здѣсь эти корпоративныя различія утратили всякій смыслъ. Въ мѣстности крестьяне и горожане терпѣли отъ привилегій феодальнаго владѣльца, но видѣли въ немъ воина, судью, администратора. Бюрократія взяла на себя тѣ задачи, которыя прежде составляли силу аристократіи и нерѣдко заставляли забывать о ея привилегіяхъ. За нею, равно какъ и за другими привилегированными сословіями, остались одни права, что̀ естественно довело противорѣчіе между привилегированными и подчиненными классами до послѣднихъ предѣловъ. Противорѣчіе это могло разрѣшиться только окончательнымъ разрушеніемъ стараго общества. Въ Россіи періодъ самой сильной противоположности между сословіями совпадаетъ съ эпохою ихъ всеобщаго закрѣпленія. Оно временно усиливается при Екатеринѣ II, освободившей дворянство и усилившей закрѣпленіе крестьянъ. Но это противорѣчіе не было такъ велико, какъ въ Западной Европѣ. Дворянство, даже послѣ жалованной грамоты, продолжало оставаться служилымъ сословіемъ; самоуправленіе, предоставленное ему, служило столько же сословнымъ, сколько и правительственнымъ цѣлямъ, ибо, главнымъ образомъ, выражалось въ правѣ замѣщенія правительственныхъ должностей. Окончательное освобожденіе сословій сотретъ послѣдніе остатки этого противорѣчія. На западѣ крѣпостное право уничтожилось довольно давно. Но личная свобода крестьянства тѣмъ сильнѣе заставляла его чувствовать привилегіи высшихъ сословій. Въ Россіи личной свободѣ крестьянства соотвѣтствуютъ болѣе широкія права, которыя поведутъ къ полному сліянію земскихъ классовъ.

Мы сознаемъ, что зашли нѣсколько далеко, такъ какъ намъ много еще предстоитъ говорить о постепенномъ образованіи того порядка вещей, послѣдніе результаты котораго мы выставили. Пока мы оставляемъ областное общество въ слѣдующемъ положеніи: сословное раз-

дѣленіе почти уничтожило значеніе естественныхъ общественныхъ организмовъ, городскихъ и сельскихъ общинъ; личное землевладѣніе не участвуетъ въ областной жизни; въ мѣстности нѣтъ интересовъ, вокругъ которыхъ сгруппировались бы всѣ земскіе элементы. Мѣстность представляетъ массу разрозненныхъ организмовъ и даже лицъ. Нѣтъ здѣсь объединяющаго дѣйствія правительственныхъ органовъ. Вслѣдствіе всего этого въ центральныхъ мѣстахъ сосредоточивается не только направленіе администраціи и общій государственный надзоръ за нею, но и власть дѣйствительнаго управленія и мѣстнаго надзора. Московскіе приказы имѣютъ значеніе и высшихъ, и мѣстныхъ управленій. Превращеніе сословій въ простые классы единаго мѣстнаго общества, перенесеніе мѣстъ центральнаго управленія изъ столицы въ мѣстность и развитіе органовъ общаго мѣстнаго надзора было дѣломъ XVIII и XIX столѣтій.

ПРИЛОЖЕНІЕ А.

(Глава IV, стр. 321 и слѣд.)

Четверти и другіе областные приказы XVII вѣка и города, имъ подвѣдомственные.

1. *Новгородская четверть.* Въ началѣ XVII ст. она называлась безразлично Новгородской и Нижегородской четвертью, такъ какъ земли Великаго Новгорода и княж. Нижегородскаго вѣдались одинаково здѣсь. Послѣ 1618 г. названіе Новгородской четверти утвердилось. Ей были подчинены: земли Великаго Новгорода, Двинская земля, Псковское государство, Вятская и Пермская земля и Нижегородское княжество, т.-е. слѣдующіе города:

Новгородъ, Старая Руса, Олонецъ, (Заонежскіе погосты), Ладога, Псковъ, Порховъ, Гороховецъ, Ржева Пустая, Архангельскъ, Холмогоры, Кевроль и Мезень, Каргополь, Остроги Кольскій и Пустозерскій, Вятка [1]), Вологда, Усольскъ, Кунгуръ, Яренскъ, Кайгородокъ, Нижній-Новгородъ и Арзамасъ [2]).

Приказъ *Казанскаго Дворца.* Первоначально вѣдалъ всѣ вновь завоевываемыя на востокѣ земли. Нерѣдко раздѣлялъ эту власть съ Посольскимъ приказомъ, въ томъ смыслѣ, что покоренныя земли сначала поступали въ завѣдываніе Посольскаго приказа, а потомъ уже передавались въ Казанскій дворецъ. Такъ было между прочимъ съ Сибирью. Иногда же, по дипломатическимъ соображеніямъ, нѣкоторыя земли подчинялись одновременно и тому, и другому приказу. Но такое подчиненіе не было постоянно.

---

[1]) Т. е. Вятская земля, въ составъ которой входили: Хлыновъ, Котельничъ, Орловъ, Слободской и Шестаковъ.

[2]) Относительно Новгородской четверти, послѣ—Новгородскаго приказа, см. А. А. Э. III, №№ 118, 131, 142, 144, 148, 158, 188, 320. А. И., III, №№ 114, 197, 199, 200, 212. Доп. къ А. И., III, №№ 2, 36, 39, 40, 58. А. И., V, №№ 20, 84. Доп. къ А. И., VIII, № 40. Тамъ же, VI, № 57. Названіе Нижегородской четверти встрѣчается: А. А. Э., III, №№ 13, 40, 48, 72, 73, 91.

земли, первоначально входившія въ составъ приказа, были обширны. Дворцу подчинялись: Казань и всѣ земли Казанскаго царства, все Поволжье, Астраханское царство и до 1639 г. Сибирь. Впослѣдствіи она подчинилась особому управленію. Въ половинѣ XVII вѣка и послѣ того Казанскій дворецъ вѣдалъ [1]):

Казань, Астрахань, Теркъ, Царицынъ, Самару, Саратовъ, Уржумъ, Лаишевъ, Варскъ, Тетюши, Свіяжскъ, Чебоксары, Цывильскъ, Ядринъ, Василь-городъ, Кокшагъ, Козмодемьянскъ, Царево-Кокшайскъ, Царево-Санчурскъ, Алатырь, Кадомъ, Касимовъ, Симбирскъ, Темниковъ, также Пензу, Инсаръ, Арзамасъ, Шацкъ и Уфу. Всѣ эти города носили общее названіе *Понизовыхъ*.

Къ городамъ *Сибирскаго приказа* относились [2]):

Тобольскъ, Тюмень, Тарскъ, Туринскъ, Пелымь, Березовъ, Сургутъ, Кетцкій острогъ, Нерымскъ, Томскъ, Мангазея, Верхотурье, Кузнецкъ, Омскъ, Красноярскъ, Енисейскъ и друг.

Четверти: Владимірская, Галицкая, Костромская и Устюжская [3]) не завѣдывали никакими опредѣленными землями, какъ Сибирь, царство Казанское и т. д. Каждой изъ нихъ, для удобства центральнаго управленія, поручалось извѣстное количество городовъ, которое далеко не было постоянно. Оно то увеличивалось, то уменьшалось. Иногда четверти временно подчинялись высшему управленію другихъ приказовъ, напр.: Посольскаго, а послѣ—Большой казны. Далѣе, нельзя не обратить вниманія и на то обстоятельство, что извѣстный разрядъ городовъ назывался по имени четверти только въ актахъ, касающихся финансоваго управленія, напр.: таможенныхъ и кабацкихъ сборовъ, сбора даточныхъ людей и т. д. Напротивъ, въ военномъ отношеніи города росписывались подъ другими названіями. Въ разрядныхъ книгахъ мы не встрѣчаемъ росписанія городовъ по четвертямъ. Они обозначаются здѣсь или по географическому своему положенію, напр.: понизовые, поморскіе города, или по своему военно-административному положенію, напр.: города Нѣмецкой, Польской, Крымской украйны и т. д. Въ вѣдѣніи четвертей состояли слѣдующіе города:

---

[1]) Доп. къ А. И. VIII, № 40. Разрядныя книги, I, столб. 545 и друг. А. А. Э., III, №№ 153, 219, А. И. III, №№ 87, 88, 91, 103, 109, 121, 152, 155, 134, 213, 240.

[2]) А. И., III, №№ 207, 209, 215, 216, 236, 245. Доп. къ А. И., III, № 6, А. И., II, №№ 344, 345. Дворцовые разряды, т. I, столб. 153, 154. Разрядныя книги, т. I и II. Доп. къ А. И., VIII, № 40, и т. д.

[3]) А. А. Э., III, №№ 43, 97, 100, 126, 138, 140, 146, 295, А. И., III, №№ 3, 117. Доп. къ А. И., II, №№ 34, 38, 39. Тамъ же, III, №№ 25, 27. Тамъ же, VII, № 66. Тамъ же, VIII, № 40. Тамъ же, V, №№ 90, 94, А. И., IV, № 97.

Владимірской: Тула, Калуга, Владиміръ, Болховъ, Тверь, Торжокъ, Переславль-Рязанскій, Михайловъ, Зарайскъ, Волоколамскъ, Воротынскъ, Лухъ, Таруса, Ржевъ, Верея.

Галицкой: Галичъ, Солигаличъ, Чухлома, Парфеньевъ, Унжа, Ростовъ, Суздаль, Кашинъ, Бѣлевъ, Мещовскъ, Кашира, Шуя, Юрьевъ - Польскій, Коломна [1]), Кологривъ, Бѣлоозеро, Карачевъ.

Устюжской: Устюгъ, Тотьма, Чаронда, Устьянскія волости, Сольвычегодскъ, Устюжна Желѣзопольская, Вымь, Вага, Можайскъ, Верея [2]), Звенигородъ, Руза, Клинъ, Вязьма, Бѣжецкій-Верхъ, Ржева-Володимірова, Дмитровъ, Веневъ, Епифань, Старица, Пошехонье, Гремячево и Великія Луки, то-есть нѣкоторые города Московской, Тульской и Псковской губерній, вмѣстѣ съ городами самыхъ отдаленныхъ восточныхъ губерній.

Болѣе всего неопредѣленности представляетъ Костромская четверть. Нигдѣ нельзя встрѣтить точнаго перечисленія городовъ, находившихся въ ея завѣдываніи. Въ актахъ находятся указанія лишь на нѣкоторые, напр. Ярославль, Кострому, Муромъ, иногда Ростовъ и другіе.

Всѣ означенные города, въ особенности же города Галицкой и Владимірской четверти, вѣдались въ своихъ приказахъ, далеко не во всѣхъ отношеніяхъ. Напр., землями они вѣдались въ помѣстномъ приказѣ, а службою въ разрядѣ. Разрядъ самъ по себѣ относился къ внутреннему управленію различно. Завѣдывая разными городами относительно военной службы, онъ не вторгался въ финансовые и другіе административные вопросы. Съ другой стороны, онъ вѣдалъ города и въ административномъ отношеніи, кромѣ помѣстныхъ и губныхъ дѣлъ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ городахъ ему подлежали и помѣстныя дѣла. Это видно изъ слѣдующихъ фактовъ.

Въ 1672 г. Тула, Дѣдиловъ, Епифань, Михайловъ, Кашира, Серпуховъ, Таруса, Калуга, Воротынскъ, Мещовскъ, Бѣлевъ, Карачевъ, Болховъ, Новосиль, Путивль вѣдались землями въ помѣстномъ приказѣ, службою въ разрядѣ, а управленіемъ—Тула, Калуга, Воротынскъ, Болховъ, Михайловъ, Таруса во Владимірской четверти, Дѣдиловъ въ Приказѣ Большого Дворца, Серпуховъ кабацкими сборами въ Новой четверти, Мещовскъ, Карачевъ, Бѣлевъ въ Галицкой четверти, Епифань въ Устюжской. Управленіе другихъ городовъ, напротивъ, было сосредоточено въ разрядѣ,

---

[1]) Во второй половинѣ XVII ст. вѣд. въ Новой четверти кабацкими сборами.

[2]) Въ друг. случаяхъ вѣд. во Влад. четверти.

за исключеніемъ помѣстныхъ дѣлъ; таковы Курскъ, Бѣлгородъ, Старый Осколъ, Ливны, Воронежъ, Черниговъ, Новгородъ-Сѣверскій, Ефремовъ, Стародубъ и другіе. Спеціально въ завѣдываніи разряда, не исключая помѣстныхъ дѣлъ, находилась масса мелкихъ городовъ. По отношенію къ нимъ разрядъ игралъ роль областного приказа. Города сіи были:

Въ нынѣшней Воронежской губерніи [1]): Землянскъ, Острогожскъ, Коротоякъ, Верхососенской [2]), Усердъ, Ольшанскъ, Валуйки; въ нынѣшней Курской губ.: Обоянь, Суджа, Короча, Новый Осколъ, Яблоновъ; въ Тамбовской губ.: Козловъ, Усмань; въ Харьковской: Харьковъ, Чугуевъ, Салтовъ.

Изъ этого видно, что границы областей, подвѣдомственныхъ приказамъ, были весьма неопредѣленны; города этихъ областей неодинаково относились къ центральному правительству: одни были подчинены больше, другіе меньше; одни подчинялись извѣстному приказу во всѣхъ отношеніяхъ, другіе—не во всѣхъ.

Вслѣдствіе этого, города въ разныхъ росписяхъ исчислялись по другимъ рубрикамъ, а не по принадлежности ихъ къ разнымъ приказамъ. Рубрики эти были весьма разнообразны. Въ одной изъ самыхъ подробныхъ росписей 1629 г. [3]) мы встрѣчаемъ слѣдующее. Сначала исчисляется масса городовъ съ ихъ воеводами, безъ общаго названія отдѣла. Здѣсь поставлены Владиміръ, Суздаль, Переяславль-Залѣсскій, Муромъ и т. д., словомъ, всѣ города, распредѣляемые между четвертями въ центральной Россіи. Но роспись, очевидно, имѣла въ виду не четвертное дѣленіе; города, вычисленные въ этомъ, такъ сказать, безыменномъ раздѣлѣ, входили въ составъ Украинскаго и Рязанскаго разрядовъ и Московскаго полка. Сюда относились: Владиміръ, Суздаль, Муромъ, Арзамасъ, Нижній, Лухъ, Гороховецъ, Шуя, Коломна, Кашира, Гремячій, Шацкъ, Данковъ, Тула, Дѣдиловъ, Крапивна, Веневъ, Епифань, Пронскъ, Михайловъ, Ряжскъ, Переславль-Рязанскій, Зарайскъ, Серпуховъ, Одоевъ, Олексинъ, Калуга, Воротынскъ, Перемышль, Лихвинъ, Вязьма, Можайскъ, Волокъ, Боровскъ, Борисовъ, Малый Ярославецъ, Верея, Звенигородъ, Руза, Дмитровъ, Мещовскъ, Мосальскъ, Бѣлевъ, Болховъ, Карачевъ, Кромы, Новосиль, Чернь. Затѣмъ слѣдуетъ роспись городовъ по слѣдующимъ рубрикамъ:

1. *Сѣверскіе* города: Брянскъ, Рыльскъ, Путивль, Сѣвскъ.

---

[1]) Самъ Воронежъ управлялся также въ разрядѣ, но за исключеніемъ помѣстныхъ дѣлъ.

[2]) Нынѣ предмѣстье г. Бирюча (Воронежской губ.).

[3]) Разрядныя книги, т. II, ст. 165 и слѣд.

2. *Польскіе* города, т.-е. города Польской Украйны: Воронежъ, Елецъ, Ливны, Старый Осколъ, Лебедянь, Курскъ, Бѣлгородъ, Валуйки.

3. Города *Нѣмецкой* Украйны: Новгородъ и его пригороды: Ладога, Порховъ и Старая Руса; Псковъ и его пригороды: Изборскъ, Гдовъ, Островъ и Опочка, затѣмъ: Тверь, Торжокъ, Старица, Ржевъ, Осташковъ, Торопецъ, Великія Луки, Кашинъ, Бѣжецкій Верхъ, Ростовъ, Ярославль, Кострома, Галичъ, Вологда, Романовъ, Бѣлоозеро, Пошехонье.

4. *Понизовые* города. Сюда входили всѣ города, вѣдавшіеся въ Казанскомъ дворцѣ (см. выше).

5. *Поморскіе* города. Они составляли вѣдомство отчасти Новгородской четверти: Архангельскъ съ Двинскою землею, Вятская земля (Хлыновъ, Котельничъ, Орловъ, Слободской и Шестаковъ), Каргополь, Пермь, Кольскій Острогъ, Заонежскіе погосты, Мезень, Чаронда и Пустозерскъ; отчасти—Устюжской: Устюгъ, Сольвычегодскъ, Вымь, Вага и Тотьма.

6. *Сибирскіе* города; они уже вычислены выше.

Въ этомъ перечисленіи городовъ смѣшаны четвертныя дѣленія. Новгородская четверть, напр., совершенно разбита; часть ея городовъ поставлена въ общій перечень городовъ центральной Россіи (Нижній, Арзамасъ), часть отнесена къ Нѣмецкой Украйнѣ (Новгородъ, Псковъ, Вологда и друг.), остальные поставлены въ число поморскихъ городовъ (Вятка, Архангельскъ и т. д.). Только города Сибирскаго приказа и Казанскаго дворца всегда составляютъ одно цѣлое. Города Казанскаго дворца всегда пишутся вмѣстѣ, подъ именемъ понизовыхъ; Сибирскіе города также не раздѣляются ни для какихъ цѣлей. Причина этого заключается въ томъ, что оба эти приказа въ то же время были разрядами, чего мы не видимъ въ другихъ четвертяхъ. Впрочемъ, если четвертное дѣленіе не имѣло обыкновенно вліянія на разрядное, то послѣднее не имѣло большого вліянія на административное положеніе городовъ. Для этого лучше всего разсмотрѣть составъ нѣкоторыхъ разрядовъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ Б.

(Глава IV, стр. 375 и слѣд.)

Составъ нѣкоторыхъ разрядовъ Московскаго государства.

Каждый разрядъ составлялся изъ опредѣленнаго количества городовъ, изъ которыхъ во время похода должны были являться служилые люди въ городъ, назначенный сборнымъ пунктомъ полка. Этихъ сборныхъ пунктовъ было обыкновенно три, въ каждомъ разрядѣ: городъ, гдѣ ставился большой полкъ; другой—гдѣ ставился сторожевой, и третій—для передового полка. Во время похода, разрядъ составлялся не только изъ служилыхъ людей, собранныхъ на мѣстѣ, но и изъ извѣстной части регулярнаго войска, посланнаго съ московскимъ воеводою въ одинъ изъ полковъ. Нѣкоторые полки сами по себѣ имѣли значеніе разряда, какъ, напр., Сѣвскій полкъ. Разряды по большей части соотвѣтствовали различнымъ украйнамъ Московскаго государства. Новгородскій разрядъ соотвѣтствовалъ Нѣмецкой Украйнѣ, Украинный—Крымской Украйнѣ, Казанскій—Восточной и т. д. Впрочемъ, главнымъ образомъ всѣ силы молодого государства были направлены на охраненіе своихъ границъ отъ Крымскаго ханства, а потому два первенствующихъ разряда—Украинный и Рязанскій—были предназначены именно для этой цѣли. Къ нимъ было приписано наибольшее количество городовъ.

Какъ тотъ, такъ и другой разрядъ состоялъ изъ трехъ полковъ. Въ Украинномъ разрядѣ большой полкъ ставился въ Тулѣ, передовой—въ Дѣдиловѣ, сторожевой—въ Крапивнѣ. Въ Рязанскомъ большой полкъ собирался въ Переславлѣ-Рязанскомъ, передовой—въ Михайловѣ, сторожевой—въ Пронскѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ тому и другому разряду прибавлялись полки, называвшіеся прибылыми, кои иногда получали и постоянное значеніе. Такъ составился Мценскій полкъ при Украинномъ разрядѣ. Въ каждый изъ этихъ городовъ назначался полковой воевода. Должность эта отличалась отъ должности городового воеводы; это видно какъ изъ того, что такая должность не была постоянною, такъ и изъ наказовъ, выдававшихся такимъ

воеводамъ. Когда внѣшнія сношенія и военныя соображенія дозволяли, правительство замѣняло полковыхъ воеводъ другими лицами. Напр., въ 1634 г. въ Крапивнѣ, Переславлѣ Рязанскомъ, Михайловѣ и Пронскѣ не было полковыхъ воеводъ, а были осадные головы и приказные люди [1]).

Полковой воевода, при своемъ назначеніи, получалъ наказъ, который отличался отъ наказовъ городовыхъ воеводъ тѣмъ, что въ нихъ ничего не упоминается объ административныхъ обязанностяхъ, а только о военномъ управленіи. Правда, наказы эти начинаются со словъ, что „Государь велѣлъ такому-то быть въ извѣстномъ городѣ для своего дѣла и для *земскаго*“ [2]). Но въ дальнѣйшемъ изложеніи ничего не упоминается о земскомъ дѣлѣ вообще и объ управленіи въ особенности. Вѣроятно, для „земскаго дѣла“ (если только оно ему поручалось, но этого, кажется, не дѣлалось) воеводѣ выдавался особый наказъ изъ соотвѣтствующаго приказа, а разрядный наказъ имѣлъ въ виду только военныя цѣли. Военная цѣль полкового наказа обнаруживается, между прочимъ, изъ слѣдующаго обстоятельства. Наказы эти указываютъ на военно-іерархическое значеніе города и его принадлежность къ такому-то разряду. Напр., „велѣно такому-то быть на государевѣ службѣ, въ Украинномъ розрядѣ въ передовомъ полку въ Дѣдиловѣ“ [3]). Напротивъ, въ наказахъ обыкновеннымъ воеводамъ называется только городъ, куда посылался воевода, безъ всякихъ прилагательныхъ, по той простой причинѣ, что въ военномъ отношеніи между городами была іерархія, а въ административномъ, при непосредственномъ подчиненіи каждаго города Москвѣ, ея не было. Вслѣдствіе этого, въ разрядныхъ книгахъ полковые воеводы перечисляются отдѣльно отъ городовыхъ. Рязрядъ каждаго года начинается съ назначенія полковыхъ воеводъ, причемъ излагаются данные имъ наказы; затѣмъ, послѣ этихъ наказовъ, идетъ перечисленіе городовыхъ воеводъ. Перечисленіе это начинается со словъ: „того же году въ городѣхъ воеводы и приказные люди“. Мало того; изъ тѣхъ же разрядныхъ книгъ можно видѣть, что даже въ полковыхъ городахъ административныя обязанности поручались не полковымъ, а особымъ городовымъ воеводамъ. Такъ, напр., въ 1632 г. большимъ

---

[1]) Разрядныя книги, т. II, столб. 753.

[2]) См. разрядныя книги, т. II, ст. 848. „Лѣта 7144 Апрѣля въ день Государь Царь и Великій Князь Михайло Өедоровичъ всеа Русіи велѣлъ столнику и воеводамъ князю Юрью Петровичю Буйносову-Ростовскому, да Ивану Ондревичю Ржевскому для своего Государева и *земского* дѣла быти на своей Государевѣ Царевѣ и Великого Князя Михайла Өедоровича всеа Русіи службѣ въ Украинномъ розрядѣ въ болшомъ полку на Тулѣ“.

[3]) Тамъ же, ст. 867.

полкомъ въ Тулѣ начальствовалъ Борисъ Пушкинъ, а тульскимъ городовымъ воеводою былъ Ѳедоръ Философовъ; въ Дѣдиловѣ воеводою передового полка былъ Максимъ Крюковъ, а управленіе было поручено Дружинѣ Бѣшенцову; въ Крапивнѣ сторожевымъ воеводою былъ Иванъ Вердеревскій, а городовымъ—Дмитрій Кожуховъ [1]). То же самое встрѣчается и въ разрядахъ другихъ годовъ. Иначе это и быть не могло. Тула вѣдалась во Владимірской четверти, и назначеніе туда полкового воеводы не лишало четверть права послать въ этотъ городъ своего городового воеводу; Дѣдиловъ подчинялся приказу Большого Дворца, и онъ ни въ какомъ случаѣ не терялъ права послать туда своихъ приказныхъ людей и т. д. Вообще, нельзя не пожалѣть, что въ нашихъ историческихъ трудахъ столь мало еще обращено вниманія на эти наказы полковымъ воеводамъ, наполняющіе разрядныя книги. Они способствовали бы выясненію отношеній полковыхъ воеводъ къ другимъ и значенія воеводскихъ наказовъ, до настоящаго времени порождающихъ столь противорѣчивые толки. Итакъ, полковые воеводы, по крайней мѣрѣ въ центральной Россіи, не имѣли значенія для администраціи. „Полкъ“ не былъ областью, разрядъ не имѣлъ значенія губерніи; полковой городъ не былъ по отношенію къ другимъ губернскимъ городомъ. Разсмотрѣніе наказовъ полковымъ воеводамъ и городовъ, составлявшихъ каждый полкъ, докажетъ намъ это.

При назначеніи полковыхъ воеводъ, вмѣстѣ съ симъ опредѣлялось, сколько служилыхъ людей и изъ какихъ городовъ должны были прибыть къ нимъ на полковую службу [2]). Роспись этихъ служилыхъ людей посылалась воеводамъ. Затѣмъ наказъ опредѣлялъ срокъ, когда долженъ былъ „стать на мѣсто“ полковой воевода и когда должны были прибыть къ нему служилые люди. Срокъ этотъ обыкновенно совпадалъ съ началомъ весны, т.-е. съ возможностью открыть военныя дѣйствія. Напротивъ, городовые воеводы обыкновенно смѣнялись въ началѣ гражданскаго года, т. е. съ началомъ осени, 1-го сентября. Ставъ на срокъ въ городъ, полковой воевода писалъ во всѣ города, приписанные къ его полку, къ воеводамъ и приказнымъ людямъ, о высылкѣ къ нему на службу дворянъ и дѣтей боярскихъ, атамановъ, казаковъ и другихъ служилыхъ людей. Городовые вое-

---

[1]) Тамъ же, разрядъ 1632 г.

[2]) „А съ ними (съ тульскими п. воеводами) указалъ Государь... быти дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ украинныхъ городовъ тѣмъ половинамъ, которые были на Государевѣ службѣ въ 137 г. (1629 г.) Іюля съ 1-го числа на осень, а за-Московныхъ городовъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ, и иноземцомъ Литвѣ и Нѣмцомъ тѣмъ половинамъ, которые въ 137 году на службѣ въ полкѣхъ не были, а были по домомъ“. Тамъ же, т. II, ст. 225.

воды должны были немедленно—„на спѣхъ“—исполнять требованія полковыхъ и извѣщать обо всѣхъ „вѣстѣхъ“ относительно Татаръ, Черкасъ и другихъ непріятелей. Отправивъ эти предписанія городовымъ воеводамъ, полковой осматривалъ укрѣпленіе своего города, боевые снаряды, служилыхъ людей и „расписывалъ осаду“, т.-е. указывалъ, „гдѣ кому во время осады быть“. Самое же осадное дѣло поручалось мѣстному городовому воеводѣ съ осадными и другими головами [1]). Полковой воевода принималъ начальство надъ полкомъ, т.-е. надъ сборными служилыми людьми, которые съѣзжались въ полкъ, а не служили „съ городомъ“ на мѣстѣ. Воевода записывалъ „пріѣздъ“ собиравшихся людей и списки посылалъ къ государю [2]). Нѣтчиковъ и ослушниковъ воевода штрафовалъ, о чемъ доносилъ также государю. Записавъ всѣхъ съѣхавшихся служилыхъ людей, воевода осматривалъ ихъ, какъ кто коненъ и оруженъ, и долженъ былъ содержать ихъ въ порядкѣ во все время похода. Затѣмъ наказъ излагалъ порядокъ военныхъ дѣйствій противъ непріятеля, порядокъ управленія полкомъ, сношенія съ высшимъ правительствомъ и другими воеводами и т. д. Нигдѣ не упоминается о какихъ-нибудь административныхъ или полицейскихъ обязанностяхъ; нѣтъ ни слова ни о финансахъ, ни о судѣ между мѣстными властями, ни о надзорѣ за общинами, ни о таможняхъ и кабакахъ. Вѣдомству такихъ воеводъ подчинялись *только ратные люди ихъ полка.* За то по отношенію къ нимъ обязанности полковыхъ воеводъ были разнообразны. „А ратныхъ людей имъ (воеводамъ) вѣдати и по челобитнымъ ихъ судити, и росправа межъ ими чинити безволокитно; а кормы свои и конскіе самимъ и ратнымъ людемъ въ уѣздѣхъ по селамъ и по деревнямъ велѣти купити цѣною, какъ цѣна подыметъ, а грабежомъ и насилствомъ однолично, ни у кого ничего не имати и смотрѣти имъ ратныхъ людей въ полкѣхъ почасту, а по домомъ ратныхъ людей до сроку не роспускати и посуловъ и поминковъ отъ того ни у кого ничего не имати; да и того имъ беречи накрѣпко, чтобъ *ратные люди* въ городѣ и въ острогѣ по дворомъ въ лѣтніе въ жаркіе дни избъ и мыленъ не топили, и позно съ огни не сидѣли; а для хлѣбного печенья и гдѣ ѣсть варить, велѣти ратнымъ людемъ подѣлати печи въ огородѣхъ“ [3]). Береженье отъ огня воз-

---

[1]) Разр. книги, т. II, ст. 228, разр. 1630 г. Наказъ Тульскому полковому воеводѣ князю Темкину-Ростовскому. „И велѣти осадныхъ людей и осаду вѣдати Ѳедору Изволскому и осадной головѣ и городовымъ прикащикомъ“. Ѳедоръ Извольскій былъ городовымъ тульскимъ воеводой въ это время. См. Разрядъ 1629 г. Тамъ же, ст. 170.

[2]) Т. наз. *ести* и *нѣти.*

[3]) Тамъ же, ст. 241—242.

лагалось, слѣдовательно, на полковыхъ, какъ и на городовыхъ воеводъ; но послѣдніе имѣли обязанности по отношенію къ цѣлому городу, а первые наблюдали только за своими ратными людьми. Въ томъ самомъ городѣ, гдѣ былъ полковой воевода, общегородскія полицейскія обязанности возлагались на воеводу городового. „И велѣти Ѳедору Изволскому (который былъ Тульскимъ городовымъ воеводой) и осадной головѣ, и городовымъ прикащикомъ по посаду и по слободамъ ѣздити въ день и въ ночь безпрестани, и велѣти того беречи накрѣпко, чтобъ одноличо на Тулѣ въ городѣ и въ острогѣ на посадѣ и по слободамъ было все бережно и стройно“ [1]). На городового воеводу, какъ мы видѣли, возлагалось также наблюденіе за благочиніемъ и безопасностью въ уѣздѣ. Полковому воеводѣ предоставлялись тѣ же обязанности, но только относительно ратныхъ людей. „Да и того беречь накрѣпко, продолжаетъ тотъ же наказъ, чтобъ на Тулѣ отъ *ратныхъ людей* воровства, грабежу и убивства, и татбы, и розбою и инова никакова насилства не было, и корчмы и б...ни никакіе ратные люди не держали; а которые *ратные* люди учнутъ воровать, насилства и грабежъ дѣлать и корчму и б...ню держати, и тѣмъ дѣлати наказанье, смотря по винѣ“ [2]). Полковой воевода, слѣдовательно, не измѣнялъ характера мѣстнаго управленія; каждый городъ, приписанный къ полку или разряду, сохранялъ значеніе самостоятельной единицы, начальство которой по всѣмъ административнымъ вопросамъ сносилось прямо съ Москвою. Къ полковому городу тянулъ онъ *только* въ военномъ отношеніи; поэтому и полки составлялись изъ городовъ, подчиненныхъ въ административномъ отношеніи весьма различнымъ приказамъ.

Украинный разрядъ въ 1633 г. состоялъ изъ слѣдующихъ городовъ [3]): *Тульскій* полкъ (большой) составляли: Тула (Владимірской четв), Кашира (Галицкой), Козловъ (разряда), Таруса (Владимірской), Серпуховъ (Новг. четверти). Въ 1636 г. въ Тульскій полкъ были посланы дворяне изъ Владиміра (Влад.), Смоленска, Галича (Гал.), Костромы (Костром.), Твери (Влад.), Старицы и Пошехонья (Устюж.), Луха (Влад.), Суздаля (Галицк.).

Передовой *Дѣдиловскій* полкъ. Дѣдиловъ вѣдался въ приказѣ Большого Дворца. Затѣмъ въ составъ передового полка входили: Тула, Мещовскъ (Галицкой четв.), Серпейскъ (разряда), Олексинъ (ib.), Епифань (Устюжской).

Сторожевой *Крапивенскій*. Лихвинъ (разряда), Солова (ib.), Одо-

---

[1]) Тамъ же, ib.

[2]) См. подобные наказы тамъ же, ст. 315—325, 641—652, 695—708 и т. д.

[3]) Разрядныя книги, т. II, ст. 693 и слѣд.

евъ, Боровскъ (тамъ же), Калуга (Владим.), Серпуховъ, Руза (Устюжской), Кашира и Коломна. Въ 1636 г. въ Крапивну явились: Пошехонцы (Устюж.), Дмитровцы (тоже), Нижегородцы (Новгород.), Угличане (Б. Дворца), Клиняне (Устюж.), Волочане (Владимір.), Вологжане (Новгор.), Ружане и Звенигородцы (Устюж.), Бѣлозерцы (Галицкой).

Прибылой *Мценскій*. Мценскъ (разряда), Бѣлевъ (Галицкой четв.), Болховъ (Владимір.), Карачевъ (Галицкой), Орелъ, Новосиль, Чернь (разряда).

Рязанскій разрядъ.

Б. полкъ въ Переславлѣ Рязанскомъ. Переславль Рязанскій (Владим. четв.), Нижній Новг. (Новгор. четв.), Коломна (Галицкой). Кромѣ того въ Переславль были присланы 322 ч. изъ Темникова (Каз. Дворца) и 166 изъ Кадома (также).

Прочіе полки состояли изъ служилыхъ людей другихъ становъ и городовъ, гдѣ стояли эти полки.

Новгородскій разрядъ состоялъ изъ городовъ такъ называемой Нѣмецкой украйны. Въ административномъ отношеніи они представляли также большое разнообразіе. Новгородскій разрядъ не былъ тождественъ съ Новгородскою четвертью. Часть городовъ Новгородской четверти относилась то къ Казанскому, то къ Рязанскому разряду. За то, съ другой стороны, къ Нѣмецкой украйнѣ приписывались многіе города, входившіе въ составъ другихъ четвертей. Нѣмецкая украйна состояла изъ Новгорода и Пскова съ пригородами (Новгор. четв.), Твери (Владим. четв.), Торжка (также), Старицы (Устюж.), Ржевы Володимір. (также), Великихъ Лукъ (также), Кашина (Галицкой), Углича (Б. Дворца), Бѣжецкаго Верха (Устюжской), Ростова (Галицкой), Ярославля (Костром.), Костромы (также), Галича (Галицкой), Вологды (Новгор.), Романова (Пос. приказа), Устюжны (Устюж.), Пошехонья (также), Бѣлоозера (Галицкой) и нѣкоторыхъ другихъ.

Такъ мало имѣло значенія обыкновенное административное дѣленіе для военнаго и наоборотъ. Исключеніе составляли области Сибирскаго Приказа и Казанскаго Дворца. Понизовые города составляли одинъ разрядъ, равно какъ города сибирскіе. Небольшое уклоненіе отъ этого правила состояло въ томъ, что изъ нѣкоторыхъ городовъ Казанскаго разряда посылались иногда служилые люди въ другіе полки. Въ сибирскихъ городахъ не бывало даже и этого. Во всякомъ же случаѣ понизовые города и города Сибирскаго разряда представляли гораздо больше единства въ управленіи, чѣмъ города центральной Россіи. Только города, подчиненные разряду, могли сравняться съ ними въ этомъ отношеніи. Но изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы воеводамъ главныхъ городовъ были предоставлены ка-

кія-нибудь особенныя права надъ воеводами меньшихъ городовъ. Мы видѣли выше, что ни одинъ изъ мелкихъ городовъ, управлявшихся въ Московскомъ разрядѣ, не былъ въ административномъ отношеніи подчиненъ полковому городу, какъ посредствующей инстанціи между мѣстнымъ и высшимъ правительствомъ. То же самое было и въ понизовыхъ городахъ. Сибирскіе города представляли больше іерархіи. Тобольскъ долгое время занималъ между ними первенствующее значеніе,—по крайней мѣрѣ многія (но далеко не всѣ) распоряженія правительства приводились въ дѣйствіе чрезъ него. Но это продолжалось не долго. Еще задолго до учрежденія Сибирскаго приказа, когда Сибирь еще вѣдалась въ Казанскомъ дворцѣ, произошло новое росписаніе тамошнихъ городовъ. Именно въ 1629 году, 3 декабря, изданъ былъ указъ слѣдующаго содержанія [1]): „въ Сибири въ *Томскомъ* городѣ быти воеводѣ болшому, а съ нимъ товарыщу да дьякомъ и писменымъ головамъ такъ же, какъ въ Тоболску, для того, что по Государеву указу изо всѣхъ сибирскихъ городовъ воеводы обо всякихъ указѣхъ по ся мѣста писали въ Тоболескъ къ болшому воеводѣ, и въ томъ Государевымъ всякимъ дѣламъ чинилась поруха и мотчанье великое, потому что Томской городъ отъ Тоболска и иные городы отошли далечѣ, и для того указалъ Государь и Святѣйшій Государь Патріархъ росписати городы сибирскіе къ Тоболску и къ Томскому городу и вѣдати тѣ городы всякими дѣлами, чтобъ впредь въ томъ Государеву дѣлу порухи и мотчанья не было". Вслѣдствіе этого указа, Казанскій дворецъ росписалъ сибирскіе города такимъ образомъ: къ Тобольску—Верхотурье, Туринскій острогъ, Тюмень, Пелымь, Тара, Березовъ; къ Томску—Сургутъ, Нерымскій острогъ, Кетцкій, Кузнецкій, Енисейскій остроги и Новый острогъ, „что велѣно поставить Ондрею Дубенскому на Красномъ Яру" (т.-е. нынѣ г. Красноярскъ).

Впослѣдствіи, съ учрежденіемъ Сибирскаго приказа, сибирскіе воеводы стали въ еще болѣе непосредственное отношеніе къ Московскому управленію.

Конецъ II-го тома.

---

[1]) Разрядныя книги, т. II, ст. 201 и слѣд.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ГЛАВА II.

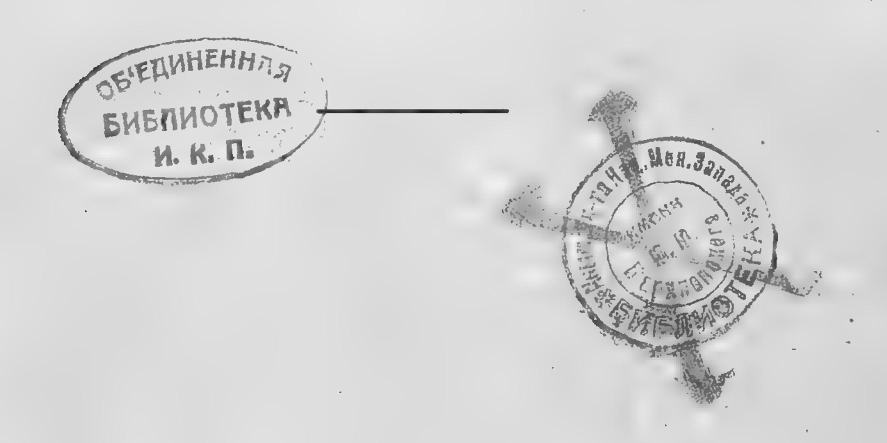
ГЛАВА III.

РАЗДѢЛЪ II.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДѢЛЕНІЕ И МѢСТНОЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ РОССІИ XVI И XVII В.

ГЛАВА IV.

ГЛАВА V.


ОБЪЕДИНЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
И. К. П.
БИБЛИОТЕКА

